

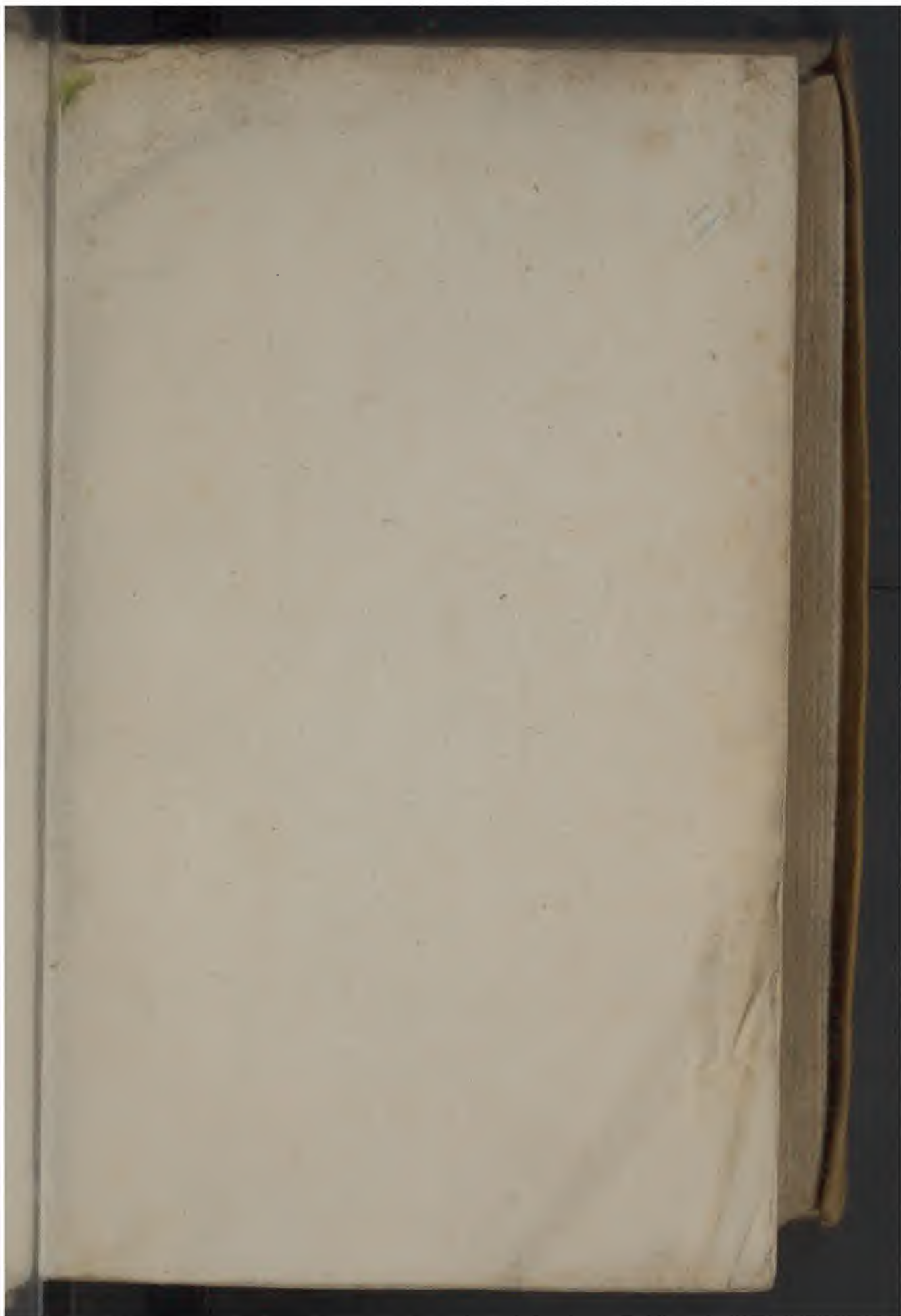
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
381 M 13



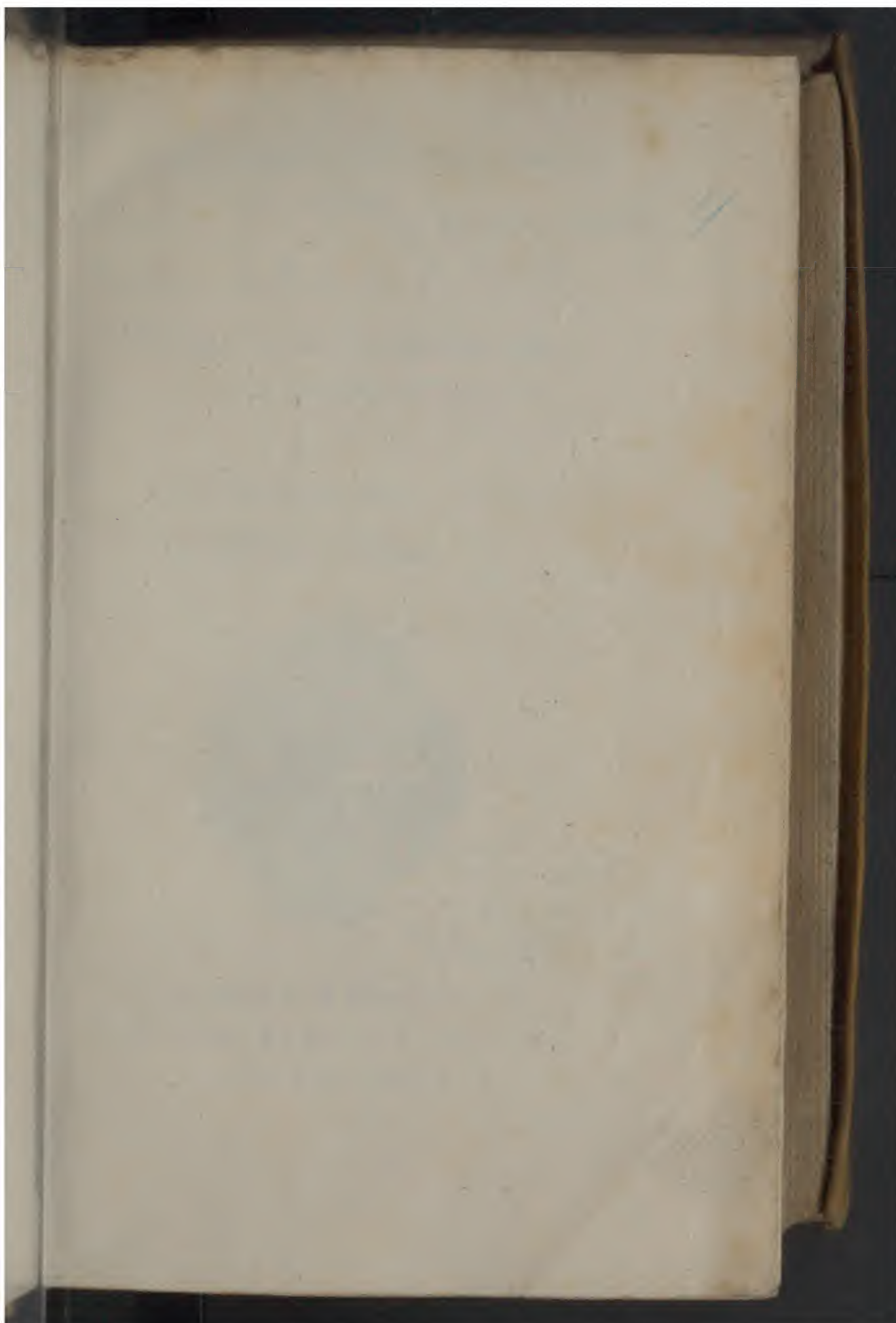
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
381 M 13



Adm. a. d. 1611
ad
Adm. a. d. 1611
Adm. a. d. 1611



XW
381
M 13



van der

MISCELLÆ DEFENSIONES

Pro

CL. SALMASIO,

De variis observationibus

& emendationibus

A D I U S

ATTICUM ET ROMANUM

Pertinentibus.



*Koninklijke
Bibliotheek
te 's-Hage.*

LUGDUNI BATAVORUM,
Ex Officina IOANNIS MAIRE.

C I O I O C X L V.

MISCELLANEOUS

By

CL. SALMASIO

De vanis oblationibus

et excommunicationibus

ad 100

ATTICUS ROMANUS

Trinitatis



Leopoldus Batavicus

in Officio Romanorum

et in Officio

Viris Amplissimis,
PETRO ET IACOBO
Puteanis fratribus.

S. D. B.

S. D.

NATAM hanc mihi ex occasione curam aliis occupato, nec quidquam tale meditati, ita velim mihi credi ut conscius sum me id quod res est dicere, viri Illustres. Nec apud vos ulla inficiandi causa aut dissimulandi, si aliter esset. Advocatus fori Parisiensis fama celeberrimus, nec vobis de facie ignotus, mihi etiam de utroque cognitissimus, hanc à me operam expressit, non pro me, sed pro eo quem æque ac me ipsum amare debeo, & quem vobis amicissimum esse scio. Fatebor equidem, indignationem magnam huius operis partem sibi vindicare, de quo nec cogitasse nisi ille prior
a 2 lacef-

EPISTOLA.

laceffitus esset iniuria, quem ego hanc à me defensionem iure suo postulare credidi. Eam porro maiorem, quæ levior alioquin videri potuisset, eo nomine interpretari debui, quod ab eo facta sit, qui vetere amicitia cum Salmasio coniunctissimus esse vulgo ferebatur. Vsum & familiaritatem inter eos vel maximâ intercedere, nō tam affirmantibus fidem habebam quam ipse ita id esse re ipsa videbam. Cum autem etiam tenerem, ex parte Salmasii nunquam ullo facto dictove eam amicitia fuisse violatam, tanto magis mirantus sum, in lædendo priorē extitisse, qui nūquā ad hoc extremū venire videbatur debuisse, nisi insigni aliqua provocatus atq; irritatus contumelia. Salmasiū hoc ingenio esse, plerique familiares eius noveramus, & dolebamus, ut ne amicis quidem parceret, cū de veritate certamē foret. Quod cū modestia tamē sēper eū factitasse cōstabat, ita amicos reprehendere solitū, ut peccata eorum paulo acrius argueret, personas vero ne tangeret quidem, quarum

EPISTOLA.

quarū aut nomina supprimebat, aut si nominandas putaret, nunquam illaudatas præteriret. Huic uni autem ex omni amicorum numero adeo indulgisse cum risu Salmasium mirabamur, ut uberrima errorum materia in scriptis Advocati efferuescente, ne semel quidem ad partes eum vocaverit, nec ulla occasione; cū tot se ac tantæ offerrent id faciendi, carpendum existimaverit. Quasi doleret summo causarum patrono, inter eos nomen non habere, quos Salmasius cēsurā sua dignos iudicasset, hunc honorem ipsi habere prior occupavit, ut postea cumulatam cum fœnore reciperet. Ita ergo incepit eum à quo ipse nunquam antea vel levissime offensus fuisset, indignis modis tractare ac traducere. Qua in re hoc unum fortasse, vel præcipue hoc spectavit, ut quam gloriam ex propriis scriptis sperandam non esse sciret, aut certe non tantam, eam abundantissimam ex Salmasii reprehensione proventuram certo sibi polliceretur. Nec spes eū videtur sefellisse. Nam quæ absque hoc in

a 3 nullo

EPISTOLA.

nullo pretio fuissent, tanto in honore
 cæperunt propter hoc esse, ut multi
 qui ea lecturi alias non forent, ea re
 maxime invitati in manus illa sum-
 pserint, quod in his Salmasium male,
 accipi audivissent. Tanto magis et-
 iam nunc requirentur, cum iam refri-
 xerit eorum lectio, accedente hac nostra
 defensione, quæ magnâ facem adlucebit
 observationibus patroni, & sub modio
 ante surdo lumine vix fumantes, in al-
 tum extollet undiq; conspicuas omnium
 oculis futuras. Hæc certe eo animo
 non dico aut conqueror, quasi censeam
 Salmasium errare non posse, aut repre-
 hendi nolle. Non ille in tantam super-
 biam evehctus est, nec eam de se fidu-
 ciam concepit, ut se hominem esse aut
 oblitus sit, aut memor erubescat. Sed
 duo sunt, si recte sensum eius animi
 augurari & odorari videor, de quibus
 nunc apud vos, Viri Amplissimi, per me
 iure meritoque possit queri. Quod ab
 amico læsus sit, quem ipse non læsit, &
 quod summa cum iniuria id ab illo fa-
 ctum sit, qui fecit. Nam si vel in una,
 quam-

EPISTOLA.

quamlibet levissima observatione, illum ab Advocato, eius olim intimo, castigatum pro merita noxia viderem, nunquam certe eum hic defendendum suscepissem. Verum maxima ex eo me cepit indignatio, cum cognovissem occasiones omnes captatas ab illo quem minime decuit, amici arguendi & vexandi, tam nullo saepe cum colore, tam frivolis & ineptis ubique rationibus, ut nihil appareat aliud eum quasisisse ac sperasse quam incrementum famæ suæ ex detrimento alienæ. Quod in eo qui se amicum profiteatur cum vix sit ferendum, ut malo more factum, tanto minus in illo ignosci debet, qui nullo bono iure id à se fieri nisi conscius sibi fuerit, omnium stupidissimus merito suo haberi debeat. Et quod in hoc genere quidem ab adversario inimicitiam professo agitur, nulla refutatione alia indiget, vel defensione præter hanc quod malevolentis animo grassatus sit, & calumniatoris, qui eas partes inimici acerbius premendi suscepit. Vno verbo licet

a 4 talem

EPISTOLA.

*talem mortalem retundere, fidixeris,
 Iste homo meus hostis est. Sin ille quem
 amicum certissimū tibi esse credas, id-
 que omnes existiment, censoris in te
 munus, nullo suffragio, nec temetipso
 deferente oblatum, sumpserit, ac multa
 quasi peccata, sua illa virgula censoria
 passim in tuis scriptis notare sustinue-
 rit, quis non hunc hominē acerrimo ve-
 ritatis amore atque intentissimo stu-
 dio impulsū & permotum censeat ea
 reprehendisse, quæ nullo modo se irre-
 prehensa ne in amico quidē prætermitt-
 ere potuisse animum induxerit? Si a-
 micus iste porro, cuius errata ab amico
 ita deprehensa & castigata fuerint,
 nihil respondeat, cui non videbitur
 silentio suo agnoscere se eam prome-
 ruisse censuram? Et tacendum qui-
 dem illi arbitror, qui se iuste reprehen-
 sum esse senserit, immo & gratias a-
 gēdas reprehensori, quod benevolētis of-
 ficiū præstiterit in admonendo &
 castigando amico de errore, quem is
 pro facinore laude digno se putabat
 edidisse. Non idem faciendum er-
 ga*

EPISTOLA.

ga eum qui sub amici persona certum inimicum occultaverit. Quod tum esse indicio nō fallaci licet dignoscere, & falsum amicum à vero discernere cum recta pro pravis corrigit, virtutes pro vitiis numerat, & laudandis nigrum theta præfigit. Quæ omnia nisi adversus Salmasium ab Advocato iniquissime & iniuriosissime perpetrata rebus apertis ac confessis ostendero, nihil mihi humani aut divini credi volo, quinimmo improbū intestabilemque me haberi non refugio. In ipsa ad Memmium Epistola, in antiquitatis studium & humaniores litteras multis verbis & atrocibus acrique spiritu invehitur, nec animadvertit, suamet ipsum vineta cadere, cum de isto mustaceo laureolā sæpe quæsierit, eamq; litteraturā diu publice in Academia celebri professus sit. Ne nunc quidem, cum iam pridē aliā scientiam quæ magis ipsi visa est quæstiosa elegerit, relicta priore quæ sterilem habebat cathedram, potest ab illa quam deseruit abstinere. Non omnem tamen

EPISTOLA.

*litteraturam ita infamat, ut in vani-
 tatē eius buccis plenīs declamitet, sed
 eam solā, quæ, ut latius evagata, iā
 non amplius scientiis, & utiliori-
 bus disciplinis, aut civili scientiæ
 inservire cœpit, esseq; graviorū stu-
 diorū accessio, sed ipsa studiorū ca-
 put & fūdus nōnullis existere. Tūc,
 inquit, quanta eius esset, ad eā rem
 quod attinet, vanitas apparuit.
 Quid velit istis, nescio, aut quem pe-
 tat. Hoc unum omnes qui legerunt a-
 nimadvertisse perspicue video, Sal-
 masium hæc verba tangere, ut ea quæ
 sequuntur proxime, maxima cum in-
 vidia, & acerbitate, & oratorio sono vi-
 brata ad insimulandam vanitatis mi-
 seram illam *πολυμαθνησοσύλω*, quam
 sibi olim in amoribus & deliciis fuisse
 oblitus videtur, cum tamen etiā nunc
 subinde eius amplexus repetat. Certe ex
 istis paucis colligere est, quæ sit æquitas
 in iudicando Advocati, quæ prudentia
 in scribendo, & quæ constantia, qui in
 pauxillo spatio secum ipse pugnet,
 quid dicat nesciat, & præ studio car-
 per-*

EPISTOLA.

pendi *Salmafii occæcatus*, in se i psum
 potius incurrat quã in eum quẽ tanto
 animi ardore impetit. Primo littera-
 turam ut vanissimã arguit, eamq; lit-
 teraturã quæ latius evagata est, quæq;
 ipsa studiorum caput & fundus in non-
 nullis cæpit existere. At illa quæ ca-
 put & fundus studiorum in multis ex-
 istit, non latius evagatur, sed intra
 terminos suos subsistit. Non enim, ut
 ipse dicit, scientiis & utilioribus di-
 sciplinis civilique prudentiæ inservit.
 Quomodo igitur hæc cohærent aut
 constant? Quæ limitibus suis conten-
 ta graviorum studiorum accessio non
 est, nec illis inservit, sed fundus ipsa
 studiorum & caput, dici non potest la-
 tius evagari, cum intra suos se tota
 gyros volvat ac teneat. Deinde dicat
 nobis, cur vanissima illa debet videri,
 quæ ipsa sibi pro sciētia est, domina sui
 & magistra, nō aliarū scientiarum an-
 cilla? Quando hoc fieri cæptum est, ut
 fundus & caput existeret quæ antea
 aliis serviebat? Ut eius verba audio,
 videtur haud dudum hoc evenisse

ex.

EPISTOLA.

existimare. At quis nescit, ab omni ævo tam apud Græcos omnium disciplinarum ac doctrinarum inventores & auctores, quam apud Romanos, semper fuisse homines qui unicam hanc litteraturam excolerent, omnibus aliis scientiis insuper habitis? Innumeri tales è Græcia possunt nominari, ut Dionysii, Aristophanes, Aristarchi, Didymi, Eratosthenes, Apollonii, Herodiani, aliique: è Latio Orbili, Verrii, & omnes quos libello qui legitur complexus est Suetonius. Litteratores vocabantur Romæ, & inde litteratura eorum professio, quam & humanitatis, & humaniorum etiam litterarum appellatione donarunt Latini. Et de istis certe solis qui hoc unum publice mercede profitebantur dici potest, caput & fundum hanc artem habuisse, non de aliis qui animi tantum gratia hoc studii genere delectati sunt. Nisi quis velit, Cæsarem, quia de analogia libros scripsit, qui ad litteraturam pertinent, litteratorem etiam fuisse, quod nominis eis tantum da-

EPISTOLA.

datum est qui grammaticam in scolis publicis stipendio docebant. Multo minus igitur in Salmasium cadit quam in Advocatum iste fundus, & istud caput litteraturæ, non iam aliis scientiis servientis, & latius evagantis si meminerit quid olim Sedani egerit. Hoc tamen ferri posse ait, quod fundus & caput in nonnullis existit, quando titulis suis contenta, inter proprios fines lascivit. Sed si quādo in sciētias ipsas ausa perirumpere, sic enim Latine loquitur, earumq; nomē fronti suæ adscribere, extra oleas divagata, pro scientiarum definitionibus, ex earū principijs, scitis, observationibus instructis, res suas nobis, quamquam bellas, quamquam ingeniosas, & in alio foro pretiosas, obtrudit, tunc vetus illud, Πολυμαθηρῶς κενώτερον ἔδεν, è tripode ipso editum confitemur. Nescio unde istum tripodent nobis invexerit, non certe Delphicum. Sed non obscurum est, quo ista tendam, & in quem arcum dirigat. Salmasius paulo ante in lucem

EPISTOLA.

*cem ediderat libros de Usuris, & Modo
 usurarum, itemque Diatribam de mu-
 tuo, sub nomine Alexii à Massalia.
 Aegre, ut videtur, tulit Advocatus, eū
 quem pro grammatico tantum habe-
 ret, ausum esse istos limites egredi, &
 ea tractare quæ ipsius captum & pro-
 fessionem superarent. Hinc illæ igitur
 lacrimæ, & querelæ. Sed nosse debuit
 eruditissimus Advocatus, & Salmasii
 quondam, si non vana fides, amicissi-
 mus, etiam Iuri aliquā operam olim
 dedisse Salmasium. Quin & ipse novit
 Salmasius, Advocatum, qui nunc ita
 audit, non semper fuisse Iurisperitum.
 Cum catalysim prioris artis fecit, o-
 misso quod agebat, repente non à toga
 ad pallium transiit, sed togæ genus
 mutavit, & pro scholastica forensem
 induit. Salmasius neutram unquam
 gestavit, quamvis per triennium Hei-
 delbergæ, sub doctore celeberrimo Dio-
 nysio Gothofredo, assiduam Iuri nava-
 ret operā cū a patre destinaretur loci sui
 successor in summo Burgundionum Se-
 natu. Quid votis patris obstiterit, nos
 sci-*

EPISTOLA.

scimus, nec illi ignorant, quibus notus Salmasius. Sic fata volvunt vices, nec de rhetoribus consules sæpe tantum faciūt, sed etiā de ludimagistris causarū patronos. Cæterū quo iure aut qua potestate Advocatus interdicere postulat Salmasio, ne quid cōmentetur aut scribat quod aliterius scientiæ præter grāmaticam nomen titulumque præferat? Nūquid in antiqua Aegypto vivimus, ubi unicā tantum artē licuit exercere, ubi medicina in partes divisa ne totum quidē corpus sibi vindicabat, sed erant quibus oculorum sola cura crederetur? Si ab inscitia Salmasii obstaculum hoc illi ponit tãgendi tractandiq; quod nescit, bonum factum fateor, & laudo censorem. Sed cum dicat, res bellas & ingeniosas atque etiam pretiosas si in in alio foro venditarentur, à Salmasio obtrudi, nonne ipse ludibrium nobis debet? Si bellæ & ingeniosæ sunt, etiam veras esse oportet. Nihil enim pro bello aut ingenioso habendum reor in litteris, & scientiis, quod non sit verum. Quod verum non est, ne quidem

EPISTOLA.

dem bellum aut ingeniosum mihi esse videtur. Si porro ut bellæ sunt res quas Salmasius proposuit, ita etiã veras eas videri oportet, ex scientiarum quoque principiis, scitis, & observationibus petitas illas cēseri necesse est. Pro definitionibus scientiarum res illas bellas ab eo obtrusas ait Advocatus. An male Mutuum definivit Salmasius? An Usurarū definitio ab eo allata, non recta est? Qui tam multa alia in scriptis Salmasii suæ censuræ subiecit, cur non ante alia definitiones eas notavit? Cur totum illud Salmasii dogma de mutuo quod hætenus omnes fere doctores Iuris pæne ad insaniam redegit, non refutare aggressus est? Ridiculum & illud Advocati, in alio foro pretiosas. An pretium nullis rebus poni debet nisi quæ in foro Parisiensi vanales proponuntur? Emptorēne provocare nihil potest nisi ab advocatis Parisiensibus venditur? Pretiosa ergo essent quæ Salmasius de Usuris ac de Mutuo commentatus est, si advocatus aliquis Parisien-

EPISTOLA.

*siensis, velcausidicus etiam fortassean
 quicunque ea scriptis mandasset.
 Quia à Salmasio veniunt, qui non est
 doctor Iuris, neque professor, neque
 advocatus, in nullo honore ac pretio
 sunt habenda. An est minus pecca-
 tū, si advocatus ad litteraturam con-
 volet, quam si litterator ea quæ per-
 tinent ad iuridicam scientiam audeat
 attingere? Nihil magis se odisse in lit-
 teris profitetur hac ipsa Epistola Ad-
 vocatus, quam pravam earum & in-
 eptam cum aliis artibus & scientiis
 mixturam. Quid oderit aut amet, &
 φρονις ἰπποκλείδης, sed quod pravam
 & ineptam appellat mixturam litte-
 rarū cū scientiis aut artibus, quis non
 pravo, & inepto iudicio ita eum cense-
 re existimet? Cur ipse igitur eas mi-
 scet, atque in vitium incidit quod aliis
 vitandum proponit, & sibi invisum esse
 iactat? Quis aut quid illū cogit sectari
 quod averfatur, & ambire quod odio
 prosequitur? Tollit plane proverbium
 vetus Græcorū, Σκύθης τ' ὄνον. Scythæ
 libēter vescebātur asinina, nō itē Græ-
 ci.*

b

ci.

EPISTOLA.

ci. Cum aliquando Scythæ & Græcus una iter facerent, inciderunt in cadaver asini in via iacentis. Tum cæpit Scythæ longe fugere, & nauseam simulare ad conspectum animalis, cuius carnem Scythæ nimis esse appetibilem Græci obieciabant. Cum paulo ulterius essent progressi, finxit Scythæ aliquid se inter vias perdidisse repetendū & comite relicto, retro iter relegit, & ad asinum suum redit, cui perna amputata, ut sibi lautissimū inde epulū in hospitio pararet, alio perrexit itinere, ut Græcum suum comitem falleret, qui certe multum risisset de mira Scythæ dissimulatione, & ὀνομασία. Idem de nostro Advocato potest usurpari. Mixturam odit litteraturæ & aliarum scientiarum, sequitur tamen & affectat quod odit. Simulatio ergo ista, non verum odium. Non tamen indistincte & generaliter eum cinnum improbat litterarum & scientiarum. Nam si quando res ipsa id flagitat, ut si alterutrum eorum absit, desit aliquid perfectæ eorum explicationi, tum
eam

EPISTOLA.

eam mixturam admittit: ut factum suum excuset, quoniam sine illa affectatione id ab ipso actum sit, cum ea nimirum tractaret, quibus ex historicorum & aliorum cuiuslibet generis scriptorum monumentis lucem mutuari necesse quandoque fuerit. Nonne, etiam Salmasius quod fecit similiter potest defendere? Cum ab amico Theologo quid de usuraria re sentiret rogatus, sententiā super eo suam vellet exponere an id commodè potuit præstare nisi adscita quoq; & adsuta Iuris scientia? Sic in quæstionem de mutuo incidit, non enim usuræ sine mutuo incedunt, cum ex eo procedant. Sine affectatione itaque, & κακοζήλῳ, æque id à se factum potest adfirmare, quod Iuris scientiam miscuerit cū litteratura, quā Advocatus quī litteraturā miscuit cum Iuris scientia. Nam si Iurisconsultos non adhibuisset in illis tractatibus elucubrandis Salmasius, nō fuissent satis explicata aut certo satis definita, quæ de usuris ac fœnore tunc commentatus est. Ita in eodem crimine sibi

EPISTOLA.

facile ignoscit *Advocatus*, veniam non dare facilis alii qui non magis deliquerit. Sua quoque ita commendat, ut non solum bella ἔκοντα videri postulet, sed etiam utilia, ἔκοντα δὲ τῇ πόλει. Nec sane invidemus quod ita bene de suis scriptis sentiat, dū ne tanto opere aliorū fœtus deprimat. An negabit, utilē esse vitæ de *Vsuris tractatum*? Ita quidē, inquiet, si ab alio exierit. Si *Salmasius* vero aliquis aut similis *Salmasio* id opus produxerit, bellū tantū erit, ἔκοντα ingeniosum. Quid mutui quæstio? an non necessaria, ut sciatur utrū sit alienatio an non sit? Immo bella tantum, ἔκοντα, quoniam *Salmasius* eam tractavit. Da eam iuriconsulto vel advocato discutiendam, nihil erit utilius. Sic grandis ἔκοντα inexpiable facinoris rea peragitur ab *Advocato* literatura quæ scientias ipsas audet invadere ac perrumpere, limites suos supergressa. Cur hoc crimen intentat immerenti ἔκοντα innocenti *Grammaticæ*, cuius causa penes ipsum residet *Grammaticum*? Non *Grammatica* ipsa extra

EPISTOLA.

tra oleas divagatur, sed qui alteram cum Grammatica scientiam sibi adoptat, non contentus illa naturali filiola. Si præter Gallicam linguam quæ mihi naturalis est ac vernacula, luberet etiam addiscere Belgicam, nō Gallica mea dialectus sese extenderet ad Belgicam, & limites suos transiliret, atq; in huius fines irrūperet, sed ego ipse hoc crimen, si crimen esset, committerē. Qui plures similiter linguas callere gestit, nec intra unius fines se continet, non propterea hoc ei vitio verti debet, nec vanitatis insimulari quod πολυγλωττίαν hanc adfectet. An aliquid secus de scientiis? Si in litteratura versatus, velim etiam scire quid doceat philosophia, an prohibendus ero? Si etiam studeam penetrare adyta iurisprudentiæ, quis me tanquam profanum arcebit? An advocati Parisienses? Si contigerit me minus esse Iurisconsultum quam Grammaticum, quia operam in Iuris studio minorem posuerim, & lubeat mihi tamen aliquid in Iure tentare,

b 3 quod

EPISTOLA.

quod opes mutuari debeat ex litteratura, quis dixerit, Grammaticam meam terminos suos excedere, & non potius me qui sim Grammaticus simul & Iuriscōsultus, utramq; iungere ubi mutuas operas invicē altera ab altera sibi conferri desiderant? Sed hanc mixturā non probare se dicit Advocatus, pravam ineptamq; iudicat, pravus ipse & ineptus huius rei aestimator. Quis vero nunc potest in Iuris scientia profectum aliquē laudabilē facere, nisi qui litteras humaniores ad eam artem adiunxerit? Quid esset hodie Iurisprudentia nisi eam ē tenebris ac situ squaloreque exemissent homines litterarum disciplinis instructi? Quod & ipse fatetur in Epistola Advocatus, ut miranda sit an miseranda desultoria eius levitas, modo laudantis, modo vituperantis rem eandem in tantulo Epistolæ spatio. Sensit, inquit, quibusdam in Europæ partibus auxilium illud Iurisprudentia, quam à præstantissimis antiquitatis hominibus excoltam, auctam, & propagatam barbaries tanta vi in-

EPISTOLA.

invaferat , ut nemo Iurisconsultus haberetur nisi idem barbarus aut certe barbarico cultu instructus existeret. *Ipsi itaque Iurisprudentiæ tanti boni, vel Advocato iudice, causa fuit litterarum & elegantioris eruditionis instauratio. Cur igitur paulo post damnat utriusque mixturam, quæ tantopere profuit Iuris sciētiæ? Mixtura certe illa non potest fieri, nisi indiscretis utriusq; artis limitibus, sive litteratura ingrediatur fines Iurisprudentiæ, sive hæc illius. Vix perfectā porro posse dari Iuris cognitionem absque ope & adiumento litterarum humaniorum, inter omnes ferme convenit. Ipse vero ita statuo ne in litteratura quidem perfectum quemquam repèriendum esse qui Iuris disciplinam non degustarit. Hinc tam multi antiqui Grammatici verborum Iuris significationes explicarunt, quas qui nesciat exponere, pro docto litteratore se haberi frustra postulet. Varro & Verrius huius rei testes sunt locupletissimi, apud quos Iuris veteris legum-*

b 4 que

EPISTOLA.

que priscarum interpretata vocabula plurima licet invenire. Omnia dicere si integra ad nos pervenissent illorum auctorum opera, ut & aliorum celebrium Grammaticorum qui idē præstierunt, & penitus interciderūt. Iuris Attici voces unde haurire est nisi ex Grammaticis? Si non esset Harpocration, quam multa ex his ignorarentur? De Polluce idem dico, & Suida, quos nisi haberemus, frustra doctissimus Advocatus, nec sine summo labore commentarios suos de Iure Attico posset absolvere. Grammatici rhetores non sunt, rhetorum tamen voces & loquutiones sui muneris esse credunt ut explicent. Inde tot λέξι- καὶ ῥητορικὰ ab iisdem prodierunt, quæ magnam partem nobis invidit injuria temporum, solis nunc auctorum qui ea scripsere nominibus extantibus. Ne historici quidem sunt Grammatici nec poëtæ, ἱστορικὰ tamen & ποιητικὰ λέξι- καὶ, multi olim concinnarunt. Nō sunt Architecti, sed ἀρχιτεκτονικὰς vocabula colligunt, & interpretantur. Fabri

non

EPISTOLA.

non sunt, nec fabrilia tractant, nihilo-
secius & τεχνονικὰ conficiunt ὀνομαστι-
κὰ, ut Eratosthenes. Nec venatores
sunt quamvis omnia quæ ad venandi
artem pertinent nomina nota ha-
beant, ut alios doceant. Iam vero quis
dixerit, medicum esse qui Gramma-
ticus est? Quis autem nescit plures olim
Grāmaticos collegisse dictiones Hippo-
crati aliisq; Asclepiadis usurpatas, &
exposuisse? Vnus hodie nobis superest
Erotianus ex tā multis qui in hoc cur-
riculo sudaverant. Etiā sellulariarum
artium τεχνικὰ vocabula nosse debet
Grammaticus, ut notitiam eorum
porro aliis tradat. Ita omnes artes
& scientias pervagatur Grammati-
ca, & penetralia earum introspectit
dum in verbis non hæret solis, sed etiam
res ipsas familiares habet quatenus ex
verborum explicatione pendet rerum
certior cognitio. Præterea adeo inter
se amice conspirant artes liberales,
atque ita invicem connexæ sunt, &
concatenatæ, ut vix in una perfectæ
quis eruditus dici queat nisi omnes
b s plus

EPISTOLA.

plusquam delibaverit. Hunc scientiarum orbem Græci ἐγκυκλοπαιδείαν appellant, quarum nullæ ad plenum sciri possunt ac doceri quin à litteratura plurimum mutuentur. Architectum suum Vitruvius litteratum esse vult, peritum graphidos, eruditum geometria, optices nō ignarum, instructum arithmetica, historias complures novisse, philosophos diligēter audivisse, musicam scire, medicinæ non esse ignarum, responsa Iurisconsultorum tenere, astrologiam cælique rationes cognitās habere. Idē de musico, de pictore, de mathematico, & de aliis omnino artibus quæ liberales vocātur. Etiam oratorē quē pro perfectō exhibēt qui de ea arte scripsere Græci Latiniq; illa omnia quæ in architecto requirit Vitruvius scire debere, & πολυμαθεῖα, quā Advocatus tanquam vanā repudiat, pectus oppletū habere præcipiunt. Nec poëta potest videri in arte sua excellens qui ea omnia ignoraverit. Nulla est artium inter se sordidarum coniunctio aut cognatio. Nam sutrinam bene potest cal-

EPISTOLA.

callere qui fullonicam non didicerit, & faber esse optimus, qui in textrino nunquam sederit. Sed nec sellularias inter & liberales ulla est, aut exigua admodum affinitas. Sapientem tamen suum Stoici non solum ἐγκυκλίῳ omnibus scientiis instructum obtrudebant, sed etiam sutorem bonum esse, pistorem & textorem nihilo deteriore, affirmabant. Qua mente ita senserint, non disputo, unum tamē olim extitisse sophistam scio Hippian nomine, qui præter artium liberaliū cognitionē quibus egregie imbutus fuit, nullum fere opificium quod manu elaboratur tunc excultum est, in quo non excelluerit. Venit aliquando Pisam cum Olympicum certamen ageretur celeberrimo totius Græciæ conventu, non minus, inquit Apuleius, cultu visendus, quam elaboratu mirandus. Omnia secum quæ habebat nihil eorum emerat, sed suis sibi manibus ipse confecerat. Et indumēta quibus indutus, & calceamenta quibus erat inductus, & gestamina quibus

EPISTOLA.

bus erat conspicuus. Annuli etiam, aurei quem læva manu ostentabat, faberrimo signaculo, & orbiculum circularaverat, & paleam clauferat, & gemmā insculpserat. Stilo Africani scriptoris me hæc dicere, manifestum est. Nec hæc tantum ipse sibi concinnaverat manu sua, quæ utcumque ab arte laudabiliore possunt commendari, sed etiam strigilem & ampullam oleariam fabricaverat quibus in balneo uteretur. Quid veteres memorias revolvimus & quæ pridem fuere miramur, quæ fortassean nec fuere? Habemus in urbe unius diei itinere hinc dissita virginem nobilem haud minus quā Hippian, numerosa arte multisciā, immo plane omnisciam, & tanto magis eo nomine mirandā, quod in hunc sexū rarius cadit tanta ingenii fœcunditas, tanta artium copia cum omnes calleat, tot virtutū coniunctio cū nulla careat. Quæcunq; manu confici & mente concipi possunt, tenet una. Sic pingit ut nemo melius. Sculpsit, fingit ex ære, ex cera, ex ligno similiter. In phrygionica
ar-

EPISTOLA.

arte, & in omnibus quæ muliebrium sunt curarum & operum, omnes antiquas & hodiernas provocat ac vincit mulieres. Tot vero doctrinarum dotibus instructa est, ut nescias in qua magis antistet. Tot linguarū donis ornata est, ut non contenta Europæis, in Orientem usque studio & industria pervolarit, cōparatura ibi Hebraicas, & Arabicas, Syriacasque, quas adiungeret iam quæsitis. Latine ita scribit, ut virorum qui tota vita hanc elegantiam affectarunt, nemo politius. Gallicas Epistolas tales concinnat, ut vix meliores Balzacius. Cæteris in Europa usitatis linguis æque bene utitur ac illi quibus sunt vernaculæ. Cum Iudæis Hebraice, cum Saracenis Arabice, potest commercium habere litterarum. Etiam viris arduas & spinosas scientias ita tractat, philosophiā nēpe scholasticam & Theologiam, ut omnes stupeant quia prodigio similis res est, nemo æmuletur quia nemo potest imitari, nullus etiam invideat quia supra iniudiam ipsa est. Eam à me hic
no-

EPISTOLA.

nominari modestia eius mihi cognita non sinit, nec etiam opus est, cum per sua signa satis intelligatur, & agnoscatur ab omnibus. Hæc cum verissima sint, unus vivit ac viget in foro Parisiensi Advocatus, qui non potest pati in eodem homine litteraturæ & Iurissprudentiæ mixturam. Capax omnium simul quæ sciri discive possunt hominis esse ingenium, si sibi non desit, vel ex terræ natura ex qua producti sumus, & in quam reversuri, coniiicere est. Ferro sæpius proscindenda est ac vertenda, ut unicam illam speciem quæ per sationem acceperit reddat. At quamlibet subacta & versata, & uno seminio consita, vix tamen ab ea potest obtineri quin lolium simul & avenas aliasque herbas cum eo semine quod ei commissum est progeneret, quasi testato significans, se plurium feracem esse quam creditur. Quod & ipsum clarius ostendit ubi inculta relinquitur, ut circa vias & in agris desertis, & vacuis. Tot enim plantis ac fruticibus omnigenis ibi sponte pullulat bonis
ma-

EPISTOLA.

malisque, ut in paucis tempore tota
 eius superficies senticetis occupetur
 herbisque aliis immixtis pluribus. Ut
 redeamus è diverticulo in viam, non
 iam hic quæstio de finibus litteraturæ
 quam latos olim habuerit, aut habere
 nunc debeat, cuius universam ditio-
 nem intra artem Donati concludere,
 satagit Advocatus, sed an cum Salma-
 sius Diatribam de Mutuo edidit fines
 Grammaticæ extenderit, & in Iu-
 risprudentiæ limites eam induxerit,
 ut persuadere nobis conatur suadæ
 medulla Advocatus, φῶς νομικῆς, &
 flos delibatus critices. Profecto si ex
 canonibus tantum Grammaticis eam
 controversiam decidere instituisset
 Salmasius, qua probavit, Mutuum nō
 esse alienationē, non iniuria potuisset
 eminentissimus Iurisconsultus queri
 pomæria Grāmatics ultra quā iustum
 est fuisse promota, & Iuris attentatos
 terminos. Sed cum ex regulis ipsius
 Iuris, ex principiis illius scientiæ,
 ex responsis veterum Iurisconsulto-
 rum, eam quæstionem determinarit,
 non

EPISTOLA.

non tanquam Grammaticus id fecisse statuendus est, sed tanquã etsi non Iurisconsultus, certe Iuris non imperitus. Duæ quippe regulæ Iuris totum hoc negotium conficere sunt idoneæ, absque aliis probationibus aut argumentis. Una est quæ petitur ex leg. CCXIII. D. de verborum significatione, & refertur ex libro I. Vlpiani Regularum, ubi dicitur, æs alienum esse quod nos aliis debemus, æs suũ quod alii nobis debent. Non enim ex necessaria consequentia videri potest alienatum quod est alienum ei qui accepit, & suum illi qui dedit. Altera habetur in leg. LV. D. de solutionibus, ex eodem Vlpiano, ubi scripsit, nummos non alienari qui sic dantur ut recipiantur. Et cum de mutuo datis ibi intelligat, & certum sit, in mutuo nummos ita dari ut recipiantur, illud etiam pro certissimo inde concluditur, Mutuum non esse alienationem. Nam ut Varro etiam dixit, magis Grammaticus quam Iurisconsultus, si datur ut reddatur, mutuum. Ex vocis ipsius

EPISTOLA.

ipsius veriloquio hoc etiam constat, vel
 è Grammaticæ scitis ac definitionibus
 potuisse hanc quoq; quæstionam solvi.
 Nā mutuum fieri interpretantur cum
 par pari refertur. Ergo quod datur
 mutuo, vel ad mutuum, in hoc datur,
 ut mutuum fiat, ac reddatur par pari,
 non ut alienetur. Sed illæ duæ regu-
 læ ex Iurisprudantium scriptis petitæ
 adeo rem definiunt ut non opus sit ad
 eam decidendam implorare opem
 Grammaticorum. Et Salmasius ad
 eum nodum scindendum mutuatus est
 gladium Iurisconsultorum, non stylo
 grāmaticali eū dispunxit. Enimvero si
 dicendum est id quod res postulat, longe
 mihi magis Grammatica, vel intra eos
 fines quos habere debet coercita, iuris
 Romani recte interpretādi capax vide-
 tur, quā causidicina. Hæc quippe si do-
 dolosi spes refulserit nūmi, & merces o-
 pima proponatur, ad ius evertendum
 sæpius accedere parata est quā ad pro-
 pugnādū. Pro iure interdū stat si forte
 causa inciderit iure subnixa. Sin ma-
 la deferatur ad advocatū, quæ præmio
 c pro-

EPISTOLA.

proposito omni modo sit defendenda, nō tantū ius in ea detorquetur atq; enervatur, sed omnino si opus sit, & liti expediat, subvertitur ac subruitur. Inde est quod vulgari inter Græcos proverbio, & nunc etiā inter nos iactato, dicitur de bono causarum patrono, nunquam bonum fieri iudicem. Ratio est, quia ex probatis & secundum leges ac iuris rationes semper bonus iudex pronuntiat, cum advocati etiam optimi in eo collocent artis suæ excellentiam ac fiduciam, ut malam causam possint adversum ius ac iusticiam obtinere. Vnde & vulgo dictitant nullā non esse bonā si bonum advocatū nacta sit. Ea est causidicina, non grāmatica, quæ intra fines suos lascivit, quæ petulanter agit, quæ convitiatur, perstrepit, obloquitur, & quæ canino ritu lutrat. Qua nihil vanius est, nisi pro solido accipias pretium quod ex eo quæstu ad causidicos redit, multū in eo diversos ab antiquis prudentibus Iuris, qui causas non perorabant, sed responsa de iure tantum dabant, quæ & pro

EPISTOLA.

pro lege observabantur. At isti ubi contra ius in dicendo pro reis steterunt pecunia corrupti, mox de iure responsitant pretio adducti. Quorum responsis si hodie staretur, & si pro regulis iuris ea tenerentur, nihil foret distortius, depravatius & iniquius, & invicem sibi magis contrarium illo iure quod inde cōponeretur. Præterea causis agendis occupati, & responsis consiliisque de Iure municipali venundandis intenti, non mirum est, si ad Iuris veteris ac Romani intima penetranda & rimanda otium sibi non faciant qui tam negotiosam in quæstuosis studiis vitam colunt. Si quando vero ad hæc sacra animum conferre libeat, tum ingenium adferunt nimis profanum & alienum à cognitione horum mysteriorum, dum aliud agunt, & halucinantur. Atq; inde ea peccata cōmittere illos necesse est qualia solent οἱ ἐξορχόμενοι τὰ μυσήρια. Inde illa Advocati non ferenda in eo qui se Iuriconsultum dicit, Servum communē secari in partes, cum sectio sit earum

EPISTOLA.

tantum rerum quæ partitionem ac divisionē ex sua natura admittunt. Cum docet eū qui meretricidat, turpiter facere, non quod det, sed quod condicat, cum quærat eo titulo, an condictio competat dati ob turpem causam, si uterq; dans & accipiens, aut alteruter, turpiter fecerit dando. Cum remittere testimonium exponit pro non dicere, & renuntiare simpliciter positum, pro testimonium dicere. Cum obloquutio innocentium explicatur, συναγορία καὶ τῶν ἀνευδυνάτων. Cū deniq; alia plura huius λόγου in illis libris de auctoritate rerū iudicatarū & Observationū passim occurrunt, quæ partim hic observavimus, partim in aliud tempus reservavimus. In ipsa Epistola liminari ad illustrissimum Memmium, in qua decuit quasi frontispicium operis splendidum & magnificum constitui, ὡς καλὸν δεῖ qualis est? Quam ineptus? quā parū sibi constās? & quam gloriosus in togata militia Thraso-vidas? Primo laudibus in cælum fert qui Iurisprudentiam illustrarunt o-
pe

EPISTOLA.

pe bonarum litterarum quas cum
scientia Iuris coniunxere. Mox in
eadem pagina eandem litteraturam
latius evagantem, non esse pro vani-
tate sua tolerandam dicit. In eadem
tamen periodo maximam eius vanita-
tem apparere ait, quæ studiorum caput
& fundus in nonnullis existere cæpit.
Statim subiicit, hoc tamen ferri posse
quamdiu lascivit intra proprios fines,
sed si extra oleas divagetur, tum de-
mum ostendi veritatem veteris dicti
quasi ab oraculo pronuntiati, πολυμα-
θησιώνης ἔκ εἶναι κενεώτερον ἔδεν.
Quasi auctor illius sententiæ de illis
eam protulerit qui cum Iurispru-
dentia litterarum humaniorum erudi-
tionem iunctim excoluerint. Alius
dixit vel idem, πολυμαθεὶαν νόον ἔ δι-
δάσκειν, variam rerum plurimarum
eruditionem bonam mentem non
docere. Quod si verum est, ut fatemur
esse, tum etiam fateamur oportet, pro
πολυμαθεστάτῳ haberi debere hunc
Advocatum. Paulo post addit idem,
nihil se magis odisse in litteris quam

EPISTOLA.

*pravam earum & ineptam cum aliis
 artibus ac scientiis mixturam. Vult
 nimirum omnes esse aut meros Iu-
 risconsultos, aut meracos grammati-
 cos sive litteratores sine admixtione
 ullius alterius artis aut doctrinæ. Cur
 igitur paulo ante tam superciliose
 damnavit illos Iurisconsultos qui lit-
 teras non solum negligunt, sed etiam
 odisse incipiunt, veluti instrumenta
 stultitiæ, quique iam veterem illum &
 squalentem scientiarum habitum re-
 vocandum existimant? Hos etiam
 ibidem semidoctorum pragmaticorum
 nomine infamat. Quibus tenebimus
 vinculis hunc Protea? Ita deinde se
 odisse dicit hanc litterarum cum
 scientia Iuris mixturam, ut tamen eas
 miscuerit. Sed hoc sibi condonandum
 esse, quia sine affectatione id faciat, &
 nullo vanæ gloriæ scilicet aucupio. Sua
 non tantum bella & πομπὰ, sed utilia &
 solida videri debere. Feramus hæc in illo
 omnia, & credamus esse vera quæ de
 semetipso prædicat, dumodo & de alio-
 rum laboribus & curis æquius iudicet,
 ac*

EPISTOLA.

ac deinceps ab illorū reprehensione tēperet quos intelligit tam bene se vindicare posse de homine qui tam crebro soleat cespitare. Hic vero vos, Viri Amplissimi, iudices facere constitui uter nostrum iustiora ac veriora protulerit, ille in Salmasio reprehendendo, an ego in defendendo. Deinde etiam iudicabitis, ubi ad ipsum illum nostrum reprehensorem ac censorem redarguendū pro infinitis erroribus quos in illo opere commisit etiā me accinxi, an id iure fecerim. Qua in cognoscenda causa & iudicio super ea ferēdo adhibebitis utiq; nisi me cōiectura fallit, quasi *ῥαπιδῶς*, eruditos illos qui vestras aedes, revera *μυστῶν δῶμας*, omnibus doctis patentes, quotidie frequentāt, Rigaltios, Sarravios, Guietos, Valesios, Menagios, Bullialdos, & alios. Quantum Salmasiū ipsi ametis scio, quanti aestimetis, non nescio. Non tamen pro illo favorem peto, nec, si peterem fortasse, contra ius & æquum impetrarem, qui veritati plus datis quam amicitiae. Veniā tantū posco quod hanc iusto longio-

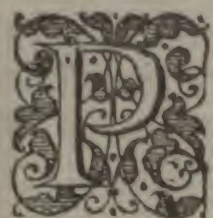
EPISTOLA.

giorē querelā ad vos detulerim, & vestras aures nō vacuas nisi seriis sermonibus, hac importuna mea garrulitate nimis familiariter oneraverim. Nec gravate eam dabitis amico veteri, & tot vestris obstricto beneficiis, ut cum eorum subit memoria, non alia ratione quæ vobis debeo posse me videā expungere, quam fatendo, à me ea dissolvi non posse, & promittendo, quoad vivā gratum & memorem mihi animum eorum futurum. Valete, Viri Illustres, ac me amate. Prid. Idus Februarii cld id c xlv.

CAPUT

CAPUT I.

Quid sit ἐρευνῶ. Qui amico egeno prestabatur, Mutui genus fuisse, ex eventu, vel donationis. Reddi solitum ab eo qui posset. Quot ἐρευνῶ genera. Unum ad convivium ex symbolis factitatum fuisse usurpatum. Δεῖπνον ἐκ συμπολῆς. Συμποσιάρχης dictus, qui ei rei præficiebatur, non ἐρευνάρχης. Alterum genus ἐρευνῶ ad amicorum inopiam sublevandam fuisse institutum. Nullus in eo πληρωτὴς ἐρευνῶ. Quid sit ἀγέρμετος. Quomodo ἀγέρμετος, & ἐρευνῶ differant. Multa alia de hoc crano.



RÆCIPUE hic nobis res erit cum auctore rerum iudicatarum, quibus adiunxit observationum & emendationum librum. In quibus libris multas emendationes & observationes Salmasii vir ille doctissimus & celeberrimus fori Parisiēsis Patronus dedita opera sibi vellicandas sumpsit. Nō enim potuit ferre doctissimus disertissimusq; caustidicus, alia tractari ab amico suo quā philologica, & fabrum ad fabrilia remisit tractanda. Lubēter hoc illi condonassem, nisi animadvertissem, captasse ubique oc-
casio-

casionem Salmasii carpendi, quo iure
 quaque iniuria. Quo successu id ab illo
 tentatum sit, hic lubet demonstrare. Sed
 ea tantum seligemus, quæ ad ius spectant
 Atticum & Romanum. Quoniam enim
 semel instituimus Salmasium defendere
 adversus obtrectiones aliquot Docto-
 rum & Professorum Iuris, calamo curren-
 te, & adhuc fervente, placuit una eadem-
 que opera & adversus Patroni causa-
 rum absurdas & malignas reprehensiones
 eum tueri. Ab ἐργῶν incipiemus. Nam
 genus illud collationis apud Græcos affi-
 nie mutui, plane mutuum evadit ex even-
 tu, cum etiā, si usus veniat, alienatio ple-
 rumque existat, si contingat, eū, cuius in
 gratiam collectus fuit ἐργον, non posse
 ex inopia emergere. Si enim, ut lapsus
 erat facultatibus, cuius rei causa amici
 contulissent, iterum ad eas divitias redi-
 ret, ut solvendo esse posset, tenebatur il-
 lud quod ab amicis acceperat levandæ
 suæ miseriæ, unicuique eorum reddere.
 Idque plane & clare testatur Theophra-
 stus in caractere μεμψιμοιρίας, his ver-
 bis: καὶ ἐργῶν εἰσενεχθέντ' ὡς ἀπὸ φίλων,
 καὶ φήσαντ' πνός, Ἰλαρός ἐστὶ, καὶ, πῶς, εἴ-
 πεν, ὅτε διὰ τὸ δ' ἄγ' ἔλεον ὑποδ' ἔλαι ἐκάστω, καὶ
 χωρὶς τούτων χάριν ὁφείλειν ὡς ἀνερθετημέ-
 νον;

AD IUS ATTICUM ET ROM. 5

vov; Iam si amici conlata stipe eius miseriam sublevarunt, dicente aliquo, Hilaris est: Quomodo, inquit, cum & unicuique pecunia sua reddenda sit, & præterea etiam gratia habenda pro beneficio accepto? Salmasium, qui ita interpretatus est, etiam hoc nomine institit reprehendere facundissimus causidicus, negatque, inde effici, pecuniam ab amicis collatam necessario iure iis fuisse reddendam, sed eo tantum casu, quo in eam fortunam inciderent quæ eadem ope egeret. Quod est ineptissimum, cum dicat diserte Theophrastus, unicuique esse reddendum eorum qui contulissent stipem in amici casum. At quando erat futurum, ut omnibus redderet, si expectaretur similis casus & fortuna amicorum, quæ tali auxilio & ope indigeret? Ecce centeni amici corrogarunt pecuniam ad unius amici inopiam sustentandam. Oportet igitur, ut isti centeni in eandem calamitatem incidant, ut singulis rependere vicē possit hic amicus qui opibus eorū adiutus est. Nam certe si unus aut alter ex eo numero, pone etiam viginti, aut triginta, in eam causam reciderint qua iuvare pariter debeant, non verum fuerit quod ibi dicit Theophrastus, cum qui ἐγγυον accepit teneri unicuique postea tantumdem reddere.

dere. Præterea iniquum est, eum, qui pecunias à pluribus amicis gratuita accepit, quibus ex duro casu posset emergere, si postea in re lauta esse cœperit, non reddere singulis amicorum qui subvenissent eius egestati. Immo ius erat eos cogi, si sponte sua quod honestas requirebat nollent facere. Hinc ἐρεσνικὰ δίκαι instituta. Quas in republica sua non admisit Plato, lib. 11. de legibus : ἐρεσνῶν ἡ πέρι, τὸ ἐκλόμῳ ἐρεσνίζον φίλον πρὸς φίλοις. εἰάν ἡ ἀναφορὰ γίνῃ πρὸς ἐρεσνίσεως, ἔτω πρὸς τὴν ὡς δίκων μηδενὶ πρὸς τούτων μηδὲ μὴ ἐσπυρίων. Quibus verbis haud multum refert, utrum ἐρεσνίζειν accipiatur de pecunia conferenda, an exigenda, quamvis hoc magis probem. Non item illud quod vult fori patronus, δίκας illas ἐρεσνικὰς Athenis vulgo exerceri solitas, non ut is qui amicorum collationibus adiutus fuerat in re misera ea quæ acceperat redderet, facultatibus reparatis, sed ut eos à quibus beneficium illud acceperat, eodē beneficio prosequeretur si quādo res flagitaret. Quod est falsissimum. Nā ex omnibus auctorum locis qui ἐράνης huiusmodi meminerunt, constat, liberum unicuique fuisse, miseris & afflictis amici rebus succurrere, nec ulla actione quemquam cogi

cogi solitum ad conferendum. Multi subterfugiebant ac subducebant se ad occursum & conspectum eorum quos sciebant ἐξαγών colligere. Et ex multis locis constat Theophrasti, & aliorum auctorum, inter vias, & in publico, ab occurrentibus amicis pro amico stipem illam flagitasse, aut sæpe adiisse celebres conventus in quibus sollemne convivium aliquod agitabatur, ut à singulis convivis exigenter. Et recte Casaubonus vir suæ ætatis maximus in notis ad Theophrasti characteres observavit, hoc genus ἐργὸν veluti medium quoddam existisse, inter id quod δάνειον creditumque proprie dicitur, & stipem illam quotidianam quæ mendicis hominibus & æruscatoribus sine ulla recuperandi spe erogabatur, quam Græci ἐλεημοσύνη vocant. In mutuo omnino reddenda fuit pecunia credita. Atque ut reddi posset, cavebat sibi creditor pignoribus, & fideiussoribus. In illa stipe quæ mendicis datur, & ἐλεημοσύνη vocatur, nullo casu pecunia sic erogata repetitur nec recuperatur. Nomine ἐργὸν collata repetebatur, si amicus qui eo beneficio usus erat, lapsas opes reparasset. Non repeti ab eo solebat, si iniquior fors semper premeret,

fortunaque improspera tenorem suum servaret. Quidquid contra hæc dicat facundus advocatus, causa certe cadet, vel unico Theophrasti loco, quem supra adduximus confutatus, & convictus, ex quo liquet, singulis reddi ius fuisse, quod contulissent, si solvendo esse posset aliquando is qui acceperat. Hoc unum præcipue fuit quod in tractatu Salmasii de ἐράνῳ putavit culpandum, ubi πληρωτὴν ἐράνῃς interpretatus est unumquemque qui stipem conferret. Non placuit hæc expositio doctissimo patrono, sed aliam commentus est, non alio studio ac mente, quam promendæ alicuius novitatis, quæ Salmasii opinionem refutaret. Ipse ergo ita interpretatur. *Calamitosi*, inquit, *eranos* quandoque ipsi illos colligebant. *Sæpius tamen amicus aliquis, qui rem in se suscipiebat. Ab aliis calamitosi amicis corrobabat quod poterat, & si quid deerat ad suppleendam summam qua opus erat ad sublevandam amici calamitatem, id de suo supplebat, qui ideo dicebatur ἐργον πληρῶσαι & ἐράνῃς πληρωτής.* Satis multa verba funditavit, si scopum attingerent, & ad rem pertinerent. Sed nec ratione nec auctoritate nititur, quod dixit, nec ulla veri similitudine. Quis enim illum docuit, amicum ex pluribus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 9

ribus miseri amicis unum ita collectam
hanc in se suscepisse, ut quod ex turba
benevolorum corradere non posset, ipse
de suo suppleret? An ab aliquo auctore
id haulit antiquo, & Attico? Nominet
ipsum, & verba eius adducat quibus cre-
damus. Nisi testem videamus idoneum,
non est verisimile, cuiquam oneris id fuisse
impositum, ut ad laborem & operam
quærendæ stipis, & amicos ea gratia
ostiatim vel vicatim circumeundi, da-
mnum etiam rei suæ familiaris adderet,
& supplere cogeretur summam, quæ a-
mico, cui id parabatur, sublevando vi-
deretur necessaria. Quid si nihil omni-
no à cæteris amicis corrogare potuisset?
An ipse totam summam sufficere coge-
batur ac suppeditare? Sortitione eligeba-
tur ex amicorum grege unus qui id ne-
gotium susciperet, an volenti id iniunge-
batur curæ ac muneris? Quis vero spon-
te sua tam onerosam damnosamque
provinciam capessere sustinuisse, ut præ-
ter cæteros amicos id solus in se recipe-
ret quod omnibus ex æquo debuit irro-
gari? Si sorte ductus huic muneri præ-
ficiiebatur, ostendat iurisperitus aliquem
auctorem qui id scripserit. Si sola notio-
ne verbi πληρωσιν, & πληρωτὴς ἐργῶν, ita

sensit, nunc videat, quam frustra senserit,
 ubi intelliget, loquutionem istam non
 solum locum habuisse in illo ἑρῶνς gene-
 re, quod pro amicis ad egestatem redactis
 colligebatur, & exigebatur, sed etiam in
 sodalicio. Aliquoties meminit huius
 ἑρῶνς Theophrastus in characteribus, sed
 nusquam πληρῶσιν ἑρῶνον dixit, aut πληρω-
 τῶ ἑρῶνς nominavit. In alio genere hæc
 πληρῶσις usurpata est. In illo nimirum
 quo socii ἑρῶνισαι pecuniam menstruam
 conferre in arcam communem ex lege
 societatis contractæ tenebantur. Nec
 πληρωτῆς ἑρῶνς tantum dicebatur ubi vo-
 luntaria fuit collatio, sed in ea etiam col-
 latione usurpabatur, ubi ex debito id fie-
 bat, & ex pacto inter socios inito. Quod
 ut melius intelligatur, sciendum est, hanc
 vocem ἑρῶν, sive hunc pecuniæ viritim
 conferendæ morem, in tribus maxime re-
 bus obtinuisse. Duo genera fuere volun-
 taria, unum ex conventionē celebrari
 consuetum. Qui convivium ex sym-
 bolis, ἀπὸ συμβολῶν, instruebant, ἑρῶνίζεν
 dicebantur, cum plures ad epulas una su-
 mendas pecuniam pro virili sua parte
 conferebant. Tale convivium ἑρῶν, vel
 ἀπὸ συμβολῶν, vel δαῖπνον ἐκ συμβολῆς He-
 sychio. De quo Casaubonus in Athe-
 næum,

AD IUS ATTICUM ET ROM. II
næum, Salmasius in libro de Usuris, &
alii, plura iam notarunt, non hic repe-
tenda. In hoc erano conviviali συμβάλλειν
verbum usitatum erat, unde δειπνον ἐκ
συμβολῆς vocabatur, vel ἀπὸ συμβολῶν.
Nullus hic πληρώσει locus. Nullus etiam
πληρωτὴς ἐράνης locum sibi vindicavit, eo
sensu quo voluit vir doctus. Unusquis-
que in re præsentī symbolam suam con-
ferebat. Nemo erat cui cura incumberet
ab omnibus exigendi quod conferret de-
bebat, & supplēdi si quid summæ integræ
deesset, sive quid minus à cæteris colle-
gisset. Præficiēbatur quidem toti nego-
tio aliquis, qui curaret convivium appa-
randum, qui συμποσίαρχης vocabatur, ut
notavit Donatus ad illa Terentii ex
Eunucho,

*Heri aliquot adolescentuli coimus in Piræo
In hunc diem, ut de symbolis essemus. Cha-
ream ei rei*

*Præfecimus. dati annuli: locus, tempus con-
stitutum est.*

*Præteriit tempus: quo in loco dictum est,
parati nihil est.*

Iste συμποσίαρχης multum distabat ab ἐ-
ρανάρχῃ. Et stulte errant viri doctissimi
qui eundem faciunt, ut infra docebimus.
Secunda erani species ea est, de qua su-
pra

pra diximus, qua amicus facultatibus evolutus, collata stipe adiuvabatur ab omnibus qui in amicorum eius numero erant. Quæ collatio omnis voluntaria, & ab ipso ut plurimum fiebat, cui subveniebatur. Per se amicos circuibat, aut potius qui inter vias sibi occurrerent rogabat. Non enim ad eorum domum ventitasse arguit Theophrasti locus in caractere Illiberalis: καὶ φίλῃ ἔρανον συλλέγων, περιδόμενος, ἀποκάμψας ἐκ τῆς οἴκου δεξιᾶς. *Amico eranon colligente, hoc proviso ē via deflectere, & domum se conferre.* Sordidus hic, & illiberalis homo, videns venientē à longe amicū qui ἔρανον colligebat, ne illi occurrat, de via declinat, & domum suam redit. Ita se liberat à collatione facienda in amicum. Ex quibus verbis duo sunt quæ docemur, ad eorum domos non ventitasse huiusmodi collectores, à quibus pecuniam corrogabant, deinde ipsos colligendi munus obisse, non alteri mandasse. Quod & ex altero loco eiusdem Theophrasti perspicue probatur in caractere αὐθάδης, his verbis: καὶ φίλῃ τὸ ἔρανον κελεύσαντι εἰσενεγκεῖν, εἰπεῖν ὅτι σὸν αὖθις ὕστερον ἦκειν φέρων, καὶ λέγειν ὅτι δούλωσι τὸ παρῳόριον. Somnium igitur fuisse videtur doctissi-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 13
doctissimi Advocati, qui hariolatus est,
sæpius non amicum ipsum qui egebat, sed
aliquem pro ipso amicorum collegisse,
quod poterat, ut rem eius stabiliret. Nul-
lo auctore id potest probare. Longe
igitur hinc abest ille πληρωτῆς ἑράνης, quem
volunt ita dictum, quia de suo suppleret
quod ab amicis exigere non posset. Quod
tamen si diceretur de hoc genere ἑρά-
νης, πληρῶσαι ἑράνον, nō eo sensu acciperetur
quo statuunt, sed ἑράνον amicus ipse col-
ligere & συλλέγειν dicebatur: qui vero
conferebat, εἰσενεγκεῖν, & πληρῶσαι. Item
συμπορίσαι, συμφορήσαι, συμφορήσασθαι, συνε-
ρανίσασθαι. Qui colligebat autem, ἀθροῖ-
σαι, συλλέξαι, συλλέξασθαι, ἐκπορίσαι, συστῆσαι,
συνάγειν, & similia. Vocabatur etiam
συλλογῶς, ut dicit Pollux lib. 111. cap.
xxvi1. ubi omnia verba quorum ulus
fuit in hac collecta facienda coacervat,
sed nusquam inter illa posuit πληρῶσαι,
vel πληρῶσασθαι. Certum tamen est, usi-
tatum in hoc genere fuisse, sed alia no-
tione, pro collatione. Nomina etiam
alia plurima recenset ibidem ei rei ex-
primendæ, quæ communia erant cum
ἀγερμῶ, quæ honesta partim, partim in-
honestæ fuit emendicandæ stipis ratio, a-
liquo prætextu, malo bonove, ut χελι-
δονι-

δονισῶν, & κερωνισῶν, & aliorum huiusmodi sacrorum mendicabulorum, in quibus etiam numerandi sunt Galli Matris Deum sacerdotes. Inde ἀγυρτῶν nomen infame, de æruscatoribus, & circulatoribus stipē inhoneste cogentibus. Pollux in commune tam de eranū colligentibus quam de eiusmodi quovis prætextu stipem undique cogentibus, & emungentibus: τὸ δὲ ἀγερμὸς, σωμαγερμὸς, ἀθροισις, σωμαθροισις, σωμαθροισμὸς, πόρϙ, συλλογὴ, σωμαγωγὴ, ἔρϙϙ καὶ σύστασις. Hæc verbalia communia sunt, tam ἀγερμῶ quam ἐράνῳ. Addit, ὄνομα ἧ μόνον ὁ συλλογῶς. Coactor vel collector tam de ἐράνῳ quam de ἀγερμῶ. Mox subiungit, ἕτερον γάρ τι ὁ ἐραμιστὴς, καὶ ἀγύρτης. Hic vocat ἐραμιστὴν qui colligit pro se ἔρανον. Αἰγύρτης improbus est mendicus, & qui mala arte æra corradit, ut præstigiator, & alii similes. Alia etiam via explorare datur an ille πληρωτὴς ficticius qui absolvere summam & integrare de suo cogebatur, adhibitus fuerit ad eranon pro amico colligendum. Aut certa summa singulis amicorum imperabatur, aut arbitrato suo nummos conferebant, quot vellent, ut fit in stipe danda mendico. Priore casu omnes idem præstabant. Nec ergo πληρωτὴς

τῆς, id est, ille qui colligebat, plus tene-
 batur conferre quam reliqui. Posteriore
 casu si ad libitū quisq; quod vellet largie-
 batur, iniquum erat durior eum esse con-
 ditione ex amicis qui operam suam ad
 colligendum præstabat, ut non solum
 plus quam cæteri daret, nec ab eius vo-
 luntate id penderet, ut in aliis amicis, sed
 etiam id omne quod alii non dedissent
 teneretur dependere. Fatetur vir doctus,
 aliquando ipsos quibus hoc beneficium
 præstabatur, per se eam non collegisse.
 Cum hoc fiebat, nullus ergo tum erat
 πληρωτῆς ἐράνης. Quem semper videntur
 adhibere debuisse qui collata stipe suæ
 miseriæ succurri postulabant. Nam per
 istum πληρωτῶ plus corrasissent ab ami-
 cis, quam per se petendo, cum cessanti-
 bus aliis amicis, ipse fungi pro omnibus
 deberet, & totam summam subministra-
 re. Nonne, inquit doctus Advocatus,
 qui hanc ipse sibi objectionem facit, offi-
 cium illud poterant honeste recusare si faculta-
 tes non suppetebant? Neque enim ab amico
 quicquam exigi debet quod eius facultates ferre
 non possint. Sane causari poterat aliquis, offi-
 cium illud sive munus à se iam esse susceptum,
 quare id implendum sibi esse. Respondet ipse
 sibi, & dissolvit quod obiecit: Munus illud
 quan-

quandoque necessarium fuisse, nec potuisse detrectari. Quod paucis cognitum esse videre ait. Certe haud mirum paucis esse cognitum quod nusquam fuit. Quis enim veterum meminit, amico alicui ex pluribus necessitatem hanc imponi solitam, ut colligeret pro egente eranon, & quod ab aliis eius familiaribus extorquere non posset, ipse præstaret de suo? Dixit, quandoque necessarium fuisse hoc munus, nec potuisse detrectari. Ergo aliquando poterat detrectari, nec semper necessarium fuit. Docere ergo debuit, quando necessarium fuerit, & quando non fuerit. Quod subiicit de ἐπαιναῖς δίδας non eo pertinebant, ut aliquis adigeretur ad colligendum pro amico eranon, & dependendum pro cæteris, si collecta minus largiter respondisset. Paulo post idem subiicit, ad extraordinariū illud munus, nēpe erani pro amico colligendi, neminem invitum potuisse compelli, & ab initio fuisse voluntatis. Sic parum sibi constat. Non poterat detrectari, & necessarium erat. Mox ait, neminem invitum ad eum potuisse compelli, & ab initio fuisse voluntatis. Sed explicat se, Nisi si quis, inquit, ad eiusmodi officium antea confugisset, atque amicorum humanitatem expertus in re eorum angusta iis reddere detrectaret.

etaret. Hæc nihil ad rem, nec nodum
 quo semetipsum intricavit, solvunt. Hu-
 manitatem amicorum in re aliquando
 sua angusta expertus, si meliore loco esse
 cœpisset, cogeatur reddere singulis
 quod ab iis accepisset, ut ex Theophra-
 sto liquet. Si amicorum aliquis in si-
 mile incidisset infortuniū, qui ab illo ad-
 iutus aliquando fuisset, etiam si iam re-
 stituisset quod ab eo acceperat, nihilo se-
 cius humanitas poscebat, & mos *ἰσχύων*,
 ut ei subveniret quamvis nihil ei de-
 beret ex pristino beneficio. Quod ipsum
 tamen voluntatis fuit, non item illud, ut
 non redderet quod accepisset, si faculta-
 tes eius iam reparatæ id ferre possent.
 At quod quis teneretur colligendi pro
 amico onus subire, & nō liceret id detre-
 ctare, nugæ sunt nugacissimæ. Et nun-
 quam id probabunt ullo veteris auctoris
 testimonio. Quin & ratio ipsa repugnat,
 præter auctoritatem Theophrasti, ex
 quo discimus, egentes ipsos per se
 collegisse pro se. Et sane egestuosus ipse
 pro se rogans longe magis proficit quam
 per alium. Habitus miseri supplicis, &
 vox querula rogantis sibi subveniri magis
 afficit, quam procuratoris idem pro alio
 petentis tralaticium officium. Si certa
 B sum-

summa opus erat ad funerandam uxorem in egestatem redacti, aut ad patrem captivum redimendum, aut ad dotem filiae dandā, aut ad *res alienum* dissolvendū, non propterea necesse fuit amico alicui hanc operam delegare, qui solveret ipse de suo, ac suppleret si quid alii amicorum minus facerent. Plus tantum petendum fuit quam erat necessarium. Si centum aureorum summa videbatur necessaria ad angustias suas explicandas, petere debuit ducentos, aut centum quinquaginta. Numerandi etiam amici fuere, & de singulis ferenda coniectura certior, qui nam eorum animū conferendi haberent cum facultate coniunctum, & qui minus possent quam vellent, quique nec vellent nec possent. Ab his nihil erat exigendum. Ab illis, qui certi erant, poterat cum fiducia sperari & expectari quod ab his expetitur foret. Sed cum hic *ἐπαύρις* quasi mutui genus sit, an videtur in eo collatio facta pro voluntate cuiusque amicorum? Sic autem ad stipem mendicantibus datā ea collectio propius accessisset. An imperabatur singulis quod conferrent, & omnibus eadem summa, ut in capitationibus? An ipsi inter se amici congregati hanc quasi capitationem sibi impone-

ponebant? Unde apud Theophrastum in
 caractere *ὡς αὐθαδείας. καὶ φίλῳ ᾧ ἔρανον*
κελεύσας αὐτὸν ἐνεγκεῖν, εἰπὼν ὅτι σὺ δούλῳ, ὅ-
τερον ἔχειν φέρων. Amico iubenti erantum con-
ferre, τὸ ταχθέν nempe quod amici statu-
 issent. Cum viri bene de republica meri-
 ti funus collata stipe esset faciendum,
 quod non raro Romæ olim stante repu-
 blica factum legimus, ita unicuique ex
 populo viritim imperabatur, quod pen-
 dere deberet. Dionysius lib. VI. de
 Agrippa Menenio collata stipe funerato,
παρήνεσαν ᾧ τῷ δήμῳ πλὴν δαπάνῃ ἀναδέξα-
σθαι, καὶ σὺ ἐνεγκεῖν καθ' ὅσον αὐτοὶ τάξω-
σιν. Quantum ipsi constituissent, tribuni ple-
bis. Et paulo post: καὶ ἐκάστῳ φέροντ' ἐ-
κάστῳ τὸ ταχθέν. Et singulis conferenti-
bz, quod statutum erat. Eadem omnibus
 imperata summa est, non alia atque alia
 pro modo cuiusque facultatum. Cum
 enim exiguum esset quod imperabatur,
 æque tenuioris fortunæ cives id præstare
 poterant ac opulentiores. Quadrantes à
 singulis exacti. Vnde & collatis quadran-
 tibus Agrippam Menenium sepultum tradunt
 auctores Romani. Καὶ ἄνδρα ἑρανοισμὸν vo-
 cat hanc collationem sive collectionem.
 Idem Dionysius ibidem. Non aliter
 fuisse in Græcorum ἑράνοισι valde verisi-
 mile

mile est. Sed cum singulis certa quasi pensitatio imponeretur ex consilio amicorum, liberum tamen fuit singulis, eam non præstare. Sola honestatis ratio, & humanitatis, & consuetudinis, quæ inter amicos tum vigeat id videbatur exigere. Sordium homines notissimarum, & deparci, & quibus parva honesti ac decori cura, officio suo deerant. Nullus ergo πληρωτὴς ἐράνης fuit in hoc genere, ea significatione, ut pro amico colligendi munere fungens summā, si minus integra posset ab omnibus corradī, conficeret ipse de suo supplendam.

C A P. II.

De tertio genere erani. An ordinarium appellandum. Quis in eo πληρωτὴς appellatus sit. A singulis collegii eraniſtis πλήρωσις siue pensitatio menstrua inferebatur. Κοινὸν τὸ ἐρανιστῶν, ut κοινὸν τὸ Λατίνων. Eraniſtarum societas similis Συμμοεΐα, & eraniſte συμμοεΐταις. Quid significat πληρῶσαι ἐρανόν, implere solutionem, & plenam præstare pensionem. Alius συλλεκτής, alius ἐράνης πληρωτής. Collegia nullam habuere iurisdictionem. Alia multa.

TERTIUM genus ἐράνης fuit quod ordinarium vocare placuit eruditissimo

mo caufidico, ut *extraordinarium* quod frequentabatur in amicis pauperibus sublevandis. Nescio quare, cum huius distinctionis nulla extet mentio apud veteres auctores. Aequè autem ordinarium fuit iure & more Attico, amicos ad inopiam delapsos collatione familiarium adiuvari, quam societatem coiri ad ἐράνους conferendos. Quomodo appellabunt prius illud ex tribus genus, quo convivia de symbolis collatis fiebant inter plures? Tralaticium quippe etiam erat Græcis, huiusmodi convivia celebrari, in quæ singuli convivæ symbolam suam conferebant. Utrum ordinario ἐράνω id genus accensebimus, an extraordinario? Sed parum de his laborandum. In ordinario, inquit fori patronus, ἐράνω, quem nos hic tertium nominamus, post duo priora explicata, *necessitas pensitationis mensurae*, & πληρώσεως, quam secundum cuiusque ordinem contingebat. inerat. Si necessitas incumberebat singulis ἐρανιστῶν pendere quod constitutum erat, & conferre in communem arcam singulis mensibus, quis locus in ea fuit illi πληρώσει imaginariæ Iurisconsulti, qua πληρωτῆς ἐράνους debebat ipse colligere, & corradere ab omnibus id quod tenebantur pendere.

& qui pensionem non solvissent sibi iniunctam, ipse πληρωτής de suo eam exsolvere & supplere cogebatur? Subiicit deinde doctissimus Iurisconsultus: *Qui in collegium eraniistarum recepti erant, collationi menstruæ deesse non poterant, quod qui faciebant dicebantur ἐκλιπεῖν φορὰν, & pœna aliqua erat in eos constituta. Certe ad id munus adigi poterant, quia de re dabatur singulis mensibus iudicium, in ipso scilicet eraniistarum collegio, quod singulis mensibus coibat. Cum hæc ita se habeant, ubi igitur ille πληρωτής qui pro illis solvere tenebatur, si qui pensioni menstruæ non respondissent? Si enim singuli pœna constituta adversus deficientes, quot mensibus pensioni, cui erant obnoxii, satisfacere adigebantur, non unus pro aliis hac collatione fungi necesse habebat, si contingeret aliquem ἐκλιπεῖν φορὰν, & collationi deesse. Sed si quid extricare possum ex tribus capitibus satis confusis quæ huic tractatui de erano dedit, video illum velle in hoc ordinario ἐράνω locum non habuisse eum ἐράνης πληρωτὴν, verum in altero illo amicorum. Sic enim scribit: *Is igitur qui ἔρανον σιωέλεγεν, qui que erat adeo ἐράνης πληρωτής, dicebatur etiam ἐρανίζειν, non conferre amico, sed aliorum eranos corradere, & quod de-**

deerat ad absolvendam summam, qua opus erat ad rem amici tuendam aut instaurandam, de suo supplere. Hæc ille initio capitis de erano secundi, ubi probare conatur, perperā à Salmasio acceptū fuisse ἐράνης πληρωτῶς, & in eo exponendo plurimū à vero aberrasse. Sed ipse miserrime in eo hallucinatus est, & dum alterius errorem reprehendere satagit, in longe maximo deprehenditur, & duplici vice peccat, dum male carpit quod rectū est, & ipse censor flagro aliorū se præbet obnoxium. Primū ubicunq; veteres meminerunt illius generis ἐράνης, quo res amicorū perditæ collata stiepe familiarium instaurabantur, tametsi apud illos extet mentio ἐράνης πληρώσεως, vel πληρωτῆς ἐράνης, aliter ea verba accipienda sunt. Ipse amicus indigēs opis amicorū, eos circumibat, ab his petebat, & colligebat. Vnde & συλλογῆς dicebatur, & verbum de eo συλλέγειν usurpabatur. Amici ipsi qui conferebant, εἰσενεγκεῖν, & σπεισενεγκεῖν, & συμφορῆσαι, vel συμφορήσασθαι, ut Latini conferre, & alia de quibus diximus supra. Si & πληρωτῶς, vel πληρώσασθαι de eo usurpetur, idem significat quod εἰσφέρειν, vel εἰσενεγκεῖν. Omnes autem auctorum locos in quibus πληρωτῆς ἐράνης nominatur, de

isto etiam ἐράνω, quem *ordinarium* appellare maluit, intelligendos esse constat. Nam certe omnes auctores Attici, & antiqui πληρωσιν ἐράνῃ, etiam de isto genere usurpassē leguntur, in quo unusquisque mensuram pensionem ex lege societatis præstabat. Quam in pensione solvenda nullus omnino locus fuit illi πληρωτῇ, qualem nobis eum Advocatus exponit. Quod & ipse agnoscere videtur, dum ἐράνῃ πληρωτῇ ei soli collationi quasi proprium assignat, qua amicorum res lapsæ ab amicis sustentabantur. Quid si igitur planum facimus, πληρωτῇ ἐράνῃ de illa quoque collatione dici quæ singulis mensibus fiebat à sodalibus collegii eranistarū, an hiscere cōtra habebit quominus turpissime hallucinatus sit, reprehendendo quod recte dictum fuerat? Pollux tribus diversis locis exposuit tria illa genera ἐράνων quæ supra commemoravimus. Libro VI. cap. I, quod est πρὸ συμποσίῃς, meminit illorum ἐρανιστῶν qui de symbolis cœnabant, quos & διασώτας, & εἰλαπινάτας, & σουσίτας, & aliis nominibus appellat. Rem ipsam συμποσίαν, σύν-οδον, σουσιτίαν, ἢ διάσπον, ἢ εἰλαπίνην, ἢ ἐράνον, ἢ ἐσίασιν, ἢ ἄριστον, ἢ δειπνον, ἢ σιῶδει-πνον, ἢ θήνην. Inde & apud Hesychium: ἐρανῶ

ἐρανθ' ἐν μερῶν δειπνον, δ'ωχία, ἢ δειπνον
ἐν συμβολῇς exponitur. Idem Pollux lib.
iii. cap. xxvi. tractat de collatione
quam amici plures faciunt ad unius
ex amicis facultatibus evoluti casum
sublevandum, qui & ipse eius col-
lector existebat. Hanc collectionem ibi
appellat συλλογὴ, σωμαγωγὴ, ἔρανον, καὶ
σύτασιν. Nulla nec in hoc nec in illo ge-
nere collationis mentio fit apud illum
πληρωτὴ ἔραν, vel πληρώσεως. In quo ta-
men genere etiam πληρωτὴς dicebatur qui
conferebat stipem. At idem lib. viii.
cap. xiii, cui titulus, περὶ ἐράνων καὶ τῶν
περὶ αὐτῶν, non de conviviali erano ibi
sermonem habet, ut perperam interpre-
vertit in titulo capitis *de conviviiis*, nec
de amicorum inamicum egentem colla-
tione, sed de hoc genere tertio collegia-
lium, ut ita dicam, ἐράνων, in quibus ex-
plicandis nullam facit mentionem συλλο-
γῆς quæ in erano amicorum proprie ob-
tinuit, nullam συμβολῆς quæ collatio pro-
pria fuit conviviorum de symbolis in-
struendorum, sed ἐρανὸς φορᾶς, ἐρανὸς κατὰ
βολῆς, & πληρώσεως. Locum integrum
adscribam, ut constet quam turpiter pec-
carit vir aliorum castigatior promptissi-
mus: Ἐρανθ', ἐρανισαί, κρινὸν ἐρανιστῶν, ἐ-
ρανισαί

ρανικὰ δίκαι, ἐρανικὸς νόμος, ἐράνης φορὰ,
 ἐράνης κατὰβολή, κατενεγκεῖν τὸ ἔρανον, πλη-
 ρώσαθαι τὸ ἔρανον, ἐκλιπεῖν τὸ φοράν. Non
 obscurum est ex his de quo ἐράνω intel-
 lerit. Nam κοινὸν ἐρανιστῶν vocat colle-
 gium erantistarum. Ita vocem illam κοινὸν
 accipi notum est Græce peritis. Vnde τὸ
 κοινὸν τῶν Λατίνων apud Dionysium lib. v.
 πρὸς τὸ κοινὸν τῶν Λατίνων, ad plebem Lati-
 norum, vel ad rempublicam sive civita-
 tem Latinorum. Etiam Latini *commune*
 ita usurparunt, ut Cicero, & in veteri in-
 scriptione *cōmune Lyciæ*, τὸ κοινὸν τῆς Λυκίας,
 vel τῶν Λυκίων. Barbari *communiā* dixerunt.
 Singula collegia & corpora societatum
 quasi parvæ respublicæ fuere. Vnde &
 de his τὸ κοινὸν dictum est, id est, colle-
 gium vel corpus. Sic in antiqua inscrip-
 tione, τὸ κοινὸν τῶν ἀλειφομένων, & τὸ κοινὸν
 τῶν ἀνδρῶν τῶν συγγενῶν. De omnibus colle-
 giis ea vox potest usurpari. Quod igno-
 ravit vir doctissimus aliorum reprehen-
 sor catus, sed incautus. Ergo, inquit, ἐ-
 ρανιστὴς intelligitur tam active quam passive,
 qui stipem suam menstruam & ἔρανον in ar-
 cam ἐρανιστῶν communem conferebat, & ideo si
 quando necesse erat, erantorum illorum particeps
 erat. Quo pertinere existimo τὸ κοινὸν ἐρανι-
 στῶν apud Pollucem. Nihil in istis vidit
 bonus

bonus vir, nec illud κοινὸν ἑρανιστῶν apud Pollucē intellexit nec fortasse legit. Nam ex lectis illis Pollucis verbis intellexisset, πληρώσαθ' ἑρανον, & κατενεγκεῖν ἑρσνον, id est, persolvere sive implere pecuniam menstruā, & deferre sive conferre in arcā communem, eandem rem esse. Et cum ipse agnoscat πληρωτῶν illum suum non habere locum in hac pensitatione menstrua erantistarum collegii, iam fateatur, necesse est, πληρωτῶν ἑράνῃ non eum esse quem putavit, sed quam Salmasius explicavit. Si non illi satis idoneus auctor Pollux videtur, accedat & Harpocratio, ut hoc illi confirmet quod ignorabat. Is πληρωτὰς ἑράνῃ exponit ex Demosthene contra Aristogitonē οὗτον ἀποδίδον-
τας ἑρανον τοῖς ἥτοι λαχῶσιν, ἢ ἐωνημελίοις. εἴ-
εν ὅτοι οἱ παρ' ἡμῖν ἐρανάρχαι. Eos dici πλη-
ρωτὰς affirmat, qui ἑρανον solverent illis quos sortito ad hoc munus sumebant, vel eligebant, quales fuere quos sua tempestate dictos scribit Harpocratio ἐρανάρχας. Sed mendum est in verbis Harpocratiois à viris doctissimis nondum animadversum. Nam pro ἐωνημελίοις, scribendum est, ἡρημελίοις. τοῖς ἥτοι λα-
χῶσιν ἢ ἡρημελίοις. Sorte ductis aut electis, id est, αἰρεθεῖσιν. Sic Pollux lib. vi. cap. i.
de

de huiusmodi symposiarcha, vel eranar-
cha, καὶ κληρον ἢ καὶ δόγμα περαιθεῖς.
Hoc autem loco ἡρημύς, idem valet
quod αἰρεθεῖς, nempe electus. Sic apud
Aristophanem in ἐκκλησιαζῶσαις.

Εἰ μὲ γὰρ ἀνάγκη ταῦτα δρᾶν, ἡρημύῳ
Ἄρχειν.

*Hac me necesse est facere, quippe electa sum
Ad imperandum.*

Ex quo etiā videre licet, quāto opere falsus
sit vir eruditissimus, qui ἐρανάρχας proprie
dictos cū συμποσιάρχαις confudit. Ἐρανάρ-
χης igitur is fuit in collegio, & cōmunie-
ranistarum, qui præerat corpori, & acci-
piebat menstruas cuiusque sodalium ex
eo corpore pensitationes. Is aut sorte
ductus capiebatur ad hoc munus, aut ei
dabatur qui electus ab omnibus fuerat.
Communem collegii arcam apud se ha-
bebat. Ad eius domum afferebant quod
conferendum & inferendum arcæ quisq;
habebat menstruatim. Certū est, nec locū
illum Pollucis, nec istum Harpocratonis
posse accipi de ἐρένῳ inter amicos usita-
to, sed de collegiorū ἐρένῳ. In quo cum
fatis constet, atque id etiā agnoscat vir
doctus, locum non habere posse illum,
πληρωτῶ, ea significatione qua exponen-
dum censet, hinc colligi prorsus oportet,

tet, πλήρωσιν ἐράνῃς ἢ illa notione debere
 sumi qua putavit. Pollux συνώνυμα hæc
 posuit, τὸ ἐράνον πληρώσασθαι, & τὸ ἐράνον κατε-
 νεγκεῖν, conferre eranon, & implere.
 Harpocraton quoque ἐράνῃς πληρωταῖς
 interpretatus est de eranistis qui pendunt
 singulis mensibus Eranarchæ quod pen-
 dere tenentur ex societatis conventionē.
 Nam verbum ἀποδιδόναι etsi proprie si-
 gnificet reddere quod quis acceperit ex
 mutui causa, sæpe tamen sumitur de ea
 datione, vel præstatione quam quis tene-
 tur quasi ex debito, quia ex pacto, con-
 ferre. Ita & reddere apud Latinos, quam-
 vis *significatum habeat retrodandi, recipit ta-*
men & per se dandi significationem, ut dicitur
 in leg. xciv. D. de V. S. Vt autem li-
 quidius constet de quibus ἐρανισταῖς Pollux
 intellexerit, cum de his τὸ ἐράνον πληρώσα-
 σθαι dixit, & τὸ ἐράνον κατενεγκεῖν, similes
 his eranistis esse scribit τῶν συμμορίταις.
 Εὐόκασι γ', inquit, τῶν ἐρανισταῖς οἱ συμμορί-
 ται. Ergo de collegio eranistarum in-
 tellexit, cum συμμορία corpus sit certum
 civium sive collegium, cuius participes
 & consortes dicti συμμορίται. In aliis ci-
 vitatibus Græciæ universus populus di-
 visus erat in συμμορίας, sive corpora so-
 dalitatum, Athenis soli divites, quo fungi
 mune-

muneribus possent, & reipublicæ præstare intributiones. Harpocratio; cuius verba ita distinguenda; ἔχ' ἅπαν τὸ πλῆθος, ὥσπερ παρ' ἡμῖν, διήρητο εἰς τὰς συμμορίας Ἀθηνῶν, ἀλλὰ μόνοι οἱ πλεῖστοι, καὶ εἰσφέρειν τῇ πόλει δωδμήκοι. Mille ac ducenti tum Athenis censebantur ditissimi, qui in viginti distribuebantur συμμορίας. Sic sexaginta erant in singulis συμμορίαις. Alii, ut Hyperides, quindecim tantum homines in unaquaque συμμορία ponunt. Vide rationem apud eundem Harpocratiōem. Etiam μέτοικοι Athenis in συμμορίας fuere dispertiti. Unde & μετοικικῆς συμμορίας mentio apud Pollucem eodem loco ex Hyperide, ex quo notat etiam Harpocratio, ὅτι καὶ οἱ δημοποῖητοι ἐνέτραφοντο εἰς τὰς συμμορίας. His ergo συμμορίαις sive sodalitatibus similes erant eranistæ, quorum collegio qui præerat dicebatur ἐρανάρχης, id est, ἐράνης sive corporis ἐρανιστῶν princeps, ut συμμοριάρχης dicebatur qui unicuique συμμορία præfectus erat, & φυλάρχης, qui tribui. Nō igitur ἐρανάρχης ad convivia proprie pertinuit, ut credidit vir eruditissimus. Εἰς ἐράνης autē nomine nō solum ipsa collatio appellata est, sed ipsū collegiū, cuius primus vel præfectus ἐρανάρχης. Harpocratio: Εἰς ἐρανιστῆς μέ-

τοί

τοι κυρίως ἐστὶν ὁ ἑράνης μετέχων, ἢ τὴν φορὰν
 ὡς ἐκάστου μηνὸς ἔδει καταβάλλειν εἰσφέρων.
 Ubi ἐρανιστὴν proprie dici interpretatur
 qui particeps est & consors ἐράνης, id est,
 collegii eranistarum. Eranistæ igitur so-
 dales erani. At vir doctus miserrime ea
 verba Harpocratonis exponit, ὁ ἑράνης
 μετέχων. Sic enim scribit: Εἰρανιστὴς pro-
 prie dicitur, qui eranum confert, & ex conse-
 quenti, qui est erani, id est, beneficii τὴν ἐρανι-
 στῶν, particeps. Immo contra ἐρανιστὴς pro-
 prie Harpocratonī exponitur ὁ ἑράνης
 μετέχων, id est, particeps & consors col-
 legii eranistarum sive erani, & qui par-
 tem sibi impositam pecuniæ conferebat
 singulis mensibus. Sic ἐράνης μετέχειν di-
 citur, qui unus est erani, & sodalis est ac
 socius eiusdem collegii, ut συμμορείας μετέ-
 χειν, qui pars est illius corporis, nempe
 ὁ συμμορεῖται. Idem Harpocraton in vo-
 ce συμμορεία. Συμμορεῖταις ἢ εἰσὶν οἱ τῶν αὐ-
 τῆς μετέχοντες συμμορείας, ὡς ἐν τῷ αὐτῷ λό-
 γῳ Τραπεζίτης δείκνυσσι. Pergit vir doctissi-
 mus, sed aliorum censor parum idoneus.
 Ergo ἐρανιστὴς intelligitur tam active quam
 passive, qui stipem suam mensuram, & ἐράνον,
 in arcam ἐρανιστῶν communem conferebat, &
 ideo si quando necesse erat, eranorum illorum
 particeps erat. Primum male stipem vocat men-

menstruam pensionem quam singuli erantiste inferebāt. Hoc stipis nomē in altero genere erani, quo amici in re angusta positi sustinebantur magis usurpatur. Quod eranistæ ex sodalitis cōmuni arcæ debent, pensionis vel functionis menstruæ vicē obtinebat. Modica æra & exigua, qualia mendicis erogantur, vel amicis ad inopiam reductis, id nomen merentur proprie, non pensio legitima, & ordinaria quæ imperabatur ex lege & conventionē societatis singulis sodalibus, quæ quasi tributum potius erat. Vnde & καταβολή dicebatur quasi solutio, & præstatio sive functio. Nam καταβάλλειν pecuniam, est solvere, pendere. Harpocration: ὡς περ περίοδος ἢ καταβολή πύρετῶ ἐν ταῖς περικοδικαῖς νόσοις λέγεται τις καταβολή, διὰ τὸ ἐν ἀποδείγμιν περιέναι χρόνῳ, καθάπερ οἱ ἐρανισταὶ τὰς καταβολὰς ποιεῖν τῶν χρημάτων. Sed fallitur. Καταβολή χρημάτων non dicitur quod statō tempore fiat, ut nec καταβολή accessionis febriū. Constituto quidem tempore veniunt istiusmodi accessiones in morbis recurrentibus ordine temporum certo, sed non propterea καταβολαὶ appellantur, nec ulla in voce καταβολή periodicæ reversionis notio, non magis quam in ἐπιλήψις, & in ἐπισήμα-

μα-

μασία. Sed nec καταβολή χρημάτων ab illis morbis statim tempore, & ordine ingruentibus nomen invenit. Simpliciter τὰ χρήματα καταβάλλειν, est pecunias deponere, dependere, denuerare. Vnde καταβολή pensio earum sive præstatio. At febris accessus etiam καταβολή, quod cum impetu descendat. Optime in Glossis, καταβολή, ἀπόδοσις, solutio, pensio. Et καταβολὴς solutor. Ἀπόδοσιν & καταβολὴν idem esse vult. Ita & Harpocratio ἀποδιδόναι dixit & καταβάλλειν de eranistis pensionem menstruam arcæ erant inferentibus. Optimæ Glossæ Latino-Græcæ quæ Philoxeno tribuuntur: *Pensitationem*, τὴν καταβολὴν, τὴν εἰσφορὰν. Inde & καταβολὴν apud Iustinianum in Novellis Const. 1. de Falcidia, de legatis quæ persolvuntur ab hærede, καταβαλεῖν τὰ ὀλόκληρα πρεσβεῖα. Iulianus Antecessor vertit, *persolvere solida legata*. At *stipem* eadem optimæ Glossæ exponunt ἐλεημοσυνήν, non εἰσφορὰν, nec καταβολὴν. Nec omnis ἔραν & *stipis* nomine Latine reddi debet. Multominus ille qui quasi ex pacto debet pendi, & persolvi. Hesychius inter alia καταβολὴν interpretatur, πᾶσι τῶν χρεῶν, id est, solutionem debitorum. Sed & inepta est doctissimi viri observatio de

C passiva

passiva & activa significatione vocis ἐ-
ρανιστής. Certum quidem est, qui onera
sustinet societati sive sodalitis commu-
nia, commoda etiam participare cum
reliquis sodalibus in cōmune, sed minime
eorum verborum ἐράνῃ μετέχων ea est,
quam sibi fingit interpretatio. Nec κοί-
νον τῶν ἐρανιστῶν Polluci ab ea ratione
quam commentus est, dicitur, cum o-
mne sodalitium, ἐξαιρέα, corpus, colle-
gium, atq; etiam civitas, τὸ κοινὸν appelle-
tur Græcis. Quæ καταβολή autem dicitur
de pensitatione menstrua qua fungi
debent erantistæ, ea etiam πλήρωσις ap-
pellatur, & φορὰ, & εἰσφορὰ, & καταφορὰ
quoq;. Verbum πληρῶν, pro satisfacere,
& fundere vel præstare quod quis debet,
non solum antiquissimæ & Atticæ usur-
pationis fuit, sed etiam usque ad media
tempora Hellenismi permansit usitatissimum
in ea significatione. Hierocles
composuit de Ridiculis opus quod γε-
λοῖα inscriptum est, ubi omnis conditio-
nis & generis hominum iocularia & ri-
dícula dicta factave ad cuiusque condi-
tionis genium & characterem exprimen-
dum exhibebat. Extat caput quo Scho-
lasticorum τὰ γελοῖα repræsentaverat. Plu-
ra capita descripsit ex antiquo libro

ἀνεκδό-

ἀνεδότω facius Vossius magno paren-
 te filius dignissimus. In iis unum habe-
 tur de pigro. Piger igitur ad pigrum ve-
 nit repetiturus denarium quem sibi de-
 bebat. Dixit piger debitor pigro suo
 creditori, Eia, inquit, hic habes meum
 marsupium. Ligatū solve, & sume dena-
 rium quem tibi debeo. Creditor etiam
 piger laborē fugitans referandi marsupii,
 maluit remittere debitum, quā ex marsu-
 pio id sumere. Hierocles hæc Græce ita
 concepit: Ο' κτηρὸς ὀκτηρῶ ὥφλε δ' ἡ ἀρεὶον. ὁ
 δὲ φησιν, εἰς φασιώλιόν μιν δέδεγ' ἡλύσον, ἄρον.
 ὁ δ' ἀπελθεῖν, φησιν, ἐπληρώθην. Piger pigro de-
 bebat denarium. Dixit hic, In meo marsupio est
 ligatum: referra, & tolle. Ille vero, Abi, inquit, iā
 pro soluto id habeo quod debes. Vbi ἐπληρώθην
 significat ad verbum *satisfactus sum*. Id est,
 mihi solutū est. Ergo πληρῶσαι est solvere,
 satisfacere: πληρωθῆναι, satisfieri. Iulianus
 Antecessor in Novella prima Iustiniani,
 implere Latine id dixit quod Græci πληρῶ-
 σαι. Notum est autem illis qui versionem
 eius Novellarū Iustiniani legerunt, multa
 in iis occurrere quæ Græcismū sapiunt.
 Sic igitur ille in eadē Cōstitutione. π. iii.
Vel enim cognoscens ab initio modū substantiæ
dominium non debet, vel si quibusdam solida le-
gata persolverit, omnibus implere debebit. Id
 C 2 est,

est, solida & integra præstare. Nam πλη-
 ρῶσαι significat ita solutionem facere eius
 quod debetur, ut solidum præstetur, nul-
 la facta reliquatione. Quod Demosthe-
 nes dixit πλήρη φορὰν φέρειν, id est, plenam
pensitationem præstare. Τὸν μὲν πειθόμενον
 τέτοις ὡς φέροντα τὴν τῷ σωταρίας φορὰν πλή-
 ρη τῇ πατρίδι. Et hac comparatione hic
 usus est ab erani sodalibus, qui præstare
 solidam pensitationē debebant eius quod
 singulis mensibus inferre tenebantur. In-
 de verbum πληροφθεῖν fecerunt Græci
 posteriores, de his qui plene satisfac-
 ciunt. Quod etiam translatus est ad
 probationem plenam, cum aliquis de eo
 quod ignorabat plene instruitur. Id La-
 tini etiam implere dixerunt. Vt in leg.
 1. Cod. de probationibus: *Vt creditor qui
 pecuniam petit, numeratam implere cogitur*, id
 est, numeratam plene probare. Sic im-
 plere intentionem in iure est, probare quod
 intendas. *Implere petitionem, exceptio-
 nem*. Sic ergo & implere, vel πληρῶσαι,
 plene est solvere, & solidam præstare
 pensionem. Nunc videamus auctorum
 locos in quibus ita sumitur hoc verbum,
 eosque ipsos, quos vir doctissimus attulit,
 ut commentum suum nobis adprobaret
 de illo collectore pro amico collectam
 fa-

faciente, cui necessitas incumberebat de
 suo supplere, quod minus corrasisset.
 Iam illud demonstravimus, hoc verbum
 πληρῶσαι in illa pensitatione & colla-
 tione frequentatum fuisse ubi locum ha-
 bere non potuit illa suppletio summæ
 quæ pro amico colligebatur. Nempe
 in pensitatione menstrua ab singulis sode-
 libus corporis eranistarum inferri solita.
 Nec ergo & in illa συλλογή, quæ pro amicis
 pauperatis fiebat, alia significatione po-
 test sumi illa πληρώσεις, quam quomodo
 à singulis sumitur in pensitatione erani-
 starum collegii. Etsi enim liberum fuit
 amicis collationem illam refugere, vix
 tamen honeste potuit declinari ab illis
 quibus aliquis respectus æqui & hone-
 stis erat, cum mos ita postularet Græco-
 rum, & id maxime requireret humani-
 tas. Ideo quasi ex necessitate hæc colla-
 tio unicuique amicorum incumberebat
 in amicum facienda, qui vitio non suo
 decoxisset, sed fortunæ iniquitate.
 Quod autē pertinaciter viri doctissimi,
 in hac collectione pro amicis sustinenda
 eundem fuisse collectorem & πληρωτὴν
 ἐράνης, ex locis quibus ipsis id proba-
 re voluerunt, planum iis faciendum
 quantopere falsi sint. Ex Demosthene

in Midiana citant hæc verba: Εγὼ νο-
 μίζω, πάντας ἀνθρώπους ἐράνους φέρειν ὡς τὸν
 εἶον αὐτοῖς· ἐχὶ σὺν τῷ μόνους ἐς συλλέγουσι τί-
 νες, καὶ ὧν πληρωταὶ γίνονται, ἀλλὰ καὶ ἄλλους.
 Οἷον· Ἐστὶ τις μέτριος, καὶ φιλάνθρωπος ἡμῶν,
 καὶ ἐλεῶν πολλός. Τέτω ταὐτὸ δόγμα ὑπάρ-
 χειν, ἂν ποτὶ εἰς χρεῖαν ἢ ἀγῶνα ἀφίκηται.
 Ἄλλος ἔσσι τις ἀναιδής, ἢ πολλὸς ὑβρίζων, καὶ
 σὺν μὴ καθάρματα, τὰς τῷ πωχός, τὰς δὲ
 ἐδὲν ὑπολαμβάνων εἶναι. Τέτω τὰς αὐτὰς δι-
 καιον ὑπάρχειν φοράς, ὥστε αὐτὸς εἰσενλώχε
 τοῖς ἄλλοις. Talionem & retributionem in
 omnibus quæ bene aut male agimus esse
 debere, orator Atticus hic censet. Mi-
 sericordes & beneficos in alios parem ab
 aliis misericordiam & humanitatem
 iustum esse consequi. Contra, quos mi-
 feret neminis, quique omnes præ se
 contemnunt, & iniuria afficiunt, remu-
 nerari paribus oportere. Ita omnes vitæ
 humanæ actiones ad instar crani insti-
 tuendas esse. In omnibus enim actibus
 locum habere hanc ἐράνων mututationem
 ac vicissitudinem. Ut enim in erano col-
 ligendo alii sunt qui ab amicis eum colli-
 gunt, alii qui collationem in amicum im-
 plent indigentem, qui postea vicissim, si
 usus evenerit aut necessitas inciderit,
 pari ab amicis munificentia excipientur.

Duo

Duo igitur illa sunt diversa in cranis,
 per quos amici inter se mutuis officiis ac
 beneficiis certant. Alii sunt qui συλλέ-
 γουσιν ἐργάνας, nempe amici ad egestatis me-
 tas detrufi, alii qui collationem im-
 plent, amici nimirum ditiores. Isti sunt
 πληρωταὶ ἐράνας, illi συλλογῆς. Vno eodem-
 que tempore hæc sunt, crani collecta,
 & collatio. Vir autem doctissimus qui
 hæc vult esse eadem, & ab uno eodem-
 que præstari, ut idem nempe ἐράνας πλη-
 ρωτῆς existat, & συλλέκτης, non vidit men-
 tem illius loci Demosthenis, nec vim
 eius nec venerem assequutus est. Verba
 illa, in quibus tota ratio differentia con-
 sistit inter πληρωτῶν ἐράνας, & συλλογῆς,
 pessime reddidit, ἐγὼ νομίζω πάντας ἀνθρώ-
 πους ἐράνας φέρειν ὡς τὸ εἶον αὐτοῖς. ἔχῃ τὰς
 δὲ μόνους ὅς συλλέγουσιν τινες, καὶ ὧν πληρωταὶ
 γίνονται, ἀλλὰ καὶ ἄλλους. Sic enim ver-
 tit: Ego sic existimo, omnes homines sua vi-
 vendi ratione quasi collectam sibi ipsis facere,
 non eam modo quam aliqui adimplent, sed et
 alias. Primum ὅς συλλέγουσι τινες, καὶ ὧν
 πληρωταὶ γίνονται, ita expressit, ut sup-
 presserit alteram partem, ὅς συλλέγουσιν τι-
 νες. Vt scilicet commodius efficeret
 quod sentit, πληρωτὰς & συλλέκτας esse
 eosdem. Deinde φέρειν ἐργάνας perperam.

Latine transtulit, *collectam facere*, cum sit *collationem facere*, vel conferre. Vnde Φορὰ pro ipsa præstatione & pensione erani. Sed & apud eundem πλήρη Φορὰν φέρειν, plenam præstare contributionem, in Orarione 1. adversus Aristogitonem. Item ἐκλιπεῖν Φορὰν apud Pollucem, de eo qui deest collationi, nec eam implet. In hoc ipso loco Midianæ Φορὰ præstationes sunt, sive pensiones. Τάτω τὰς αὐτὰς δίναντων ὑπάρχειν Φορὰς, ὥστε αὐτοὺς εἰσενλώσκει τοῖς ἄλλοις. *Huic easdem equum est collationes rependi quas ipse aliis præstitit.* Ergo φέρειν ἔρανον est, collationem ferre, stipem conferre, non colligere. Sic igitur Latine reddenda illa verba Demosthenis fuere, in quibus vertendis celebris Advocatus plane cæcutiit: *Ego vero existimo, omnes homines eranos sibi ipsis toto vite curriculo conferre, non istos solos quos aliqui colligunt, & quorum collationem implent alii, sed & alios.* Eandem sententiam alio loco in eadem oratione pluribus exequutus est, sed iisdem fere verbis: Εἰ γὰρ ὅτι-μα, πάντα ἀνθρώπους φέρειν ἀξίαν τῶν τῷ εἶον αὐτοῖς ἔρανον τῶν πανθ' ὅσα πράττεισιν, & τῶν μόνον ὃν συλλέγουσι, καὶ ὃ πληρωτὰ γίνονται τινες. Cur hic vertit censor, ἔρανον φέρειν, *certam pensionem & contributionem*
con-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 41

conferre, in alio vero loco quem supra re-
tulimus, *collectam facere*? An idem
colligere, & conferre? An ἔργον φέρειν
utrumque significat? Hæc inter se ita di-
versa, ut tamen relata sint, nec alterum
sine altero intelligatur. Est qui colligat
ἔργον? Ergo est & qui confert. Si con-
fert aliquis, debet esse qui colligat. Qui
utrumque eundem facit, συλλέκτω &
πληρωτῶ, mentem Demosthenis non ca-
pit. Vices in omnibus vitæ actionibus
rependi debere pro iustis aut iniustis fa-
ctis disputat, idque exemplo ἐργῶν, qui
in usu apud omnes erant & more fre-
quenti. Ego, inquit, moderatus ille, &
misericors, & beneficus erga omnes,
merito debeo & parem ab omnibus mi-
sericordiam & humanitatem, comita-
temque, experiri, si quando usus vene-
rit, ut opus habeam. Alter, ait, hic vio-
lentus est, inhumanus, qui miseretur ne-
minis, qui neminem pro homine habet,
τάτω τὰς αὐτὰς φορὰς παρ' ἐκάστου δίναν
ὑπάρχειν. *Aequum est huic & vices rependi
easdem à singulis.* Quæ φορὰ sive colla-
tiones ab erano amicorum tralatae sunt,
in quo amicus qui in amicum munificus
aliquando extitit, eandem postea ab a-
mico liberalitatem dignus est sentire, si
C 5 quan-

quando ea opus habuerit. Subiicit statim Demosthenes, Σὺ ὃ πληρωὴς ἔτι πλείονα γεγώς ἐρέων, σεαυτῷ τῶτον δίκαιος εἰ συλλέξασθαι. *Tu cū conlator istiusmodi extiteris erani, nunc vicissim, ut eiusdem sis collector æquitatis ratio postulat.* Quis non hinc videt alium esse πληρωτῶν, alium συλλέκτῶν? Qui aliquando liberalis in amicum fuit, & largiter in eius necessitatem expendit & contulit, alio tempore in sua necessitate ab eodem amico, vel ab aliis collatæ beneficiæ collector existit. Ad similitudinem huius erani tralaticii & in vita communi usitati, Midiam, inquit, alterius erani πληρωτῶν fuisse cognosces. Contumeliosus in omnes erat, arrogans, superbus, immisericors, inhumanus. Hæc ipsius πλήρωσις, hæc præstatio, hæc in omnes collatio fuit iniuriarum, contumeliarum, & contemptus. Nunc vice versa humilis exister, submissus, pueris in iudicia productis lamentabitur, ingemiscet, conlacrimabit, verba supplicis more funditabit deprecantia, ut miserationem vestram eliciat. Sed quo se humiliorem faciet, tanto maiore odio eum prosequi debetis, ut duritiem nimirum, & immisericordiā quam ipse olim aliis ostendit, ac præstitit, nunc à vobis vicissim colligat,

gat, & excipiat. Qualis nimirum πληρωτής aliquando erga omnes fuit, dignū & iustū est, ut hoc tēpore talis evadat συλλέκτης, ut nimirū collectio eius collationi respondeat. Ἄν ποίνω, inquit, ὑμῖν ὀρθῶς ὅτι ἡ σκοπεῖν, τέττα πληρωτῶν δέρετε Μειδίαν ὄντα ἔρεχιν, οὐκ ἐκείν. Non fuit πληρωτής illius ἐρεχιν, quem vobis dixi usitatum esse hominibus, ὃν συλλέγουσιν, καὶ ἔ πληρωταὶ γίγνονταί τινες, quem alii colligunt, alii vero conferunt, sed illius quem dixi homines in omnibus vitæ suæ actionibus debere sibi invicem conferre & mutui-tare. Qualis ille? Nempe ut qui benefi-ci, & misericordes fuere, tales alios experiri debeant. Qui contra, ut similes mores nanciscantur, vicesq; in omnibus patiantur pro his quæ bene aut male gesserunt. Οἶδα ποίνω, ὃπ καὶ παι-δία ἔχων ὀδυρεῖται, καὶ πολλὰς λόγους ταπεινὰς ἐρεῖ δακρύων, & cætera quæ se-quentur iam à nobis exposita supra. Nisi συλλέγειν ἔρανον, & πληρωτῶν εἶναι ἐρεχιν di-versa sint, non poterit constare ratio De-mosthenicæ illi ratiocinationi, & com-parationi. Vno quippe & eodem tem-pore hæc duo simul fieri necesse est, ut unus nempe colligat, alii πληρωταὶ sint, id est, collatores. Prout quis ferit, ita me-

metit. Prout quis contulit in erano, ita
 & colligit. Hæc sententia est Demosthe-
 nis. Ergo alius συλλέκτης ἐράων alius πλε-
 ρωτής. Vulgarem loquutionem & Græ-
 cis Latinisque pariter familiarem, tan-
 tum virum non percepisse, valde miran-
 dum. *Conditionem implere* dicitur La-
 tine is qui conditioni satisfacit. Quod
 & πληρῶσαι Græcis. *Legem implere*, qui
 legi paret, & satisfacit. *Implere mandata*,
 qui ea exequitur. *Implere voluntatē alicuius*,
 qui eam perficit. Unde & Iustiniano No-
 vella 1. πληρῶν τὸ διατεμένον γνώ-
 μῳ, *voluntatem testatoris implere*. Quod
 & πλήρη τὸ γνώμῳ διατεμένον τηρεῖται. Sic
 ergo, & πληρῶσαι ἔρανον, φορεῖν, καταβο-
 λῶ dicitur, qui implet præstationem,
 collationem, pensitationem, eique plene
 satisfacit. Nam ἔρανον, ut Salmasius do-
 cuit, nihil omnino aliud significat,
 quam φορεῖν, vel εἰσφορᾶν, vel καταβο-
 λῶ. Verbum quippe Græcum antiquum
 ἐράν pro fundere. Vnde ἐνεράν infundere, κα-
 τεράν defundere, ἐξεράν effundere. Sic fundere &
 refundere pecuniam, Latini dixerunt. Et
fusionem pro collatione usurparunt etiam
 Iurisconsulti. Ut in leg. xxvii. D. de
 usufructu, pro functionibus & collatio-
 nibus publicis sumitur, sicut iam obser-
 varunt

AD IUS ATTICUM ET ROM. 45

varunt viri docti ex optimo Glossarum veterum auctore, qui *fusionem* interpretatur εσφοράν δημοσίων, & σωτέλειαν. *Fusio* est ἔρχειν, ἀπὸ ἑράν, quod est *in terram fundere*, ab antiquo ἔρα, quæ est *terra*. Ergο πληρὲν ἔρχον, & φοράν, vel εἰσφοράν nihil est aliud, quam plenam, & solidam illationem, vel collationem præstare, non deminutam, nec defectam. Hinc πλήρης φορεῖ, opponitur τῇ ἐλλειπῇ apud eundem Demosthenem in prima contra Aristogitonem, ὡς φέρονται τὴ σωτηρίας πλήρη φορεῖν τῇ πατρίδι. An aliud est, πλήρη φορεῖν φέρειν, quam πληρῶσαι φοράν, vel ἔρχον; Contra ἐλλειπὴς φορὰ dicebatur quæ non solida præstabatur, sed in qua reliquatio fiebat, ac τὸ ἔλειμμα. Hæc ὑπόλοιπος φορεῖ etiam vocatur in Oratione Lysiae contra Aeschinẽ apud Athenæum lib. xiiii. sub finem. Vnde ἐράνης ἔλειμμα ἀναπληρῶσαι, Aristidi in Platonica prima, qui, quod reliquatus fuerat in erano solvendo, sufficit. Cuius verba attulit discretissimus Advocatus, ut ostenderet, πληρωτὴν ἐράνης eum esse, qui, pro amico stipem colligens, si solidam summam non conficeret, de suo sufficere cogebatur. Eū prorsus ibi ratio fugisse videtur. Ille ipse qui non integrum solvebat quod debue-

rat,

rat, ἔκλειμμα facere dicebatur. Glossæ:
 ἔκλειμμα, *reliqua, reliquarium*. Item in
 optimis Glossis: *Reliquariū, ἔκθεσις λοιπὰ-*
δῶ. *Reliquatio λοιπιχαφία. Reliquatus est*
debitū & Reliquatur, qui nō integrū solvit,
in iure. Et *reliquari summam aliquam, quod*
vulgo Galli dicimus, demeurer en reste.
 Inde *reliquatores* qui reliquati sunt, & non
 πλήρη φορὰν fecerunt. Qui *reliqua respon-*
dent, ii sunt, qui, quod ex debito super-
 fuerat non solum, solvunt. Ita loquu-
 tus est Quintilianus. Hoc est Aristidi τὸ
 ἔκλειμμα ἀναπληρῶν, *reliquationem, vel reli-*
quatum solvere. Quod in erano collegiali,
 ut ita dicam, usurpatum est, non in ami-
 corum erano, nec in conviviali. Nam
 illæ omnes loquutiones, φορὰ ἐκλειπής,
 πλήρης φορὰ, ἐκλειπὲν φορὰν, nihil atti-
 nuere ad eranon amicorum, quia non ex
 debiti causa collatio illa fiebat, ut quæ
 voluntaria esset. At quæ pensiones
 menstruæ ab eranistis inferebantur in ar-
 cā collegii communē, in his φορὰ ἐκλει-
 πής sæpe locum habuit, cum multi non
 solverent quod debebant suo tempore,
 alii non plenum penderent. Qua de cau-
 sa, & iudicia reddebantur adversus cessa-
 tores, & reliquatores, & compelleban-
 tur ἀναπληρῶν τὰ ἐκλείμματα, qui reliquati
 fue-

fuerant . De hoc genere erani intelli-
 genda verba Demosthenis ex prima con-
 tra Aristogitonem , ubi & πληρωταὶ ἐράναι
 vocantur qui solidam præstant pensio-
 nem , & implent canonem , eique solu-
 tionis plene satisfaciunt . Εἰδὲν τοίνυν οἱ
 ὅμοι μὲν οὗτοί γε ὁμολογεῖνται σώζειν τὴν πό-
 λιν , διὰ πάντας ὑμᾶς τὸ αὐτὸν τρόπον , ὥσπερ
 εἰ ἐκλήθητε ἐράναι πληρωταὶ , τὸ μὲν περὶ ὁμολογῶν
 τέστις , ὡς φέρονται τὸ τὴν ζωτικῆς φορὰν πλήρη
 τῇ πατρίδι , τιμᾶν καὶ ἐπαιεῖν , τὸν δὲ ἀπει-
 θεῖν καὶ καταλείπειν . Εὖχος γὰρ ἔστι πολιτικὸς , καὶ
 κοινὸς , πανθ' ὅσα τάξάντων τῶν νόμων ἕκαστος
 ὑμῶν ποιεῖ . Οὗτος ὁ λείπων , ὡς ἄνδρες Ἀθηναῖοι ,
 πολλὰ , καὶ καλὰ , καὶ σεμνὰ , καὶ μέγαλα ὑμῶν
 ἀφαιρεῖται , καὶ διαφθείρει τὸ καθ' αὐτόν . De
 quo erano hæc intelligenda sint , tametsi
 non explicasset Harpocratio , cuius ta-
 men vel mediocriter perito facile id pa-
 tuisset . Non enim de amicorum erano ,
 sed de eo qui à singulis collegii eranistis
 confertur , & impletur , esse accipienda .
 nemo potest dubitare . Quasi de collegio
 aliquo loqui cui reipublicæ corpus com-
 parat , planum est . At nullum fuit colle-
 gium , nullum sodalicium institutum pro
 illis eranis quos in amicum inopem
 cōferebant amici divites , quiq; collige-
 bantur ab illo ipso amico cui hoc præ-
 sta-

statur. At insignis fori patronus insigniter hic hallucinatus est, dum utrumque eranon perperam confundit quem recte distinxerat paulo ante, hoc eodem capite, alterum vocando *ordinarium*, alterum *extraordinarium*. Sic enim scripsit: Duplex erat ἱεργον, sive ἐργον genus, *ordinarium*, & *extraordinarium*, quod ante diximus. In *ordinario* necessitas pensitationis menstruæ, & πληρώσεως, quem secundum cuiusque ordinem contingebat, inerat. In *extraordinario* non semper. Qui in collegium eranistarum recepti erant, collationi menstruæ deesse non poterant, quod qui faciebant, dicebantur ἐκλιπεῖν τὴν Φοράν. Ergo ordinarius ἱεργος collegii eranistarum fuit, non ille extraordinarius amicorum, cuius colligendi gratia nullum institutum est corpus vel collegium eranistarum. Ad istud officium extraordinarii erani pro amico conferendi, neminem potuisse invitum compelli, paulo infra scribit. Nulla ergo actio dabatur adversus renuentem conferre. Hic vero quasi lethæo poculo exhausto, omnium oblitus quæ ante scripserat de ordinarii & extraordinarii erani discrimine, ita illa miscet, ut unum idemque esse nunc velit. Audiamus clarissimum Advocatum perorantem: Si

qu

qui igitur eiusmodi ope sublevati erant, eos existimo pari officio obligatos fuisse & obstrictos erga eos à quibus beneficium illud acceperant, & in re angusta eorum, qui contulerant, conferre quoque debuisse. Si collectam pro se fecerant, collectam quoque facere obligatos esse. Qua in re si cessabant, corpus eranistarum de querela adversus eos instituta cognoscebat: causa agebatur apud ἑργάνη πληρωτής. Quod colligo ex Demosthene Orat. 1. adversus Aristogitonem. Subiungit deinde verba illa ipsa Demosthenis quæ supra adduximus. Procul dubio cum hæc meditabatur, de causa aliqua clientis cogitabat defendenda, quæ obturbavit mentem eius diversa agitatione, nec sinceram & solidam passa est adplicari ei rei quam tum commentabatur. Alioquin si totus fuisset suus, non in tantam poterat incidere absurditatem, & ἀλογίαν, quam verbis supra citatis expressit. Collegium eranistarum non cognoscebat de crano inter amicos frequentato. Officium hoc fuit voluntarium ad quod nemo invitus cogeatur. Nul- lum propter hoc collegium institutum erat. Quid mentis haberet cum hæc scribebat nescio. Certe habebat non suam, aut ratio eam fugerat. De collegio eranistarum illa dicuntur apud De-
D mosthe-

mosthenem, cuius collegii eranistæ sodales, omnes etiam fuisse ἐράνῃ πληρωταί. Nam omnes implere debebant erani præstationem sive pensitationem quam arcæ communi quot mensibus inferre tenebantur. Nemo poterat ἐκλιπῆν πλὴν φορᾶν, id est, pensitationi illi deesse, quod λείπειν ἔργον hic appellat Demosthenes. ἔργον γὰρ ἔστι πολιτικόν, καὶ κοινόν, παντ' ὅσα ταξάντων τῶν νόμων ἕκαστος ὑμῶν ποιεῖ, ὃν ὁ λείπων πολλά καὶ καλὰ ὑμῶν ἀφαρῆται, καὶ ἀφαιρείται τὸ καθ' αὐτόν. Vidit vir consultissimus, non posse hæc aliter capi quam de collegio eranistarum. Vidit etiam, eranistas, id est, sodales illius collegii dici à Demosthene ἐράνῃ πληρωταί. Scivit etiam, si forte, in præstanda menstrua pensione, quamolvere oportebat eranistas singulos, & in arcam communem inferre, nullum fuisse collectorem qui supplere de suo compelleretur quod ab aliis non potuisset extundere. Ut igitur satisfaceret ei opinioni stultæ quam imbiberat quod ad eranos collegii eranistarum pertinebat proprie, communicare voluit cum erano amicorum, & ex ordinario atque extraordinario genere erani, sicut antea ea discreverat, unum genus concinnavit. Immo etiam supra p. cxiii.

πλή-

πλήρωσιν agnovit pro pensitatione men-
 strua qua sodales eranistæ fungebantur.
 Quæ πλήρωσις non potest eo sensu accipi
 quo πληρωτῶν ἐράνης intelligendū censuit,
 sed sumitur pro simplici præstatione, vel
 illatione quæ fiebat ab eranistis collegatis.
 Hi cum appellantur ἐράνης πληρωταὶ à De-
 mosthene, non recipiunt aliā interpreta-
 tionem quam pro iis qui plenam præsta-
 rent erani pensionem collegio. Et sic
 Harpocration exposuit ex hoc ipso De-
 mosthenis loco, nominatim indicato,
 Δημοσθένης κατ' Ἀριστογείτον· πληρωτὰς ἐ-
 κάλυν οὗτ' ἀποδιδόντας τ' ἐράνον τοῖς ἥτοι λα-
 χῶσιν, ἢ ἡρημύοις, οἷον ἂν ἔτοι οἱ παρ' ἡμῖν κα-
 λυμνοὶ ἐρανάχαι. Quæ verba iam supra
 explicavimus. Ita vir eruditus dum falsam
 sententiam propugnare omni modo con-
 tendit, parum providit, ne secum ipse
 pugnaret, & absurda multa pronuntia-
 ret. Ut in re tamen belle inventa, &
 sollerter excogitata, perstat, & sic con-
 cludit: Ergo si quis è stasis eranistarum colle-
 giis in officio cessabat, nec stipem menstruam
 conferebat, in eum animadvertabant οἱ ἐράνης
 πληρωταί. Item si quis erani eiusmodi ope
 sublevatus, parvari non referebat iis à quibus
 beneficium illud in re augustum erat consequutus.
 Atque eo pertinebant ἐρανίαι illæ δίκαι, qua-

rum Grammatici meminere. Scilicet amici potentiores atque opulentiores, qui amicum in angustias necessitatis ultimas prolapsum sublevare recusabāt, ad eranistarum collegium aliis de rebus constitutum, & ex aliis hominibus compositum, in iudicium vocabātur, ut cogerētur ingratiis id facere quod sponte non fecerant. Quis huic homini persuasit, eranistas sodales sedisse iudices, de rebus nihil ad suum collegium pertinentibus, & inter huiusmodi personas, in quas nullum ius, nullam potestatem habuere? Atqui paulo ante affirmabat nullum ad huiusmodi voluntarium officium potuisse compelli. Nunc autem in ius ire coactos asserit ad collegium eranistarum, qui ne de collationibus quidem mensuris sui collegii cognoscebant. Ostendat, habuisse aliquam Iurisdictionem ulla collegia, vel corpora societatum Athenis, tum ei credam de peritia in his rebus quam potius ostentat quam præstat. Ipsæ illæ ἐργαστῆς δίκαι, quarum dicit Grammaticos meminisse, non disceptabantur in collegio eranistarum, sed ante ἐννέα ἀρχοντας, qui de privatis omnibus iudiciis cognitionem habuerunt. Ex illis autem novem magistratibus sive prætoribus,

bus, Thesmothetæ sex peculiariter de
actionibus eranicis & emporicis causas
audiebant singulis mensibus, ut ex Pollu-
ce discimus lib. viii. cap. viii, καὶ δί-
κας ἐμπορικὰς, & ἐρανικὰς. Semper istæ
Dicæ iunguntur, & sub iisdem iudiciis
decidebantur. Qui eam actionem intro-
ducebant vocabantur ἐπαγωγεῖς. Idem
Pollux: ἐπαγωγεῖς οἱ τὰς ἐμμελῶν δίκας
ἐπάγοντες. ἦσαν ὃ περικῆς, ἐρανικαὶ, ἐμπορι-
καί. Potestatem quidem lex duodecim
tabularum fecit sodaliciis sive ἐταιρείαις,
pactionem quam velint sibi ferendi, dum
ne quid ex lege publica corrumpant.
Quod ex lege Solonis sumpsisse auctore
duodecim tabularum, scribit Caius leg.
iv. D. de collegiis: qua plerisque colle-
giis ac sodaliciis in ea nominatis conce-
ssum voluit Solon, ut quod statuis-
sent in suo corpore ad ipsius collegii statum
componendum id ratum esset. Ὅτι ἂν
Ἀθήωνται πρὸς ἀλλήλους, κύριον εἶναι. Non
vero ut contentiosam haberent iurisdic-
tionem, aut δίκας εἰσάγειν apud se possent.
Nusquam enim ulli collegio, tam apud
Romanos quam apud Græcos, permillum
id legitur. Rem communem habere illis
licuit, arcam communē, actorem, syndi-
dicum, non iuris dicundi inter sodales

& de rebus ad sodalicium pertinentibus potestatem. Non minus se ridiculum præbet Causidicus eximius, cum ex loco Aristidis in Platonica prima docere nos vult, aliud esse εἰσφέρειν, aliud σπείρειν, cum alio simul conferre, & eranium dare: aliud autem ἔρανον πληρῶσαι, id est, ἐράνῳ τὸ ἔδειμμα ἀναπληρῶσαι, vel τὸ ἐκλείπον ἀναπληρῶσαι. Iam docuimus, τὸ ἐκλείπον ἐράνῳ ἀναπληρῶσαι, vel τὸ ἐκλείπον, ad id genus erani spectare quod contributebant eraniſtæ collegiati, non ad eranium quo amici opibus lapsi ſuſtinebantur ope amicorum collaticia. In utroque tamen ἐράνῳ locum habuit σπείρειν, quia plures conferebant. Omnes ἐρανισταὶ collegii conferebant menſtruam penſionem. Ergo & in hoc ἐράνῳ σπείρειν, idem quod εἰσφέρειν. In ea etiam collatione quæ ad amicum ex inopia ſublevandum inſtituta moribus fuerat, plures amici conferre ſolebant. Ergo & in hoc pariter erano σπείρειν locum habuit. Sic in hoc atque in illo erano nihil discriminis inter σπείρειν, & εἰσφέρειν. At τὸ ἔδειμμα ἀναπληρῶσαι, nullo modo in amicorum erano, qui voluntarius fuit, uſurpatum eſt, in quo vel nihil licuit dare, ſi quis honeſtatis & humani-

manitatis curam parvi penderet, & munificum dici ac liberalem non flocci faceret. Aristidis verba differentiam illam neutiquam signant, quæ sic habent, εἰ δὲ διὰ λόγῳ νικῶν ὁμοίως καθ' ἕκαστον, καὶ πάντων ἀθροισθέντων ἐστὶν ἔμπεροθεν, ἢ ὅσων κρατεῖ, μὴναι διηνεκὲς αὐτῷ, ἢ ὅση ἀπολύσει. οὐ γὰρ σωφιστενεγκεῖν ἐστὶν ὥσπερ χεῖματ᾽, εἰ δὲ ἐράνῳ τὸ ἔλλειμμα ἀναπληρῶσαι. Quod hæc accipit de erano qui ad iuvandum amicum confertur, tota veri regione errat. De eranistarum sodalium collatione id esse intelligendum, vel ea verba ostendunt, ἢ τὸ ἔλλειμμα ἐράνῳ ἀναπληρῶσαι, quibus locus non fuit, in erano amici pauperis. In erano sodalicii utrumque comperebat, ut σωφισφορεῖ ab omnibus fieret, & ut plena ea solidaq; procederet sine ulla reliquatione. Quam πλήρη φορεάν vocavit Demosthenes in prima contra Aristogitonem, oppositam τῇ ἐλλιπεῖ. Talem qui daret, cogebatur τὸ ἐλλείπον vel τὸ ἔλλειμμα ἀναπληρῶσαι. Qui plenam vero inferebat solidamque præstationem ἰς πληρῶσαι ἔρχονον, dicebatur. Quod de omni solutione perfecta obtinuit. Idcirco & in erano amicorum, collatio quoque cuiusque ita appellata est. Πλήρωσιν sic accipiendam esse, docuit Salma-

fius in verbis his Philostrati ex lib. vi. de
vita Apollonii, ἀλλὰ ὁ μὲν θυγάτερα σκη-
πτόμενος ἐν ὥρᾳ γάμος, ὁ δὲ ὑὸν ἤδη τελῶντα εἰς
ἄνδρας, ὁ δὲ ἐρῶν πλήρωσιν. Id est, erani præ-
stationem, collationem. Hic quoq; suum
somnia nobis obtrusit qui de totius sum-
mæ collectione ad levandam amici cala-
mitatem necessariæ intelligendum con-
tendit. Collatio est, quam ille vult esse
collectionem. Vt πληρῶν hic dicitur de
uno qui confert, ita συμπληρῶν de pluri-
bus qui conferunt. Sic εἰσενεγκεῖν, &
σωεἰσενεγκεῖν, de eodem. Ita accipio lo-
cum Stratonici apud Athenæum lib. viii.
Is Heracleæ cum esset, quæ urbs nepo-
tibus & scortatoribus plena erat, adeo
ut πορνεῖον potius magnum quam oppi-
dum esse videretur, vidit duos compedi-
bus vinctos propter *æs alienum*, ac dixit,
ὥς μικροπολίτην τὸ μὴ δυνάσασθαι συμπληρῶ-
σαι! Parum civiles arguens & humanos
fuisse illius urbis cives, quibus συμπλή-
ρωσις, id est, σωεἰσφορα, eranorum non
esset usu recepta, unde amicorum ope
duo isti ob *æs alienum* vincti pos-
sent liberari. Hoc quidem velle dicere
visus est, sed lusit ambiguo verbo συμ-
πληρῶσαι, cum potius omnes urbis illius
cives eodem modo vincti esse deberent,
&

& συμπληρωῦν hunc numerum duorum, qui nimis exiguus esset pro ea urbe, in qua tanta esset multitudo hominum carcerem & vincula meritorum. Cum plures πλήρωσιν, id est, collationem faciebant, hoc vocabatur συμπληρώσασθαι, ut συνερχνίσαι, & συνεισενεγκεῖν. Non intellexit etiam eximius causarum patronus, qua notione Græci soleant ponere verbum ἐρχνίζειν. Aliud enim significat cum iungitur tertio casu, & cum quartum habet. Ε'ρχνίζειν πνι est, conferre in aliquem pecuniam, & eranon largiri. Ε'ρχνίζειν τινά, idem est quod petere, & exigere ab aliquo eranon. Sic in isto versu accipitur apud Diogenem Laërtium, in vita Cynici cognominis, ἐρχνόν ποτε αἰτέμεν πρὸς τὸ ἐρανάρχῳ ἔφη, οὐδ' ἄλλος ἐρχνίζ, ἀπὸ δ' Ἐκτοροῦ ἔχεε χεῖρας. Quod etiam notavit ex Demosthenis Harpocraton. Ε'ρχνίζοντες. Δημοθένης ἐν τῇ τῷ Λυκέρῳ παίδων ὑπισπλῆ ἐρανίσας εἶπεν ἀντὶ τῷ ἐρχνον αἰτήσας. Apud eundem Demosthenem cum tertio casu iunctum id verbi, pro bene facere usurpatur, & eranum conferre, ἐν οἷς ἐρανίζει τέτοις τοῖς περὶ ἑαυτόν. Id exponit Harpocraton, διποιεῖ ἀποδιδύς τιμὴ ἴσῳ βούθειαν αὐτοῖς. Nullo modo igitur ἐρανίζειν significare potest

D 5

colli-

colligere eranon, ut visum est viro doctissimo in istis apud Antiphonem: μεγάλας εἰσφορὰς εἰσφέροντα, πολλὰ δὲ τετραρχουῦντα, λαμπρῶς δὲ χορηγουῦντα, πολλοῖς ᾧ ἐρανίζοντα. Ita enim legendum esse illi assentior pro eo quod vulgo legitur, πολλὰς ᾧ ἐρανίζοντα. Sed ut πολλοῖς ἐρανίζειν, idem sit quod eranū pro multis colligere, nunquam mihi persuadebit, nec cuiquam Græci sermonis aut iuris Attici scienti. Cum ea significatione quam illis verbis Antiphonis tribuit, præstaret legere ut editur, πολλὰς ἐρανίζειν. Nam cum quarto casu *exigere eranon* significat istud verbi, & ex consequenti, colligere. Sed tunc ipse pro se colligens æque posset intelligi ac pro alio. Et certū est, testimoniis Theophrasti, Demosthenis, & Lysie, aliorumq; ipsos quibus hæc largitio imperiebatur ex collatione amicorū, collectā per se fecisse, non alterius opera usos esse. At ἐρανίζειν cum dandi casu non potest aliud designare, quam eranon conferre. Εἰρανίζεσθαι vero passive idem notat quod colligere. Εἰρανίζει τινι igitur qui dat & confert. Εἰρανίζεται, qui accipit & colligit. Vnde apud Pollucem lib. iv. cap. vi. de Sophis, ὡς δὲ τὸ μαθητῶν φόρος ἐρανίζεσθαι, συνερανίζεσθαι, ἀθροί-

ροίζειν, συλλέγειν. Sic enim legendum.
 Hesychius: ἐρανίζετω, συλλέγει. Ergo a-
 iud ἐρανίζειν, nempe conferre, cum ἐρα-
 νίζεσθαι sit colligere. Sic aliud δανείζειν, a-
 iud δανείζεσθαι. Dare illud est mutuo:
 hoc, accipere. Talia sunt alia infinita.
 Qui dicit igitur, ὅτι πολλοῖς ἐρανίσαι, signifi-
 cat simpliciter se pecuniam erani nomine
 in multos indigentes amicorum contu-
 isse, non ut censet noster Advocatus, in
 multorum amicorum gratiam eranorum
 colligendorum curam suscepisse, sicque
 fuisse πληρωτὴν ἐράων. *Quo munere, inquit,*
nemo defungi poterat non sine magno sumptu,
cum is qui eranos colligebat quæ deerant ad sum-
nam conficiendam supplere teneretur. Hæ-
 c sunt hariolationes nulla ratione nixæ,
 nulla auctoritate, nisi eius cuius è cere-
 bro prodierunt. An amicus potens &
 opulentus amici fortunis evoluti casum
 miserari & sublevare non posset nisi pro
 eo eranon colligeret? Hæc collectionis
 opera melius ipsi conveniebat, qui ad
 miseriam devolutus erat, quam opibus
 affluenti amico. Non cadebat in istos a-
 nimos & copias tam vile ministerium.
 Satis erat, si erogaret quantum vellet, &
 quantum posset, de suo, nec necesse ha-
 buit, ut liberalitatem suam in amicum
 ino-

inopem testaretur, ad hanc colligendi pro eo erani provinciam descendere. Licebat omnibus in tantum magnificis esse, in quantum aut facultates eorum patiebantur, aut animus ad largiendum propensus incitabat. Ut neminis liberalitas cogebatur, ita nec claudebatur, in re adeo libera ac voluntaria, ut fuit erani collatio. At cogeretur voluntas, si quis invitus id munus & onus subire ingratis teneretur colligendi pro amico erani. Nōne magis expedisset amico in re lauta posito, & in dignitate etiā si forte constituto, totam summam elargiri, quā sibi necessariam dicebat egestuosus amicus, quam id negotium suscipere laboriosum, ex quo nulla magnificentiae aut liberalitatis gratia eum contingeret ex actu quem coactus administraret? Præterea quod etiam considerandum est, non semper erat certum an eo munere defungi non posset absque magno impendio. Quid si omnes amici officium suum fecissent, in solvenda sua parte summæ? non multū sic dispē dii in collectore redūdasset, quia non amplius parte sua virili præstandū habuisset. Hęc omnia nullo fundamento nituntur, nec ulla ratione, sed imaginofum plane redolent, & falsissima sunt.

unt. Non omnium olim fuit adire Corinthum. Nunc non omnium est de his posse pronuntiare. Qui in re sua occupati sunt, qui in aliena, qui operam foro vocant, qui quotidie consuluntur, qui denique res alias agunt, ista agere cum successu non queunt.

CAP. III.

Quid sit comeffatio. Nullum dari κῶμον ex Symbolis. De Symbolarum collationibus.

Quid sit ἐργαρχης. Symbolas non esse ἐργάνους, nec ita appellari. Ipsum convivium, quod de Symbolis parabatur, ἐργον dici. Quo sensu dicatur ἐργον πληρωσται, & συμπόσιον πληρωσται. Qua significatione Sarapis apud Aristidem κρινὸς ἐράνων πληρωτὴς appellatus sit, & ἐσιάτωρ. Quid sit proprie ἐσιᾶν. Εἰσιᾶχθαι, & dominus adiungi idem. Sodalitium vocari, convivium sodalibus datum. Salmasii expositio ἐρανιστῶν apud Aristotelem defensa. Alia nonnulla.

AD E O penitus medullis infixus hic illi viro doctissimo sedit error de πληρωτῇ ἐράνω, eodemque collectore, quia impleat summam non plene collectam, et etiam ad convivia quæ de Symbolis

fic-

fiebant, eum morem traduxerit. Tertium ei rei caput dedit, quod hic examinare constitui. Primum in ipso titulo occurrit grande peccatū, quo posuit ἐρά-
 νς πληρωτὴν etiam in comessationibus & symbolis locum habuisse. Ego vero nullas comessationes de symbolis fieri solitas novi, sed epulas, & convivias, sive prandia illa essent, sive cænæ. At comessatio aliud erat, idem nempe quod Græce κῶμῳ. Nam ex verbo κωμάζειν factum Latinum *comissare*, unde *comissatio*. Quia pueris etiam notum est quid eo nomine significetur, tam Græcis quam Latinis, in re obvia tempus non teram. Notandum etiam, quod ait, συμβολάς, & ἐράνς, rem eandem significasse. Quod si verum esset, de omni ἐράνῳ usurparetur συμβολή. Atqui de conviviali tantum dicitur collatione, non de illa quæ sit ab erantillis sodalibus, nec de illa quæ ad amicum comparata est sublevandum ex inopia. Adeo autem propria est conviviorum hæc συμβολή, sive hæc συμβολαί, ut Latini eam vocem fecerint suam, & *symbolam symbolasque* dixerint, non aliunde tralatis quam ex illo conviviorum more collatis sumptibus instrui solitorum. Vnde de *symbolis esse*, apud

apud Terentium. Et apud eundem, *symbolam dedit, cœnavit*. Plautus in Curculio-
 ne: *Symbolarum collatorem apud forum pistorium*. Vox *ἔραν* & generalis est, de omni
 collatione quacumque ex causa facta, *ἀπὸ ἑράσας*, quod est *fundere*, & *κενῶσαι*, de
 suo aliquid dare & largiri. Συμβολή au-
 tem de solis conviviiis collaticia stipen-
 diis constructis. *ἔραν* & etiam de ipso convi-
 vio usurpatur, nunquam *συμβολή*. Sic &
 collegium ipsum *ἐρανιστῶν*, nomine etiam
ἐράνης appellatum. Vnde & *μετέχων ἐρά-
 νης*, qui pars est collegii, unus ex sodali-
 cio. In erano amicorum, sola collatio
 quæ fit ex parte dantium, *ἔραν* & appella-
 tur. Nullum ibi corpus aut collegium,
 nulli proinde *ἐρανάρχαι*. Nā *ἐρανάρχης*, nō
 dicitur de eo proprie qui præest collectæ
 faciendæ, sed de illo qui corporis alicuius
 aut collegii magister est aut præfectus. In
 eranistarum sodalicio, cum *ἔραν* & dica-
 tur ipsum collegium, ideo *ἐρανάρχης* vo-
 catus est ipsius *ἐράνης*, hoc est, collegii præ-
 positus ac magister, qui in convivio quod
 de symbolis paratur, *συμποσιάρχης* ma-
 gis proprie nominatur. Sic enim Ari-
 stidi appellatur oratione in Sarapidem,
 & Donato in Eunuchum Terentio. Hu-
 ius comici versibus citatis, *Heri aliquot
 adole-*

adolescentuli coimus in Pireo, ut de symbolis es-
semus, Chæream ei rei præfecimus, subiicit vir
doctissimus hanc observationem: Vi-
des, adolescentulos illos Chæream constituisse
qui convivium illud curaret, quod singulorum
symbolis instruendum erat, & qui ideo vere erat
ἐρανόρχης, ἐράνῃ πληρωτὴς, quippe qui de suo
supplere teneretur, si symbolæ non sufficiebant ad
convivium illis opipare parandum. Eadem
est stultitia quam in præcedentibus vi-
dimus. Quis illum docuit eos qui præfi-
ciebantur convivio ex symbolis plurium
parando & instruendo, de suo suffecisse
si symbolæ non sufficerent? An non po-
terant videre quantum satis esset qui ad
epulandum coibant, & quantum impen-
dere vellent? Si plus expendissent quam
providérant, quid fuit proclivius quam
ab omnibus pro rata id repeti? Si dictus
est ἐρανόρχης ille convivii præfectus,
non à symbolarum exigendarum cura tan-
tum ita appellatus est, sed quod to-
tam convivii apparandi sollicitudinem
sustineret, & in convivio ipso legem bi-
bendi diceret, & omnia arbitrio suo
moderaretur, unde est συμποσιάρχης di-
ctus. Donatus ad illa verba, Chæream
ei rei præfecimus. Id est, inquit συμποσιάρχην
fecimus. Si etiã ut dixi ἐρανόρχης appella-
tus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 65

tus est, non ab erano, id est, symbolis colligendis ita nuncupatus fuerit, sed quod esset ἐράνῃς præfectus, id est, convivii. Sic in collegio eranistarum ἐρανάρχης appellabatur non qui præesset collationi, sed magister ipsius collegii, sive ἐράνῃς. Ita ἐρανάρχῃ Diogenes Laërtius in vita Diogenis cognominis accepit, de convivii nempe moderatore, id est, erani magistro. Ἐρανὸν ποτε αἰτῆμιν περὶ τῆς ἐρανάρχῃς ἔφη, τὸς ἄλλῃς ἐράνιζ', ἀπὸ δ' Ἐκλό-
ου ἴχεο χεῖρας. Non enim de erano amicorum intelligendū est, ut inscite putarunt, qui nullum habuit ἐρανάρχῃν, & in quo singuli qui ἐράνῃς πληρωταὶ dicti sūt, collatores etiam erani totidem fuerunt. In convivio autem ex symbolis faciendo, qui ἐράνῃς πληρωτὴς appellabatur, non collector symbolarum omnium, ita audivit, nec collator suæ symbolæ, sed idem qui συμποσίάρχης nomen habuit vel ἐρανάρχης, id est, convivii sive ἐράνῃς magister, qui que conviviarum cogendorum curam haberet, quod συμπόσιον πληρῶσαι, & συναγαγεῖν, Græci dixerunt. Ἐρανὸν de ipso convivio dictum esse, primum docendum est. Pollux lib. vi. cap. i. τὸ δὲ πᾶν, inquit, πότον, συσιπῖαν, συμπο-
ίαν, ἢ ζυνόδον τῶν ἐν οἴνῳ, ἢ θιάσον, ἢ εἰλα-
E πίνῃ,

πίνω, ἢ ἔρανον, ἢ ἐσίασιν, ἢ ἄρισον, ἢ δειπνον,
 ἢ σιδειπνον, ἢ θοίνω. Suidas: ἔρανϑ, ἢ
 ἐκκρινϑ ἐσίασις. Convivium ex commu-
 nicatis & collatis symbolis. Ergo ἔρα-
 νϑ, ipsum convivium. Hesychius:
 ἔρανϑ, δῶχία, ἢ ἐκ μερῶν δειπνον, ἢ ἐκ συμ-
 βολῆς δειπνον. Immo cum de convivio
 agitur, nunquam fere aliter vox ἔρανϑ
 accipitur quam de ipso convivio, non
 de ipsis symbolis, & collationibus sin-
 gulorum convivarum. Eustathius in
 Λ. Odyssæ, ἔρανοί εἰσι καὶ οὗ πολλὰς αἰ-
 ῶν τὴ συμβαλλομένων σωμαγωγαί. ἀπὸ τῆ συ-
 νεράσαι καὶ συμφέρειν ἕκαστον. ἐκαλεῖτο ἡ καὶ
 δίασις, καὶ οἱ σωμαῖοντες ἐπὶ τὰ τοιαῦτα ἐρανι-
 σαί, καὶ σωμαδιαζῶται. Quæ verba citavit
 ex Athenæo. Scribendum autem in ver-
 bis Eustathii ut posuimus, ἀπὸ τῆ συνερά-
 σαι, non ut vulgo est, ἀπὸ τῆ συνεράδαι. Est
 autem συνεράσαι, idem quod conferre.
 quod ipse Græce alio verbo exposuit, συμ-
 φέρειν. In ipso Athenæo legitur συνεράν.
 quod idem est. Ergo ἔρανϑ & δίασις ii-
 dē, ipsum nempe convivium ex symbolis.
 Idem Eustathius in Π. Iliados: ἔστι ἡ ποιῶ-
 ντος ὁ ἔρανϑ, ἐν ᾧ σωμαῖον ἕκαστον τὸ πρὸς
 ἑαυτὸν εἰς χρεῖαν σωμαδεῖσθαι συμβολιμαίς.
 ὥστε ὁ μὴ ποιῶν ἀσύμβολον ἐλέγετο, διὰ τὸ
 δωρεὰν δειπνεῖσθαι, καὶ ἀδαπάνως. Vi-
 des

AD IUS ATTICUM ET ROM. 67

des ἔρανον vocari ipsum convivium συμβολισμαῖον, non symbolam quæ ab unoquoque pro sua parte conferebatur. Item in lib. I. Odysseæ: Ἰσέον ᾧ ὅππῃ τεῖς μάλισσά τ' ὅπως σωέλθοιεν ἂν οἱ πολλοὶ ὅππῃ δωχίᾳ, ἢ γυνὴν εἰλαπίνῃ, ἐν γάμῳ, καὶ ἐν ἔρανῳ. Ubi ἔραν⊕ est convivium ex symbolis, ut γάμ⊕ convivium nuptiale, εἰλαπίνῃ, convivium aliquod sollemne sacrificii causa vel alia factum. Ipse Homerus hæc tria sic distinxit, & ἔρανον appellavit convivium ex symbolis. Odysf. A.

Τίς δ' αἰς, ἴς ᾧ ὅκιδ⊕ ὅδ' ἔπλετο, τίπῃ δέ
σε χρεῖῳ,

Εἰλαπιν', ἢ γάμ⊕, ἔπειδ' ὅκ ἔραν⊕ τὰδε
γέσιν.

Cum ἔρανον Homerus in ea significatione posuerit, non pro symbola usurparit an est quærendus auctor magis idoneus? Cû omnis Græcia ab illo principio ἔρανον, cum de convivio quaestio est, ita semper nuncupaverit, non pro symbolis. Nunquam igitur ἐράνης legere est apud Græcos pro symbolis conviviorum. Et doctissimus Advocatus, initio capitis tertii, quo tractavit de symbolis, Eustathium per indicem tantum legisse videtur, cum ex eo citavit, ἐρανιστὰς esse τὸν ἐξ ἐράνων, ὅστις ἐκ συμβολῶν σωδει-

πανθεντας. In indice Eustathii hoc quidem notatum est, sed nusquam extat in ipso Eustathii commentario. Nam eo loco quem respexit indicis confarcinator, totidem verbis scriptum habetur, ad Odyss. P. ἔρανθ' ἢ ἐστὶ ἡ ἀπὸ συμβολῶν συναγωγή. Εἰ καλεῖτο ἢ αὐτὸς, καὶ διάζουσιν καὶ οἱ συνιόντες, ἐρανισταί, ἢ διασώπῃ. Iam puto ex his constare ἔρανον, ubi de conviviis sermo est, nunquam in alio sumi significato quam pro epulis ipsis stipe collata instructis, non de ipsa symbola. Ergo ἐρανάρχης, in talibus conviviis idem qui & συμποσιάρχης, id est, ὁ τῷ ἐράνῃ sive διάσει ἄρχων. Nec minus porro certum est, ubicunque in rebus symposiacis occurrit τὸ πληρωτὴν ἐράνῃ, non de symbolarum collatore esse intelligendum, sed de convivii ipsius magistro, cui cura incūbebat convivium apparare, convivas vocare, ad eos mittere, & sic τὸ ἔρανον sive τὸ συμπόσιον πληρῶσαι. Pollux lib. vi. cap. i, ubi de istis conviviis συμβολιμαίοις agit: τὸ δ' ἔργον, συναγαγεῖν συμπόσιον, συστήσαι, πληρῶσαι, συγκροτῆσαι, συγκαλέσαι. Ille igitur ἐράνῃ πληρωτὴς, negotium habebat convocare & cogere convivas, & curare ut omnes qui de symbolis erant, adessent, ac nemo deesset. Menāder apud Athe-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 69

Athenæum de hoc genere conviviorum,
 quæ de symbolis parabantur, ἐπλήρωσεν ὃ
 τὸ συναγώγιον. Subiicit istis verbis ipse
 Athenæus, μή ποτέ δέϊτ' ἔσσι τὸ ἀπὸ συμ-
 βολῶν καλὲς μὲν; Cum ergo Hesychius,
 πληρωτὴν ἐράνης, interpretatur συναγωγόν,
 de istiusmodi convivii curatore & ma-
 gistro intellexit, cui muneris id iniun-
 ctum, ut omnes convivas adesse curaret,
 non de eo qui eranon sive collationem
 colligeret, ut putavit doctissimus causarū
 patronus, sed harum rerum parum peri-
 tus. Nunquam enim πληρωτὴν ἐράνης de
 collectore erani Græci dixerunt, sed de
 collatore, tam in erano amicorum quam
 in erano sodalium, ut supra abunde
 demonstratum puto. Vbi autem sermo
 est de epulis stipe collata instructis, ἐρά-
 νης πληρωτὴς, is est qui ἐρανὸν πληροῖ, ac
 συνάγει, id est, convivium ut sit plenum
 efficit convocatis omnibus convivis qui
 symbolas contulerunt. Cui rei proprium
 verbum συνάγειν ἀπὸ συμβολῶν apud A-
 thenæum lib. vii. I. Ipsa etiam convivia
 συναγώγια appellata. Ephippus apud
 eundem Athenæum eodem libro, καὶ
 συναγώγιμον συμπόσιον ὁππληροῖσι. Quid
 sit πληρῶσαι ναῦν, Græce periti sciunt, re-
 nigibus nempe instruere. Ita & πληρῶ-

σαι Συμπόσιον, vel ἔρανον, est convivium instruere convivis. Nā ἔρανον, cum epularum mentio fit, non aliter sumitur quā pro ipso cōvivio. Συναγαγεῖν, & πληρῶσαι Συμπόσιον, eadem res est, ut Pollux nos docuit. Notum quid sit Græce συναγαγεῖν ἐκκλησίαν, convocare & cogere concionem. Hinc ζώαξις cœtus Christianorum convenientum ad orandum. Inde & συναγωγή Iudaica. Συναγώγιμον convivium expressit Terentius, cum dixit,

*Heri aliquot adolescentuli coimus in Piræo,
Ut de symbolis essemus.*

Qui præfectus erat ei rei, ut coirent & convenirent omnes, summamque convivii instruendi curam habebat, is πληρωτὴς ἑράνης, id est, Συμποσίς, & ἑρανάρχης, & Συμποσιάρχης vocabatur. Nunc superest locus Aristidis explicandus ex Oratione in Serapin, cuius auctoritate nititur vir doctus, ut illum suum πληρωτὴν ἑράνης nobis ingerat, qui de suo supplere tenebatur, si symbolæ non sufficerent ad epulum opipare & sumptuose apparandum. Quare, inquit, eleganter Aristides Serapin aiebat γενὸν ἀπάντων ἑράνων πληρωτὴν, quod omnibus sacrificiis interesset, id est, in omnibus sacrificiis invocaretur, cum sacrificia singula
fin.

3
*singulis diis fierent, neque alius ad sacrificium
 vinitaretur, quam is cui sacrificium dicatum
 erat. At Serapis, inquit Aristides, in o-
 mnibus & singulis cæterorum omnium deorum
 sacrificiis invocabatur, ut is, si quid opis deesset,
 ab eo numine cui sacrificium fiebat id suppleret,
 essetque is veluti symposiarcha, cuius nomine or-
 dinarentur. In tot verbis nihil boni sen-
 sus, & falsissima est quam ex his confe-
 cit sententia. Nihil tale ex verbis Ari-
 stidis colligi datur, ideo invocari solitum
 in omnibus reliquorum deorum sa-
 crificiis Sarapin, ut si quid opis deesset,
 ipse suppleret, id est, ut quod ille Deus
 cui sacra fiebant præstare non posset, ipse
 supplicantibus & sacrum facientibus lar-
 giretur. Dimidium igitur cæteri Dii
 poterant, aut bessem, aut unciam, Sera-
 pis totum. Sed quomodo aut quando scie-
 batur, an deus, cui sacrum fiebat non plenam
 opem nec integram postulantibus ferre
 posset, ut eius supplementum à Serapi
 impetraretur? Hæc sunt ineptissima.
 Hanc prærogativam & hoc privilegium
 habuisse Serapin dicit Aristides supra
 cæteros Deos, ut omnium sacrificiorum
 eum participem homines facerent, & ad
 epulum, quod sacri causa parabatur, invo-
 caretur, non tanquam conviva unus ex
 E 4 mul-*

multis futurus, sed tanquam magister convivii, & domnædius, & parochus. In verbis Aristidis tria hæc. synonyma sunt, ἐσιάτωρ, συμποσίαρχος, & ἐράνης πληρωτής. Sic enim scribit: καὶ ποίνω, καὶ θυσιῶν μόνῳ τέτῳ θεῶν ἀφφερόντως κρινωνῶσιν ἄνθρωποι πλὴν ἀκριβῆ κρινωνίαν, καλῶντες τε ἐφ' ἐσίαν, καὶ περιεσήμενοι ἀφτύμονα αὐτὸν, καὶ ἐσιάτορα. ὥστε ἄλλων ἄλλας ἐράνες πληρύντων, κρινὸς ἀπάντων ἐράνων ἕτός ἐστι πληρωτής, ζυποσίαρχος τάξιν ἔχων τοῖς αἰετὶ ταύτῃν συλλεγομένοις. Is dicitur ἐσιάτωρ apud Græcos, qui convivium præbet, & convivas domum invitat, & convocat, nempe ἐφ' ἐσίαν, & qui vocatos pascit, quod est ἐσιᾶν. Vnde & ἐσιάτωρ dicitur, & ἐσιᾶρχος. Hesychius: ἐσιάτωρ ὁ δειπνίζων, ὁ εἰς δ' ἄφροσύλῃ ἢ δ' ὠχίαν καλῶν, ἢ γὰρ προφάς. Pascere id dicebant medii ævi auctores, quod Græci ἐσιᾶν, ut Salmasius docuit, ad Historiæ Augustæ scriptores in vita Severi à Spartiano scripta; quando pascebat, id est, quando convivium exhibebat. Unde προφάς Hesychio vocatur, id est, qui pascit. Apud eundem Hesychium ἐσιᾶν est ἀριστοποιεῖν, prandium præbere. Inde ergo ἐσιάτωρ. Hic etiam συμποσίαρχος. Egregie de his Pollux lib. vi. cap. i. ὁ μὲν ἔν, inquit, ζωιστὰς τὸ συμ-

ὑμπόσιον, ἐσιάτωρ, ἐσιῶν, ξενίζων, συμποσί-
 ῳ, ὁ τὸ ζωσσίας ἡγεμὼν. ὁ γὰρ οἰκοδέμων
 τραγῆν. Ubi scribendum, ὁ γὰρ οἰκομέ-
 ῳ, τραγῆν. Is est, quem Latinis *dom-
 nedium* dixerunt, in cuius nempe domo pa-
 tatur & præbetur epulum. Auctor
 Rhetoricæ ad Herennium lib. iv. in
 Notatione: *Dum hæc loquitur, venit in ades
 uasdam, in quibus sodalicium eadem die erat
 uturum, quo iste pro notitia Domnædii ingre-
 ditur cum hospitibus. Ubi Domnædium, ex
 libris veteribus reposuimus. Quod &
 veteres Glossæ confirmant, Domnædus,
 ænacularius, παρθένος. In illis Cicero-
 nis verbis, sodalicium est ἐσθλόν, convi-
 vium nempe sodalium, id est, ἐρανιστῶν.
 Græce ἐσθλόν vocatur, ut notat Pollux
 qui ἐσθλόν apud Aristophanem ἐσθλόν
 alic ait, eum nimirum in cuius ἐσθλόν sive
 edibus convivium celebratur. Duplicis
 erant generis convivia. Quod unius
 sumptibus fiebat, & quod plurium simul
 onferentiū. Hoc ἐσθλόν Homero, illud
 ἱλαπίνη. Prioris generis epulo, dominus
 pse qui invitabat convivas, magister
 onvivii erat, idemque ἐσιάτωρ, id est, ac-
 ipiens cæteros, & pascens, & idem οἰ-
 κοδέμων, ut est apud Pollucem ex Tragi-
 o. In altero genere, ubi singuli convi-*

væ partes suas & symbolas æqualiter
 conferunt, nemo unus ἐστῶτωρ habetur,
 sed omnes simul habentur ἐστώτορες, &
 convivæ. Εἰς κρινῶ appellat hoc con-
 vivium Hesiodus, ἐκ κρινῶ πλείστη τε χάρις,
 διαπάνη τ' ὀλιγίστη. Talia *sodalitia*, vel de
 symbolis convivæ. In his qui συμποσιάρ-
 χης erat futurus, aut eligebatur omnium
 sodalium consensu, aut sortito constitue-
 batur. Si quis enim suo sumptu epulas
 appararet, & convivæ convocaret, is
 iure suo συμποσιάρχης habebatur, ut ex
 Pollucis verbis supra citatis liquet. Vbi
 huiusmodi Συμποσιάρχης meminit, qui
 etiam ἐστῶτωρ erat, & dominus tam ædium
 quam ipsius convivii, statim subtexit &
 alterum genus symposiarchæ, qui in epu-
 lis collaticiis aut sorte aut electione
 statuebatur, καὶ ἄλλος ἢ καλεῖται συμποσιάρ-
 χης, ὃ ἐν ἰσοτελείῃ πινὲ κρινωνία καὶ κληρὸν ἢ κατὰ
 δόγμα προαιρεθεὶς ἐκ συμποσίου ὑπὸ πρῶτον.
Aliter vocatur & symposiarcha, qui in equali ad
epulandum in commune societate vel sodali-
cio sortito ducitur, aut electione nominatur
convivii curator. De electione sumitur a-
 pud Terentium, *Chæream ei rei præfeci-*
mus, id est, συμποσιάρχῃω fecimus, & ὑπὸ
πρῶτον convivii. Ἰσοτελής ea κρινωνία
 Pollucis, locum plane habet in convi-
 viis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 75

iis συμβολιμαίοις, & refutat omnino in-
 citam illam opinionem viri docti de
 collatione ampliore symposiarchi, quasi
 supplere cogeretur de suo, si symbolæ o-
 mnium nō sufficerent ad convivii appa-
 ratum. Vbi ἱσπελὴς erat κρινωνίᾳ, non
 alter plus altero nec rex ipse, vel ma-
 gister, vel præfectus convivii, curatorve,
 amplius quam cæteri erogabat. Maiorem
 reliquis laborem & operam sumere co-
 gebatur in convocandis convivis, & or-
 dinandis omnibus quæ spectarent totum
 convivii apparatus. Is etiam exigebat
 à singulis symbolas: ut in vita Diogenis,
 cum ἱρανάρχης inter exigendum à singu-
 lis quod conferre tenebantur, à Cy-
 nico, qui se intruserat in sodalitium non
 vocatus, peteret, respondit ille versu Ho-
 merico parum immutato, οὐδ' ἄλλος ἐράνι-
 ζε. His explicatis de conviviorum dif-
 ferentia, redeamus ad locum Aristidis,
 ut de quo genere convivii intellexerit,
 perspiciatur. Sic enim clarius liquebit
 quo sensu in eo accipi debeat ὁ πληρωτὴς
 ἐράνῃς. De sacrificiis loquitur, & epulis
 quæ ob sacrificium & post sacrificium
 parabantur. Iis epulis Deos quibus sa-
 cra fiebant interesse putabant veteres.
 Ad ea sacra invitabantur. Vnde illa a-
 pud

pud Poëtas. *Bacche, veni.* Item: *ad tua sacra veni.* Et alio loco:

Ipsæ suus Genius adsit visurus honores.

Et apud Homerum:

-- Ηλθε δ' Αθίωη

Ιρώων ἀντήσασα.

Item de Neptuno, ut interesset sacro sibi apud Aethiopas parato:

-- Αἰθίοπας μετεκίαζε τήλοθ' ἐόντας,

Ἀντιόων τάρφων τε καὶ δρυγείων ἐκατόμβης.

De ipso Iove alibi dicit, cum cum cæteris Diis ad epulum sacrificii sibi facti profectum esse.

Χθρὸς ἔβη μὲν δαῖτα, θεοὶ θ' ἅμα πάντες ἐποντο.

Cum diis sacrificabant, ad epulum sacrificii invitare solebant amicos, & familiares suos. In istiusmodi epulis sacrificiorum causa factis, nulla collatio in commune fieri solita, nullæ symbolæ in medium à pluribus datæ, nulla ἰσοπέλης κρινωνία sumptuum locum habuit. Ipse qui sacrificium faciebat, epulum etiam apparabat suis impensis. Deus autem, cui sacrum illud celebrabatur, & propter quem epulum sacrificii causa instruebatur, non solum tanquam conviva interesse sacratis sibi epulis existimabatur, sed tan-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 77

inquam ἐσιάτωρ habebatur. Nam pasce-
 convivias ille Deus, & convivium ipse
 habere videbatur, cuius in honorem
 sacrificium factitabatur, & ex causa
 sacrificii epulum. At Serapidi hoc præ-
 ipuū præter ceteros Deos dabatur, ut in
 omnibus aliorū deorum sacrificiis, & sa-
 cris sollemnibusque epulis, ipse quasi ἐ-
 σιάτωρ crederetur, & ἐργὸν πληρωτὴς, &
 συμποσιάρχῳ. Quæ tria apud Aristidem
 significat: καὶ περιτάμνοι δαιτύ-
 ονα αὐτὸν, ἢ ἐσιάτορα. ὥστε ἄλλων ἄλλας ἐ-
 ργὸν πληρύντων, κρινὸς ἀπάντων ἐργῶν
 τὸς ἐστὶ πληρωτὴς, συμποσιάρχου τάξιν τοῖς
 καὶ ταύτῃ συλλεγομένοις. De sacris epu-
 lis sacrificiorum causa comparatis sermo
 est. In quibus, ut dixi, nulla stipis colla-
 tio nec symbolarū datio in usu fuit. Qui
 sacrificabat, convivium ipse propriis im-
 pensis dabat. Cuicunque Deo fieret, Se-
 rapis in eo ἐσιάτωρ, & συμποσιάρχῳ, &
 πληρωτὴς ἐργῶν vicem obtinebat. Ergo
 Aristides hoc loco ἔρανον non pro con-
 vivio ex symbolis parato posuit, sed pro
 ovulo sacro, & sollemni, quod quisque
 in honorem Dei alicuius institueret, vo-
 cat ad hoc amicis, & familiaribus.
 Nam & ἔρανον Græci usurparunt pro ma-
 gnifico & opiparo convivio, quod unus
 ali-

aliquis ex opulentioribus apparabat, non collatis in unum multorum symbolis, sed suis ipsius sumptibus. Εῤῥᾶν quippe, vel ἐράσῃ, idem quod profunderē, & expendere. Hesychius: ἐράσῃ, κενεῖν. Idem ἔρανον, δ'ωχίαν simpliciter interpretatur. Eustathius in Δ. Odyss. Εἰ μὴ ἄρα ποτὲ ἀφνειός τις ζωτελοῖη τ' ἔρανον, ἀσύμβολον δ' ἔπνον καθίζων, οἷς ἐθέλει. τότε γὰρ πολυτελὲς ἔσται ἢ αὐτὸς, ὥσπερ καὶ ὁ ποιητὴς ἐμφαίνει ἐν τῷ, κατὰ σύεος ἐν ἀφνειῷ ἀνδρὶ ἢ γάμῳ ἢ ἐράνῳ ἢ εἰλαπίνῃ σφαζόμενοι. In alio tamē eiūdem poetæ loco ubi similiter horū trium meminit, γάμῳ, εἰλαπίνῃ, & ἐράνῳ, vocem ἔρανον pro convivio quod de symbolis adornatur, acceperunt Grammatici. Illud certum est, ex eo loco & proprietate nominis, ἔρανον quamlibet largitionem, & donationem collationemque significare, sive ea à pluribus in unum quemlibet, & ad rem unam aliquam fiat, sive ab uno in plures. Et sic convivium unius sumptibus paratū ad plures cōvivas excipiēdos, æq; ἔρανος Græce vocatur, ac ex multorū collatione & ἰσοτελεῖ κρινωνία instructum. Pollux Rhetor qui æqualis fuit Aristidis, in Onomastico, ἔρανον posuit pro quolibet epulo, ut Aristides, & hæc omnia tanquam synonyma recensuit, Συμ-
ποσίαν;

ποσίαν, ζυσιπίαν, εἰλαπίνῳ, ἔρχον, θίασον, ἐ-
 σίασιν, ζυώδειπνον, θοήην, & ξενισμόν, ut supra
 notavimus. Apud Athenæum lib. viii.
 ἔρανος de qualibet largitione, vel dono, sive
 munere dicitur, de Stratonico qui cum
 Rhodo specimē artis dedisset, nemine vel
 minimo plausu eū prosequente, cū hoc
 dicto ab urbe exiit, ὅπῃ τὸ ἀδάπανον ἔποιεῖ-
 πε, πῶς ἐγὼ ἐλπίζω παρ' ὑμῶν ἔρανον λήψεσθαι;
 Sed verisimile est, hunc, ἔρανον non po-
 tuisse à Rhodiis accipere nisi ære collato.
 Ideo Hesychius ἔρανον, in hoc significatu,
 τὸ ἐκ ζυεισφορῆς δῶρον interpretatur.
 Certe si vel unus donum det, id etiam
 ἐράνης nomine, ἀπὸ τῆς ἐράσσει, hoc est, fun-
 dere ac largiri, potest appellari. In era-
 nistarum de symbolis epulatione. & com-
 otatione, sicut iam docuimus, ἐσιάτωρ
 nullus est præcipuus, ubi omnes ex æquo
 sūnt ἐσιάτρες. Cum igitur Serapis ha-
 beretur convivii ἐσιάτωρ omnium con-
 viviorum quæ propter sacrificia cuicum-
 que deorum conficienda instituebantur,
 & omnium ἐράνων idem πληρωτής, & ζυμ-
 ποσίάρχῳ, non potest aliter accipi ἐράνης
 πληρωτής, quam ζυμποσίς πληρωτής, id
 est, de eo qui cogeret & conciliaret con-
 vivas ad epulum sacrificii. Quod mu-
 nus fuit symposiarchi, & domini, qui
 sacri-

sacrificabat, & amicos ad convivium invitabat. Nam & Συμπόσιον πληρῶσαι, docet Pollux idem esse quod ζυγῆσαι, & ζυγκροτῆσαι. Et cum ἐργον idem prorsus significet quod Συμπόσιον, ἔρανον πληρῶσαι idē omnino quod Συμπόσιον πληρῶσαι. Sed & ἐργονάρχης & Συμποσιάρχης idem. Durat adhuc, & adeo penitus illis inhæret hæc opinionis lues, ut non videatur posse elui. *Hic autem, inquit, ἐργονάρχης si-
ve ἔρανος πληρωτής, etsi convivium instrue-
bat ære collaticio, aliquando tamen aliquid de
suo addebat, quo lautius id esset. Illud ali-
quid nihil est, & istud aliquando non magis
ad rem. Poterat sane si vellet, vel to-
tum convivium suis impensis parare.
Nemo puto eum impedisset. Sed aliud
est, cum more agitur communi & per-
vulgato symbolarum, aliud cum aliquis
munifice liberalis præter ius ac morem
esse cupit. In symbolis conferendis
cum placeret ita convivari ad hoc coëun-
tibus, omnes erant ἰσοτελεῖς. Qui præficie-
batur epulis curandis, siue is *symposiarcha*
proprie ut dixi appelletur, siue *eranarcha*,
cū sit idem utrumq; minus etiam expen-
dere debuit quam cæteri aut plane nihil,
cum operam solus insumeret instruendo
convivio. Hoc æquum sane fuit,*
im-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 81

immunem eum curare & laborare. At vero iniquissimum, ad laborem sumptuum etiam addere, & unum præter cæteros non solum satagere, sed etiam plus quam alios impendere. *Qua in re tamen*, inquit vir doctus, *si sumptum maximum faciebat, eum dicebat Aristoteles lib. 17. Nicomachiōn, cap. 11, esse Εάνωσον, qui vellet λαμπρύνεσθαι τὰ μέλη, & magnificus videri in re a magnificentia alienissima, nempe in convivio, quod hominum qui simul esse volebant familiariter & hilarè, symbolis instruebatur, ἵον ἐρανισῶν ἐστὼν χαμικῶς, ut ait Aristoteles.* Sed hæc ipsa quæ adfert conferunt multum ad eius sententiam falsi arguendam. Ex his quippe quæ dicit Aristoteles constat non moris fuisse, ut eranarcha convivium ex are collatio instruendum, splendidius apparandum curaret quam preterer symbolarum ratio, utque de quo quidquam adderet, cum Εανασίας eum qui id faceret, insimulet philosophus. Si lautior apparatus esset factus quam paterentur symbolæ collatæ, proculive fuit hyperocham à singulis pro rata portione exigere. Sed possit etiam existimari, symbolas non ante suetos conferre, sed cum placuisset de symbolis cenare aut prandere, uni datur negotium

F

tium

tium convivii quā posset fieri lautissime parandi. Finitis epulis ratio ducebatur quantum expensum fuisset, tum à singulis equaliter sua pars sumptuum exigebatur à Symposcarcha. Hoc erat symbolam conferre. Quocunq; modo aut tempore, ante an post convivium id fieret, *ισσπελεῖς* omnes qui de symbolis erant, constat fuisse. Quos autem eo loco Nicomachiῶν *ἐρανισαῖς* appellat Aristoteles, hi non erant symbolarum collatores, sed sodales ex collegio erani, ut Salmasius iam recte docuit. *ἐκ Συμβολῶν*, vel *ἀπὸ Συμβολῶν δεῖπνον*, vocabatur quod ex collatione symbolarum conficiebatur, non *ἐξ ἐργῶν*. Nec *ἐρανισαῖς* Græci vocare solent eos qui de symbolis cœnarent, sed eos tantum qui ex sodalicio *ἐργανισῶν* fuere. Non etiam convenit, id quod Aristoteles ibi scribit de adolescentibus luxuriosis, & sumptuosis, qui coibāt ad epulandū ex symbolis. Nihil illi parcunt quin quam lautissimus & maxime opiparus exeat epularum paratus. Aristoteles vero exemplum illud affert, de illis qui præter rem & rationem in parvis rebus, quæque liberalitatem non postulant, nec magnificentiam, quam maximos sumptus faciunt, in hoc solum ut divitias ostendent.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 83

tent. Hanc igitur βαναυσίας notam esse scribit, cum quis ἐν τοῖς μικροῖς τῷ ὁλοπλην-
μάτων πολλαῖς ἀναλίσκει, ἢ λαμπρύνεται πα-
ρὰ μέλῳ, οἷον ἐρασιπὰς χαμικῶς ἐστῶν, ἐ-
κωμῶδοις χορηγῶν ἐν τῇ παρόδῳ πορφύραν
εἰσφέρων. Primū illud ἐστῶν, non convenit
symbolarum collatoribus, vel de symbo-
la cœnantibus. Nullus enim ibi præ-
cipue ἐστῶτωρ. Nemo ἐστῶ, sed omnes in
commune ἐστῶτες, omnes pro virili im-
pensarū partē sustinent quæ in epulas in-
sumuntur. Hic autem sermo est de eo, qui
omnes ἐρασιπὰς ita pollucibiliter accipit,
ac si nuptiale cōviviū appararet. Id igitur
intelligendū de illo qui convivium ipse
exhibebat propriis sumptibus nō ære col-
lato. Nam hic plane ἐστῶν dicitur, id est,
pascere, & ἐστῶτωρ vocatur. Ἐρασιπὰς au-
tem sunt sodales ex collegio eranista-
rum, quos unus ἐ collegio splendide
accipit. Ne cum quidem ἐραναρχῶ
fuisse aut Συμποσιάρχῳ philosophus ait,
ut in collegio semper aliquis electus aut
sorte ductus constituebatur totius corpo-
ris magister, vel præfectus. Sed omnis
qui pluribus præbet convivium, is Συμ-
ποσιάρχης, & ἐστῶτωρ, sine electione aut
sortitione, iure suo. In omnibus collegiis
& sodaliciis hæc semper olim consuetu-

F 2

de

do viguit, & præcipue in Græciæ civitatibus, ut qui esset in eo corpore & ordine ditiores, sæpe collegii sodales cæteros cæna saluari exciperent, vel ambitionis causa, & ad ostendendas opes, vel etiam gratiæ promerendæ inter collegas, & potentia colligendæ. Apud Theophrastum aliquis δημότας accipit, ex popularium numero, in charactere μικρολόγος, ἢ ἐπιῶν δημότας, μικρὰ τὰ κρέα κόψας πρὸς δεῖναι. Et populares pascens, minuta opsonia per particularas cæsa apponere. Hæc cæna popularis Plauto dicitur, in Trinummio. Ἐσιάτορες absolute vocabantur huiusmodi opulenti homines, qui aut δῆμον suum, aut φρατρίαν, aut etiam plebem universam publico epulo exciperent, ut in illo ipso Aristotelis qui allegatus est Nicomachiῶν loco, οἷον εἶπε χορηγεῖν οἷοντιν δεῖν, ἢ ἢ τιμωροῦν, ἢ ἐσιᾶν πλὴν πόλιν. Etiam in hospitium susceptione μεγαλοπρέπειαν suam ostendebant opulenti. ξενισμὸν vocabant. Unde ξένισις inter nomina conviviorum & epularum splendide apparatarum in Onomastico Pollucis, lib. vi. cap. i. Aristoteles eodem capite & libro Ethicorum ad Nicomachum, ξένων ὑποδοχὰς appellat. Convivium quod sodalibus ab uno sodalium dabatur, *sodalitium* vocat

3

AD IUS ATTICUM ET ROM. 85
 cat auctor Rhetoricæ ad Herennium lib.
 IV. in Notatione, ut iam supra dixi-
 mus: *Dum hæc loquitur, venit in ædes quas-*
dam in quibus sodalicium erat futurum, quod
iste pro notitia dōnædii ingreditur, perspicit ar-
gentum quod erat expositum. Visit triclinium
stratum. Ergo apud Aristotelem ὁ ἐστὼν
 χαμικὼς ἐρχομένης, de eo debet accipi qui
 sodales collegii eranistarum æque splen-
 dido ac si nuptias celebraret convivio ex-
 cipit. Munificentiæ in eranistis excessum
 βαναυσίας, non μεγαλοπρεπείας, argumen-
 tum habere visum est Aristoteli, quia
 magnificētia in sodalicio eiusmodi con-
 vivio non adeo requirebatur, ut in eo
 quo tota civitas exciperetur, aut quo nu-
 ptia celebrarentur. Paraphrastes eorum
 Ethicorum, qui Heliodorus est Prusæus,
 non Andronicus, ita reddidit, οἷον ἐρχο-
 μένης ἐστὶ πολυτελέστατον ὥσπερ εἰ γάμος ἐποίει.
 Quod recte conversum esse ab Andro-
 nici doctissimo interprete contendit vir
 alter ille doctissimus: *Talis est, exempli gra-*
tia, qui nuptiali apparatu eos excipit, qui sym-
bolam in cœnam contulerunt. Non miror,
 ita illi hæc recte conversa videri. Similia
 sibi quærit olla olera. Sed miror, viris
 ingeniosissimis & doctissimis hæc po-
 tuisse in mentem venire, ut quisquā ἐστὶ
 F 3 dici

dici possit aut videri, id est, convivio ex-
 cipere aliquos, qui in cœnam symbolas
 contulerint. Aequalem omnes partem
 sumptus in convivium facti sustinent,
 nemo magis ἐσάτωρ inter ceteros quam
 quilibet ex corpore, cum æqualiter cun-
 cti contulerint. At ille ἐσῶ, qui convi-
 vium exhibet suo sumptu, hoc est, ut lo-
 quuntur Historiæ Augustæ scriptores, *qui
 pascit*. Profecto ita ἐσῶ ἐργασίας, id est, so-
 dales erantistas unus aliquis è collegio a-
 pud Aristotelem, ut apud Theophrastum
 loco citato unus populariū δημότας suos
 ἐσῶν dicitur. Falsissimum est igitur quod
 ibidē adiicit eloquētissimus Advocatus,
*Ibi ἐργασίας esse qui ἔρανον & symbolā ad con-
 vivium celebrandum contulerunt, & ἐργῶν μετέ-
 χουσιν. Quemadmodum etiam ἐρανιστὰι dicen-
 tur qui in collegium ἐρανιστῶν conferunt, &
 ideo ἐργῶν, id est, commodorum quæ ex ea so-
 cietate percipiuntur, participes sunt. Et quæ
 hic dicit, & quæ præcedenti capite scri-
 psit eodem pertinentia, à vero prorsus
 sunt aliena. Ἐραν & non est symbola. In
 cœna ex symbolis facta nullus est pecu-
 liaris ἐσάτωρ, quamvis unus sit Συμποσι-
 ἀρχης, qui curam habet apparandi epuli.
 Ἐρανὸν μετέχειν dicitur, non qui particeps
 est commodorum quæ percipiuntur ex
 col-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 87

collegio, sed qui ipsius collegii pars est. Sic Φρατείας μετέχειν, apud Harpocrationē, qui unus est τῶν Φρατέρων. Φρατέρες ὅ, inquit, οἱ τῷ αὐτῆς Φρατείας μετέχοντες. Apud eundem, οἱ τῷ Συμμορείας μετέχοντες, omnes συμμορεῖται. Sic πόλεως μετέχειν, & δήμῳ μετέχειν, qui populi pars est, ac civitatis iure fruitur. Hesychius: Δημοτοδότης, δήμῳ μετέχειν, καὶ πολιτείας, καὶ νόμον. Id est, κοινωνεῖν. Qui eiusdem sunt κοινωνίας, μετέχοντες, & κοινωνοί, iidem. Sic πελετῶν μετᾶρχεῖν apud Aristidem omnes mystæ dicuntur, qui mysteriis initiati sunt. Ab illa quæ inter unius corporis & collegii sodales intercedit κοινωνία, & consortio, τὸ κοινωνὸν ἐρανιστῶν Polluci lib. viii. cap. xiii. Ita in nummis κοινωνὸν Εὐζανπίων. Etiam κοινωνία pro eodem occurrit. Cum plures in eandem rem conferunt, κοινωνία etiam dicitur, ut apud eundem Pollucem, ἰσοπελὴς κοινωνία eranistarum, ubi omnes æqualem portionem pro virili conferunt. Κοινωνία Κορινθίων, etiam in nummis visitur, & κοινωνικὰ σιῶλοι, apud Stephanum in voce πείρα, & κοινωνία ἱερῶν. In omnibus huiusmodi cætibus ἐπιεικούς, sollemne fuit convivium celebrari omnium collegii sociorum,

sive ab uno præberentur propriis sumptibus, sive in commune ex pecunia communi fierent. Iosephus Antiquitatum XIV. Καὶ ὁ Γάιος Καίσαρ ἐν τῷ Διατάγματι κωλύων θιάσους συνάγεσθαι κατὰ πόλιν, μόνους Ἰουδαίους οὐκ ἐκώλυσεν ἕτερε ἡγήματα ζῶντας φέρειν, ἕτερε σῶδειπνα ποιεῖν. Agapæ quoque primorum Christianorum ab his ἐπιμυρικοῖς conviviiis non longe abibant, & parum abest quin eandem causam, & originem habuerint. Cum enim pauci essent Christiani in singulis urbibus circa initia nascentis Ecclesiæ, quicumque Christo nomen dederant, quasi unum constituebant & conflabant ἐπιμυρὸν σύστημα, iisdem sacris participantes, una conviventes, & communem arcam habentes. De quibus nos alibi. Sciendum est autem ἐρανάρχῳ proprie appellatum fuisse qui præerat collegio eranistarū, & improprie à Diogene Laërtio sic dictum qui præficiebatur convivio ex symbolis facto, quem συμποσιάρχῳ optimi auctores nominarunt. Recte autem Harpocration notavit ἐρανάρχῳ vulgo etiam sua ætate vocitatum qui magister erat collegii eranistarum.

C A P.

CAP. IV.

Salmasii emendatio in lege Solonis de societatibus & collegiis defensa. Non ea tantum parte legem illam fuisse mendosam, quæ nunc pluribus locis emendatur. Quinam fuerint ἱεροποιοὶ, & ὀρχεῶνες Atticis. De divisione corporum πολιτικῶν Athenis instituta in φυλὰς, φρατρίας, & γένη. Multa de his quæ hæcenus ignorabantur, notata. Theophrasti testamentum emendatum. Aristoteles in Politicis correctus. Plurima alia, toto capite explicata & illustrata.

COLLEGIORUM mentio superiori-
bus capitibus facta, & cranistarum
modalicium pertractatum in memoriam
mihi revocarunt emendationem Salmasii
in lege Solonis de collegiis, quæ semper
mihi summopere probata est, quantumvis
viris doctis aliquot improbata sit. Quos
inter celeberrimus noster Advocatus pe-
ssimam eam pronuntiare non est veritus.
Ita ut nihil excogitatum sit à doctissimis
hominibus ad eam legem illustrandam,
quod à Solonis mente & recta ratione
non sit multo alienius quam vulgata est
lectio illius legis, ὅτι λείαν οἰχόμενοι.
Quæ cum sint valde aliena à Solonis mē-
te, &

te, & tota legis sententia, certe iudicio Advocati alienissimum à vero rectoque eam Salmasii coniecturam esse oportet. Sed an ita sit, ut sibi persuasit, iam hic videbimus. Lex illa tractat de variis collegiis, & sodaliciis, non solum sacrorum, sed etiam aliarum rerum causa institutis. Alia quippe collegia sunt, ex diversi generis & conditionis professionisque hominibus composita, ut collegium ἐργασιῶν, de quo in præcedentibus defensionibus actum est. Alia sunt eiusdem nationis, vel populi, ut δημόται apud Atticos. Alia eiusdem cognationis, ut γενῆς primitus apud eosdem, & ὁμογάλακτες. Alia eiusdem census, ut Συμμορίται. Ditissimi quippe Athenis in Συμμορίαις, divisi erant. Alia eiusdem ministerii ad sacra obeunda, ut ἱεροποιοί, & ὀρχεῶνες, ut apud Romanos collegium Pontificum, Augurum, fratrum Arvalium, & similium. Alia eiusdem artis, ut collegium fabrum, & similium. Alia eiusdem negotiationis, ut mercatorum. Hæc sufficiat exempla collegiorum retulisse, ut via muniatur ad explicandam & emendandam illam Solonis legem, quæ habetur in leg. iv. D. de collegiis. Eam de collegiis eiusmodi variis, qualia supra memo-

memoravimus, quæque Græcis ἐπιχειρίαι
 dicuntur, agere constat. Ergo inter eas
 χιρείας, quæ Athenis illo tempore quo
 Solon eam legem tulit, cognitæ fuerunt,
 una extitit, ἡπὶ λείαν οἰχομένην. Sic enim
 in Pandectiis Florentinus legitur. Pro
 quo habent Basilicōn libri, ἡπὶ λείαν ἐρ-
 όμφοι, alii etiam ἀρχόμφοι. Quod-
 am istud collegium aut corpus fuerit
 Athenis, aut quo nomine vocaretur qui
 prædam exhibant, prorsus nescio. Quod
 est nobilissimus Advocatus, ad prædam
 ex hostibus quærendam eorum initam
 esse societatem, non legi apud veteres
 Græcos, nec Romanos tale collegium
 nominatum. *Possunt, inquit, iniri societa-
 tes, non modo ad merces comparandas, & è per-
 egrinis regionibus advehendas, aut eo transpor-
 tandas, sed ad prædam etiam ex hostibus quæ-
 rendam, aut ad utrumque simul, quæ societatis
 genera neque hodie sunt incognita. De socie-
 tate ineunda ad merces comparandas, &
 transportandas è regionibus peregrinis, aut
 transportandas ad externos, nihil est dubiū
 quin pactio fieri possit, & quin talis socie-
 tas etiā olim cognita fuerit, sed de ea quæ
 contrahitur ad prædam ex hostibus agen-
 di, nō est quæstio an talis possit iniri, sed
 incognita aliquādo sit, sive apud Græcos si-*

ve apud Romanos. Hoc certe est, de quo nihil me fando audisse, aut legendo cognovisse fateor. Non enim hic tantum quæritur, an societas huiusmodi inter aliquos homines aliquando contracta sit, aut contrahi etiam nunc queat, sed an collegium certum, *ἑταιρεία* statuta, certorum hominum numero definita, cui lege Solonis coire licuerit, & pactiōnem inter se, totum corpus obligaturam, sibi ferre. Si fuit tale Athenis collegium quomodo vocabatur? Nam qui negotiationis causa coibant, *ἑμποροί* dicebantur. Qui prædæ causa corpus collegiumque legitimum conflabant, quo nomine vocari fas fuit? *Δεηλῶν* certe, si quid Græce scio, poterant nuncupari, Latine *prædatores*. Sed quo ex genere civium sumebantur? Vtrū ex opificibus, an ex aratoribus, an ex politicis, an vero ex militibus? Ex his potius fuere. Ergo militum hæc *ἑταιρεία*, quibus legitimas ex hostibus prædas agere licuit. Sed quis unquam audivit, in militia Romana aut in Græca tale inter se coiisse sodalicium milites, ut ad prædam ex hostibus abactam participandam collegium constituerent, legibus licitum? Fuere & quædam prædonum piratarumque & latronum collegia.

gia, sed illicita, sed in perniciem civium collecta, & omni ope exterminanda. Et tamen si ullum ad prædas faciendas collegium olim coit, horum prædonum, fuisse necesse est. Non enim civium in Republica bene constituta, & bene mota, tale unquam collegium usurpatum esse, aut licitum extitisse crediderim. Sed proponamus in gratiam doctissimi Advocati, Athenis ætate Solonis prædatorum & prædonum ex civibus coalitum lege permissum constituisse aliquod collegium. Quid est, ἑπὶ λείαν οἰχομένη? An οἱ ἑπὶ λείαν οἰχομένοι, qui ad prædas agendas abeunt, illam societatis aut collegii significationem indicant? Multi prædatum eunt, qui tamen quod capiunt sibi servant, nec aliis communicant. In aliis ἐπιχειρίαις quarum mentio extat in eadē lege Solonis, ipsa societas nomine ipso eorū qui ibi vocantur, indicatur, ut ὁμόταφοι, σύσιτοι, φερόπρες, & alia. ἑπὶ λείαν οἰχομένοι, ut εἰς ἐμπορίαν, nihil κερωνικὸν designant. Postremo quæ similitudo, τῇ ἑπὶ λείαν οἰχομένων, & τῇ εἰς ἐμπορίαν, ad prædas agendas euntium, & ad mercaturam proficiscentium? Οἰχομένη denique verbum his rebus parum convenire, Græce periti facile mihi concesserint. Viderunt hoc nisi fallor, & Græci, qui

qui *ἐκπιλικά* ex iure Romano Iustiniani, pandectis, Codice, & Novellis composuerunt, & pro *οἰχοῦντες* reposuere *ἐρχόμενοι*. Quod ne ipsum quidē satis rectum videtur nec satis Atticum, cum nec ullam *χειρωναίαν* sicut debuit exprimat. His omnibus permotus rationibus Salmasius, pro *ἐπιλείαν*, corrigendū indicavit, *καπιλείαν*. Nihil magis alienum potuisse excogitari à mente Solonis & recta legis sententia visum est doctissimo ac celeberrimo Advocato. Quid? An sodalicium collegium prædandi causa coitum, magis videbitur consentaneum rectæ rationi, & legi Solonianæ sensui, quam negotiationis causa inita societas? An etiam negotiatorū & institutorū rationem minus convenire cum mercatura putabit quam prædarum agendarum licentiam? Atqui apud veteres Atticos, & priscos alios Græcos hæc duo semper coniunguntur, *κάπηλ* & *ἐμπορ*. *καπιλεία* & *ἐμπορία*. *Κάπηλοι* illi nō sunt caupones, ne quis erret, sed institores ac propolæ qui à mercatoribus emunt magnariis quod per partes in foro vendant. *Ἐμποροί* sunt qui navigant, & per aversionem emunt ac vendunt merces. *Κάπηλοι* ab *ἐμπόροις* emunt, & fora mercium vendendarum gratia circumeant

AD IUS ATTICUM ET ROM. 95
 unde *circumforanei* vocantur Latine, &
πολε. Græci ἀγοράς etiam nominant,
 uos ita cum ἐμπόροις Aristoteles con-
 iunctos aliquot locis proponit, ut alii κα-
 ῶν & ἐμπόρων, in Oeconomico. Xeno-
 phon καπιλείαν, & ἐμπορίαν, prorsus ita
 iunxit, ut lex Solonis ex emendatione
 Salmasii correctæ. Sic enim in libro
 εἰ προσδῶν scribit, ὥστε πολλοὶ ἀφ' ἑμῶν
 γῆν ἐργάζεσθαι, ἐπ' ἐμπορίας, καὶ κα-
 πιλείας, & τοκισμὸν τέποιται. Negotia ver-
 o Mela in verbis Herodoti de Aegyptiis
 Latine expressis, αἱ μὲν γυναῖκες ἀγοράζου-
 στε, καὶ καπιλεύουσι. *Forum curant & ne-
 tia feminae*. Suidas καπιλείας, ἐμπορίας.
 Salmasius, ut Salmasius iam notavit, καπιλῶν
 ἐμπορῶν, καπιλεία & ἐμπορία apud
 Græcos iunguntur. Nec alteri sine alte-
 ra esse possunt, cum mercatores magna-
 rum, qui sunt ἐμποροί, habere debeant καπῆ-
 ρας quibus sua vendant, & isti ἐμπόρων, à
 quibus emanant. An potuit ergo proba-
 ior coniectura excogitari quam quæ
 καπιλείαν, conciliaret cum ἐμπορίᾳ, in
 lege Solonis, cum in vita istæ professio-
 nes ita individuæ sint altera alterius co-
 mites, ut separari nequeant? An vir do-
 ctissimus hanc emendationem nimis lon-
 ge petitam, & à vestigiis lectionis vulga-
 ræ

tā nimis remotam putavit? Quid vero
 propius quam ex ἐπιλείαν, facere καπι-
 λείαν? An ipsius correctio in eadem lege
 magis premit vestigia scripturæ vulgaris,
 quia ὀργίων μύσαι reposuit, pro ὀργίων ἢ
 ναῦται, vel ut alii habent, ὀργίων μινυται?
 An ignoravit quod est verissimum certis-
 simumque, quæ leguntur Græcorum te-
 stimonia in libris Latinis, ea depravatis-
 sima circumferri, in quibusdam exem-
 plaribus in totum non legi? Exemplo sit
 decretum Ephorum adversus Timo-
 theum, quod apud Boëthium ita mendo-
 sum à librariis relictum est, ut nullum
 in eo sanitatis, aut sinceritatis pristinae
 vestigium appareat. Talia omnia sunt
 quaecunque reperiuntur apud auctores
 Latinos, citata aliquando ex Græcis au-
 ctoribus vel singula vocabula, quæ nun-
 quam ferme sine labe aut vitio descripta
 extant. Vehementer etiam errant, si pu-
 tant, hac tantū parte inquinatam ad nos
 pervenisse hanc Solonis legem. Planum
 mox faciam, aliquot adhuc locis restare
 vitiosam. Hic ipse locus nondum per-
 sanatus est totus, sed dimidiatim tantum
 à Salmasio restitutus. Nam quid est, εἰς
 καπιλείαν οἰχώμενοι, ἢ εἰς ἐμπορείαν? Sic
 enim legunt Pandectæ Florentinae. Sec-
 omnino

omnino rescribendum, ἢ καπηλειῶν κρινω-
 οῖ, ἢ ἐμποριῶν. Iam hic habemus colle-
 gium καπήλων & ἐμπόρων, sive καπηλειῶν
 & ἐμποριῶν. Nam ita dixit Xenophon
 numero multitudinis, εἰς καπηλείας καὶ
 ἐμπορίας τρέπονται. Idem autem κοινωνία
 quod collegium, vel societas sodalicia.
 Inde in nummis κοινωνία Κορινθίων. Quod
 etiam dicitur eodem sensu, Κοινὸν Κοριν-
 θίων, ut κοινὸν ἐργασίων Polluci. Alio loco
 apud eundem κοινωνία vocatur ἰσχυρῆς ἐ-
 ργασίων. Hesychius: Κοινόν, δῆμον. Facile
 utem potuit degenerare vox κοινωνοὶ in
 ἰχώμφοι, præcipue maiusculis litteris
 scripta, ut omnes Græcæ dictiones so-
 lent exaratae reperiri in libris Latinis.
 Fortasse & qui descripserunt Pandectas
 Florentinas, haud bene suis oculis usi,
 IXOMENOI legerunt pro KOINΩ-
 MOI. Si vetustior est corruptela, non
 hoc etiam mirandum. Alioquin ex e-
 itæ lectionis vestigiis haud paulo me-
 ius emendatū videretur, si quis rescribe-
 ret, καπηλείαν μετοιχώμφοι, ἢ ἐμπορίαν: vel
 ἐπερχώμφοι, id est, μεπόντες, cocionaturam
 mercantes, & mercaturam. Sed omnino
 vocabulum restitui necesse est, quo desi-
 netur societas vel collegium. Longe
 maioris momenti maculae occuparunt
 G illam

illam legem, de quibus ne suboluit quidem acutissimo & nasutissimo Iuriconsulto. Statim in ipso principio, ἐν τῷ δήμῳ, ἢ φερίτορες. Quo sensu δῆμος ibi appelletur, non video. Nam δῆμος, universus est civitatis populus. At in hac lege tractatur de variis cœtibus, & coitionibus corporum; quæ partes sunt civitatis. De Athenarum urbis *Demis* loqui voluisse Solonem certum est. Hi pagi sunt sive vici, & κῶμαι, ut Græci interpretantur Grammatici, quibus olim separati habitabant Athenienses. Hos vicatim dispersos ita in unam urbem contraxisse traditur Theseus, ut tamē nomina δῆμων remanserint, & cuiusque pagi sive δῆμος populi quasi unum corpus collegii ab aliis separatum & discretum constituerint. De his ergo intellexisse Solonem in hac lege certum est, & δῆμοι in hac significatione, sunt συστήματα πολιτικά, non ἐταίρια. Numero ergo multitudinis scribendum, Εἰς τὸν δῆμον, ἢ φερίτορες. Sed nec δῆμοι videntur reponendi pro ipsis vicorum sive pagorum collegiis ac corporibus. Nam tota lege nusquam ipsa corpora nominantur, sed corporati. Non dixit φερίτας sed φερίτορες: non συστίτας, non διαώτας, sed διασώτας, &

συσί-

νασίτης. Putem igitur legendum cum
 ccentu in ultima, εἰς τὸν δῆμον, ἢ φερόμενος.
 Ubi δῆμοι sunt δημόται, veteri lingua At-
 tica qua Solon usus est. Hesychius: Δη-
 μὸν εἶναι, ὁξύπνως δημότις, καὶ εἶναι τὸ πολλῶν.
 Ex Homero est illud, δῆμὸν εἶναι. Ste-
 phanus in Ethnicis: Δῆμος παρ' Ἀθηναίοις,
 κώμη, καὶ ἡ πολλῆς συλλογῆς, καὶ τὸ εἶναι
 δημότις. οὐ μὲν οὖν εἶκει δῆμὸν εἶναι. Sic μι-
 μῶς est imitatio, μιμὸς imitator. Cum
 igitur constet de Demis, id est, particu-
 laribus πολιτικαῖς συστάσεσιν urbis Athenarum
 loqui Solonem, δῆμος non potest
 singulariter ibi locum habere. Nam
 absolute cum dicitur δῆμος, intelligitur
 de universo populo, τὸ ὅλον ἔθνος, ut scri-
 bit Stephanus. Sic δῆμος ἐρχομαι a-
 pud Homerum totus Atheniensis po-
 pulus. Quæ sequuntur in eadem lege,
 longe sunt deploratissima, ἢ φερόμενος, ἢ
 τῶν ὀργίων, ἢ ναυῶν. Græci βασιλικῶν αὐτο-
 κτοίας quum Pandectas in Græcum sermonem
 converterent, & viderent hos ναύτας non
 esse hic locum habere, correxerunt, ἢ
 τῶν ὀργίων μηνύειν, ut de his intelligeretur
 si orgia sive sacra ostendunt, & interpre-
 untur. Ut in veteri inscriptione Gruteria-
 na, *Ostenderunt Crypbios*. Doctissimus Ad-
 vocatus qui correxit τῶν ὀργίων μύσαι, ni-

mis abit longe ab utraque lectione tam
 ea quam Basilicorum interpretes com-
 menti sunt, quam ea quæ reperitur in
 Pandectis Florentinis. Præterea nusquam
 legimus, *σῆμα ἱταρικόν* vel collegium
 mystarum Athenis fuisse. *Μύται* voca-
 bantur omnes qui initiati erant mysteriis.
 Vnde & *Symmeyste*. Mentio est in veteri
 inscriptione *σωόδης τῶν μυσῶν*. Sed rerum
 Atticarum scriptores non memorant
 ullam *ἐταιρείαν* hoc nomine Athenis no-
 tam. Deinde quod ait corrector,
 hanc à se proditam lectionem propius
 abesse à scriptura Basilicorum, quæ ha-
 bet *μύται*, ineptum est ea ratione niti.
 Nam si ita repperunt in libris Iustinianis
 Basilicorum auctores, non sollicitanda
 fuit ea lectio. Sin vero ipsi eam confin-
 xerunt ex corrupta ἢ *ναῦται*, non est alle-
 ganda ea scriptura quasi germanæ ac ve-
 ræ lectionis vestigia ostendet. Cæterum
 non in hoc tantum vitiū est, sed in eo et-
 iam quod *ἱεραὶ ὄργια* dicuntur. Nulla
 quippe ὄργια, nisi *ἱεραὶ*. Quinimmo ipsa
 per se ὄργια, Grammatici interpretantur,
τὰ ἱεραὶ. Hesychius: *Ὀργίων, ἱερῶν*. Sui-
 das: *Ὀργια, μυστήρια, ἱεραὶ*. Audaci con-
 iectura, sed vera, sic totus locus emacu-
 landus: *ἐάν τῃ δὲ Δημοὶ ἢ Φεάτορες, ἢ ἱεροποιοί,*
ἢ ὅρ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 101

ἢ ὀρχεῶνες, ἢ σύσιπτοι. Hæc omnia συστήματα
 ἰσθινωνικά, fuere Athenis celebria, partim
 πολιτικά, ut δημοὶ sive δημόται, & φρά-
 τρες: partim ἱερατικά, id est, religionis
 & sacrorum causa instituta, ut ἱεροποιοί, &
 ὀρχεῶνες. Pollux lib. viii. cap. ix. hæc
 etiam coniunctim recensuit, ἱεροποιοὺς,
 ὀρχεῶνας, φράτρες. Paulo post addit & δη-
 τάρχας, qui singulorum δήμων fuere
 magistri & præfecti, ut φράτρες suos
 quoque habuere φρατριάρχας, & φυλέται
 sive tribules suos φυλάρχας. Quod ad
 ἱεροποιοὺς attinet, decem numero Athenis
 fuere qui sacrificia quinquennalia facie-
 rant, πῶς εἰς Δῆλον, πῶς ἐν Βεργυρῶνι, ἢ τῶν
 ἱερακλειδῶν, ἢ εἰς Εὐδυσίνα. Collegiū igi-
 tur, sive ἐπιτερεία hæc, decem sacerdotes
 habuit sacris faciundis quinquennalibus,
 ualia fuere quæ memorata sunt. ὀρ-
 χεῶνες quoque, ad sacra quædam obeunda
 instituti, quæ Diis sive Heroibus de more
 erent, peculiare collegium sive συλλόγον
 constituebant, & una conveniebant eo-
 rum sacrorum gratia celebrandorum.
 Iarprocraton: ὀρχεῶνες δὲ εἰσιν ἐπὶ πρῆ-
 ῶν ἢ ἡρώων στυιόντες. ὀργιάζειν γὰρ ἐστὶ τὸ
 εἶναι, καὶ τὰ νομιζόμενα δράναι. Eorum in-
 gibus Solonis mentionem fuisse factam
 tendit Suidas ex Seleuco, qui in Axo-

G 3

nes

nes commentarium ediderat, his verbis:
 Σέλδκϑ ἐν τῷ ὑπομνήματι τῶν Σόλων
 αἰζόνων, Ὁργεῶνας φησι καλεῖσθαι σὺν συλλό-
 γῃς ἔχοντας πρὸς τινὰς ἡρώας ἢ θεάς. Quod
 ait, συλλόγῃς ἔχοντας, collegium eorum si-
 ve πολιτικὸν σύστημα peculiare significat
 constituisse, quod statis temporibus coibat
 ad sacra certis Diis vel Heroibus celebrā-
 da. Inde ὀργεῶνες de quibuscumque sacerdo-
 tibus poetis usurpati. Ut in versu Aeschyl-
 li ex Tragœdia Myſorum.

Πολλὺς καὶ καὶ χεῖρε πρῶτῳ ὀργεῶν.
 Pollux Ὀργεῶνας eos fuisse interpretatur
 qui per singulos Demos Atticæ statis
 diebus certa sacrificia facerent. Ὀργεῶνες
 οἱ τῶν δήμων ἐν τακταῖς ἡμέραις θύοντες θυσίας
 τινάς. Harpocration videtur sentire, po-
 sterioribus Atticis aliud munus habuisse
 Orgeones, vel sic dictos esse quosdam
 qui convenirent ut honorē defunctis ex-
 hiberent, Quod tamē quasi dubitans pro-
 ponit, & id colligi posse ait ex testamen-
 to Theophrasti. Μήποτε γάρ, inquit, ὕστεροι
 νερόμισται τὸ ἐπὶ πρῶτῳ τινὰς τῶν ἀποθανόντων
 σπινθέναι, καὶ ὀργεῶνας ἔσθως ὠνομάσθαι, ὥς ἐστι
 σπινθεῖν ἐκ τῶν θεοφρεσίῃς διαθηκῶν. Alios fuisse
 hos Orgeones ab antiquis hoc nomen
 habentibus suspicatur. Sed frustra. Quē-
 admodum enim antiqui Attici Orgeones He-

Heroum in honorem & cultum stata
 quedam ac sollemnia sacrificia faciebant,
 ita etiam ad virorum illustrium memo-
 riam colendam & honorandam conve-
 nire solebant, & sacra facere ad eorum
 epulcrum, ibique epulari, pecunia præ-
 cipue à defunctis ad hoc ipsū testamento
 elicta, ut hoc fieret. Quemadmodum
 etiam caverat de ea re testamento suo
 Theophrastus. Mirum tamen, in testa-
 mento illius philosophi quod hodie extat
 apud Diogenem Laërtium nullam habe-
 ri mentionem Ὀργεώνων. Debit tamen
 ibi extare, & olim extitit priusquam
 corrupta essent exēplaria, eo loco qui sic
 est restituendus: Ὅπως δὲ σωθήτω, μὴ τὰ
 εἰς ἡμᾶς συμβάντα περὶ τὸ ἱερόν, καὶ τὸ μνη-
 εῖον, καὶ τὸ κῆπον, καὶ τὸ πείπατον, ὑπὸ τῶν
 Ὀργεώνων, σωεπιμελεῖσθαι ἐν Πόμπιλον τέ-
 ων, ἐποικῶντα αὐτὸν, καὶ τὰ ἄλλα ὅτι μέ-
 ναν ποιεῖμεν, ἢ ἢ πρῶτον. Vult, post
 mortem suam Orgeonas ad monumen-
 tum suum convenire, sacra ibi facere in
 uno quod extructum ibidem fuerat, cu-
 us & paulo ante in eodem testamento
 est mentio. Isti Orgeones iidem omni-
 o fuere qui solebant ὅτι πρὸ θεῶν ἢ ἡ-
 ῶν σωθῆναι. Epicurus quoque testamen-
 to suo voluit εἰκάσι mensium singula-

rum *Συνόδον* ad suum monumentum fieri, & memoriam suam ab sectatoribus & discipulis epulo celebrari. De sacrificio & Orgeonibus nihil constituit, utpote qui crederet, Deos nihil sui nec alieni curare. Quam recte autem *Οῤγεῶνες* in hac lege Solonis coniungantur cū *Φρατόρσιν*, ex iis quæ apud Suidam leguntur apparet in ea voce exponenda: *οὗτοι δὲ τῶν Οῤγεῶνων γέγονε καὶ Φιλόχορος*. *οὗτοι δὲ Φρατόρες ἐπαναγκῆς δέχεσθαι, καὶ οὗτοι Οῤγεῶνας, καὶ οὗτοι ὁμογαλάκτες*. *Phratoribus necessitatem incumbere recipiendi Orgeonas, & collactaneos*. Qui cives erant, liberos suos pueros & puellas inducebant in phratriam, quod *εἰσάγεσθαι εἰς Φρατρίαν* dicebant, & *χεῖρεσθαι εἰς Φρατρίαν πατρίαν*. Pollux lib. vii. cap. ix. *οὗτοι Φρατόρων εἰς τέτταρες τέτταρες καὶ πᾶς καύρας εἰσῆγον, καὶ εἰς ἡλικίαν περὶ τὸν ἔτος ἐν τῇ καλεσμένῃ καρεώιδι ἡμέρᾳ*. Idem Pollux in unaquaque phratría esse *ῥήν* triginta docet lib. i. cap. iv, & unumquodque *γένος* triginta viris constare, qui vocabantur *Οῤγεῶνες*, & *ὁμογάλακτοι*. Sed Philochorus apud Suidam clare *Οῤγεῶνας* & *ὁμογαλάκτες* distinxit, & Orgeonas & collactaneos, recipi debere in phratriam dixit. Ex his sane constat, certum corpus & collegium

um constituisse Orgeonas, & eorum
 unus fuisse, statis temporibus sacrificia
 quædam Diis & Heroibus facere, atque
 etiam defunctorum memoriã quicquid fieri
 statumẽto cavissẽt, celebrare. φυλαί, id est,
 tribus, continebant Δήμους. Nam plures in
 unaquaq; φυλῇ δήμοι, & φρατρίαι plures.
 x Phratoribus vero erant Οἰχῶνες. de
 tribus paulo post. Nemo iã non videt,
 οἰχῶνες scribendum esse, pro Οἰχίων ἢ
 οἰχῶται. Cum imperiti enim librarii non
 perperam illos Οἰχῶνες, pro his substitue-
 rant, οἰχίων ἢ ναύται, aut μιλύται. Se-
 quuntur in eadem lege, ἢ σύσιτοι, ἢ ὁμότα-
 οι, ἢ διασώται. De συσίτοις certum est,
 & συσίτον, nomen esse Atticũ, de con-
 sistorio una convivantium. Athenæus
 1. ἀγνοεῖ ὃ ἐν Πλάτωνι συσιτίῳ
 τῷ ἢ εἶησιν ἦσαν. Qui subiunguntur,
 ὁμότατοι, prorsus alieni sunt ab hoc lo-
 co, ut vitium scripturæ clament, inser-
 unt inter συσίτας & διασώτας. Non alii
 sunt ὁμότατοι, quam qui iã in eodẽ monu-
 mento sepulti sunt, & cõditi. Nec Corpus
 potest collegiũ efficere possunt uno in loco
 sepeliendorum. Non etiã putem tale un-
 quam collegium extitisse, qui cum in vita
 nullã inter se κοινωνίαν habuerint, in mor-
 tumuli habere societatem saltem vo-
 luerint,

luerint. Præterea de illis ὁμοτάφοις al-
 tum apud scriptores rerum Atticarum
 silentium. Nec audio virum doctissi-
 mum, qui non melior est pravorum cor-
 rector quam aliorum censor, dum legen-
 dū censet, ἢ ὁμόκαποι, vel ὁμόκαπνοι. Ver-
 bum istud Creticum non Atticum. Nam
 Epimenides Cretensium legislator ὁμοκά-
 πης vocaverat, quos Charondas ὁμοσιπύης
 id est, συνσίτης. Et rididulum est, quod
 addit idem, Epimenide administro ad le-
 ges condendas usum esse Solonem. *Quid
 ni ergo, inquit, Epimenidis dictionem in legem
 suam attulerit?* Non Attice ergo Solon
 loqui debuit in legibus suis, sed Cretice,
 quia Epimenide Cretensi usus est admi-
 nistro in legibus suis condendis. Hæc
 inepta sunt, nec merentur refutationem.
 Præterea cum ὁμόκαποι Cretum lingua
 iidem sint qui σύσσιτοι Atticorum, an ve-
 risimile est rē eamdē voluisse exprimere
 duobus vocabulis Solonem, uno Attico,
 altero Cretico? Ego vero corrigendum
 plane autumo, ἢ ὁμόγαλοι. Iidem sunt qui
 & ὁμογάλακτοι. In maiuscula Græca lit-
 tera, T & Γ non multum differunt. Cum
 igitur scriptum foret, ΟΜΟΓΑΛΟΙ, in-
 de fecerunt ignari librarii ΟΜΟΤΑΦΟΙ.
 Collegium & corpus Athenis fuit

ὁμο-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 107

μογαλάκτων, ut & ὀρχεώνων. Polluxquidem eisdem facit, sed ex Philochoro inquit, esse diversos, verbis quæ ex Suida supra citavimus, οὗ ἡ φρεσρεσ ἐτανακὲς δέχεσθαι, καὶ οὗ ὀρχεώνας, & οὗ ὁμοαλάκτες, ἑς γενήτας καλεῖσθαι. Ergo ὁμογάλακτοι Athenis iidem erant, qui & γεῖται vocabantur. Hi corpus vel ἐταίρειαν ἀσκήσαντες, ut & φρεσρεσ, & unumquodque γένος triginta habuit γνήτας, sive μογαλάκτες. Sic dicebantur οἱ δὲ αὐτῶν ἄνδρες κρινωνῆντες. Ergo hæc κρινωνία ὁμοαλάκτων ex triginta viris constitit, qui etiam γνήται dicti. Unaquæque φρεσρία triginta γνή habuit, & unumquodque γένος homines triginta sive triginta γεῖταις. Non omnium tamen γυνῶν viri appellati sunt γνήται, sed proprie, & κατ' ἔοχλιν, qui ex primo genere fuerunt. iidem ὁμογάλακτοι vocabantur. Suidas, ἄλλιν ἡ τὴν φρεσριῶν ἐκάστη εἰς γνή διήρλωτο εἰσάγοντα, ἐξ ὧν αἱ ἱερῶσαι ἐκάσταις περὶ ἑσθῆς ἐκλήροντο, καὶ γνήται οἱ ἐκ τῶν αὐτῶν & ἐκ τῶν γυνῶν τὴν τελευτῶντα γυνῶν, ἑς καὶ πρῶτον φησι φιλόχορος ὁμογάλακτας καλεῖσθαι. Antea appellabantur teste Philochoro ὁμογάλακτες. Ec sic in lege Solonis vocatio apparet. Postea nominati sunt γνήται. Et notandum quod ait Suidas, sacerdotia

dotia *γυήταις* sortito fuisse attributa, prout cuque familiae sive *γυή* hæc vel illa assignata sunt. Ex alio nimirum *γυή* sumebantur *ὀργεῶνες*, ex alio *ἱεροποιοί*, ex alio *περατοί*, & ita de cæteris. Et sic constabit ratio Polluci, qui scripsit, *γενήτας, ὀργεῶνας & ὁμογάλακτες* fuisse appellatos. Trīginta *γένη* cum essent in unaquaque *φρατρία*, & omnes trīginta *γεῖων* viri dicerentur etiam *γυήται*, omnibus passim omnia sacerdotia attribuebantur, sed aliis alia, cum tamen omnes sacerdotes ex *γυήταις* sumerentur. Vt certus numerus *ὀργεῶνων* sorte ex suo *γένει* capi solebat, ita *ἐπιτελείαν* & *σωφρον* constitutebant separatam. Ergo *ὁμογάλακτοι* proprie appellati sunt primi *γένες γυήται* ex trīginta. Certe eos qui *γυή* dicebantur, *κοινωνικὸν σύστημα* composuisse tradit apud Eustathium veteris Lexici Rhetorici auctor, ad Iliad. 6. *ὅθεν καὶ τὸ σύστημα κοινωνικὸν οἱ γενεῖ, ἃ εἰσιν ἐκ τῶν γενῶν τῶν συνενεμημένων εἰς τὰς φρατρίας*. Ergo & *ὁμόγαλοι*, vel *ὁμογάλακτες*, qui iidem cum *γενήταις*, fecere *κοινωνικὸν σύστημα*. Vt hæc paucis clare absolvantur, sciendum est, ex istis collegiis, & corporibus sive *συσήμασιν* Atticis, alia fuisse *πολιτικά*, alia *ἐπιτελετικά* sive *περατεινὰ*. Prima & summa

9
 1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611
 612
 613
 614
 615
 616
 617
 618
 619
 620
 621
 622
 623
 624
 625
 626
 627
 628
 629
 630
 631
 632
 633
 634
 635
 636
 637
 638
 639
 640
 641
 642
 643
 644
 645
 646
 647
 648
 649
 650
 651
 652
 653
 654
 655
 656
 657
 658
 659
 660
 661
 662
 663
 664
 665
 666
 667
 668
 669
 670
 671
 672
 673
 674
 675
 676
 677
 678
 679
 680
 681
 682
 683
 684
 685
 686
 687
 688
 689
 690
 691
 692
 693
 694
 695
 696
 697
 698
 699
 700
 701
 702
 703
 704
 705
 706
 707
 708
 709
 710
 711
 712
 713
 714
 715
 716
 717
 718
 719
 720
 721
 722
 723
 724
 725
 726
 727
 728
 729
 730
 731
 732
 733
 734
 735
 736
 737
 738
 739
 740
 741
 742
 743
 744
 745
 746
 747
 748
 749
 750
 751
 752
 753
 754
 755
 756
 757
 758
 759
 760
 761
 762
 763
 764
 765
 766
 767
 768
 769
 770
 771
 772
 773
 774
 775
 776
 777
 778
 779
 780
 781
 782
 783
 784
 785
 786
 787
 788
 789
 790
 791
 792
 793
 794
 795
 796
 797
 798
 799
 800
 801
 802
 803
 804
 805
 806
 807
 808
 809
 810
 811
 812
 813
 814
 815
 816
 817
 818
 819
 820
 821
 822
 823
 824
 825
 826
 827
 828
 829
 830
 831
 832
 833
 834
 835
 836
 837
 838
 839
 840
 841
 842
 843
 844
 845
 846
 847
 848
 849
 850
 851
 852
 853
 854
 855
 856
 857
 858
 859
 860
 861
 862
 863
 864
 865
 866
 867
 868
 869
 870
 871
 872
 873
 874
 875
 876
 877
 878
 879
 880
 881
 882
 883
 884
 885
 886
 887
 888
 889
 890
 891
 892
 893
 894
 895
 896
 897
 898
 899
 900
 901
 902
 903
 904
 905
 906
 907
 908
 909
 910
 911
 912
 913
 914
 915
 916
 917
 918
 919
 920
 921
 922
 923
 924
 925
 926
 927
 928
 929
 930
 931
 932
 933
 934
 935
 936
 937
 938
 939
 940
 941
 942
 943
 944
 945
 946
 947
 948
 949
 950
 951
 952
 953
 954
 955
 956
 957
 958
 959
 960
 961
 962
 963
 964
 965
 966
 967
 968
 969
 970
 971
 972
 973
 974
 975
 976
 977
 978
 979
 980
 981
 982
 983
 984
 985
 986
 987
 988
 989
 990
 991
 992
 993
 994
 995
 996
 997
 998
 999
 1000
 1001
 1002
 1003
 1004
 1005
 1006
 1007
 1008
 1009
 1010
 1011
 1012
 1013
 1014
 1015
 1016
 1017
 1018
 1019
 1020
 1021
 1022
 1023
 1024
 1025
 1026
 1027
 1028
 1029
 1030
 1031
 1032
 1033
 1034
 1035
 1036
 1037
 1038
 1039
 1040
 1041
 1042
 1043
 1044
 1045
 1046
 1047
 1048
 1049
 1050
 1051
 1052
 1053
 1054
 1055
 1056
 1057
 1058
 1059
 1060
 1061
 1062
 1063
 1064
 1065
 1066
 1067
 1068
 1069
 1070
 1071
 1072
 1073
 1074
 1075
 1076
 1077
 1078
 1079
 1080
 1081
 1082
 1083
 1084
 1085
 1086
 1087
 1088
 1089
 1090
 1091
 1092
 1093
 1094
 1095
 1096
 1097
 1098
 1099
 1100
 1101
 1102
 1103
 1104
 1105
 1106
 1107
 1108
 1109
 1110
 1111
 1112
 1113
 1114
 1115
 1116
 1117
 1118
 1119
 1120
 1121
 1122
 1123
 1124
 1125
 1126
 1127
 1128
 1129
 1130
 1131
 1132
 1133
 1134
 1135
 1136
 1137
 1138
 1139
 1140
 1141
 1142
 1143
 1144
 1145
 1146
 1147
 1148
 1149
 1150
 1151
 1152
 1153
 1154
 1155
 1156
 1157
 1158
 1159
 1160
 1161
 1162
 1163
 1164
 1165
 1166
 1167
 1168
 1169
 1170
 1171
 1172
 1173
 1174
 1175
 1176
 1177
 1178
 1179
 1180
 1181
 1182
 1183
 1184
 1185
 1186
 1187
 1188
 1189
 1190
 1191
 1192
 1193
 1194
 1195
 1196
 1197
 1198
 1199
 1200
 1201
 1202
 1203
 1204
 1205
 1206
 1207
 1208
 1209
 1210
 1211
 1212
 1213
 1214
 1215
 1216
 1217
 1218
 1219
 1220
 1221
 1222
 1223
 1224
 1225
 1226
 1227
 1228
 1229
 1230
 1231
 1232
 1233
 1234
 1235
 1236
 1237
 1238
 1239
 1240
 1241
 1242
 1243
 1244
 1245
 1246
 1247
 1248
 1249
 1250
 1251
 1252
 1253
 1254
 1255
 1256
 1257
 1258
 1259
 1260
 1261
 1262
 1263
 1264
 1265
 1266
 1267
 1268
 1269
 1270
 1271
 1272
 1273
 1274
 1275
 1276
 1277
 1278
 1279
 1280
 1281
 1282
 1283
 1284
 1285
 1286
 1287
 1288
 1289
 1290
 1291
 1292
 1293
 1294
 1295
 1296
 1297
 1298
 1299
 1300
 1301
 1302
 1303
 1304
 1305
 1306
 1307
 1308
 1309
 1310
 1311
 1312
 1313
 1314
 1315
 1316
 1317
 1318
 1319
 1320
 1321
 1322
 1323
 1324
 1325
 1326
 1327
 1328
 1329
 1330
 1331
 1332
 1333
 1334
 1335
 1336
 1337
 1338
 1339
 1340
 1341
 1342
 1343
 1344
 1345
 1346
 1347
 1348
 1349
 1350
 1351
 1352
 1353
 1354
 1355
 1356
 1357
 1358
 1359
 1360
 1361
 1362
 1363
 1364
 1365
 1366
 1367
 1368
 1369
 1370
 1371
 1372
 1373
 1374
 1375
 1376
 1377
 1378
 1379
 1380
 1381
 1382
 1383
 1384
 1385
 1386
 1387
 1388
 1389
 1390
 1391
 1392
 1393
 1394
 1395
 1396
 1397
 1398
 1399
 1400
 1401
 1402
 1403
 1404
 1405
 1406
 1407
 1408
 1409
 1410
 1411
 1412
 1413
 1414
 1415
 1416
 1417
 1418
 1419
 1420
 1421
 1422
 1423
 1424
 1425
 1426
 1427
 1428
 1429
 1430
 1431
 1432
 1433
 1434
 1435
 1436
 1437
 1438
 1439
 1440
 1441
 1442
 1443
 1444
 1445
 1446
 1447
 1448
 1449
 1450
 1451
 1452
 1453
 1454
 1455
 1456
 1457
 1458
 1459
 1460
 1461
 1462
 1463
 1464
 1465
 1466
 1467
 1468
 1469
 1470
 1471
 1472
 1473
 1474
 1475
 1476
 1477
 1478
 1479
 1480
 1481
 1482
 1483
 1484
 1485
 1486
 1487
 1488
 1489
 1490

quippe δήμοι totidem πολιτικά & κτηνω-
 καὶ fuere συστήματα, quorum consortes
 δημόται appellati. Hæc duo igitur ma-
 xima συστήματα Athenis, φυλέται, & δη-
 μόται. Stephanus: φυλή ἧ καὶ φυλέται
 πρῶτον ὠνομάσθησαν ἐκ τῶν εἰς τὰς πόλεις καὶ
 τὰ καλέμενα ἔθνη σιωδὸς γινομένης. ἕκαστον γὰρ
 τῶν σιωελθόντων φύλον ἐλέγετο εἶναι. Ergo &
 hoc σύστημα fuit πολιτικόν, quod & συγγε-
 νικόν fuisse credas, si fides Grammaticis,
 qui φυλέται passim interpretantur συγγε-
 νεῖς. φυλέται maiora συστήματα. Deinde δη-
 μόται. Mox & φερίτορες. Pollux hæc tria
 simul hoc ordine iunctim posuit lib. iii.
 cap. i v. φυλέτης, δημότης, & φερίτωρ. In
 singulis φυλαῖς plures erant δήμοι, &
 plures φερίται. Mirum in hac Solonis
 lege, δημοτῶν sive δημῶν, & φερίτων fieri
 mentionem nullam φυλετῶν. Sed hæc
 ratio videtur afferri posse quod φυλῶν
 ampliora essent συστήματα, quam ut in
 ἐταιρείας nomen cadere possent. Com-
 prehendebant quippe tam δημότας quam
 φερίτορας. Lex Solonis à Demotis tanquā
 cæterorum omnium corporū maioribus
 post φυλέτας, cæpit. Sua autem sacra ha-
 buere pecuniaria, ut αἱ κτηνωταί, ac epu-
 la sollemnia φυλεπικά appellata, non so-
 lum φυλέται, sed δημόται δημοτικά, &
 φερί-

φράτορες φρατερικά. Nam & φράτορας
 ἡμῶν legimus, & δημότας ἑστῶν, in vete-
 rim scriptis, item & φυλέτας. Et in o-
 mnibus eiusmodi κοινωνίαις & συήμασιν
 ii sponte sua toti collegio convivia ex-
 hibebant, ostentandæ munificentiae suæ,
 ii necessitate legis vel sortis adducti
 ibules suos, vel populares, vel φράτο-
 ρες convivio excipiebant. Athenæus
 l. v. ostendit omnium huiusmodi συ-
 μάτων, τὰ πολιτικῶν sive νομικῶν, quæ ἐπι-
 κῶν sive περαιρετικῶν, sollēnia fuisse cō-
 vivia quæ ab eiusdē cætus viris agitarien-
 tur, vel uno præbente & cæteros corpo-
 ritos pascente, vel in commune ex ære
 omnibus collato. Τῶν γυνῶν, inquit,
 εἰπῶν περνοῦντες οἱ νομοθέται τὰ τε φυλε-
 δειπνα, καὶ τὰ δημολικά προσέταξαν, ἐπὶ
 τοῦ διασσε, ἢ φρατερικά, ἔτι πάλιν ὀργεω-
 νικὰ λέγοντα. Vides ex his, & ὀργεωνας
 αἰρείαν constituisse, unde ὀργεωνικὰ δεῖ-
 πνα appellata quæ Orgeones congregati
 titarent. In hac ipsa lege Solonis, &
 ὀργεωνῶν fit mentio ex nostra emendatio-
 ne, & δημοτῶν, & διασωτῶν, & φρατό-
 ρων. Cur non & φυλετῶν, cum non minus
 his φυλετικά δεῖπνα nominata sint,
 quam à φράτορσιν φρατερικά, ἀπὸ τῶν δημο-
 λικῶν? Rationē iam supra reddidi-
 mus.

mus. Pars autem φυλῆς φρατρία, & quidam tertia. An ergo tres φρατεῖαι in unaquaque φυλῇ? Nam φρατεῖαν Grammatici τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς esse notant. φρατεῖα ἐστὶ τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς. Sed Harpocration in voce τριτῆς, similiter scribit, τριτὴν esse τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς. An igitur τριτῆς & φρατεῖα idem? Non videtur. Statim quippe subiicit, αὕτη γὰρ διήρηται εἰς τρία μέρη, τριτὴν, ἢ ἔθνη, ἢ φρατείας, ὡς φησὶν Ἀριστοτέλης ἐν τῇ ᾧ Α' θωαίων πολιείᾳ. Ex his liquet, & plures in unaquaque φυλῇ fuisse φρατείας, & plura ἔθνη. Cum enim hæc nominibus distincta sint, non videntur eadem esse. Quod tamen aliis placuit. Suidas: φασὶ γὰρ, τὸ αὐτὸ ἔθνος εἶναι τὴν τριτὴν, ἢ τοὺς φρατεῖαν. Aliud significant verba Aristotelis, quæ innuunt in φυλῇ esse plures φρατείας, & plura ἔθνη, plures etiam τριτῆς. Idque etiam ex Polluce certo colligitur: qui olim τρία ἔθνη in singulis nempe φυλαῖς fuisse testatur, lib. viii. cap. ix. τρία γὰρ ὡς τὰ ἔθνη, ὀπατεῖσαι, γεώμοροι, δημοῖχοι. Similiter & tres τριτῆς fuisse, ut ex eodem probatur, capite eodem, τριτῆς γὰρ ἐκάστης γένος τρία. Idem de φρατεῖα puro sentiendum. Sic verum erit quod dixit Aristoteles in libro de

πολι-

9
 πολιτεία Athenienſium, φυλῶ, nempe
 εἰς τρία μέρη διηρῆσθαι, εἰς τριτῶς, καὶ ἔθνη,
 ἔ φρατείας. Certe conſtat antiqua illa
 diviſione φυλῆς, aliam fuiſſe τριτὴν, aliam
 φρατρίαν, aliud ἔθνη. Nam τριτῶν ἀρχοὶ
 dicebantur qui τριτῶν erant præfecti, ut
 φρατείαρχοι qui φρατείας, & ἔθνη ἀρχοὶ qui
 ἔθνεſιν. Ipſe etiam Pollux loco quem ci-
 tavimus, ſcribit, diviſionem illā φυλῆς in
 τριτὴν, ἔθνη & φρατρίαν, tum obtinuiſſe
 ut quatuor tantum φυλαὶ numeraban-
 tur, ὅτε μὲν τοὶ τέσσαρες ἦσαν αἱ φυλαί, εἰς
 τρία μέρη ἐκάſτη διήρητο, καὶ τὰ μέρη ταῦτα ἐ-
 καλεῖτο τριτῶς, ἔ φρατεία. Quæ non
 ſunt ita accipienda, ut ſingulas partes
 tribus his nominibus appellatas creda-
 mus, idemque fuerit ἔθνη, & τριτῶς,
 & φρατρία. Non enim res eadem tribus
 appellationibus in ea diviſione ſignaba-
 tur, ſed alia erat τριτῶς, alia φρατρία, a-
 liud ἔθνη, cum tamen hæ tres φυλῆς par-
 tes eſſent, nominibus differentes, quia re-
 ſpondebantur. Aliud quippe genus ci-
 vium in τριτῶν videtur cenſitum, aliud
 in ἔθνεſιν, aliud in φρατρίᾳ. Quod facile
 colligo ex iis quæ notant Grammatici
 de ſignificatione ἔθνεſς. Nam Harpocra-
 tion ſic de hac voce ſcribit, ἔθνη ἢ μόνον
 τὸ μέγα, ἔ πολυάνθρωπον γένος, ἀλλὰ καὶ ἰδίως
 ἡ μέρη

μέρ^Θ πὶ τὸ πονήροισιν νομίζε^ϛ τ^ϛ ἐν τῇ πόλει.
 Et Suidas: ἔθν^Θ τὸ πλῆθος, ἧσαν οἱ μοιχοί,
 πόρνοι, τοιχωρύχοι βάλαντιοτόμοι. Non
 puto tamen ἔθνος ex hoc solo improbo-
 rum nomine conflatum fuisse, cum scri-
 bat Pollux tria ἔθνη fuisse: unum δῖπατρι-
 δῶν, alterum γεωμόρων sive aratorum, ter-
 tium δημιουργῶν, opificum. Probabile
 certe est, viliorē populi partē, ut δη-
 μιργὰς, & omnem faciem opificum, in
 classē τ^ϛ ἔθνῶν censam esse. Φρατρίαν olim
 diversam utique fuisse à cæteris duabus
 φυλῆς partibus, vel ex eo perspicuum est,
 quod ex Philochoro refert Suidas, πρὶ
 τ^ϛ ὀργεῶνων γέγραφε Φιλόχορ^Θ, οὗ τ^ϛ Φρά-
 τρις ἐπαναγνῆς δέχεσθαι οὗ ὀργεῶνας, καὶ
 οὗ ὁμογάλακτας, ἐς γυνήτας καλῶμεν. Si
 eo tempore tres partes φυλῆς dictæ essent
 φρατρίαι, cum in aliqua φρατρία utique
 numerari oportuerit ὀργεῶνας, & ὁμογά-
 λακτας, non illud φράτριν necessario in-
 iunctum fuisset, ut in suum numerum &
 corpus hoc est, in φρατρίαν, reciperent
 ὀργεῶνας, & ὁμογάλακτας. Nemo enim po-
 tuisset extra φρατρίαν esse, cum φυλὴ ο-
 mnis divideretur in tres φρατρίας. Sic
 quia in φυλῇ tripartita aliud ἔθν^Θ fue-
 rit, alia φρατρία, alia τετλής, voluit λε-
 γῆς ὀργεῶνας & ὁμογάλακτας adscribi φρά-
 τρι

τρι

AD IUS ATTICUM ET ROM. 115

τερσι, & inter φράτορας locum habere, non inter ἔθνη vel inter τριτῆας reponi. Ergo tunc φρατρία nobilior, & potior pars φυλῆς in qua censebantur ὀπατεῖσαι. Quod autem dicit Philochorus de Collactaneis, εἰς γλυνήτας καλῶμεν, ostendit γλυνητῶν appellationem quæ sua ætate frequentabatur, nō fuisse antiquitus usitatam apud Athenienses. Ergo recentior illa fuit divisio φυλῶν, quæ in tres φρατρίας distinguebatur, ut singulæ φρατρίαι in γλυνή triginta, quorum unumquodque genus triginta γλυνήτας habuit. Antiquam igitur hanc φυλῶν divisionē fuisse cōstat qua quattuor erāt φυλαί, & unaquæq; φυλὴ in tres partes dividebatur, εἰς τριτῆν, ἔθνη & φρατρίαν. Tres enim erant τριτῆες, τρία ἔθνη, & tres φρατρίαι. Tres fuisse τριτῆας, nomen ipsū indicio est. Nā τριστὸς vel τριτὸς, & inde τριτῆς, non tertius est, sed ternus. Sic quod tres essent τριτῆες, id est, τριασαὶ vel τριτῆαι, id nominis nactæ sunt. Eam viguisse φυλῶν divisionem cum quaternæ tantum forent, manifeste tradit Pollux. Grammatici qui hæc tria confuderunt ad ætatē posteriorem Athenarum respexisse videntur, quæ duodecim φυλας numerabat, in tres φρατρίαι singulas divisas, & unāquamq; φρατρίαν

τρία εἰς τριάκοντα γῆ. Quam γενῶν distri-
 butionem & γεννηῶν appellationem non
 novit antiqua Respublica Atheniensium,
 ut Philochorus nos docet, verbis quæ
 supra adduximus. Ὀμογάλακτες autem
 proprium σύστημα constituisse & συνόδον,
 etiam Pollux notavit lib. vii. cap. ix.
 ἐκάστῳ ἡ ἔθνης (ἔθνῳ confundit cum φρα-
 τρία ut cæteri) γῆ τριάκοντα, ἐξ ἀνδρῶν πο-
 σέτων ἃ ἐκαλεῖτο τριακάδες, ἢ οἱ μετέχοντες
 τῷ γένει γῆται, ἢ ὁμογάλακτες, γένει μὲν δ'
 περσέκοντες, ἐκ τῆς συνόδου ἔτω περσαγο-
 ρεύομενοι. Ubi συνόδῳ est ἐτυμεία, vel
 κοινωνία πολιτική, & συνωδική. Vetus auctor
 apud Eustathium de his γενήταις, κοινωνί-
 νίαν eos lege inter se habuisse scribit, ut
 πολίτας, λοχίτας, φυλέτας, ἐθνίτας, δαιτα-
 λείς, δημότας, & φράτορας. Hæc eius ver-
 ba sunt: ἤτοι τὸ ἐκ τῶν αὐτῶν γένος. ἢ ἦσαν ἔτοι-
 καθάπερ οἱ δημόται, ἢ οἱ φράτορες. ἢ δὴ ἢ ἢ
 οἱ πολίται, ἢ οἱ θιασώται, ἢ οἱ φυλέται, καὶ
 οἱ λοχίται, ἢ οἱ ἐθνίται, ἢ οἱ δαιταλείς, νό-
 μῳ πνὶ ἔχοντες κοινωνίαν. Solon in hac le-
 ge de ἐτυμείαις vel συλλόγοις κοινωνικαῖς ο-
 misit πολίτας, & φυλέτας, quia nimis ma-
 gna & numerosa essent corpora quā ut in
 hac appellationē collegiorū cadere pos-
 sent. Maximum πολιτικὸν σύστημα quod lege
 sua comprehenderit, fuisse δημόται. Tres
 gene-

generales fuere κοινωνίαι συγγενικαί, ut ex
 Dicæarcho observavit Stephanus. πάτρα,
 φράτρια, & φυλή. Quæ πάτρα dicitur, ea est
 patris cum natis, & natorum cum patre
 cōmunio, quā δαδέραν μετέβασιν vocabat
 Dicæarchus. ἐκλήθη ὅτι πάτρα μὲν εἰς τὴν
 δαδέραν μετέβασιν ἐλθόντων, ἢ καὶ μόνας ἐκά-
 στῳ πατρὶον ὅσα συγγένεια, ἀπὸ δὲ πρεσβυταί-
 τε καὶ μάλιστα ἰχθύσαντες ἐν τῷ γένει τὴν ἐπω-
 νυμίαν ἔχουσα, ὃν ἂν τρόπον Αἰακίδας ἢ Πελο-
 πίδας εἴποι τις ἂν. Hæc rectam lineam
 sive σειρὰν constituit descendentium. Et
 paulo post intra patrem & liberos eam
 maxime includit. ὥστε πάτρα, inquit, ὅτι περ
 εἰπομένη τῇ συγγενείας τρόπον ἔχοντο, μάλιστα
 τῶν γόνεων σὺν τέκνοις, καὶ τέκνων σὺν γονόυσιν.
 Lata tamen significatione comprehendit
 omnes descendentes καὶ βάθος, non καὶ
 πλάτος, ex recta linea, non ex transversa.
 Hæc enim dicebatur φρατρία, ab antiquo
 Græco φράτηρ, quod fratrem significat.
 Idem Dicæarchus, φρατερία ὅτι ἐκ τῶν ἀ-
 δελφῶν. Hæc est σειρὰ καὶ πλάτος, li-
 nea transversa. Nam *linea*, ut etiam ve-
 teres Latini dixerunt, est σειρὰ γένους. Hanc
 φρατείαν quidam scripsere φατριάν. Et Io-
 nes, qui non adspirabāt, πατριάν, ut ἀπικέ-
 σθαι dicebant pro ἀφικέσθαι, & ἀπηγέεσθαι
 pro ἀφηγέεσθαι. Idem Dicæarchus: πα-
 τριάν

τριάν ἢ συνέβη λέγεσθαι, καὶ φρατρίαν, ἐπειδὴ
 πινες εἰς ἑτέραν πάτραν ἐδίδοσαν θυγάτερας
 αὐτῶν. ὃ γὰρ ἐπὶ τῇ πατριωτικῶν ἱερῶν εἶχε κρι-
 νωνίαν ἢ δοθείσα, ἀλλὰ εἰς τὴν ἑλαιοῦ αὐτῶν
 συνετέλει πάτραν, ὥστε πρῶτον πῶς τὴν σωδὸν
 γνομῆναι ἀδελφαῖς σὺν ἀδελφοῖς, ἑτέρω πρὸς
 ἱερῶν ἐτέθη κρινωνικὴ σωδός, ὡς δὲ πατρίαν
 ὠνόμαζον. Contigit autem, ut πατρία
 diceretur, & φρατρία quoniam quum qui-
 dam in aliam familiam sive πάτραν de-
 didissent filias suas, non amplius sacrorum
 patriorum communitatem habebant in
 alienam familiam sive πάτραν datæ nu-
 ptum, sed in eius πάτρα censebantur cui
 nupserant. Vnde cum desiderio teneren-
 tur eius communitatis quæ sororibus cum
 fratribus intercedit, alia coitio excogita-
 ta est, sive sacrorum communis partici-
 patio, quam πατρίαν nominarunt, Id est,
 φατρίαν Ionice, pro πατρίαν. Dixisse
 autem φατρίαν, pro πατρίαν, Stephanus
 ostendit qui φατρίαν ita serie litterarum
 postulante appellat. Et disputarunt olim
 quidam Grammaticorum, utrum φράτρη
 ex φατρία deductum esset inserta littera
 canina, an vero φατρία pro φρατρία usus
 admisisset, ea abiecta. Vide Eustathium
 in B. Iliados. Aelius Dionysius in Lexi-
 co Rhetorico apud eundem, φατρία ὡς
 ἰω-

Ἰῶνες πατρίαν, φράτρες οἱ τ' αὐτῆς φά-
 τρίας. Helychius quoque φατρίαν recen-
 set pro φρατρίαν in Lexico suo, φατρία,
 ζῶταγμα, σύστημα. Sine dubio id pro
 φρατρία, ab antiquo φράτηρ. Vnde &
 φράτρες dicti qui eiusdem φρατρίας
 erant. Eadem & πατριά Ionice, quæ diver-
 sa à πάτσα. A voce πατριά πατρώτης. Quod
 idem significat ac πολίτης. Sed πατρώτης
 pro πολίτη Barbarorum fuit, ut notat
 Pollux lib. 111. cap. 1v. οἱ γὰρ βάρβαροι
 ἐκλήθη πατρώτας ἢ πολίτας, ἀλλὰ πατρώτας
 λέγοιεν. Platonem tamen in legibus πα-
 τρώτῳ de Græcis dixisse, & Archippum
 τυμπατρώτῳ. Inde est quod Barbari, ut
 Arabes, per πατριάς sive φυλάς habita-
 rant. Vnde φύλαρχοι Arabum, qui uni
 πατριάς sive φυλῇ imperabant. Hinc
 πατρώτης, qui est eiusdem πατριάς, quod
 respondet Græcorum πολίτη. Helychius:
 Πατρώτης ὁ καὶ Ἀθηναίοις ὁ βάρβαρος, καὶ
 ὁ πολίτης. Idem: πατριά, φυλαί. Sed &
 πάτῳ eodem modo interpretatur. Et
 sane non video quomodo πατριά à πατῆρ
 ita dici non queat, ut φρατρία à φράτηρ.
 Ineptum quippe, est quod aiunt, Ionicum
 esse πατρίαν pro φρατρίαν. Magis videre-
 tur φατρίαν dici pro πατρίαν, nisi accen-
 tus diversus ostenderet originem esse

diversam. Et sane ita πατριά à πατήρ derivatur accentu in ultima servato, ut Φρατρία, à Φράτηρ descendit cum eodem accentus in secunda quem habet in prima verbum primitivum. Interdum πατριά omne genus ab uno auctore qui primus pater fuit, & stirpem universam designat tam à latere quam recto limite descendendum. Latinis gens dicitur, & est eorum proprie qui eodem nomine appellantur, quæ ex multis familiis conficitur, ut apud Græcos Pelopidae, & Aetidae, apud Latinos Cornelii, & Iulii, & Aelii. Interdum familiam ipsam significat, cuius dux & princeps generis vocabatur pater & paterfamilias, ut est apud Festum in voce familia. Hoc sensu πάτερ Dicaërcho appellatur, quam dixit esse συγγένειαν γονέων σὺν τέκνοις, καὶ τέκνων σὺν γονέσιν. In Bibliis septuaginta interpretes πατριά vocant huiusmodi familias pro eo quod est in Hebræo, תַּבְּשֻׁמַּת פָּאטְרִיא. Interpres Latinus vertit familias, Græci interpretes γένεσιν interdum reddunt, & γενεάν, & συγγένειαν. Interdum & φυλή. Sed φυλή aliud est. Hoc enim proprie est, quod תַּבְּשֻׁמַּת Hebræis vocatur. Duodecim fuere φυλὰי Israhëlis. Exempli gratia, Levis princeps fuit tribus suæ

AD IUS ATTICUM ET ROM. 121

æ sive בְּנֵי , id est Leviticæ. Ea multas
 familias sive πατριάς complexa est, toti-
 em nempe quot filii Levi fuere. Nati
 atorum Levi suarum quoq; πατριῶν sive
 familiarum principes fuere ac duces.
 omnes hæ familiae sive πατριά Leviticæ
 num summū primumq; auctore habue-
 unt Levin, qui totius gentis sive tribus
 auctor & pater fuit. Quam etiam liceat
 πατριάν dixisse generali significatione,
 æ etiā φρατρία simul fuit, quatenus una
 familia exhibant filia in alteram fami-
 am nuptum datæ: non tamen à gente
 alienabantur, nec ex tribu exhibāt, sed
 semper alicui nubebant ex eadem gente
 ve tribu, quamvis non ex eadem fami-
 a. Et sic πατριάν & φρατριάν simul idem
 se contigit, ut scribit Dicæarchus apud
 Stephanum. $\text{Πατριάν ἣ συνέβη λέγεσθαι ἢ}$
 $\text{φρατριάν. ὃ γὰρ ἐπὶ τῇ πατριωτικῶν ἱερῶν εἶχε}$
 $\text{ἰνωνίαν ἢ διδοῦσα, ἀλλ' εἰς τὴν ἑαυτῶν λαβόντα}$
 $\text{ἐπὶ τὴν συνετέλει πάτερας.}$ Ubi cum πατριω-
 κὰ ἱερά appellat, non distinguit πατριάν
 πρὸ τῶν πάτερας. Nam πατριωτικὰ ἱερά , sunt
 familiae sacra sive πάτερας , quæ filia data
 nuptum in alteram gentem communia-
 on amplius habebat cū fratribus & pa-
 tre suo, sed ut in eius familiam transibat
 in nupserat, ita & sacrorum eius parti-

H 5 ceps,

ceps & consors fiebat. Πατριά igitur in hac significatione familiæ sunt Latinorum, Πάτρις Hebræorum. Quas iidem septuaginta γένη etiam appellant, ut in Genesi cap. viii. καὶ γένος αὐτῶν ἐξήλθοσαν. Attici quoque γένη nuncuparunt. Unde & Φρατρία in plura γένη dividebantur. Quæ Φρατρία sunt cognationes, eedemque cum πατριάς generaliori notatione sumptis, & Φρατρίας etiam continentibus. Optimæ Glossæ, *familia*, γένος. Δῆμος etiam reddiderunt iidem septuaginta, quia plures δῆμοι apud Græcos in una φυλῇ. Græce vero ἔθνος idem quod Latinorum *gens*, quod plures nempe Φρατρίας complectitur, siue πατριά specialiter acceptas. Vnaquæque Φρατρία apud Græcos in tria ἔθνη dividebatur, & singula ἔθνη in plura γένη. Ergo ἔθνος *gens* est, γένος *familia*. Aeoles pro ἔθνος dicebant ἔννος, & cum Aeolico digaminate, Γέννος. Vnde gentes Romani gentilitales & cognationes appellant, quæ Græcis πατριά & Φρατρία generaliter sumptæ. Varro lib. vii. de L. L. *Vt in hominibus quedam sunt cognationes, & gentilitates, sic etiam in verbis. Vt enim ab Aimyllo homines orti Aemylî ac gentiles, sic ab Aimylî nomine declinatæ voces in cognatio-*

ne

AD IUS ATTICUM ET ROM. 123

nominali. Ab eo enim quod est impositum
 casu Aemylius, orta Aemylii Aemylium
 Aemylios Aemyliorum, & sic reliqua eiusdem
 sunt stirpis. Perperam docti viri e-
 andarunt agnationem. Vitiose etiam e-
 ur in verbis Varronis, *declinatae voces*
gentilitate nominali. Pro in cognatione
nominali. Dicit doctissimus Romano-
 in in verbis, ut in hominibus, esse gen-
 tilitates ac cognationes. Gentilitas $\omega\alpha$ -
 est, quæ ex recta linea descendit a
 patre ad filios. Et hæc secunda est Dicæ-
 hi $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\beta\alpha\sigma\iota\varsigma$. Cognatio vero est $\sigma\upsilon\gamma\gamma\acute{\epsilon}$ -
 inter fratres & sorores, quæ $\phi\rho\alpha\tau\rho\acute{\iota}\alpha$
 dicitur. Illa $\chi\tau\iota\ \beta\acute{\alpha}\delta\ \sigma\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}$ dicitur, hæc
 $\omega\lambda\acute{\alpha}\tau$. Aemylii ab Aemylio per re-
 ctam lineam & $\chi\tau\iota\ \beta\acute{\alpha}\delta$, sunt gentiles.
 recto casu Aemylius *declinatae voces*
 Aemylii, Aemylios, Aemyliorum cogna-
 tionis instar habent è transverso latere
 ductæ. Nam hi casus $\omega\lambda\acute{\alpha}\gamma\iota\omicron\iota$ dicuntur,
 cepto nominativo, qui est rectus. Co-
 gnatio tamen Latinis generali significa-
 tione usurpatur tam de iis qui per vi-
 ris sexus personas, quam qui per mulie-
 res coniunguntur, de omnibus nimirum
 qui una & cōmuniter nati, id est, qui cō-
 mune nascendi initium habuerunt, ut
 dicis $\phi\rho\alpha\tau\rho\acute{\iota}\alpha$. Et sic accipiendum est
 quod

quod dixit Dicæarchus, πατριὰν ἢ σωτέραν λέγεσθαι, καὶ Φρατρίαν. Nimirum Φρατρίαν quoq; dictam esse πατριὰν, cū instituta esset σωδὸς καὶ κεινωνική ἱερῶν, quæ sorores cū fratribus quamvis in aliā familiā translata coniungeret. Omnes igitur agnati etiam cognati, sed non omnes cognati etiam agnati. Omnes agnatos etiā Φρατρία contingit, sed πατριά solos agnatos respicit. Vnde πατριωτικὰ ἱερέα. Inde est quod Grammatici notarunt, Ionibus dictam πατριάν, quæ communiter Græcis Φρατρία, quia nempe qui ex πατριά erant, nempe agnati, uno eodemq; consortio, & communitate tenerentur cum iis qui per feminas coniuncti erant, quæ Φρατρία proprie Græcis nuncupatur. Tanta autem est differentia inter gentiles, & agnatos, quanta est inter πατριάν generaliter sumptam, & πατριάν stricta notione appellatam, quanta inter gentem apud Romanos, & familiam. Agnati qui ex eadem familia masculi, gentiles qui ex eadem gente. Vnde in duodecim tabulis scriptum erat, si paterfamilias intestato moritur, familia pecuniaque eius agnatorum gentiliumque esto. Ubi agnati sunt ex eadem familia mares, quibus deficientibus gentiles succedebant ex eadem gente. Πατριά
igi-

4

AD IUS ATTICUM ET ROM. 125

tur proprie est agnatorum, *φρατρία* co-
 atorum. Agnatio *πατρία* est, cognatio
φιλία, illa patrum cum filiis, hæc soror-
 um cum fratribus. Hæ duæ sunt τὴν *φιλίαν*
 τὰρ ἑλπίσι *συγγενικῶν καὶ γινωίας* εἰδῶν, ut
 ait Dicæarchus apud Stephanum. Ter-
 tiæ est quæ *φυλὴ* vocabatur. Ita eam-
 dem explicavit: *φυλαὶ δὲ καὶ φυλέται* πρὸς
 τὴν *ὠνομάσθησαν* ἐκ τῶν εἰς τὰς πόλεις καὶ τὰς
ἐμμένα ἔθνη *συνόδῳ* *γινόμενης*. Ἐκαστον γὰρ
πρωτογενῶν *φῦλον* ἐλέγετο εἶναι. Cum ex
 diversis regionibus ad unam urbem con-
 fluendam & incolendam confluerent &
 convenirent populi, unusquisque *φύλη*,
φυλῆς nomine designabatur. Omnes
 scilicet conterranei appellatione *φύλη*
φυλῆς noscitabantur. Exempli gra-
 tia convenient in unum Galli, Hispani,
 Batavi, singulæ hæ nationes suum *φῦ-*
λον vel suam *φυλὴν* constituent, & dice-
 rent *φῦλον* Gallorum eo confluisse, &
φῦλον Batavorum, & *φῦλον* Hispanorum.
 Hæc significatione *φῦλον*, vel *φυλὴν* nul-
 labet *συγγενείας* vel *συγγενικῆς καὶ γινω-*
ίας notionem. Olim ergo dicit hanc si-
 gnificatione notam fuisse, *φύλη*, & *φυ-*
λεως appellationem, & *φυλέτες* vocatos
 populos ab eadem regione profe-
 ctos, & conterraneos. Frustra autem
 dispu-

disputant Grammatici utrum φυλή à φύ-
λον deducta sit, an contra φύλον, inquirunt,
τὸ ἔθνος, ἀπὸ τῆς φυλῆς δηλονότι, ἢ ἀφ' ἧς
φυλή. Antiquum est φύλον, quo & Ho-
merus semper usus est, etiam pro συγγεν-
ικῇ societate, pro quo posteriores enallage
generis maluerunt dicere φυλῶ. Sic ὦνος
prius, pro quo posterius ὠνή, & πῆμος
olim, deinde πμῆ, & similia. Dionysius
φυλὰς posuit pro γένεσιν, quæ cōmuniter
dicta φύλα lib. vi. Ut hæc antiquissima
fuerit nominis φύλον vel φυλή notio,
quam tradit Dicæarchus, constat tamen,
non alio significatu φύλον ab Homero
poni, quam quo posteriores Græci φυ-
λῶ usurparunt, nempe pro συγγενικῇ κοι-
νωσίᾳ, quemadmodum ex his eius verbis
liquet in Iliad. ε.

Κρίν' ἄνδρας καὶ φύλα, καὶ φρήτρας, Ἀγάρ-
μενον,

Ὡς φρήτην φρήτηφιν ᾄδῃ, φύλα δὲ φύ-
λοις.

Quis non videt, hic φρήτρας & φύλα ita
jungi, ut apud posteriores Atticos φυλὰς,
& φράτριάς? Nam φρήτη, & φράτρία, ea-
dem, ut φύλον & φυλή. Dionysius Hali-
carnassæus εἰς φυλὰς καὶ φράτριάς vocat,
divisionem populi Romani à Romulo
institutam in tribus & curias. Nam tribum

Græ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 127

Cæce esse dicit φυλῶν, & τριτὴν, eam-
 dem faciens τριτῶν, & φυλῶν cum apud
 Atticos τριτὴς sit pars tertia *tribus*. Quod
tribus vocē attinet constat factā esse ex
 τρεῖς τριτὴς, pro quo Aeoles τριππὴς. Sic
 πύθους πυπφὸς παρρῆς. Apud Homerum
 φῶλον maior est multitudo κρινωνική &
 γένεικῇ quam φρήτη. Videndum ergo
 quid sit. Φῶλον alibi appellat totam stir-
 pem quæ ab uno primo auctore omnes
 descendentes per rectam lineam com-
 pectitur, quam καὶ εἰς αὐτὴν σειρὰν vocant
 ἑσπερίαι. In Odyssææ ἑσπερίαι insidiantur
 Telemachi, ut totum genus perde-
 rit Acrisii, qui pater fuit Laërta, avus
 Ulyssis, proavus Telemachi:

οἴκαδ' ἰόντα λοχῶσιν ὅπως ἀπὸ φῶλον ὀ-
 λήσῃ,

Νώνυμον ἐξ Ἰθάκης Ἀκρείσις ἀνελθέοιο.

Hi Grammatici: τὸ φῶλον, πῶν σειρὰν καὶ
 εἰς αὐτὴν ἀκαδοχίαν, ἢ πῶν καὶ πλάτῃ συγ-
 γειαν, καὶ φῶλον Ἀκρείσις λέγει τὴν Λαέρτην,
 ἐξ αὐτῆς Ὀδυσσεά, καὶ τὴν ἀπ' αὐτῆς Τηλέμα-
 χον. Totam igitur gentilitatem per ὅλον
 φῶλον intelligi voluit Homerus. Ea-
 dem est ergo φυλή, ἀπὸ τῆς φύειν. omnes ab
 uno progeniti, & in longissimam usque
 ætatem per rectam lineam deducti. Cer-
 τὰ φυλή quæ Hebræis שבט, plures non so-
 lum

lum cognationes, sed etiā gentilitates cō-
 plectebatur. Ab uno quippe capite plures
 principes πατριῶν exeunt sive patres fa-
 miliarū, quæ ab uno principio divisæ in
 multas scinduntur, non solum familias,
 sed etiam gentilitates. Ut illæ ipsæ duo-
 decim tribus Israëliticæ, quæ totidem
 πατριαρχας, sive πατριῶν ἀρχοντας habue-
 runt, ab uno ortæ sunt Israëlē, qui o-
 mnium tribuum progenitor primus ex-
 titit. φυλὰς Græci τὰ μέγιστα μέρη civi-
 tatis interpretantur. καὶ τὰ μὲν μέγιστα μέρη
 φυλαὶ ὠνόμαζοντο. In quattuor eiusmodi
 φυλὰς sub primis regibus à Cecrope us-
 que ad Alcæonem totus Atheniensis
 populus distributus est. Non solum igitur
 plures familias singulæ φυλαὶ conti-
 nebant, sed etiam plures gentilitates, &
 cognationes, πατριάς ἢ φρατείας. Ab
 illis maximis partibus minores aliæ fa-
 ctae, quæ φρατεῖαι dicebantur. Quid illæ
 proprie? Dicæarchus dicit hoc nomine
 appellari κρινωνίαν, vel κρινωνικὴν σιώνον
 fratrum & sororum. ὥς τε πρῶτον πόθω τῆς
 σιώνος γινομένης ἀδελφαῖς σιών ἀδελφοῖς ἐτέρα
 πρὸς ἐτέραν κρινωνικὴν σιώνον ἢ δὴ φατρίαν
 ὠνόμαζον. Certe cum Homerus φύλον,
 quæ φυλή est, appellet πλὴν καὶ εἰς ἀθροῦς συγ-
 νειαν, id est, gentilitatem: φρήτης nomine

co-

agnationem nuncupasse censendum, hoc est πῶ καὶ πλάττει συγγένειαν. Nam Græcos disponi vult καὶ φύλα, & καὶ φρεῖρας, id est, per gentilitates, & cognationes, ut φύλα φύλοις opem ferant, id est, gentiles gentilibus, & φρεῖραι φρήτραις, cognati cognatis. Sed non tam anguste hæc vocabula sumuntur in divisione civium Atheniensium. Φυλῶν diximus plures gentilitates & cognationes complexam fuisse. Quod utique fuit necesse cum universi urbis cives in quatuor φυλαῖς distributi essent. At singulæ φυλαὶ in tres φρεῖρας rursus divisæ erant, hoc est, in tres gentilitates simul, & cognationes. Hoc sensu φρεῖρα eadem cum πατριά, ut Dionysius in Leuco scripsit, atque etiam Dicæarchus, ἀλλήλων σπυρίδι λέγεσθαι τὴν φρεῖραν. Idem πατρίαν sive πᾶν de omnibus enuntiari scripsit qui eodem nomine censentur, ut Pelopidæ, Pelopidæ. Ergo & φρεῖρα gentilitatem simul cognationemque complectitur. Tres eiusmodi φρεῖραι erant in singulis φυλαῖς. Idem autem πῶ cum φρεῖρα, ut plerique veterum Grammatici coram scripserunt. Nam si de diverso genere hominum usurpatur πῶ & φρεῖρα, respondent ta-

I

men

men vox ἔθνη τῇ φρατερίᾳ, de hac gente
 quæ plures familias complectitur. Hinc
 Latinis gens quod Græcis ἔθνη, de ea
 συγγενικῇ κοινωνίᾳ, quæ conficitur ex plu-
 ribus familiis. Singula vero ἔθνη sive
 φρατερίαι plura γένη complectuntur, id
 est, familias. Nam γένος Græcis, ut
 supra diximus, idem quod familia Latine.
 Hinc φρατερία apud Atheneses divideba-
 tur in triginta γένη, id est in triginta fa-
 milias, quas πατριάς etiam Græci appel-
 larunt stricta significatione, quod unum
 patrem & γένος & auctorem haberent.
 Φατερίαν & πατρίαν eandem esse scribit
 etiam Scholiastes Aristophanis in Equi-
 tes, καὶ γὰρ οὗτ' συγγενῆς φρατρίδας καλεῖσιν.
 εἰσὶ γὰρ οἱ τ' αὐτῆς φατρίας μετέχοντες, οἷον πα-
 τριάς τινος. Ὁ γὰρ Ὀμηρος αὐτῶν πατέρα λέ-
 γει. Ἡ μὲν ἀμφοτέροισιν ὁμὸν γένος, ἡ δ'
 ἰὰ πατέρα, καὶ καὶ ἀναφορὰν πατέρα καλεῖται.
 μεταπέπλωκε γὰρ τὰ στιχθεῖα καθάπερ ὅτι τῶδε,
 ὁ φατρίος Ζεὺς, καὶ ὁ πατρίος. Sed misere
 hallucinantur illi Grammatici. Nam
 vocis φατρία alia est origo, cum à φρά-
 τερ Græco antiquo deflexa sit, πατριά au-
 tem à πατήρ. In Homero γένος & πατέρα
 synonymos ponuntur pro familia. Nam
 qui ὁμὸν γένος & μίαν πατέρα habet cum
 aliquo, eiusdem cum illo est familia. Ad-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 131

o porro verum est, γένος Græcis, & *imiliam* Latinis idem significare, ut *γενήτων*, qui eiusdem sunt γένος, vel γέννης, tiam ὁμογάλακτοι dicti sint, id est, in eadem domo educati, & ab eadem matre, uasi collactanei. Pollux: καὶ οἱ μετέχοντες ἔχουσιν γένος γενήτων, καὶ ὁμογάλακτοι. Sed quod addit, γένει μὲν ἔχουσιν πατρὶσιν, ἐκ δὲ τῆς πόλεως ἔχουσιν πατριάρχους, per σωφρονισμὸν intelligit κριωνίαν πολιτικῶν, sive σωφρονισμὸν κριωνικῶν. Hæc igitur nomina φυλῆ, φρεσίν, γένος, quæ τὴν συγγενείαν olim iure appellationes, ad civium particulares cōmunitates & collegia designant, traducta sunt, quorum consortes inter nulla cognatione aut propinquitate necti tenebātur. Vetus auctor apud Suidam, γενήτων ἔχουσιν οἱ ἐκ γένος, ἔκ δὲ αἱμάτων πατρὶσιν, ἀλλ' οἱ ἐκ τῶν γεννῶν τῶν σωφρονισμῶν εἰς φρεσίν. Οὗτοι δὲ εἰσι κατὰ μέρος οἱ δημόται, καὶ φρεσίνες νομῶν πνιέχοντες κριωνίαν. Γεννήτων non sunt qui genere ac consanguinitate proximi habentur, sed ex corporibus sunt ita appellati in quæ φρεσίν distri-
bute sunt. Ad instar autem δημοτῶν & φρεσίνων lege institutam inter se habent communitatem. Aristoteles in Νικομαχείῳ, distinguunt φυλέτας & συγγενεῖς, quos etiam appellat ὁμογενεῖς, quibus nimirum κριτὸν

τὸ γένος, vel ut ait Iurifconsultus, qui ab eodē orti progenerive, & commune nascendi initium habuerunt. Sic enim scribit lib. x. cap. 11. Καὶ συγγνώσι ᾧ, ἢ φυλέταις, ἢ πολίταις, ἢ τοῖς λοιποῖς ἀπασιν αἰὲν πειρατέον τὸ οἰκεῖον ἀπονέμειν. Ibidem tradit, ad nuptias invitari συγγενεῖς; ad funera vero non itē φυλέταις solebant vocari, sed soli cognati. Non φυλέταις igitur inter συγγενεῖς. Idem in iisdem Νικομαχεῖσι, lib. ix. cap. ix, ubi varia amicitiarum genera recenset, συγγενικῶν, ἐταιρικῶν, πολιτικῶν, φυλετικῶν, & συμπλοικῶν, quas omnes in communitate versari docet, sed συγγενικῶν, atque ἐταιρικῶν, qua cognati ac sodales inter se amici sunt, separat à πολιτικῇ, φυλετικῇ, & συμπλοικῇ, & similibus, quas potius ad amicitias κοινωνικάς pertinere scribit. Immo amicitiam omnem ibi vult in communitate quadam censerī, nisi cui placeat, ex eo numero amicitiarum, quæ in communitate cernuntur, συγγενικῶν, & ἐταιρικῶν, cognatorum vel consanguineorum, & sodalium amicitiam eximi. Istæ enim amicitiae maiore vinculo conglutinantur, quam quæ ratione communitatis contrahuntur, quales sunt πολιτικῇ, qua cives inter se coniunguntur: φυλετικῇ, qua tribules:

AD IUS ATTICUM ET ROM. 133

uiles: & συμπλοική, quæ una in navi ve-
 tos confociat. Quæ omnes φιλίαι sunt
 κοινωνικαί, & ἐν κοινωνίᾳ versantur, à qua
 & initium atque originem duxerunt.
 πρεσβύτερες quoque & γεννῆται, eodem loco
 sunt quo φυλάται, & δῆμοι. Minores
 quidem sunt partes civium, & minus nu-
 merosæ quam φυλαί, & δῆμοι, nulla ta-
 men inter se cognatione attinebantur
 ista corpora civitatis, haud sane magis
 quam φυλαί, aut δῆμοι. Tribus quidem, si-
 ve φυλαί, continebant φρετείας, φρασείας
 ἐν γένει. Vt maior numerus compre-
 endit minorem, & minor minimum.
 Jam inter minima corpora, siue συστήμα-
 τὰ πολιτικά, numerabantur γεννῆται, paulo
 maiora πρεσβύτερες, omnium maxima φυ-
 λῆ, siue tribules. Idē Aristoteles in Mo-
 ralibus ad Eudemum lib. vii. cap. ix,
 ubi docet, iustum esse quippiam æquale,
 amicitiā autem in æqualitate consiste-
 re, alioquin frustra diceretur vulgari
 proverbio, ἰσότης, φιλότης. Universas autē
 civitatis iusti quasdam species esse. Nam
 πολιτεία κοινωνία est. Inde κοινωνία πασίν,
 & κοινὸν, de singulis rebus publicis. Κοι-
 νωνία Κορινθίων, κοινὸν Γαλατῶν, κοινὸν Βυζαν-
 τινῶν. Omne autem quod commune est,
 ἵππο κλισίᾳ conflari. Ab illa universali κοινω-
 νίᾳ γε-

vix rerum publicarum transit ad particu-
 lares, quæ sunt partes illius maximæ κοι-
 νωνίας, qua universa civitas censetur. Αἱ δὲ
 αἰσῶναι κοινωνίαι εἰσὶν, ἢ μόριον τὸ τῆς πόλεως κοι-
 νωνιῶν, οἷον ἢ τῶν φεατόρων ἢ τῶν ὀργέων. *Aliæ*
vero communitates sunt, aut particula commu-
nitatum civitatis, ut illa est, φεατόρων, vel
Orgeonum. Scribitur hodie apud Aristo-
 telem φρατόρων, ἢ ὀργίων. Quod Latine
 reddunt doctissimi interpretes, *velut con-*
tribulium, & quæ vocatur Orgeonum. Sed
 non viderunt mendum hæere in voce
 ὀργίων. Non enim ὄργια recte ponuntur
 cum φράτορσιν. Dixisset potuit, οἷον ἢ τῶν
 φρατόρων ἢ ὀργιαστῶν. Vel ἢ τῶν φρατελῶν ἢ
 τῶν ὀργίων. Sed ne sic quidem similitudo
 procederet. Nam φρατεῖαι corpora
 sunt, ὄργια non sunt corpora. Unica lit-
 tera mutata scribendum, ἢ τῶν ὀργέων, id est,
 ὀργεῶνων. Nam ὀργέως dixerunt pro ὀργέω-
 νας, & ὀργέων pro ὀργεῶνων. Quod Harpo-
 cration notavit usurpasse Lysiam in Ora-
 tione de Theopompi hæreditate. Ὁ
 ῥγέων, inquit, ἀντὶ τῶν ὀργεῶνων, Λυσίας τῷ πρὸς
 Θεοπόμπου κλήρῳ. Quæ unice confir-
 mant nostram correctionem in hac lege
 Solonis, φράτορες, ἢ ὀργεῶνες. Vnde apud
 Athenæum lib. v. coniunctim recensentur,
 τὰ φρατελικά, καὶ ὀργεωνικά δαίπνια. A-
 risto-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 135

Aristoteles capite sequenti Eudemiorum, κοινωνικῶς amicitiam eandem facit cum πολιτικῇ, qualis reperitur in omnibus κοινωνίαις sive συστήμασι κοινωνικοῖς, quorū maximum est ipsa πόλις, deinde partes civitatis, sive particularia corpora, ut φυλαί, φρατρίαι, γῆν, ἔθνη, λόχοι, ac similia. Quae corpora sive collegia vetus auctor apud Eustathium συστήματα κοινωνικὰ appellat, & lege institutam κοινωνίαν habere scribit. Ὅθεν καὶ ἡ τὴν σύστημα κοινωνικὴν, οἱ γυνήτων, ὅ ἐστιν ἡ ἐκ τῶν γυναικῶν συννεμεμένην εἰς τὰς φρατρίας, ἡ τοῖς ἐκ τῆς αὐτῆς γῆς κοινωνία. Καὶ ἦσαν ἔτσι καθάπερ οἱ δημόται, καὶ οἱ φράτορες, ἡ δὲ καὶ οἱ πολῖται, καὶ οἱ διασώται, καὶ οἱ φυλῆται, καὶ οἱ λοχί, καὶ οἱ ἐθνί, καὶ οἱ δαιταλεῖς, νόμῳ τινὶ ἔχοντες κοινωνίαν. In his θνί iidem sunt cum φράτορσιν, quatenus θνί idem cum φρατρία, sed hominum, ut dixi, conditione ac genere differentium. Λοχί sunt etiam civitatis corpora, ne quis ad militiam; & τακτικὸς λόχος eos revocet. Nam Aristoteles in Politicis lib. v. cap. vii. i. λόχος cum φρατρίαις & φυλαῖς recenset inter corpora civitatis. καὶ ἀνέγραφα τῆς φρατρίας, καὶ λόχους, καὶ φυλαῖς τιθέδωσαν. Ut ex ordine quem sequitur apparet, maiores fuerunt λόχοι θητριῖς, & minores φυλαῖς. Alibi in

I 4

iisdem

iisdem libris de Republica lib. iv. cap. xvi, pro λόχοις nominat δήμους. οἷον κατὰ φυλάς, καὶ δήμους, καὶ φεατείας. Ubi rursus δήμους interiicit inter φυλάς, & φεατείας, tanquam minores φυλαῖς, & maiores φεατείαις. Quod verum est. Ergo λόχοι Aristoteli iidem cum δήμοις. Dionysius Halicarnassense lib. i i. Antiquitatum λόχον eundem facit cum φεατεία, & λοχαγὸς eosdem esse dicit qui φεατεῖάρχοι dicebantur. φεάτεα γ', inquit, καὶ λόχος, ἡ κερία. Non tamen λόχοι iidem videntur cum δήμοις apud Aristotelem. Sed ut *decuriæ*, partes curiarum apud Tacitum, & Tertullianum, ita & λόχοι φεατεῶν, quia per λόχους disponebantur, id est, decurias. Nam & φεατεῖαν quoque *decuriam* interpretantur optimæ Glossæ, cum sint tantum partes curiarum, sive φεατεῶν. Ut plurimum λόχος decem erat hominum; quæ est decuria. Sed & λόχοι, in phalange aliquando fuerunt sedecim militum, immo & triginta duorum, cum altissimi eius fuere ordines ex duplicatis λόχοις. Puto igitur, Aristoteli λόχος appellari quæ aliis γλῆ. Nam triginta hominum erant qui γλυνῆ vocabantur. Et singulæ phratriæ in triginta eiusmodi γλῆ, quos λόχος appellat

Ari-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 137

Aristoteles, dividebantur. Hoc verissimum statuo. Quod ad δαιτάλεις attinet, haud scio quare nominatim eos commemoret auctor ille inter corpora civitatis κοινωνικά, cum nomen δῆμος fuerit ita vocati Athenis, ut discimus ex Galeno in praefatione Lenici Hippocratici. Non magis autem συγγενικά corpora Athenis fuere φρατεῖαι, & φυλαί, quam Romae tribus, & Curiae; quae respondent Graecis vocabulis φυλῶν, & φρατειῶν, ut res ipsa ac divisio paria facit. Et Graeci scriptores Romana illa nomina sic solent eddere. Apud Athenienses qui peregrinitatis accusabantur, debebant probare suum proavum in aliqua φρατεία adscriptum fuisse. Aristophanes in Avibus:

Εἰ γ' δ' ἄλ' ἐστὶ Κὰρ, ὥσπερ Εἰρηκεσίδης,
Φυσάτω πάππης παρ' ἡμῖν, καὶ Φανοῦται
φράτορες.

Ibi interpretes, οἱ δ' ἄνθρωποι ὡς ξένοι ὀφεί-
ουσι τοῦ ἰδίου πάππης ἀποδεικνύειν, ἐκ τε
φρατείας ἀνῶθεν ὄντας. Καλὶμάχῳ, ὅς τε
ἐκτελεγονίας τὸ πάππον. Hoc est, ἐκτελεγονίας
e civem fuisse ostendere debuit. Κοινὸν
ῥαμματεῖον vocabantur communes tabu-
lae quibus nomina inscribebantur eorum
quos inter φράτορας recipiebant, aut in-

ter γυνήτας. Δηξιαρχικὸν autem, cui sole-
 bant inscribi in numerum δημοτῶν re-
 cipiendi. Vide Harpocracionem. In
 hæc tria autem γράμματῃα referenda cu-
 rabant nomina liberorum cives Athe-
 nienſes, ut apparet ex Oratione Iſæi de
 hæreditate. Idem Scholiaſtes vetus Ari-
 ſtophanis, cum φράτρας interpretatur
 συγγενεῖς, & Heſychius aliiſque Gloſſo-
 graphi, qui φυλῆας etiam ſic exponunt,
 toto cælo errant. Nec φυλή, nec φρα-
 τεῖα συγγενικὸν in civitate corpus fuit, ſed
 πολιτικὸν tantum & κοινωνικὸν. Auſtore
 quippe Ariſtotele Φιλία κοινωνικὴ, eadem
 cum πολιτικῇ. Λέγοντ' ὅτι Φιλία, συγγενικὴ,
 ἐπαγγελματικὴ, κοινωνικὴ ἢ λεγομένη πολιτικὴ. Ta-
 les omnes hæ κοινωνίαι fuere, nempe πο-
 λιτικαὶ, quibus nomina ſunt indita συγ-
 γενικά. Iſτæ quidem à principio fuerunt
 συγγενικαὶ κοινωνίαι, & inde orta eſt hæc
 diviſio partium & ſocietatum civitatis,
 quæ procedente tempore, civium multi-
 tudine exuberante, cum initio fuiſſent
 συγγενικά corpora, omnem, ut in mare
 proieccta dulcis aquæ quantitas ſtatim di-
 luitur, exuerunt cognationem. Hæ tres
 autem συγγενικαὶ κοινωνίαι, ut iam ante
 notavimus ex Dicæarcho, fuere, πάτρι,
 ſive πατρία, φράτρι ſive φρατεῖα, &
 φυ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 139

οὐλή. A prima nomen datum fuit γυνή-
 ης. Nam γένος & πατήρ idem Lati-
 nis, nempe *familia*, cuius dux & prin-
 ceps pater familias. Et inde πατήρ, nem-
 pe κοινωνία patris cum liberis, & libero-
 rum cum patre. Φρατεία proprie est fra-
 trum & sororumque κοινωνία. Φυλή utrum-
 que comprehendit. Sed in distributio-
 ne partium civitatis in certa corpora di-
 visæ, cum nomina primitus illæ ab his tri-
 bus συγγενικαῖς κοινωνίαις nactæ fuerint,
 non tamen erant συγγενικά σύσηματα, sed
 πολιτικά, & κοινωνικά. Unde Φρατεία,
 vel Φατεία, pro quolibet cætu & con-
 ventu, & Φατειάζειν pro conventus age-
 re vel conventicula. Auctor incertus
 apud Suidam: Ἀνασάσιος Σιλενπάρης ὁ
 ἐπέφθτα βασιλεύσας, ὅππῃ Εὐφημίδης Πατεϊάρ-
 ης Κωνσταντινῆ πόλεως, καθεδρὰν κατὰ σκεδᾶσας
 ἐπὶ πύλων ἐφρατρίαζεν, id est, conventicula
 agebat. Unde & Grammatici φατεϊάν,
 ὠτάγμα, & σύσημα interpretantur. Nul-
 lus ergo συγγένεια sive cognatio inter se
 sit φυλετῶν invicem, neque φρατέρων,
 immo ne quidem γεννητῶν. Nam quam-
 vis & hi συγγενεῖς appellentur, non in-
 telligendum id est de naturali συγγενείᾳ,
 sanguinis propinquitate, sed de κοινω-
 νίᾳ illa civili, qua inter se couiungeban-
 tur

tur qui eiusdem corporis πολιτικῶς sive collegii consortes erant. Nam συγγενεῖς non solum οἱ τῷ αὐτῷ γένει, quantum ad cognationem, μετέχοντες, sed etiam οἱ τῷ αὐτῷ γένει, id est, corporis sive collegii, iure civili constituti, quod γένος appellabatur, participes ac socii. Isæus in Oratione de Apollodori hæreditate γενήτας, sive γενήτας eisdem ac συγγενεῖς appellat. Ut initio statim, de eo qui adoptaverat sororis filium, εἴ τις αὐτὸς ζῶν καὶ δὲ φρονῶν ἐποίησατε. καὶ ὑπὲρ τὰ ἱερὰ ἀγαθὸν εἰς τοὺς συγγενεῖς ἀπέδειξε, καὶ εἰς τὰ κοινὰ χρηματεῖα ἐνέχραψε. Vbi συγγενεῖς sunt non consanguinitate propinqui, sed γενήται, qui partem φερεῖας constituebant. Idem paulo post ita συγγενεῖς & φερεῖας coniunxit, ut paulo ante γενήτας, & φερεῖας, his verbis, ὅτι πεποιημένον εἶη μετ' αὐτὸν, καὶ ἐγγεγραφὸς εἰς τοὺς συγγενεῖς καὶ φερεῖας, id est, εἰς τοὺς γενήτας, & φερεῖας, quemadmodum paulo superius iunctim eos nominavit: ἔγωγε μὲν ἔχω οἱ γενήται μόνον καὶ φερεῖες γενέσθαι μάρτυρες τῇ ἐμῇ ποιήσεως. Testes illi fuere eius adoptionis, cum in eorum χρηματεῖα, quæ κοινὰ vocabantur, referendum eius nomen curavit pater adoptivus. Atque ita recte Harpocration τοὺς συγγενεῖς apud Isæum exdo-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 141

proposuit, non de consanguineis, vel con-
natis, sed de his qui eiusdem essent colle-
gii civilis, & corporis, quod Athenis γέ-
νῃ appellabatur, quæ pars erat trigesi-
να φραξίας. Ἰσαῖος, inquit, ἐν τῷ περὶ
ἀπολλοδώρου κλήρω, οὗ συγγενεῖς γνήτας
νόμασεν. Οὐχ οἱ συγγενεῖς μύθοι ἀπλῶς,
οἱ ἐξ αἵματός, γνήτας ἢ ἢ οἱ ἐκ τῆς αὐτῆς
οὐκ ἐκαλέοντο, ἀλλ' οἱ ἐξ ἀρχῆς εἰς τὰ καλε-
ῖσθαι γνή κατὰνεμνηθέντες. Cum autem
ἐνὶ vocarentur illa Reipublicæ Athe-
iensis corpora quæ partes constituebant
φραξιών, non γενῖται tamen qui corporis
eiusdem erant quod γένῃ appellabatur,
tribuitur apud auctores, ut ἐθνῶσι, sed γεν-
ῖται. Nam ex serie litterarum ita eorum
nomen scripsisse Hesychium apparet. Ab
antiquo igitur γέννα & γέννη deductos li-
cet, quæ vox idem quod γένῃ signifi-
cat. Vnde γενναῖος, & γεννάδας, genero-
sus, ex familia ac genere nobili ortus.
Unde & γεννάδας Hesychio non solum
γενῆς exponitur, sed etiam συγγενῆς eius-
dem γέννης, & eiusdem γένος. Et γενναῖον
ἐγγενές, ἢ τὸ ἐγγενέσεως ἀρχηγόν, ἢ συγγε-
νόν. Ergo idem γέννη, & γένῃ. Unde
ἀρχῆς pro patre qui dux est ac prin-
cipis familiæ sive γένος. Idem Hesy-
chius γεννήτας exponit τῆς αὐτῆς γένος μετέ-
χοντας,

χόντας, corporis nempe politici, ἢ ἀπ' ἑρχῆς χόντας κοινὰ ἱερά. Non inter se igitur συγενεῖς, nec γένει προσηκόντες, qui συγενεῖς & γεννήται vocabantur in Republica Atheniensium, sed corporati erant in partibus curiarum sive φρατριῶν, quæ collegium sive σύστημα πολιτικὸν faciebant, ut δημόται, & φυλῆται. Sed clarissime Mæris Atticista in Lexico negat, hos γεννήτας cōsanguinitatis aut cognationis nomen aut ius habuisse Athenis, sed πολιτικῶν συστήματ' εἶναι appellationem. Sic enim scribit: Γεννήται, ἢ τὸ πρῶτον ἢ τὸ ὄνομα. εἰσὶ δὲ γεννήται τοῖον διέπ. ἡ πόλις ἡ τ' Αἰθιωῶν τὸ παλαιὸν διεκόςμητο δίχῃ, εἰς τετὰς γεωργὰς, & τὰς δημηγερούς. ἔτοι πάλιν διήρλωτο εἰς φυλὰς τέσσαρας. αἱ δὲ φυλαὶ ἐκάστη εἰς τετάρτας, εἰς δὲ ἐκάστῃ τετάρτῃ εἰσῆχθη γένη τετάρκοντα, ὅθεν ἀφ' αἵματ' ἄλλήλοις προσηκόντες, ἀλλ' ὅτ' οὐ πολιτικῶν συστήματος ὄντως ὀνομασμένοι. Nulla autē in lege Solonis quam prae manibus habemus mentio extat συστημάτων vel κοινωνιῶν συγενικῶν. Sed aut sunt πολιτικῶν, ut φράτορες, δημόται: aut ἱερατικῶν, ut ἱεροποιοί, & ὀργεῶνες: aut ἐταμειαῖ, ut σύσπιτοι, & θιασῶν. De his Thiasotis hic notat vir doctissimus, vix differre ab iis quos dixit antea ἱερῶν ὀργίων μύσας. Primum nulli in hac lege

AD IUS ATTICUM ET ROM. 143

εγε ἱερῶν ὀργίων μυσται, nisi ex coniectura
 correctoris; quæ est falsissima. Deinde
 tiam si vera esset, multū differunt Thia-
 otæ à Mystis, quantū sane distant Thia-
 i à mysteriis. Sed adiicit statim celebris
 Advocatus, qui hæc mysteria parum in-
 telligere videtur, *sed non omnes Thiasῶν*
erant mystæ, sed mystas imitabantur. Cur
 magis quam Mystæ Thiasotas? Hæc ridi-
 ula sunt. Citatis ex Hesychio & Har-
 ocratione locis, quibus variæ afferuntur
 ἱάσις & Thiasῶν expositiones, addit,
in his autem Thiasis sæpius crapula. Quare
 ἱάσις Hesychius δῶχίαν interpretatur. Qua-
 ἱάσις & ἐταπείαι eiusmodi computationibus
 & comessationibus peragebantur. Et mirari se
 t quorundam Christianorum κακοζη-
 αν, qui hanc dictionem ad religionis
 nostræ sacra transtulerunt, dum ἡ χρεῖς
 αλώτας, & Thiasῶν ἀληθείας appellat
 heodoretus eos qui Christianam pie-
 tem profitentur. Si Thiasotæ Mystas
 imitabantur, ut dicit vir argutus, æque
 usurpare istud vocabulum de nostra reli-
 gione potuerunt Ecclesiasticæ historiæ
 scriptores ac μυστήρια vocata sunt sanctif-
 icæ professionis sacramenta. Quod Thia-
 Hesychius δῶχίαν interpretatur, non
 eo sequitur, crapulam in Thiasis fuisse.

Nulla

Nulla unquam corpora, collegia, sodalitia, sive civilia sive sacra, extitere olim sine *δωχίας* & epulis. Omnia eiusmodi *συσήματα κοινωνικά*, vel *ἐταιρικά*, duobus rebus præcipue constabant, in quibus magna pars *κοινωνίας* & societatis consistebat, *θυσία* & *δείπνω*, sacrificio & epulo communi. Nunquam *θυσία* sive sacrificium fiebat quin epulum sequeretur. Cum autem omnibus huiusmodi *κοινωνικοῖς* cæteribus Deorum peculiarium cultus observaretur, quotiescumque iis sacra facerēt, sacrificio epulum adiungebatur, vel communibus impensis sodaliū, vel unius sumptu ex collegiatis, qui *ἐπάτωρ* erat. Tribus his *κοινωνίαις συγγενικαῖς*, à quibus denominatæ sunt & societates civiles præcipuorum corporum cuiusque civitatis, sua peculiaria fuere Numina. Πάτρη habuit θεὸς πατρώας, quorum mentio apud auctores, & in antiquis inscriptionibus. Φρήτην, vel Φράτην, Deos φρητρίδας, phratriæ proprios, quorum meminit inscriptio vetus, & Pollux, & alii. Φυλὴ quoque θεὸς φυλίδας. Pollux lib. III. cap. IV. καὶ θεοὶ φράτριοι, καὶ φύλαιοι. Sic legendum, non ut vulgo est, φύλαιοι. Singulæ quoque civitates, quæ maxima fuit *πολιτικὴ κοινωνία*, & omnes minores

AD IUS ATTICUM ET ROM. 145

iores comprehendens, suos habuit ac
 proprios Deos qui πολῖται dicti sunt.
 Erant cuique corpori vel societati sui
 Dii, ita ἱερά, & θυσίαι, & δεῖπνα. Vnde
 & φυλετικὰ ἱερά, φρατρικὰ, & πατριω-
 τικά. Itē φυλετικὰ δεῖπνα, φρατρικὰ, & δη-
 οτικὰ. Certe nunquā sacrificium ut dixi
 ebat quin adiunctum haberet epulum
 quo accipiebantur omnes collegii vel
 corporis consortes. In veteri Inscriptio-
 ne, μὴ ἐξέσθαι ἢ ἐχέτωσαν ὁ φηρηάρχος, ἢ οἱ
 αλκολόγοι, ἢ ὁ φροντιστής, ἢ οἱ διοικηταί, ἢ
 ἄλλοι τῶν φηρήτρων τῶν ἀριστῶν, πλὴν θυσίαν
 τὸ δεῖπνον ὑπερπείθεσθαι ὡρὰ τὰς πεταγμέ-
 νων ἡμέρας. Ex quibus perspicitur, omnia
 huiusmodi collegia habuisse χαλκολόγους,
 qui æra colligerent à singulis, aut usu-
 ris exigerent pecuniæ communis in fœ-
 deris datæ, ut ex eius redditu sufficerent
 expensis quas societas in sacrificiis fa-
 ciendis & epulis sustinebat. Non au-
 tem de suo supplebant isti φηρήτρων χαλ-
 κολόγοι, si quid minus à sodalibus corra-
 mentent, aut si qui debitorū societatis sol-
 vendo non essent, ut hariolatus est conie-
 ctor. Curia quoque Romanæ plebis
 erant φηρήτραι Græcorum, sacrifici-
 a quædā peculiaria Curiis faciebant, ac
 in omnes curiales, idest, φηρήτορες epula-
 bantur

K

bantur

bantur. Domosque ad eam rem commun-
 nes τ φεγετίας habebant in quibus illæ
 epulæ factitabantur, quæ eodem nomine
 cū ipsis φεγετίαις vocabantur, idest, *Cu-
 rie*. Dionysius ἐσιατόρια Græce reddit.
 In collegiis igitur ac corporibus cuius-
 cunque generis, ac ad rem quamcunque
 consociatis & collectis, nullum sacrifici-
 um sine epulo, ut nullum collegium
 sine sacris peculiaribus, aut deorum
 proprium cultu præcipuo. Nunc de
 διασώταις in lege Solonis quærendum
 quinam illi fuerint, cum multa διάσθ
 significet. Nam & convivium sollemne
 significat, ut ἐρενθ. Et Pollux in syno-
 nymis πρὸ συμποσίης, διάσθν recenset, ἢ ἐ-
 λαπίλῳ, ἢ ἐρεχθον, ἢ ἐσίασιν. Inde Eustathius
 διασίτας sive διασώτας eosdē cum ἐρανισαῖς
 statuit, Quod tamen falsum est. Sed ex
 auctoribus Atticis exquirenda vera δια-
 σωτῶν Solonis interpretatio quam sine
 dubio talem suppeditabunt qui λεξικά
 Rhetorum ediderunt, vocesque college-
 rant Rhetoribus Atheniensium usur-
 patas. Acquiescendum igitur exposi-
 tioni quam attulit Harpocratio, διά-
 σθς ἐσί π ἀθροισµόν πλῆθς ἐπὶ τελε-
 τῇ ἢ τιμῇ θεῶν. Collecta igitur multitu-
 do, & in collegii vel societatis corpus re-
 dacta

†

AD IUS ATTICUM ET ROM. 147

data ad honorem cuiusque Deo exhibendum & sacra eius celebranda, *θίασος* vocabatur, & *θιασῶται* eius societatis consortes. Tales sunt quas hodie vocamus *Confratrias*, in honorem alicuius Divi congregari solitas ex artificum vel opificum plebe, cum singula opificia Sanctū suum, cui se consecrarunt, & quē proprio cultu venerantur, habeant. Quæ confratriæ *θιάσεις* veterū Græcorū plane similes deprehenduntur. Quēadmodum enim Græci *θιάσος* Baccho, Herculi, Apollini inducebant, ita hodie confratriæ huic aut illi divo ex plebe Sanctōrū sese addicunt, & natales eius celebrant festis, conviviis, choreis, & aliis eiusmodi lasciviis, ab antiquorū *θιάσων* ritu non abhorrentibus. Isæus de Astyphili hæreditate, *εἰς τοῖνυν τὰ ἱεργὰ ὁ πατὴρ ὁ ἐμὸς τὸ Ἀσύφιλον παῖδα ἤγε μεθ' ἐαυτῶ, ὥσπερ καὶ ἐμὲ πανταχῇ. καὶ εἰς τὰς θιάσους τῆς Ἡρακλέους ἐκείνου εἰσήγαγεν ἵνα μετέχοι τῇ κοινωνίᾳ. αὐτοὶ ὑμῖν οἱ θιασῶται μαρτυρήσουσιν.* Vbi vides huiusmodi *θιάσος*, nomine *κοινωνίας* insignitos. Et sane omne collegium sive *ἐταιρεία*, *κοινωνία*. Differebant *θιασῶται* à *συσίταις*, quia *σύσιτοι* semper una volvebantur, *θιασῶται* certis tantum diebus cum sacra facerent. *Συσίται* apud veteres frequen-

K 2

quentia non solum Lacedemone, & apud Cretenses, sed etiam apud Athenienses, ut ex hac lege Solonis planum est. Horum *Συσιτίων*, non solum Spartanorum, & Creticorum, sed aliorum etiam meminit multis locis Aristoteles in libris de Republica. Et quid aliud fuerunt primorum Christianorum *ἀγάπαι*, quam *Συσίτια*? Iudæi ipsi in iis urbibus ubi pauci erant numero, sæpe *Συσίτια* habebant, aut coibant ad epulas communes, ut constat ex Iosepho, ubi scribit, cum Cæsar cætera collegia sustulisset, id est, *Διάσας*, solis Iudæis permisisse pecunias in communem arcam conferre, & convivias facere. Καὶ γὰρ Γαῖος Καῖσαρ κωλύων Διάσας συνάγεσθαι καὶ πόλιν, μόνους Ἰουδαίους ὅσα ἐκώλυσιν ἔτε χρέματα συνεισφέρειν ἔτε Σινδαιπνα πειν. Vbi notandum est, *Διάσας* eum vocare, omnis generis collegia, quia nullam ferme fuit quin religionem pro fine haberet, & alicuius Deorum cultum quem sibi proprium & peculiarem adsciscebant. Inde sacra, sacrificia, convivias communia, & pecunia ad horum sumptum in commune collata. Lex Solonis inter *Συσίτες* & *Διασώτας* collocat *ὁμοτάφους*, ut vulgo legitur. Sed iam docuimus, nullum hoc nomine & hac con-

ditio-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 149
 ditione coisse olim collegium, ut nulla
 inter collegiatos & corporatos esset
 κοινωνία nisi ταφῆς. In una ἐταρεία sive
 κοινωνία viventibus sæpe placuit etiam
 commune habere sepulcrum, sed ut vita
 divisi in morte cōiungerentur non audi-
 tum est. Patroclus in somniis Achilli
 cuius ἐταῖρος fuerat, mortem suam si-
 gnificat, & rogat ut ossa sua in eadem
 urna conderentur qua propria ipsius con-
 di vellet.

Μὴ ἐμὰ ζῶν ἀπάνδρε τιθήμηναι ὅτ' Ἀ-
 χιλῆϊ,

Ἀλλ' ἵνα περ σέ' καὶ αὐτὸν ὁμοίῃ γαῖα κε-
 κέσθῃ,

Χρυσέῳ ἐν ἀμφοφορεῖ, τόντοι πόρε πότνια
 μήτηρ,

Ὡς ὁμῶς ἐτράφεμ' περ ἐν ὑμετέροισι δό-
 μοισι.

Non mirum qui simul in eadem domo e-
 ducati fuerant, velle etiam ὁμοτάφους esse.
 Ita hoc ipso nomine utitur Aeschines
 contra Timarchum, de hac ipsa re lo-
 quens, Ἀναγίνωσκω δὴ, inquit, ἃ περὶ τῶ ὁμο-
 τάφους αὐτὸς γίνεσθαι λέγει ἐν τῷ ὕπνῳ Πά-
 τροκλῆ, καὶ περὶ τῶ διατελευτῶν ἃς σιωδέτε-
 ρον ἀπὸ ἡλούς. Nos igitur pro ὁμόταφοι le-
 gendū supra putavimus ὁμόγαλοι, cum in
 litteris capitalibus Græcorum gamma

K 3

codem

eodem ferme modo scribatur. Inde cum scriptum esset ΟΜΟΓΑΛΟΙ, imperiti librarii fecerunt ΟΜΟΤΑΦΟΙ. Quinam essent ὁμογάλακτες, apud Athenienses explicavimus, iidem nimirum qui & γυνῆ), qui eiusdā πάτρας erant & familiæ sic proprie vocabantur. Sed in distributione κτηνωνιῶν πολιτικῶν Athenis non sic appellati sunt qui genere se contingerēt, sed qui κτηνωνία hoc nomine appellata cōiungerentur. Aristoteles in Politicis sic vocatos ostendit qui eandem κώμην incolerent, ubi docet κώμην, ὑποικίαν οἰκίας esse, pagum, domus esse coloniam. Virum autem doctum, qui scriptum fuisse existimat ὁμοκάπνης pro ὁμοτάφης, prorsus hariolari iam diximus. Nam Epimenidæ Cretensi ὁμόκαπνοι dicti sunt Aristotele teste omnes qui in eadem domo patrisfamilias viverent, liberi nempe ipsius cum uxore, & omni familia. Eosdem Charondas ὁμοσιπνύς appellaverat. Hos cum συσίτης interpretatur vir ille doctissimus, etiam validius hariolatur. Nam σύσιτοι dicebantur, qui ex diversis familiis ac generibus hominum συσίτιον unum sive collegium συσίτιας componebant, ut Cretensum & Lacedæmoniorum fuere συσίτιον, atque etiam Atheniensium.

Vnde

AD IUS ATTICUM ET ROM. 151

Vnde *Κυασίπων* Platonis viginti & octo hominibus constat apud Athenæum. *Πρωτάνεις* quoq; Atheniensium fuere *σύσσιτοι*. nam quotidie una epulabantur. Idem Athenæus lib. v. *Συνεδείπνουν δ' ὁσήμερον οἱ πρὸς πύλαις ζωφρονα καὶ ζωτήρια τῇ πόλει συνδαιπνα*. An non *σύσσιτοι* fuere, qui quotidie una cibum sumebant? Si in hac lege Solonis *ὁμοκάπνης* legeremus pro *ὁμοτάφης*, singulæ domus & familiæ, totidem composuisse collegia & *ἐταιρείας* viderentur Athenis quibus lege datum esset ratum esse quodcunque inter se de suis rebus statuerent & ordinarerent. Nam *ὁμόκαπνοι* voce Cretica Epimenides Cres appellavit omnes eiusdem familiæ personas, hoc est, liberos cum patre, & matre, famulisque, & libertis, ut ex Aristotele perspicuum est, quem non videtur consuluisse cum hæc legeret vir eruditissimus. Ibi *οἶκον* definit, id est, familiam, naturalem esse *κοινωνίαν*, contractam & congregatam *εἰς πᾶσαν ἡμέραν*. Hoc ad differentiam cæterarum *κοινωνιῶν* dixit, quæ non coibant omnibus diebus sed singulis tantum mensibus semel statò die, vel sæpius certis temporibus. Hanc familiæ unius sive domus *κοινωνίαν* *Φυσικῶς*, *ὁμοσιπύων* esse Charon-

K 4

das

das scripserat, Epimendes Cretensis ὁμοκάπνων. Ipsi sic dicti quod eandem κάπνῳ habitarent, hoc est, voce Cretica, eandem domū. Κάπνη quoque Atticis τὸ καπνοδοχεῖον, qua fumus exhalat ex foco apud Aristophanem in Vespis. Inde & pro domo Cretibus usurpatum. Sub imperatoribus Constantinopolitanis καπνικὸν τέλος, institutum quod singulæ κάπναι sive καπνοδοχεῖα præstare cogebantur. At ὁμοσίπνοι appellati qui ex eadem σιπνῇ ederent. Σιπνῇ autem σιτηρὸν ἀγγεῖον exponitur in Lexicis Rhetoricis. Si singulæ domus ac familiæ totidē collegia sunt, nō veto ὁμοκάπνης emēdari in lege Solonis pro ὁμοτάφοις. Ex pluribus familiis coacta & composita κοινωρία prima, non quotidiani usus gratia instituta, Aristoteli κώμη, id est, pagus. Unde & καλοικία appellata, id est, ex pluribus constans οἰκίαις. Tales erant δῆμοι Atheniensium. Nam δῆμος, κώμη. Κώμῳ igitur quasi ὁπικίαν οἰκίαν esse dicit Aristoteles, coloniam familiæ, ἧς καλεῖσθαι τινες ὁμογάλακτες, παῖδας τε, καὶ παίδων παῖδας. Recte dicit à quibusdam sic appellari. Nam Athenis ipsi γυνῆ appellabantur ὁμογάλακτες, id est, eiusdem familiæ contubernales. Nam γυνῆ, familia idem

AD IUS ATTICUM ET ROM. 153
idem quod οἶκος, vel οἰκία. Sed ὁμογά-
λακτες proprie fratres, & sorores, quia
codem lacte educati, ut una matre ge-
niti. Hi cum grandes existunt, &
ipsi etiam suæ quilibet familiæ duces ac
principes esse incipiunt, uxoribus ductis,
& editis liberis. Sic quæ una familia fue-
rat & οἰκία sub uno patrefamilias, in plu-
res propagatur, & κώμῳ componit, quæ
est δῶποικία οἰκία. Omnes autem patres-
familias, qui eam κοινωνίαν κώμης con-
stant, sunt plane ὁμογάλακτες quia fratres.
Si & sorores cum suis maritis in eadem
κώμῃ degunt, tum φρατρία fit. Si ab u-
no & principali totius generis auctore
regitur, eadem quoque πατριά est. Ἀτ-
πάτρη, & πατριά proprie de una οἰκίᾳ, cu-
ius pater dux est ac princeps, solis impe-
rans liberis, & uxori, totique familiæ.
Aristoteles ibidem, Πᾶσα γὰρ οἰκία βασι-
λεύει ὑπὸ ἑπιστατῆ, ὥς τε καὶ αἱ δῶποικίαι
ἀφ' ἑνὸς συγγένειαν. Pater est qui regit
οἰκίαν, quæ πάτρη est, vel πατριά, quia πρεσ-
βύτατος. Si sub se quoque habeat παῖ-
δας παίδων, tum πατριά simul est, & φρα-
τρία, ut dixit Dicæarchus. Si ex solis fra-
tribus constat ἡ δῶποικία, ibi πρεσβύτατος
fratrum imperat. Inde & φυλὴ ori-
ginem sumpsit, quæ πατριάs plures

K 5 &c

& *φρατρίας* comprehendit. Inde illa nomina partium civitatis, & *κρινωνιῶν* de quibus iam supra diximus. Alia etiam divisio *κρινωνιῶν* hinc potest deduci, ut alia sint *φυσικαί*, alia *νομικαί*, alia *προαιρετικαί*. *Φυσικαί* eadem cum *συγγενικαῖς*, quarum prima *οἰκία*, sive *πάτρις*, deinde *κώμη* sive *δήμη*, & olim *φρατρία*, atque etiam *φυλή*. *Νομικαί* eadem cum *πολιτικαῖς*, quia νόμῳ institutae quales ævo posteriore *συμμορίαι*, *φυλαί*, *φρατρίας*, *δῆμοι*, & ceterae quae νόμῳ constitutam habent *κρινωνίαν*. In quibus etiam sunt *ιερχίκαί*, ut *ιεροποιῶν*, & *ὀργεῶνων*. Nam & eas lege institutas liquet. Alia *προαιρετικαί*, quae ex voluntate coënnantium susceptae sunt, ut omnes *ἐπιμελικαὶ κρινωνίαι*, & sodalicia collegia, quae non unius generis. Graeci variis nominibus haec solent indigetare. *Κοινωνίαν* vocant, & *σύστημα κοινωνικόν*, item *ζυῶσθον κοινωνικὴν*, *ζυῦταγμα*, *τάξιν*, ut in veteri inscriptione, *τάξις τῶν Παιανιστῶν, σύλλογον, ἐπιμερίαν, σύστημα ἐπιμερικόν*, & alia quae non occurrunt. Cum igitur quae praecesserunt in lege Solonis, omnes sint huiusmodi *κοινωνιῶν* sive *κοινωνικῶν συστημάτων* appellationes Athenis notae, debent & quae sequuntur in fine eiusdem generis esse, in his verbis quae Sal-

4

AD IUS ATTICUM ET ROM. 155
 Salmasio visa sunt non carere vitio in editionibus, ἢ ὑπὲρ λείαν οἰχομένοι ἢ εἰς ἐμπορίαν. Si aliquod Athenis tunc fuit cognitum ullum collegium, vel lege, vel voluntate ad hoc institutum, ut prædæ agendæ ex hostibus societas contraheretur, permitto bonis ingeniis, quale est nostri Advocati vulgatam lectionem tueri. Quæ & ipsa tamen nihil κοινωνικὸν inducit, ut necesse est, prout alia quæ præcesserunt flagitant, utpote quibus aliqua κοινωνία, vel κοινωνικὸν corpus designatur. Recta igitur ac vera nostra emendatio, ἢ καπηλειῶν κοινωνοί, ἢ ἐμπορειῶν. Nisi, quis malit κοινώμενοι, quod Atticū est pro κοινωνοί. Vulgo Athenis vocabantur κοινωνικοὶ mercatores & negotiatores ἐμποροὶ & καπῆλοι, qui cōtraxerant societate omniū bonorum ad mercaturam exercendam, vel cocionaturam quæ est καπηλεία. Ita Harpocraton interpretatus est κοινωνικὸς in Oratione Demosthenis, quæ est περὶ συμμοριῶν. τάχα δ', inquit, ἢ περὶ τῆ ἐκείσιν κοινωνίαν σωτηριῶν ἐμπορίας ἢ τινος ἄλλης, ὧν ἕκαστος οὐκ εἶχε τὸ ὅλον μέρος τῆ ὅλης ἐξίας. Recte igitur à nobis hic emendatū, εἰς καπηλείας κοινώμενοι ἢ ἐμπορίας. Per me licet glandibus vescantur qui fruges non recipiunt.

C A P.

C A P. V.

Confirmata Salmasii coniectura in leg. LXIX.

D. pro socio. Nundinas ibi esse quas Græci ἐμπολάς appellant, id est, Φορτία, ac merces. Mos Vlpiani obscuriora Latina Græcis notioribus explicantis. Quot modis accipiatur vox nundinarum apud Romanos. Ἀγορὰν Græcis utrumque significare, tam nundinas ipsas, & forum nundinarium, quam res quæ in eo venales prostant. Ἀγορὰν κομμεατος. Ἀγορὰν παρέχειν, stapam facere. Stapa idem quod forum, & Ἀγορὰν, veteri voce Saxonica. Lex prædicta Vlpiani pluribus explicata. Quatriduarias epulas in ea locum non habere.

COLLEGIA sive corpora πολιτικά, de quibus superiore capite egimus, & quorum mentio fit in lege Solonis, quam explicavimus & emendavimus, multū distant ab illis societatibus quæ tractatu habito contrahuntur inter plures de alicuius rei vel negotiationis communione ineunda sic institutæ, ut lucrum & damnum commune sit inter socios. Hic contractus bonæ fidei est, & iungitur à Cicerone cum tutelæ & fiduciæ iudiciis, de quibus nos alibi. Κοινωνία

νία tamen *ἐμπορίας*, & *καπηλείας*, quarum
 ex nostra correctione eadem lex Solonis
 meminit, non multū ab eo genere socie-
 tatis quæ inter mercatores ad negotia-
 tionis communionem initur diversæ
 videntur. Inde *κοινωνιῶν* dicebantur Socii
 eiusmodi qui omnia sua bona inter se
 habebant communia. Non enim solum
 partis bonorum institui poterat *κοινωνία*,
 sed etiam omnium. Illi autem Attici
ἐμπορίας & *καπηλείας* *κοινωνοὶ* pro indi-
 viso & in commune *τὴν ἀνέμητον εἰσίαν*
 habebant. Alia fuit Collegiorum,
 sive *πολιτικῶν*, sive *ἐταιρικῶν*, quæ etiam
 Societates dicebantur, *κοινωνία*. Non
 enim bonorū communio fuit inter col-
 legiatos, & quibus corpus habere licuit,
 sed sacrorum, & sacrificiorum, etiam
 conviviorum ex pecunia communi & in
 commune à singulis collata instruendo-
 rum. Aliæ aliis conditionibus contra-
 ctæ fuere societates tam corporum quam
 certorum hominum, & ad rem certam,
 de quibus hic non agimus. Lex est LXIX.
 D. pro socio quæ ad hoc genus societa-
 tum pertinet ex contractu initarum,
 quam liceat dicere scopulum hætenus
 fuisse omnium iuris interpretum & do-
 ctorum, qui in ea explicanda naufragium
 fece-

fecerunt. Novissime ad hunc scopulum naufragatus est doctissimus auctor rerum iudicatarum, cap. 111. Observationum. Salmasius olim ad Historiæ Augustæ scriptores magnā facem tenebris huius legis adluserat ex correctione certa, mutatione facillima, *empularum* pro *epularum*. Sed non tantus est iuridico visus auctor philologus, ut eius emendationem recipere dignaretur. Verba legis sunt, ex Vlpiano: *Cum societas ad emendandum coiret, & conveniret, ut unus reliquis nundinas, id est, epulas præstaret, eosque à negotio dimitteret, si eas eis non solvit, & pro socio, & ex vendito cum eo ageudum est.* Non multum difficultatis in legis eruenda vera sententia restare videretur, si constaret quo sensu ibi *nundinas* posuerit Iuriconsultus, & de quibus epulis intellexerit quibus vocem *nundinas* interpretari voluit. Cum videret Salmasius, *nundinas* ibi non esse, nec posse videri epulas, nec rationem ullam suadere, ut pro epulis non præstitis actio danda fuerit pro socio, aut ex vendito; pro epulas reposuit *empulas*, vel *empolas*, id est, ἐμπολαίς. De significatione ipsa constat, utriusque vocabuli, Græci & Latini, eam optime quadrare. Nam ἐμπολαῖν idem est quod *nundinari*.

Ergo

Ergo nundinæ eadem cum ἐμπολαῖς. Hoc non placuit acutissimo viro, sed ut in omnibus suis emendationibus non coniectorem simpliciter præstitit, sed hariolum, in hac quoq; non minus quam in cæteris sibi hariolandum & vaticinandum esse duxit. Verba illa, *id est, epulas*, delendas censet. *Quod enim*, inquit, *in nundinis paulo hilarius agerent, tanquam feriatis diebus, ideo semidoctus aliquis nundinas interpretatus est epulas.* Sed quis ex turba semidoctorum tam indoctus fuit, ut potuerit in hac lege *nundinas* accipere pro feriatis diebus, ubi societas ita contracta est, ut unus ex sociis *nundinas præstaret* reliquis? An *præstare nundinas* idem est, quod *præstare ferias*? Cui non dico semidocto, sed sensus alicuius communis cōpoti, hoc in mentē venire potuit, ut has quæ præstari debentur ex lege societatis, *nundinas* interpretaretur epulas, quia in *nundinis*, id est, feriis *nundinarum*, hilarius se excipere soliti essent homines? Nunc videamus de Salmasii coniectura, an non scopum melius assequuta sit. Doctissimus Advocatus id negat, qui nullam eius carpendi vel tenuissimam occasionem amittere voluit. *Nam quod vir doctissimus, inquit, & acutissi-*

cutissimus empulas pro epulis excogitavit, tam alienum puto quam quod alienissimum, nisi volumus glossam texta ipso esse obscuriorem, & ad quam interpretandam omnia Grammaticorum scrinia excutere oporteat, ut nullus tamen postea sensus idoneus inde elici queat. Ita pronuntiavit ille de re parum sibi cognita, ac comperta. Sed nec vir bonus, & aliis occupatus, videtur satis otio abundasse ad Grammaticorum scrinia excutienda, quibus tamen excussis non opus fuit. Vel mediocriter in Græca litteratura versatus potuit scire ἐμπολὰς, easdem esse Græcis quæ Latinis *nundinae*, eamque habere significationem, quæ adprime huic loco explicando conveniat. Primum hoc moris habet Ulpianus, ut Latina obscuriora Græcis apertioribus exponat. Sic *ratiunculam* interpretatus est λογάριον, leg. ΙΙΙ. π. viii. D. de penu legata. Sed & chartas ad *ratiunculam* vel ad *logarium* paratas contineri. Græcum λογάριον, non aliter interpretari licet quam pro ratione quæ in computando subducitur, τὸ λογιεῖσθαι. At *ratiuncula* pro exigua ratione sumi posset, ut *specula* pro parva spe ponitur. Cum igitur Græcum apertum est & clarum, per vocem Græcam interpretatur semper Latinam. Sic cum Ratio tria signifi-

significat, λόγον, ἀναλογίαν, & ψῆφον, & in totidem significatis accipi possit diminutivum eius *rationcula*, ut certum esset de quo intelligendum sit, ἐπεξηγητικῶς addit, vel ad *logarium*, quia λογάριον nunquam aliter Græcis sumitur quam pro ψῆφῳ, vel λογοθεσίῳ. Vnde liber vetus nondum editus, πρὸ παλαιᾶς ἢ νέας λογαρικῆς. Optimæ Glossæ: λογάριον, *rationcula*. Hinc λογαρίαζειν, ψηφίζειν. Et λογαριαστής, idem qui λογοθέτης, rationum præfectus. Ita etiam *reticulum* varia notione & non una accipi solet à Latinis. Nam & pro parvo reti ponitur, & *reticuli* pro cancellis è nervo factis quibus bestiae ab alicuius loci aditu prohibebantur. Aliud etiam significat in lege. v, π. ult. D. de his qui deiecerunt, *ubi reticulo suspensæ amphoræ mentio fit*. Accipitur etiam pro ornamento capitis muliebri. Ideo idem Ulpianus leg. xxv. π. x. D. de auro argento mundo legato, cum de reticulis muliebris mundi vellet intelligi, Græcam vocem apposuit, *reticula crocophantia*. Non enim, ut ea discerneret simul posuit, sed Græcum ἐξηγήσεως gratia adiunxit, ut ostenderet de qualibus reticulis intelligeret, de his nempe quæ Græci κροκυφάντια appellant. Glossæ

L

vete-

veteres: *Reticulum*, γύραθ, ἢ κροκύφαν-
 τ. Duæ notantur significationes hic
reticuli diversæ, una qua γύραθον, altera
 qua κροκύφαντον significat. Γύραθ est
 reticulum quo aliquid geritur, ut panes
 poma, alia. Grammatici interpretantur,
 σκόδιον πλεκτὸν ἐν ᾧ βάλλασσι τ' ἄρτον οἱ δρ-
 τοκόποι. Ex alia materia nexile textile
 fuit istud vasis genus quam reticulum co-
 marum muliebres, quod auratum erat, &
 ex serico textum.

*Reticulumque comis auratum ingentibus
 implet.*

Iam de *Nundinis* videamus, quas idem
 Iurisconsultus similiter Græca voce in-
 terpretari maluit, utrum vox Græca no-
 tior sit in hoc significato quo ponere eam
 voluit, quam Latina. *Nundina* vox πολύ-
 σημη Latinis. Sunt feriæ, sunt πανηγύ-
 ρεις & mercatus: ipsa etiam fora hoc no-
 mine vocantur, ut Græcis ἀγοραί. Glos-
 sæ optimæ: Ἀγοραί τ' ὠνίων, *nundina*. Aliæ
 ἐορταί, & πανηγύρεις exponunt. *Nundi-
 narum*, ἐορτῶν, πανηγύρεων. Item, *Nundi-
 nae*, ἀγοραί, αἱ τέλειοι πανηγύρεις. Vocat τε-
 λείας πανηγύρεις sollemnes mercatus qui in
 multis urbibus instituebantur. Vnde &
 πανηγύρεις, quæ cum ludis quinquennali-
 bus aut triennialibus celebrari solebant

Lati-

Latini auctores nuncuparunt *Mercatus*, ut Cicero & alii. Glossæ: *Mercatus*, αἱ τελείαι πανηγύρεις. Appellant τελείας πανηγύρεις, ad differentiam earum *nundinarum* quæ nono quoque die recurrebant apud Romanos, de quibus dubitatū est, utrum feriæ essent, an sollemnes dies. De qua re videndus Macrobius. *Feriatum eum esse diem voluerunt antiqui*, inquit Festus, *ut rustici convenirent mercandi vendendique causa, eumque nefastum, ne si liceret cum populo agi interpellarentur nundinatores.* Dio in Claudio eas *Nundinas* Romæ agi solitas nono quoque die, interpretatur ἀγορὰν πλὴν τῆς τῶν ἐννέα ἡμερῶν ἀγορῆς. Et inde *nundinis* nomen à nono die. Virgilius in Moreto:

--- nonisque diebus

Venales olerum fascēs portabat in urbem.

Inde & *Nundina* dea nomen nacta est, à nono die nascentium nuncupata, qui *lustricus dies* dicebatur. Quo die infantes lustrabantur, & nomē accipiebant. Is maribus nonus, octavus erat fœminis. Ab his *nundinis* Romanis celebres in quibuslibet urbibus *mercatus*, sive annui essent, sive maioris tēporis intervallo agerentur *nundinae* vocabantur. De his titulus est in Pandectis. *Nundinas* etiam vocarunt pro *nundina-*

dinatione, vel nundinandi actu quaestuve. Plinius lib. *xxix.* cap. *i.* de medicis, qui vitas nundinantur ægrotantium: *Nec avaritiam arguam rapacesque nundinas pendentibus fatis, dolorum indicaturam ac mortis arram.* Ubi rapaces nundinas pro rapacibus nundinationibus eum posuisse manifestum est. Nulla harum significationum convenit legi cuius explicationem aggressi sumus, in qua sub ea conditione contracta est societas, ut unus reliquis *nundinas* præstaret. Ideo Vlpianus, ut explicaret quid *nundinarum* nomine ibi intelligi vellet, Græca voce id exposuit, id est, ἐμπολάς. Quid sunt ἐμπολάς? Merces ipsæ. Nihil notius hac notione à Græcis voci ἐμπολὴ attributa. Mæris Atticista in Lexico nondum edito quod servatur in Bibliotheca Regia, si quis velit consulere: Εμπολὴ τὰ φορτία Ἀθηνοί. ὡς Ἀριστοφάνης, πλὴ ἐμπολῶ ὅπως μὴ φέρων κατὰξει. Nemo nescit Græce sciens, φορτία esse merces. Hesychius: ἐμπολὴ, κέρδος. οἱ δὲ, τὰ φορτία. Suidas: ἐμπολὴ, φορτίον. Merx nimirum. Inde Αἰγυπτία ἐμπολὴ Euripidi, merces Aegyptiaca. Hesychius: Αἰγυπτία ἐμπολὴ, ὁ ῥῶπτος, καὶ τὰ ἐκείθεν φορτία, ὡς Εὐεπίδης. Norunt Græcæ linguæ periti, ῥῶπον esse minutas

5

AD IUS ATTICUM ET ROM. 165
 minutas ac varias merces. Vnde ῥωποπῶ-
 λαι, qui eas venderent. Idem Hesychius:
 ῥωποπώλης, ὁ ῥῶπον πωλῶν. ῥῶπον ᾧ ἔλεγον
 τὸ λεπτὸν καὶ ποικίλον φόρτον. Et paulo post
 id explicat de coloribus, pigmentis, aro-
 matibus, & aliis eiusmodi rebus quæ à
 pictoribus, tinctoribus & unguentariis
 expetebantur. Tales erant merces quæ
 ab Aegypto in Græciam importaban-
 tur. Quas Euripides Αἰγυπτίας ἐμπολῆς
 nomine vocavit. Ergo ἐμπολὴ & ἐμβο-
 λὴ idem à verbo ἐμβάλλεσθαι, quo merces
 in navem imponi significatur. Idem He-
 sychius, ἐμπολῶντο, ἐνεβάλλοντο. Et ali-
 bi ἐμβολίῳ, ἐνθήκῳ interpretatur. Εὐ-
 θήκη quoque merces sunt, ab imponendo.
 Glossæ veteres, *Merces*, ἐνθήκη. Eandem
 & ἀφορμῶν appellabant. Eæ merces erant
 quibus negotiabantur, & nundinaban-
 tur, hoc est, quæ occasionem nundinan-
 di præbebant. Vnde εἰς ἀφορμῶν πέμπειν
 apud Aristophanem ad negotiandum
 mittere, vel ad merces, sive ad merca-
 tum: Μέλλει ᾧ πέμπειν αὐτὰς εἰς ἀφορμῶν.
 Quod Grammaticis exponitur, εἰς ἐνθή-
 κῳ. Nam inquit, ἀφορμή, ἡ νυῦ ἐνθήκη.
 Anastasius in vita Iohannis Eleemosy-
 narii, *Præcepitque nauclero acceperet quinque li-
 bras. cumque accepisset has, abiens emit En-
 thecam,*

L 3

thecam, & misit in navim. Nundinae igitur apud Ulpianum sunt merces quibus nundinae aguntur, & nundinatio exercetur, quæ Græcis ἐμπολαί. Hæc cum ita sint, quis non miretur iniquitatē reprehensoris cum malignitate pari iunctam, qui *nundinas*, in hac lege pro mercibus accipit, nec recipit tamen Salmasii emendationem, & Ulpiani interpretationem, id est, ἐμπολαίς? Atqui quis Latinorum *nundinas* posuit pro mercibus? Nemo contra est Græcorum quin ἐμπολῶν pro mercibus ponat & exponat. Falsissimum est igitur quod attulit ad refutandam Salmasianam coniecturam, quæ *empulas* pro *epulis* reponit, tanquam Glossa Ulpiani obscurior esset textu. Immo textus obscurissimus, Glossa vero clarissima, ut ex his quæ diximus ostenditur. Quæ omnia magnam partem iam Salmasius docuerat. Sed quamvis Advocatus recte de mercibus accipiendas has Ulpiani *nundinas* probet, male tamen speciem legis ponit quam hanc esse vult videri: *Convenerat, inquit, ut unus reliquis nundinas præstaret, id est, merces de quibus comparandis convenerat, in nundinis emeret, ita ut societati quæsitæ essent sine aliorum opera. Nunquam visa est, societas quæ melioribus condi-*
tioni-

tionibus ab una parte, iniquioribus ab altera contracta sit. Hinc totum, inde nihil. Hinc lucrum & compendium, inde damnum & dispendium sine communione. Vnus *nundinas* præstat, id est, merces de quibus comparandis convenit. Eas præstat reliquis, & quidem sine eorum opera emendas. Ita nec operam suam reliqui nec pecuniam in societate conferunt, sed unus hæc præstat omnia. Vellem scire, an consultus ab amico aliquo de societate contrahenda, talē illi suaderet in qua ipse omnia præstaret, operā, laborem, pecuniam ad merces emendas, quorum socii omnium essent immunes, fucique aliena ad pabula sederent, adlecti tantum in societatem, ut certissimum lucrum facerent, nullum damnum paterentur? Sed quomodo hic socius qui omnia debet præstare sociis & merces, & operam suam qua comparantur in nundinis, ex vendito & pro socio actionibus tenebitur? Pulcre sane id explicat egregius Advocatus. *Qui hoc, inquit, in se recepit, nempe ut merces præstet societati, si non solvit, id est, si emptis mercibus venditori non numeravit pecuniam, aut aliter satisfecit, tunc duplex actio in eum dari potest, nempe sociis pro socio, quia*

conventionem non implevit, & venditori etiam ex vendito ad solvendum mercium comparatarum pretium. Duplex actio hic datur adversus socium qui non præstitit sociis ex conventionem merces, non solis sociis pro socio, sed etiam venditori mercium ex vendito. Atqui sententia legis postulat, ut iisdem sociis hæc duplex actio competat adversus socium merces non solventem ex conventionem. Quid enim clarius verbis his legis? Cum societas ad emendum coiretur, & conveniret, ut unus reliquis nundinas, id est, empulas præstaret, eosque à negotio dimitteret, si eas eis non solvit, & pro socio, & ex vendito cum eo agendum est. Id est, si eas merces eis sociis non solvit, vel non præstitit, socii illi cum eo & pro socio & ex vendito agere possunt. Nullum hic de venditore verbum. Nec id agitur, ut pretiū sit solvendum venditori, & nisi solvatur, actio eidem competat adversus emptorem. Hæ sollemnes sunt hariolationes nostri Advocati. Agitur de societate sic contracta inter plures, ut unus nundinas præstare debeat. Quocumque modo istæ nundinæ intelligantur, sensus est legis, ut si eas sociis ex conventionem non præstet, cum eo agendum sit & ex vendito

AD IUS ATTICUM ET ROM. 169
lito & pro socio. Nihil interest socio-
rum quomodo merces illas emat socius
qui præstare eas debet, & an earum no-
mine teneatur venditori ex vendito. Suū
tantum agunt negotium, & actionem ha-
bent adversus sociū duplicem, si merces
ex pacto eis non solverit, tam ex vendito
quam pro socio. Hæc legis illius est
sententia : à qua tantum abest species ab
Advocato posita ὅσιν ἕρηνός ἐστιν ἀπὸ γαίης.
Certe illa nec cælum nec terram tangit,
sed in medio νεφελοβατῆι. Præterea nuga-
torium est, quod *nundinas præstare in-*
terpretatur, merces in nundinis emere.
An si alibi quam in nundinis eas emisset,
non satisfaceret conventioni qua nundi-
nas, id est, merces præstare tenetur? Nun-
dinæ sunt merces, non quæ in nundinis
emptæ sunt, sed quibus nundinatio, id
est, mercatura exercetur. Vnde *nundina-*
tores pro mercatoribus apud Festū: Nun-
dinas feriatum esse diem voluerant antiqui, ut
rustici convenirent mercandi vendendique cau-
sa, eumque nefastum, ne si liceret cum populo
agi interpellarentur nundinatores. Sic ἐμπολαὶ
Græcis sunt merces, quibus ἐμπολῶσι mer-
catores, id est, negotiantur ac nundinan-
tur. Sophocles:

L 5

Keg-

Κερδαίνει', ἐμπολαῖτε τὴν πρὸ Σάρδεων
Χρυσόν.

Hesychius, ἱμπολαῖ, πείρχειται, πρᾶγμα-
τᾶται, *negotiat, nundinatur*. Nundi-
næ denique sunt merces, ἀφορμή, ἐνθήκη,
quibus nundinæ aguntur, id est, nundi-
natio. Sic enim *nundinas* Plinius usur-
pavit pro nundinationibus, loco quem
iam adduximus de medicis qui ægros
habent in reditu & quæstu, iisque nego-
tiantur, *rapacesque nundinas*. Optatus
Milevitanus lib. iv. adversus Parme-
nium, *Comparasti merces, peregrinatus es,
egisti nundinas lucri causa, quod emeras vendi-
disti*. Id est, egisti nundinationes. At
nundinæ apud Sidonium Apollinarem
sunt plane merces, eo sensu quo Vlpia-
nus in hac lege eam vocem usurpavit,
Epist. vii. lib. v. *At sunt plane qui invi-
dent tunicatis otia, stipendia paludatis, viatica
veredariis, mercatoribus nundinas, munuscula
legatis, portoria quadruplatoribus, salaria tabu-
lariis, prætorianis sportulas, vectigalia publi-
canis, &c.* In his verbis *nundinæ*, pro
mercatibus non possunt intelligi. Ergo
pro mercibus accipiendæ. Non enim
alia significatio est vocis *nundinarum*
quæ huic loco conveniat. Et nulli sunt
mercatores sine mercibus. Nulla enim
sine

sine istis mercatura aut negotiatio procedit, sed nec ullæ nundinæ essent aut mercatus si merces nullæ eo portarentur. Ergo & mercatores ipsos & mercaturam, & mercatum, faciunt ipsæ merces. Sic nulli tabularii sine salariis, nulli publicani sine vectigalibus, nulli milites sive paludati sine stipendiis. Recte ergo voce Græca clariore Latinam obscuriorem interpretatus est Ulpianus, *Ut unus præstaret nundinas, id est, ἐμπολάς.* Videatur fortasse alicui, potuisse æque exponere, *id est, ἀγοράς.* Nam & ἀγοραί nundinæ sunt. Et præterea etiam pro mercibus ipsis similiter sumitur hoc vocabulum. Vnde apud Aristotelem in Oeconomico lib. 11. *Ἡ ἐγκαλεῶται σὺν διπορξέμενι χρημάτων πᾶσα τὰ ἐμπορῶν σιτηγόρῃσαν τὸν τε σίτον πάντα, καὶ τὸ ἔλαιον, καὶ τὸ οἶνον, καὶ τὴν ἄλλω ἀγοράν.* Et paulo post, *καὶ μισθὸν παρεῖχον, ἀλλὰ τὴν ἀγοράν ἐν ὁλκάσι.* Ergo ἀγορά tam nundinas ipsas, id est, locum vel diem in quo celebrantur quam ipsas merces designat. Sed multa alia præterea significat, ut concionem, orationem, & alia, diffusiorisque omnino est magisque multiplicis notionis quam ἐμπολή, quæ Atticis nihil aliud denotat quam ipsas merces. Alii Græci pro quaestui

stu qui ex mercibus capitur etiam frequentant. Deinde ἀγορά cum merces significat, non omnigenas ea voce accipere certum est, sed solas quæ ad victum necessariae sunt, ut diserte ex verbis Aristotelis supra citatis liquet, σιτηγόρουσαν τὸν πε σῖτον πάντα, καὶ τὸ ἐλαιον, καὶ τὸ οἶνον, καὶ τὰ ἄλλα ἀγοράν. Vnde & ἀγοράν παρέχειν dicuntur qui omnia quorum vita indiget ad victum suppeditant. *Stapam* vulgo dicimus, ex antiquo Saxonico *Stapen*. Quod *forum* Latine expositum in vetustissimo Lexico Latino Saxonico, olim videre memini apud Marquardum Freherum Heidelbergæ. Inde *facere stapam* vulgo dicimus, quod Græcis erat, ἀγοράν παρέχειν, Latine *commeatum præbere*. Hinc ἀγοράς δεόµενοι, qui commeatu indigent. Hæc igitur differentia inter ἀγοράς & ἐμπολάς, quod ἐμπολαὶ omne genus mercium designant, ἀγοράι eas tantum quæ ad victum pertinent. Inde ἀγοράζειν, ea emere quæ ad victum sunt necessaria. Et ἀγοράσµατα, τὰ ὄνια. Scribit Herodotus lib. 11, apud Aegyptios feminas omnia agere quæ virilis sunt muneris, inter alia ἀγοράζειν, ἢ καπηλεύειν. Mela vertit, *forum & negotia feminas curare*. Non plene expressit quod Græcus auctor

etor

etor voluit. ἄγοράζειν ad eos pertinet
 qui quæ ad victum sunt necessaria è foro
 petunt, & coëmunt. Vt privati homines
 faciunt, qui sibi procurant quorum indi-
 gent ad vivendum. At καπηλεύειν de
 his dicitur qui in eodem foro negotian-
 tur, id est, empta prius lucri gratia ven-
 dunt. In foro igitur ἀγοράζουσιν, qui non
 negotiantur, sed emunt ea quibus opus
 habent, καπηλεύουσιν illi qui negotia cu-
 rant, id est, negotiationi student, qui ἀ-
 γοράοι inde dicuntur. Hi sunt proprie
 nundinatores, & cocionatores. Vt
 autem à voce ἀγορά verbum ἀγοράζειν est
 emere, ita à nundinis nundinari quoque
 pro emere Latini posuerunt. Apud Ci-
 ceronem nundinari nomen senatorium, id est,
 emere, lib. 11. in Verrem. Item nundinari
 ab aliquo eius ad suam utilitatem, lib. 1. in
 eundem Verrem. Apud alios auctores
 etiam pro vendere usurpatur. Vt apud
 Apuleium, lib. x. Metamorphoseon, iu-
 dices sententias suas nundinari pretio di-
 cuntur, id est, vendere: *Quid ergo mira-
 mini, si toti nunc iudices sententias suas pretio
 nundinantur?* Vnde apud Firmicum, *mulier
 nundinati pudoris*, ἀπεμπολῶσα τὴν ὥρην τῆς
 σώματος, ut loquitur Euagrius in Hi-
 storia Ecclesiastica lib. vii. cap. xxxix.
 Certe

Certe *nundinari* est καπηλεύειν, emere quæ vendas, vendere quæ emeris. Inde *nundinæ* pro mercibus, id est, ἐμπολαί, quæ emuntur & venduntur, & quibus *nundinatio* constat. Alia etiam emendatione indiget hæc lex in his verbis, *ut unus reliquis nundinas præstaret, id est, empulas, eosque à negotio dimitteret*. Mira hæc esset societas quæ ad emendum coita dicitur, ut in ea contrahenda à negotio dimitterentur socii, qui nondum ad negotium societatem iniverant. Sic prius dissoluta quam contracta videretur negotiandi causa instituta κεινωρία. Quo magis miror virum doctissimū ne mentionem quidē fecisse correctionis Salmasianæ, quæ tamen est indubitanter vera, *Vt unus reliquis nundinas, id est, ἐμπολάς præstaret, eosque ad negotium dimitteret*. Id est, ad negotiandum. Scriptæ sunt eo tempore Pandectæ quo lingua Latina iam in Italicam, quæ nunc in usu est, desciverat. Cuius rei fidem facere potest instrumentum securitatis plenariæ conscriptū quintodecimo anno Iustiniani imperii Ravennæ, in quo pro recto casu & quarto passim sextum positum reperire est. In itinerario Antonini omnes urbium appellationes sexto casu enuntiatae leguntur. Et ita quoque
in

Historia Augusta notavit Salmasius, scriptum extare etiam in antiquissimis libris: *Copto & Ptolemaide urbes*. Ex Frontone etiam citant Grammatici veteres *Durocortoro Athenæ vestra*, in Epistola ad Adrianum. Ita leg. xxix. D. pro Socio, *periculo subeat solus* scriptum est, pro *periculum subeat solus*. Ita apud Labeonem leg. *penult. D. de iure dotium Pandectæ Florentinæ* exaratum exhibent, *Si socer specie futura dotis induxerit genero*. Nec opus recubere, ut emendavit auctor rerum iudicatarum, lib. ii. cap. xxiv, *Inluserit genero*, cum in promptu sit ab auctore scriptum fuisse, *induxerit generum*. Pro quo imperiti librarii ex sæculi sui loquendi usu fecerant, *Induxerit genero*. *Inlucere generum specie dotis*, est allicere, & illecebræ vice magnæ dotis ei spem facere. Tale illud apud Horatium: *emptorem inducit hiantem*. Tibullus:

Semper ut inducas, blandos offers mihi vultus,

Post tamen es misero tristis & asper amor.

Glossæ: *inductus*, *δελεαοθεις, εισαχθεις*. *Fetus*: *Lacit*, decipiendo inducit. *Lax* enim *fraus* est, *Lacit* in fraudem inducit. Inde est *allicere, lactare, illectare*. Idem: *pellexit*, in *fraus*

fraudem induxit. Quod & inducere absolute dicebatur pro pellicere & allicere. Species & spes dotis futuræ sæpe inducit ac pellicit procos qui μετ' αλλον illud κάρυον, quo inducti sunt, postea κενόν esse deprehendunt. Nihil autē frequentius in Pandectis illa casuū enallage, vitio & imperitia librariorum in morē tunc loquendi vulgatum & iam Italicum deflexa. Sed nec ullam pervulgatiorē corruptelam in manu exaratis libris occurrere, satis sciunt qui eos aliquando versarunt. Sic in Manilii versu, de quo infra dicā, non ullo curat digito scribitur, pro non ullū curat digitum. Verissima ergo lectio apud Ulpianum hac lege, eosq; ad negotiū dimitteret, εἰς πρᾶγμα τεύχων. Sic negotia Mela pro negotiationibus. Sic in leg. 1. D. de Exercitoria Actione, qui institore tabernæ vel negotio præposuit, id est, negotiationi. Nunc ponēda huius legis species: quæ nō alia est ab ea quā dicā. Coitur hæc societas ad emendū scilicet, ea cōditione, ut unus nundinas, id est, ἑμπολὰς sive merces præstaret reliquis sociis eosq; ad negotium dimitteret in externas scilicet regiones mitteret ad illas merces vēdendas, & lucrū ex his faciendū, quod commune inter omnes foret. Unus ergo merces subministrare debuit reliquis, illi vero operā suam

suam in negotiando præstare, laborem in vendundis mercibus sumere, & viarum periculo se obiectare. Ita posse coiri societatem, nullum est dubium. Nam plerumq; unius opera solertis in vendendo, & in emendo sagacis atq; exercitati plus prodest, & magis cõducit societati ad negotiandum initæ, quam pecunia aliorum, vel mercimonia ea comparata. Quod & lex v. D. eodem diserte testatur, his verbis: *Societas autem coiri potest, & valet etiam inter eos qui non sunt equalibus facultatibus, cum plerumque pauperioris opera suppleat quantum ei per comparationem patrimonii destit.* Quod in mercatura præcipue valet; ubi industria negotiantis in captanda lucri occasione, & nundinis aucupandis, ut loquitur Ambrosius, aliaque arte institoribus & cocionibus familiari exercendas immane quantû plus polleat ad rem faciendam quam ab aliis collatio facta pecuniæ vel mercium. Inde etiam ita posse coiri societatem, scribit idem Ulpianus leg. xxix. D. eodem, *ut quis duas partes vel tres habeat, alius unam.* Et valet, inquit, societas sic contracta, *si modo aliquid plus contulit societati, vel pecuniæ vel operæ.* Ergo opera hic etiam consideranda: & qui eam maiorem quam socius

M contu-

contulerit, potest ex conventionē ex
quattuor partibus tres habere, alter u-
nam qui minus operæ contulit. Quod si
aliquis sociorum navigabit, peregrinabi-
tur, laborabit, periclitabitur, omnem
denique solus operam navabit quę nego-
tiationi est impendenda, dum alter domi
desidebit, securus & tutus, nullam ope-
ram societati præstans, nonne talis con-
ventio in contrahenda huiusmodi socie-
tate valebit, ut qui nihil acturus est, mer-
ces præstet, alter qui ad negotium &
ad mercatus longinquos est iturus, nihil
aliud conferat nisi operam & industriam?
Thema huius conventionis in hac lege
habemus. Quid si ille qui merces ex pa-
ctiōe præstare debuit, eas sociis non
solverit? *Agent cum eo*, inquit Vlpianus,
ex vendito & pro socio. Nihil pote planius
nec verius. Vbicunque aliquis merces
non solvit quas præstare ex conventionē
tenetur, actio est ex vendito. Socios hac
actione utentes non repellat exceptiōe
doli, quasi pretio non soluto. Exceptiō-
nem eam elident replicatione iustissi-
ma. Socius quippe qui merces præ-
stare socio tenetur, venditoris loco est.
Nec refert quod pretium solutum non
sit. Nam quacunque ratione venditori
de

5
AD IUS ATTICUM ET ROM. 179
de pretio satisfactum est, perinde est *ac si*
pretium solutum esset, ut habetur in Leg.
LIII. D. de contrahenda emptione.
Conventione huic satisfactum est, ac lege
quæ dicta est societati contrahendæ. O-
pera quippe quam ex sua parte societati
conferre tenentur in mercedibus illis ex-
portandis & distrahendis, pretii loco est.
Agentigitur socii cum illo & ex vendi-
to & pro socio, si merces, id est, *nun-*
dinas, eis non solverit ex pacto. Hæc dif-
ficillima lex quæ toties vexata tot viros
doctissimos lurisque peritissimos vexavit,
facillima facta est beneficio correctio-
nis Salmasianæ. Aliam excogitavit vir
Magnus in sparsione florum ad hunc ti-
tulum; quam Salmasianæ præferendam
esse nemo sanus dixerit. Coniicit scri-
ptum fuisse pro *nundinas*, id est, *epulas*; IIII
duanas epulas, id est, quatríduanas epulas.
Cui bono istæ per quatrídium continua-
tæ epulæ in societate contrahenda ab u-
no reliquis præstandæ? Ex conventionem?
Quis talis societatis aut talis conventio-
nis ad negotiandum factæ uspiã meminit
apud veteres, aut etiam hodie talem fieri
vidit? Ne quadriduanas quidem epu-
las sollēnes esse apud Batavos, qui harum
rerum valde liberi sunt, audio. Triduanas
M 2 illi

illi etiam nuptiis sufficere putant. Et numero Bacchus, qui plurimis ibi est Deus, impare gaudet. Deinde quo iure dabitur, actio sociis ex vendito adversus socium, propter quadriduanas illas epulas non soluras? An mirū porro aut absouū videtur, *nundinas* Latine etiā merces appellari, cum Græce ἀγοραὶ vocentur tā ipse nundinae, quā res vanales quæ in nundinis rusticorum, in foro civitatis prostant ad vitum necessariae? Dionysius Halicarnasæus Lib. vii. ἀγορὰς appellavit nundinas Romanas quæ nono quoque die recurrebant, αἱ δὲ ἀγοραὶ Ῥωμαίοις ἐγίνοντο, ὥς ἕ μέλει τῶν κατ' ἡμᾶς χρόνων, δι' ἡμέρας ἐννάτης. Græci quoque ἀγορὰς vocant omnia ὅντινα quæ in illis ἀγοραῖς, sive nundinis vānabant. Quaslibet etiam merces *nundinarum* nomine appellatas quibus nundinatio exercebatur & nundinae agebantur, nulla ratio prohibet. Quales Græcis ἐμπολαὶ passim vocari certum est. Nam Attici non aliter usurpabant vocem ἐμπολαὶ quam pro mercibus & πορταίοις. Ita *Nundinas* etiam Latinis vocatas, ex hac lege Vlpiani cōstat, & ex loco Sidonii Apollinaris quem supra produximus. Quæ ἐμπολίω dicitur pro mercibus, aliis ἐμπόλημα pro eodē usurpatur, id est, mercimoniū.

Proco-

Procopius in ἀνεκδότοις, μόνος ὁ ἑστὶς τοῦ χρόνου ἔμπορος τῆς ἀπαρχαλύπτως καὶ κάπλος τῶν ἐμπολήματος τῶν δὲ καθεύδαται. Cum solus ad hoc usque temporis non solum mercator sed etiam cocionator huius mercimonii extiterit. De Petro Barsyme sermo est & holovera veste.

CAP. VI.

Correctio Salmasii in leg. 11. D. de rebus creditis firmatur. Quid sit suffectio, quid functio. Fungi per se non significare aliud pro alio solvere. In creditum ire etiam de vera mutuo dici. Quaecunque in formam crediti transeunt, id est, in quibus tantumdem redditur, eorum datione in creditum ire dicimur, & ipsa quoque in creditum ire. Credere, creditum ire, in creditum ire, creditum facere, & in creditum dare, esse synonyma.

ITa ingenium est Criticorum. Nihil amant nisi quod ipsi pepererunt. Nihil probant nisi quod reppererunt ipsi. Si talis natio vixisset quo tempore fruges inventæ sunt, glandes semper prætulissent frugibus à se non inventis. Non potest ulla verior nec insignior emendatio dari quam illa est in Arati versu à Salmasio olim prodita,

Εἰς ἑνὶ ἀγκίδεκα κύκλῳ φαίνεται ἡ λείψο.

Enneadecateris Metonis à Phaino Eliensi reperta est, de quo Aratus intellexit. Vulgo legitur inscite,

Εἰς ἑνὶ ἀγκίδεκα κύκλῳ φαίνεται ἡ λείψο.

Enneadecateris solis lucidi. Non fuit ad gustum hæc correctio malefani & impuri Cercoetii, quem vulgo *Petavium* nuncupant, & vulgarem lectionem tuetur. Talia omnia fere sunt in Uranologio eius quæ in Salmasio reprehendere conatus est cum pari virulentia & inscitia, ut est omnium hominum qui hodie vivunt impudentissimus & imperitissimus, iudicii autem adeo nullius, ut puer magis sapiat. Optima & certissima ea etiam fuit, meo quidem iudicio, Salmasii emendatio & expositio, qua vestes *holoveras* in Codice affirmat de eo genere vestiû dici quæ totæ essent *veri coloris*, id est, totæ purpureæ. Quem Græci colorem *ἐλπίδιον καὶ ἑξοχλῶ* appellarunt, Latini *verum*. Vnde cōposita vox illo sacudo à baphiorum artificibus, ex Græca & Latina, ut multæ aliæ eo Latinitatis ævo, ut *pseudofores*. & *pentiremis* apud Hirtium. Nuper exstitit Italus, qui in libro de re vestiaria probā esse negavit illā *holoverarum* vestiû notationē & expositionem, sed puram vocem Græcam contendit,

6

AD IUS ATTICUM ET ROM. 183
 dit, contractam mox & corruptam ex
 Græco ο'λοπόρφυρα. Idque se credere ait
 inductum auctoritate Isidori Lib. XIX.
 cap. XXI. qui *holoporphyras* vocat *quæ to-
 ta ex purpura*. Quasi *holoveræ* non possint
 esse quia *holoporphyras* Isidorus nomina-
 vit! Quid si ea vox corrupta est in li-
 bris Isidori ab illis iisdē sciolis qui *holo-
 porphyræ* noverant, *holovera* quid essent
 nesciebant? Certe vetustissima Isidori
 exemplaria *Olofera* vocant pro *Oloveris*.
 Estque certissimum, sic apud eum esse re-
 ponendum. Sexcentis in locis apud An-
 nastasium fit mentio *Oloverorum*, quæ
 non sunt refingenda in *holoporphyræ*. Pro-
 copius in Ἀνecdόταις eam vocem pla-
 ne confirmat & explicat, non ο'λοπόρφυρον
 nominans, sed vocabulo quod in offi-
 cinis & baphiis frequentabatur tunc tem-
 poris, ὀλόβηρον, id est, *holoverum*. Sic e-
 nim scribit, βαφῆς μὲν προσυχούσης τὴν ὀγκίαν
 ὑχῆσον ἢ χρὶ ἐξ χρυσῶν, βύμματος δὲ τῆ βασιλικῆς
 ὅπερ καλεῖν ὀλόβηρον γειομίκαπιν πλέον ἢ πιατέ-
 ρων καὶ εἴκοσι χρυσῶν. Vulgo vocatam illam
 tincturam in officinis *holoveram*, hæc
 eius verba adstruunt. Talia multa habet
 Italus ille, quibus fidē facit καὶ δίκαια καὶ δι-
 να, quæ sitam à se occasionē carpendi Sal-
 masii. Nostro Advocato simile proposi-
 tum

M 4

tum fuisse, libri eius Rerum Iudicatarum & Observationum passim indicant. Nec ab ingenio recessit suo, & criticis omnibus ingenito, ut non audeant optimis correctionibus suffragari quas ipsi non commenti sint. Non deterioris notæ mihi videtur supramemoratis illa correctio quam idem Salmasius excogitavit in leg. 11. 7. 1. D. de rebus creditis, ubi scribit Paulus, Mutui dationē consistere in his rebus quæ pondere, numero, & mensura constant, *quoniam eorum datione possumus in creditum ire, quia in genere suo functionem recipiunt per solutionem.* Cum videret, hæc nullum posse rectum sensum efficere, quia *suactio* non alia sit quam solutio, cogitavit, legi debere ac corrigi, *quia in genere suffectionem recipiunt per solutionem.* Quam verissimam esse lectionis suffectionem pro vulgata, mihi persuadeo. Ineptum quippe est quod ex scriptura edita elicatur, res in quibus mutuum consistit, recipere solutionē in suo genere per solutionem. Quid enim functio nisi solutio? Quibus placet vulgatā defendere, eo colore id faciunt, quod functionis nomen *latius pateat quam solutionis, & ad omnia referatur quæ vice mutua tantundem præstant, aut quorum alterum alterius vicem explet.* leg.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 185

l. D. de rebus creditis. Hæc doctissimus professor Leydenſis Arnoldus Vinnius ita ſoluit in commentario ad Inſtituta, cum cauſas allegaret cur minus probanda eſſet Salmaſiana illius legis correctio, *quæ in genere ſuffectionem recipiunt, pro, in genere ſuo functionem.* Eodem argumento uſus eſt libro Observationum & Emen- tationum Pariſienſis Advocatus, Cap. v. ubi *functionem recipere ſimiliter expli- cat mutua vice fungi.* quomodo loquitur idem Paulus leg. vi. D. eodẽ. Sed mul- tum refert, utrũ verbũ *fungi* per ſe hanc ſi- gnificationem habeat, an cum illis ad- iunctis enuntietur quæ talem ei addant notionem. Oſtendant verbum *fungi* ſi- ne nomen *functionis*, per ſe poſita, idem valere quod vice alterius fungi, tum reci- piam pro vera legitimaque illam ſcriptu- ram quæ in vulgatis codicibus habetur. In eadem lege ſcribit Paulus, *id certum eſſe, cuius ſpecies vel quantitas quæ in obligatio- ne verſatur, aut nomine ſuo, aut ea demonſtratio- ne quæ nominis vice fungitur, qualis quanta- que ſit, oſtenditur.* Deinde addit ex Pedio, *nihil referre, proprio nomine res appelletur, an di- gito oſtendatur, an vocabulis quibuſdam de- monſtretur, quatenus mutua vice funguntur quæ tantundem præſtent.* Primum verbum

M 5

fungi

fungi ut in hac lege accipitur nihil habet in significato commune cum *functionis* notatione sicut ponitur in lege 11. D. eodem. Ibi *functionem* recipiunt res in quibus mutuum consistit, dū per solutionem aliud pro alio in genere substituitur. At hic *demonstratio fungitur vice nominis*, id est, vices nominis implet, nominis *functione* utitur, & officio. Et *mutua vice funguntur* quæ tantundem valent ac præstant in exprimenda specie vel quantitate de qua agitur, qualis & quanta sit. Nam nominis proprii appellatio, & digito ostensio, & vocabulis quibusdam demonstratio, funguntur vice mutua, id est, altera alterius officium & vicem supplent. Præterea in his loquutionibus verbum *fungi* non per se nec absolute ad eam significationem exprimendam ponitur, sed cum iis adiunctis quæ hanc ei notionem addunt, quam per se positum non habet. Sic dixero, *aliud pro alio solvi*, idem plane est ac si dicerem, *aliquam rem alterius vice fungi*. Solvere non est aliud pro alio dare, ita nec fungi. Sed cum res altera fungitur vice alterius, aut res alia solvitur pro alia, tunc substitutionis & subrogationis sive suffectionis significationem illa verba ostendunt, non verum
tum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 187

um cū sola usurpantur. Ita etiam nomen *functio* idē valet quod simplicissima solutio, nō autē est alterius rei pro altera præstatio. *Functionē*, gitor recipere in prædicta lege 11. nihil aliud significat quam solutionē recipere. Sic enim *functio* pro præstatione vel pensione tributi vel vectigalis vel cuiuscumque rei quæ quacunque ex causa debetur. Glossæ veteres: *Functionum*, Χειρουργῶν, εἰσφορῶν. *Functio*, λειτουργία, τέλεμα. Item, *fungi*, σιωπεῖν. Quod est, conferre, contribuere, tributū solvere, ac præstare. *Publicæ functiones* in Codice sunt publicæ præstationes. Qui tales infert functiones, non aliud pro alio præstat, sed simpliciter id quod debet solvit, & munere sibi imposito fungitur. Vnde *muneris functio* pro pensione ac solutione muneris. Quodcunque aliquis dat quia id obligatus est dare, *fungi* dicitur. Etiam ubi nulla intervenit solutio, ei loquutioni locus est, ut cum *pignoribus fungitur* qui dat pignora. Ita leg. VII. D. de prætoris stipulationibus. Leges illæ quas citavit ad hunc Titulum vir summus, ut defenderet vulgare lectionem, nihil eorū probant quæ voluit. Non enim ostendunt, functionem simpliciter sumptam subrogationem esse speciei pro specie, in re
quæ

quæ mutuo data est, solvenda vel reddenda. Apud Ulpianum in Regulis, Tit. de dotibus: *Dos quæ semel functa est, fungi amplius non potest, nisi aliud sit matrimonium.* Qui solutione fungitur, solvit: qui præstatione, præstat: qui pensione, pendit: qui collatione denique fungi dicitur, ut apud Ulpianum leg. 111. D. de collatione dotis, is confert. Inde & *fungi* pro solvere, præstare pendere, conferre. Et *functio* pro collatione, pensione, solutione, præstatione. Sed pro suffectione vel subrogatione nunquã eam vocem sic nude positam leges. Qui dicit igitur, rem in quibus mutuum consistit, *functionem recipere per solutionem*, non aliud dicit, quam *recipere solutionem per solutionem*. Quod an huic loco possit convenire, illum ipsum iudicem facio qui maxime damnavit Salmasii emendationem. Iudicet idem etiam, an *in genere suo* Latinum sit, pro *in genere eodem*. Redditur res mutuo data in genere eodem, non in genere suo. Id Salmasius multis probavit, quem miror non auditũ, cum sciam visum ab his, qui tam absurdam & falsam lectionem adeo pertinaciter tueri audent. *Cætera animalia*, inquit Plinius lib. VII, *in suo genere probe degunt. Cõgregari videmus, & stare contra*
dis-

ssimiles. Leonum feritas inter se non dimittit. Non idem esset, si dixisset, in eodem genere. Idem genus & suum genus, τὸ αὐτὸ γένος & τὸ ἴδιον, differunt, ut suus color & idem color. An suffectionem, quod resolvit Salmasius, nimis recedere videtur suo functionem? An non putant convenire omne suffectionis sententiæ Iurisconsulti? nihil est, quod melius quadret. Sufficit alia species in solutione mutui pro qua data est. Ita suffectionem recipiunt res in quibus consistit mutuum, per solutionem in eodem genere. Sufficitur alia species in eodem genere loco eius qua data est. Virgilius:

Tuque aliam ex alia generando suffice prolem.
 sinus magnus, qui ad equos paucis ab-
 inc annis transcendit, quærebat sibi o-
 endi hoc nomen *suffectionis* in aliquo au-
 tore. Nos illi dabimus, quod Salmasio
 inc forte non succurrit. Arnobius lib.
 11. *Nūquid forte Dii caelestes aluntur his sa-*
is, & ad eorum compaginem retinendam non-
illius opus est suffectione materiæ? Aliquid-
e deest adstruendæ illi correctioni? Non
ato, nisi apud veritati contumaces. Eo-
em capite tractat Parisiensis causidicus
e differentiis vocum credere, & credi-
m. Et aliud esse dicit credere, aliud in
credi-

creditum ire, aliud *creditum*, aliud quod
abiit in creditum. Sed quæſiverim ab
eo, an aliæ ſint *lacrimæ* cum ita ſimpliciter
proferuntur, aliæ cum quis dicitur *ire in*
lacrimas? An aliud ſit *ſenium*, ſic nude
enuntiatum, aliud vero cum quem *ire in*
ſenium dicimus? *Ire iterum in lacrimas, ite-*
rum tentare precando. Suntne iſtæ *lacrimæ*
in quas *ire iterum* Didoni placet, alterius
generis quam cum ſimpliciter *lacrimas*
fundere parat? Hæc ſane ridicula ſunt.
Verbum, inquit, *credendi*, ſæpe ad *mutui*
cauſam reſtringitur, ac tunc propria ac peculiari
ſignificatione credere dicimus. At in *creditum*
iri tum dicimus, vel *rem in creditum ire* vel
abire, quum id non eſt principaliter actum ut
mutuum contraheretur, ſed ex alia cauſa, &
quæſi per accidens, ideſt, pretii actum. Ergo
iuxta hanc notationem, qui in *lacrimas*
ibit, non vere *lacrimabit*, ſed pæne.
Nam *lacrimæ* in quas itur, non ſunt veræ
lacrimæ. Perperam autem *in creditum iri*
vel *rem in creditum ire* dixit, cum ipſe qui
rem dat ea re in creditum ire potius dica-
tur. Sic enim Paulus loquitur Leg. i i.
D. de rebus creditis. *Mutui datio*, inquit,
conſiſtit in hiſ rebus, quæ pondere, numero, men-
ſem conſiſtunt, quoniam eorum datione poſſu-
mus *in creditum ire*. Ergo *mutui datione*
etiam

AD IUS ATTICUM ET ROM. 191

etiam in creditum ire possumus, auctore
 Paulo, cum scribat, datione rerum in qui-
 bus mutuum & consistit, posse nos in cre-
 ditum ire. Quaecumque res igitur suffe-
 ctionem recipiunt per solutionem in eo-
 dem genere, iis rebus possumus ire in
 creditum: *ceteris rebus ideo in creditum ire non*
possumus, addit Paulus, *quia aliud pro alio*
debito creditori solvi non potest. Ergo etiam
 mutui datione in creditum itur. Et me-
 rito sane. Nam *creditum* etiam pro mu-
 tuo stricta & propria notione usurpatur.
 Vnde & rei datione quæ mutua datur,
 itur in creditum, quia *creditum* idem cum
 mutuo. Sed *mutuum* nunquam aliter su-
 mitur. Ne *creditum* quidem, cum abso-
 lute ponitur. Alias, quia *credendi* vocabu-
 lum generale est, & *creditum* relativum
 est, ad *debitum*, quodcumque ex causa
 qualibet nobis debetur, id *creditum* etiam
 censetur. Non homo tantum qui mu-
 tuum dat, eius datione in creditum ire di-
 citur, sed etiam res ipsa quæ datur. Mu-
 tua pecunia quæ etiam *credita* appellatur,
 quidni & *in creditum ire* possit dici, cum
creditum strictè sumptum idem sit cū mu-
 tuo? *In credito esse* quod nobis ex causa
 mutui debetur Iurisconsulti dixerunt, ut leg.
 xxvii. D. de auro argento, ubi, *argento o-*
mnibus

mihi legato quod suum est, sine dubio non deberi
dicitur quod est in credito. Si quid debetur
in mutui causa, in credeto est, quod quis
dat mutuo, in creditum id ire dici posse, cer-
tum est. Nec is tantum qui dat mutuo, ea
datione in creditum ire censetur, sed etiam
res ipsa quæ datur it atque abit in cre-
ditum, id est, in mutuum, quatenus cre-
ditum in hac loquutione idem est omnino
quod mutuum. Et credita pecunia ea-
dem cum mutua. Ex crediti causa apud
Senecam, pro ex mutui causa. Quod ex
pecuniæ creditæ causa alius diceret. Un-
de pecuniæ creditæ actio in Leg. p̄ult. D. de
Institoria actione. Innumeris locis apud
Senecam creditam pro mutuo sumitur, &
nunquam aliter hæc vox ponitur cum ab-
solute usurpatur quam pro mutuo. Lib.
vi. de beneficiis cap. vi. Sic debitori suo
creditor sæpe damnatur, ubi plus ex alia causa
abstulit quam ex crediti potest. Id est, ex causa
crediti. Idem eodem capite & libro, paulo
supra: Tanquam pecuniam aliquis mihi credi-
dit, sed domum meam incendit, pensatum est
creditum damno. Et lib. iv. cap. xxxviii.
Primum alia conditio est in credito, alia in be-
neficio, id est, in mutuo. Aliis multis lo-
cis creditum ita sumptum apud eum oc-
currit. Ut lib. i. cap. iiii. Nemo bene-
ficia

ficia in Kalendario scribit, nec avarus exactor ad horam & diem appellat. Nunquam ille vir bonum cogitat, nisi admonitus à reddente. Alioquin in formam crediti transeunt. Quaecunque autem in formam crediti transeunt, & in creditum ire dicuntur, ac qui ea dat, eorum datione ire in creditum, vel quod idem prorsus est, creditum ex iis facere. Quintilianus in declamatione cccclx. Tu amisso viro dotem non petisti, fecisti creditum ex dote. Ita dos in crediti formam transit, in creditum abit: mulier dote it in creditum. Sic ex pretio creditum facit emptor vel pretio it in creditum, cum pretium rei venditæ emptori credit. Ita omnino, credere, creditum ire, vel ire in creditum, & reditum facere, & in creditum dare, idem omnino significant, pro id dare quod sis recepturus in alia specie vel in eodem genere. Nec porro refert utrum id principaliter actū sit ut mutuum contrahatur, dum res data formam mutui induat & in creditum transeat, in quo ius est tantundem reddi, non idem. Tamen autem generale sit verbum credendi, & Prætor sub eo titulo etiam de commodato & de pignore, aliisque contractibus edixerit: in quibus fidem alienam sequimur aliquid inde recepturi, nunquam

N tamen

tamen verbum *credere* absolute positum legitur, quin de *mutui datione* intelligatur. Non usquam *creditum* reperitur apud auctores classicos alio significato quam de pecunia mutuo data. Quod in superioribus clare probavimus. *In creditum dari, in creditum accipi* dicuntur sic data & accepta ut tantum dē reddatur. Falsa igitur observatio Advocati, notantis cap. xv. E-mendationum, aliud esse *credere*, aliud *in creditum ire*, aliud *creditum*, aliud quod *abiit in creditum*. Nam si latissima significatione accipiatur verbum *credendi*, ut sumitur in Edicto Prætoris, *credere* & *creditum* idem est de re omni ex qualibet causa debita. Sin vero strictiori notione sumi placeat, ut fere semper apud auctores accipitur, cum absolute positum reperitur, tum non differunt *credere* & *creditum facere* & *in creditum ire*. Ut enim *in lacrimas ire* dicitur qui lacrimat, ita & *in creditum ire* qui credit vel qui creditum facit. Nusquam autem neque in Iure neque apud classicos auctores *credere* simpliciter positum invenitur pro deponere aut commodare, aut pignori dare, sed ubique pro mutuum dare. Nec *credite pecuniæ* alibi usquam mentio occurrit, nisi pro mutuo data. Quodcunque

AD IUS VTTICUM ET ROM. 195
cunq; autē sit quo in creditū itur, cū mi-
nime alienetur, nec ipsum mutuum quod
est *creditum*, alienatio est. In *creditum*
autem itur genere depositi, locati, com-
modati, pretio ex re vendita, dote, &
aliis, quorum in diem solutio protela-
tur.

C A P. VII.

*Salmasii expositio Leg. I. D. de bonorum pos-
sessione secundum tabulas defensa. Duo co-
dices, duo esse exemplaria. Quid sit ἀπολό-
των, quid ἐν τῷ τῶν & ἀλλήλων & quate-
nus differant. Dictio Periculum in loco Ae-
mylii Probi stabilita & vindicata ab inscitis
correctionibus. Item in codice Theodosiano
& Iustiniano & apud Ciceronem eadem vox
asserta. Pariculum idem quod par, infimo
seculo Latinitatis usurpatum. Quid sit à
pari, vel à paribus scribere Epistolam. Emen-
datus Gregorius primus. Pariculæ Epistolæ
& constitutiones ἐν τῷ τῶν. Exemplaris &
exempli differentia explicata.*

Multa Salmasius in libro de Modo
Usurarum notaverat de Exempli
& exemplaris differentia, deq; testamen-
tis pluribus eodem exemplo scriptis, aut
exemplarii causa. Quæ Parisiensis Advo-
catus

catus egregius interpolata amplificavit nonnullis de suo additis, quæ partim falsa sunt, partim aliena, partim etiam in reprehensione Salmasii, quod præcipue captavit, posita. Si quid habet veri rectiq; id à Salmasio haurisse non potest negare. Sed primum videamus quæ censuræ suæ voluerit obnoxia videri. Nam eius rei gratia totum illud caput L. Observationum compositum fuisse videtur. Lex est Vlpiani 1. π. vi. D. de bonorum possessione secundum tabulas, quæ sic habet: *Sed etsi quis in duobus codicibus simul signatis alios atque alios hæredes scripserit, & utrumque extet, quasi ex uno competit bonorum possessio, quia pro unis tabulis utrumque habendum est, & supremum utrumq; accipiemus.* Duos hic codices Salmasius pro duobus exemplaribus interpretatus est, & simul signatos pro simul ligatis & obsignatis sive iunctis. Advocatus Parisiensis hæc omnia reiicienda esse pronuntiat, & cavendum à tali expositione. Pro magistro loqui eum censeas, non pro advocatione. Fatetur tamen protinus, quandoque tabulas pluribus codicibus scriptas, esse, plura exemplaria, ut in Leg. 11. D. de Tabulis exhibendis, quæ habet Vlpianum auctorem: & apud Suetonium, testamentum

tum ab Augusto factum duobus codicibus, id est, duobus exemplaribus. Sed mitto Suetonium. Quæro quæ ratio sit ut idem Vlpianus alio loco *duos codices* pro duobus exemplaribus posuerit, alibi alio significato *duorum codicum* meminerit? Quem colorem adferet Advocatus huius diversitatis? Audiamus ipsum. *Duo isti codices*, inquit, *non erant duo exemplaria, sed videbantur esse duo testamenta, quippe quibus alii atque alii heredes scripti erant.* Si illi duo codices non erant duo exemplaria, quid igitur erant? An unum exemplar? An tria? An duo non sunt duo? An codices non sunt exemplaria? Quo sensu igitur hic accipiemus Codices? Quacunque notione accipientur, duo erunt. Si duo fuere testamenta, cur non & duo fuisse codices sive duo exemplaria intelligemus? Singula testamenta in singulis codicibus ac proinde in singulis exemplaribus, ut verisimile est, fuere scripta. Atqui non erant si videbantur tantum. Nec erant etiam duo codices, sed esse videbantur. Qui hæc mihi explicabit, magnam à me gratiam iniverit. Duo mox tamen agnoscit revera fuisse testamenta, cum addit, *ergo alterum videbatur non valere, cum nemo paganus duobus testamentis de-*

N 3 cedat,

cedat. Si plures sunt tabulae testamenti diversis exemplis, supremæ valent, ceteræ nullius sunt momenti. Si alterum ex his duobus testamentis non valebat, ergo duo revera fuerint testamenta, & proinde duo codices sive duo exemplaria. Deinde addit idem Advocatus, *Atqui hi duo codices simul fuerant signati. Ergo neutrum erat prius, neutrum posterius. Ego vero dico, ergo vel fatente doctissimo viro duo fuere testamenta in duobus codicibus sive duobus exemplaribus scripta. Quærit postremo, Quid igitur heic fiet? An neutrum valebit, cum simul utrumq; signatū sit? Immo utrumq; valebit. Ex utroque competet bonorum possessio, quasi utrumque unum sit testamentum, & utrumque supremum. Ergo omnes hæredes scripti petent bonorum possessionem secundum tabulas, nec alter alterum submovebit. Nihil omnino hic adfertur cur duo codices non sint duo exemplaria. Non alia proponitur duorum codicum expositio præter illam quæ Salmasio placuit de duobus exemplaribus. In principio quidem visus est nescio quid arguari, quod viderentur tantum esse duo testamenta, quorū alterum non valeret, cum duo codices non essent duo exemplaria. Quæ nullo modo constabant. Tandem eo delapsus est,*
ut ex

AD IUS ATTICUM ET ROM. 199
ut ex verbis Iurisconsulti duo fateretur
esse testamenta ac duo codices simul si-
gnatos. Postremo in ipsissimam Salmasii
sententiam decidit, quia simul essent si-
gnati isti duo codices duorum testamen-
rum, ideo utrunque valiturum, & quasi
utrumque unum foret, ex eo petituros bo-
norum possessionem secundum tabulas
in utroque testamento hæredes scriptos.
Quid aliud voluit Salmasius? Quid aliud
ipse Iurisconsultus, cuius lex est? Quis
denique aliter possit interpretari? Cur
igitur subiicit statim post illam expositio-
nem quam à Salmasio mutuatus est, *Cave
igitur heic duos codices accipias pro duobus ex-
emplaribus, cave etiam simul signatos accipias
pro simul ligatos & obsignatos sive iunctos,
quod volunt doctissimi homines.* Salmasium
intelligit. Sed si duo codices ibi non pos-
sunt accipi pro duobus exemplaribus, ut
sensit doctissimus Advocatus, quid igi-
tur significabunt? Cur hoc sectetum in-
terpretationis suæ non aperuit nobis? Si
simul signatos concedit fuisse duos illos
testamentorum duorum codices, qua ra-
tione fieri potuit ut codices essent, & non
essent exemplaria? Ut duo essent testa-
menta quæ non forent duobus exempla-
ribus scripta? Explicet denique nobis
N 4 alium

aliud modum quo illi duo codices simul fuerunt signati præter eum qui à Salmasio expositus est? Non dicit Iurisconsultus simul fuisse scripta illa duo testamenta, sed tamen simul signata. Si unum prius signatum, deinde alterum fuisset, posterius signatum prævaluisset, prior irritum. Nostro autem more signandi non potuerunt simul signari, ab iisdem prætestim testibus. Sed duo hic proponuntur testamenta in duobus codicibus, hoc est, in duobus exemplaribus exarata, quæ alios atque alios hæredes scriptos præferebant. Si, ut duo fuere diversa testamenta cum diversis hæredibus, ita etiam separatim signata fuissent, an cuiquam dubium foret quin unum prius, alterum posterius esset dicendum? Quo casu sane supremum valuisset, prius scriptum nullius momenti haberetur. Nunc duo testamenta diversa diversos hæredes scriptos ostendentia, & in duobus diversis exemplaribus conscripta, pro unius tabulis haberi dixit Ulpianus, quia simul signata sunt. Quomodo simul signata? Eo prorsus modo quem Salmasius explicavit, nec enim alio potuit. Lino circumligati & simul comprehensi duo codices utriusque testamenti, impositis
& im-

e impressis super linum testium signis.
 Hac re effectum est ut duo testamēta pro
 uno censerentur, duo codices sive duo
 exemplaria pro uno. Vlpianus in illa leg.
 1. D. de bonorum possessione secundum
 tabulas, duobus continentibus paragra-
 phis duas sp. cies sive duo themata mul-
 tum diversa proposuit. Priore aliquis
 duobus exemplaribus, vel quod idem est
 duobus codicibus, unum facit testamen-
 tum, separatis & separatim signatis. Si
 aliud, inquit, extat, aliud non extet, extare
 tabule videntur testamenti. Sequenti para-
 grapho ex diverso opposita & contraria
 testamenti scriptio ab eodem proposita
 est. Non unum testamentum ibi traditur
 factum in duobus exemplaribus, sed duo
 testamenta diversa alios atque alios hære-
 des scriptos exhibentia, in duobus codi-
 cibus, id est, duobus exemplaribus si-
 mul signatis. Quæ pro uno testamento
 haberi scribit Vlpianus, & ex utroque
 quasi ex uno possessionem à duorū testa-
 mentorum hæredibus peti, quia utrun-
 que pro uno & pro supremo accipitur.
 Non eodem tempore signatos illos duos
 codices dixit Iurisconsultus, sed simul,
 id est, eodem lino comprehensos & in-
 volutos, & obsignatos. Si doctissimus

Advocatus poterit nobis ostendere, codicem testamenti aliud quid esse ab exemplari, tum illi concessero, duos codices non esse duo exemplaria. Si rursus nos docere potis erit, duos codices separatos & duo testamenta diversa continentes, aliter simul signari posse quam quomodo accepit Salmasius, tum etiam fatebor, multum in his eum literis videre in quibus plane cæcus est. Initio Observationis quæri ait quid appellet Proculus binas tabulas testamenti eodem tempore *exemplarii causa* scriptas, leg. XLVII. D. de Legatis 11. *Et alii, inquit, volunt, exemplarium seu exemplar esse originale seu primariam scripturam, alii id quod ex alio transcriptum est.* Vtrunque sane ea voce *exemplar* intelligi certum est. Auctoresque fuere qui in utroque significato eam vocem leguntur usurpasse, & pro authentico codice, & pro exemplo inde transcripto. Sed quomodo Advocatus ea verba censet accipienda? *Appellat, inquit, Proculus binas tabulas testamenti eodem tempore scriptas, binas tabulas testamenti authenticas, sed quæ binæ scriptæ essent ut plures essent illius testamenti tabulæ authenticæ, plures tabulæ eodem exemplo.* Ut sonat hæc Interpretatio, binas tabulas scriptas *exemplarii causa* intelligi

7
AD IUS ATTICUM ET ROM. 203
intelligi par est, ut binæ essent tabulæ au-
thenticæ eodem exemplo exaratæ. Cur
igitur dicit binas ita esse scriptas ut plu-
res essent authenticæ? An plures quam
binæ? Ergo exempla ex his posse trans-
scribi intellexerit. Et sic non omnes
fuerint authenticæ istæ plures tabulæ, nisi
plures intelligamus de binis exemplarii
causa scriptis, id est, authenticis. Bre-
vior itaque veriorque Salmasii interpre-
tatio quam iste incrustare pluribus verbis
voluit, ut videretur aliud dicere. In leg.
Proculi, *Exemplarii causa*, ait Salmasius,
id est, ut loco essent exemplaris, & exempla
inde transferri possent. An potuit succinctius
& concinnius explicare binas illas tabulas
testamenti *exemplari causa* scriptas, ut
binæ pro authenticis haberentur, eadem-
que esset auctoritas utrarumque tabula-
rum ita scriptarum? Et notandum quod
addit Proculus, *ut vulgo fieri solet.* Ergo
eodem tempore binæ tabulæ testamenti
confici solebant à testatoribus exemplarii
causa, id est, ut pro duobus valerent exem-
plaribus, ac unius par esset auctoritas &
fides atque alterius. Plerumque, quamvis
non eadem manu scriberentur, dummodo
eodem exemplo scriptæ essent, utraq;ue
pro originalibus valebant & authenticis.

Vt

Ut in Tiberii testamento, quod duplex ab eo scriptū fuisse tradit Suetonius. Testamentum, inquit, duplex ante biennium fecerat, alterum sua, alterum liberti manu. & eodē exemplo, obsignavesatq; etiam bullarum signis. Nihil in his difficultatis ostenditur, ut mirer, occupato viro tantū otii superfuisse à rebus forensibus, ut his latius & inflatius exponendis vellet immorari. Quis enim dubitat, cum plura exemplaria eiusdē testamenti eodem tempore scribebantur & obsignabantur, omnia pro authenticis valuisse? Plura autē exemplaria eiusdem testamenti fiebant, ut apud plures amicos deponerētur. Sed quæstionis est, cum plures eiusmodi testamenti tabulæ eodem tempore scriberentur *exemplarii causa*, id est, ut in totidem exemplaribus haberentur scriptæ, & omnes originales & authenticæ, utrum omnes simul uno dictate à pluribus scribis exciperentur, an vero cum una scriptæ forent manu, ut puta, testatoris, eodem tempore alias inde, exscribendas curaret, quæ ab iisdem testibus signarentur. Enimvero ita fecisse Tiberius deprehenditur, cum duplex condidit testamentum, teste Suetonio. Scripsit unū sua, alterum liberti manu. Prius enim videtur factum quod

AD IUS ATTICUM ET ROM. 209
quod sua ipsemet manu conscripfit, de-
inde liberto suo transcribendum dedit al-
terum ex suo chirographo Binæ sic scri-
ptæ eiusdem testamenti tabulæ. Nam
duplex testamentum dixisse Suetonius
videtur pro binis eiusdem testamenti ta-
bulis, quia eodem exemplo scriptum ait,
in duobus autem diversis exemplaribus,
& manu diversa, alterum Tiberii, alte-
rum liberti. Et hoc est plane quod tra-
dit Proculus dicta leg. XLVII. D. de lega-
tis 11, vulgo à patribus familias testanti-
bus binas solere fieri ac scribi eodem
tempore testamenti tabulas, exemplarii
causa. Aut igitur ipse testator propria ma-
nu utrasque scribebat, sed unam post al-
teram, non enim poterat simul ambas ex-
arare, aut vero cum ipse unas scripisset
manu sua, alteras dabat liberto aut alii li-
brario scribendas. Vtroque casu unum
fuit tanquam originale & prototypum
exemplar, alterum ex priore formatum
& transcriptum, ἰσότυπον & ἀντίγραφον.
Non enim aliter licet statuere. Quippe
cum lectum mihi non sit, in condendo te-
stamento pluribus excipientibus & ex-
scribentibus ab uno fuisse illa dictata, ut
moris fuit in conscribendis librorum
exemplaribus. Falsum igitur, quod no-
tavit

tavit facundissimus Advocatus, ubi de
testamento Theophrasti loquitur, ex-
emplaria illa omnia quorum meminit
Diogenes in eius vita, omnia fuisse
originalia, & *πρωτότυπα*, inter se autem
ἰσότυπα. Nec ea fuisse proprie exempla.
Exempla enim proprie non esse *ἰσότυπα*,
sed *ἀντίγραφα*. Cur igitur Diogenes Laer-
tius, cum mentionē facit plurium exem-
plariorum testamenti Theophrasti, *ἀντίγρα-
φα* ea appellavit? Sic enim scriptū reliquit
totidem verbis: αἱ διαθήκαι κείναι ἀντίγρα-
φοί, τῷ Θεοφράστῳ δακτυλίῳ σφισμασμέναι, μία γὰρ
ἡ γησιᾶ ἱπάρχον, τὴν δ' ἑτέραν ἔχει ὁ
λυμπιόδωρος, τὴν δ' ἑτέραν ἔλαβεν Ἀδείμαντος,
ἀπὸ νεγκηῖ Ἀνδροδένης ὁ υἱός. Tria hæc fue-
re exemplaria Theophrasti testamenti,
amicis servanda data, quæ *ἀντίγραφα* ap-
pellavit qualī ex uno originali & *πρωτότυ-
πον* descripta. Sed quod hic legitur vox
ἀντίγραφα in loco Laertii, non dubitat
vir doctus esse è glossemate, atque ut
claudus ad baculum, ad sollemnes sibi
ariolationes confugit. Quia dixerat, in-
quit, Theophrastus, extare plura testamenta à
se facta, existimavit aliquis, unum esse testa-
mentum, cætera exempla, quare addidit ad
marginem *ἀντίγραφα*. sed falsus est, siquidem
addidit ea Theophrastus esse sigillo suo firmata,
& omnia

omnia deposita diversis locis, presentibus te-
 libus. Sed ipse potius falsus est ariolatio-
 nis. Si quid mutandū in verbis Diogenis,
 utis fuerit rescribere αἱ διαθήκαι καὶ ἀντί-
 γραφοὶ τῶν Θεοφράστου δακτυλίων σσημασμέναι.
 Locavit ἀντίγραφους διαθήκας, testamen-
 ta uno originali exemplata & transcri-
 pta. Quæ ἀντίγραφα nihil etiam prohibet
 authentica fuisse, utpote ipsius testatoris
 annulo signata, qui ideo plura fieri ex-
 mplaria curavit sive ἀντίγραφα, ut pluri-
 us locis possent deponi apud varios a-
 micos. Αὐτογράφους διαθήκας dixit Laertius,
 τ εἰκόνας αὐτογράφων ab uno prototypo ex-
 pressas & similes factas imagines. Potest
 tamen retineri vulgata lectio apud Dio-
 genem, ut ἀντίγραφα per appositionem di-
 cerit quomodo & loquutus est ipse La-
 rtius in eadem Theophrasti vita: Φέρον-
 ται δ' αὐτοῦ συγγράμματα, τόμοι δέκα, pro
 συγγραμμάτων τόμοι, vel συγγράμματα ἐν πέντε
 τόμοις. Ita hoc loco, αἱ διαθήκαι καὶ ἀντί-
 γραφα, pro, καὶ διαθηκῶν καὶ ἀντίγραφα, vel,
 καὶ διαθήκαι ἐν ἀντιγράφοις. Sic plane Demo-
 thenes in altera contra Stephanū διαθή-
 κας ἀντίγραφα ποιῆσαι dixit, pro διαθηκῶν
 ἀντίγραφα, his verbis: ἄξιον τούτων, ὧς ἄνδρες
 ἴκαται, καὶ πέδε ἐνδυμνηθῆναι, ὅτι διαθήκας ἐδὲ
 ποτε ἀντίγραφα ἐποίησατο. Correctio est
 imperi-

imperatorum, quod legitur, διαθηκῶν Nam
 Atticismus est, διαθήκας ποιῶν ἀντίγραφα,
 pro ἐκ διαθηκῶν ἀντίγραφα ποιῶν. Ita ergo
 hoc loco in Testamento Theophrasti, αἱ
 διαθήκαι ἀντίγραφα κῆνται. Appellavit sane
 διαθήκας, id est, testamenta, pro ipsis te-
 stamentorum exemplis. Ita Suetonius
duplex testamentum à Tiberio factum,
 dixit, cum unum esset testamentum duobus
 codicibus scriptum. Valde autem hal-
 lucinatur doctissimus Advocatus, qui
 hæc verba putavit esse Theophrasti ex ip-
 sius testamento. Non enim ut puto di-
 xisset Theophrastus, αἱ διαθήκαι κῆνται ἀν-
 τίγραφα τῶ Θεοφράστου δακτυλίῳ σσημασμέναι,
 sed τὰ ἐμῶ δακτυλίῳ, ut passim loquitur in
 toto testamento. Aliquis familiarium
 ista collegerat, & commemorabat, apud
 quos amicorum Theophrasti testamenti
 eius ἀντίγραφα deposita servarentur. Sic
 de Stratonis testamenti tabulis scribit
 idem Laertius, ab Aristone familiari
 eius collectas fuisse, ut cætera fortasse an
 ad vitæ memoriam pertinentia, καὶ αἶδε μὲν
 εἰσιν αἱ φερόμεναι αὐτοῦ διαθήκαι, καθάποδ σμῆ-
 γαν καὶ Ἀρίστων οὐκ εἶθ. Cum igitur ἀντί-
 γραφα testamenti Theophrastei dicantur,
 apud varios amicorum deposita, quæ tria
 memorantur, hæc diversa omnia fuisse
 oportet

7

AD IUS ATTICUM ET ROM. 209

oportet ab ipso originali. Nam ἀντίγραφον non potest idem esse cum πρωτότυπον. Hoc enim nomen est πρὸς π. Non est ἀντίγραφον, nisi cogitetur γεγραφή cuius ἀντίγραφον esse ponatur. Nullum est exemplum sine exemplari suo. Ergo ἀντίγραφον ipsum & πρωτότυπον in loco publico repositum fuisse necesse est, aut certe in domo Theophrasti relictum quæ adiuncta horto fuerat cum fano & monumento. Quæ omnia familiaribus quibus in animo esset συναρπάζειν & συφιλασοφῆν, in commune reliquit. In fano ipso fortassean etiam custodiendum positum est. Tametsi autem in altera contra Stephanum scripserit Orator, non solere fieri ἀντίγραφα tabularum testamenti apud Atticos, alio tamen loco contrarium ostendit, & producti in iudicium tabularum ἀντιγραφῶν meminit in ea pro Phormione, λάβε τὸ Διφθήμεν τὸ ἀντίγραφον. Vbi erat ipsa Διφθήκη, cuius ἀντίγραφον in iure proferebatur? Pollux lib. vii. cap. vi. Διφθήμεναι, ἀντίγραφα κατὰ σεσημασμέναι. Errat etiam vir doctus, cum ἀντίγραφα sic distinguit ab originalibus, quasi hæc sæper ἰδίόχειρα, vel αὐτόχρεια fuerint, ἀντίγραφα autē aliena manu scripta. Sic *instructa*, inquit, alia erant ἰδίόχειρα, & αὐτόχρεια

O

& veluti originalia, ut nos loquimur, alia imi-
 tamenta, & ἀντίγραφα. In testamentis sæ-
 pe ἀντίγραφα, manu etiam ipsius testato-
 ris scripta ferebantur. Sed ex duobus te-
 stamenti exemplaribus, quæ vulgo relin-
 qui solita à patribus familias notat Pro-
 culus lege superius allata, nihil vetabat
 utrumque esse ἰδιόχειρον, & chirographo
 testatoris scriptum, cum tamen unum ex
 his necessario esset πρωτότυπον, alterum
 ἀντίγραφον. Prius scriptum omnino erat
 πρωτότυπον, posterius ἀντίγραφον, quam-
 vis eadem manu testatoris utrumque fo-
 ret scriptum. In pictura hoc idem usu
 venit, ut ex duobus tabulis pictis altera
 sit ὁρχέτυπος, altera ἀπόγραφο, *Originale*
 & *copiam* vulgo dicimus, tametsi eadem
 manu utraque sit delineata. Fallitur et-
 iam doctissimus Advocatus, cum ἰσότυπα
 confundit cum πρωτοτύποις, & negat ex-
 empla fuisse ἰσότυπα quæ erant ἀντίγρα-
 φα. Quæcumque ἰσότυπα nominantur,
 in veterum scriptis, scias esse ἀντίγραφα, &
 exempla. Nam ἰσότυπον, idem quod ἀντί-
 τυπον, vel ἀντίγραφον, omne nimirum
 instrumentum quod eodẽ exemplo scri-
 ptum est, quo πρωτότυπον. In Novellis
 Iustiniani Cõstitutionibus passim ἰσότυπα
 constitutionum appellantur, ἀντίγραφα
 ca-

earumdem eodem exemplo scripta, & pluribus mittenda. Cum igitur ἰσότυπα mitterentur ad plures, unum omnino extitisse necesse est πρωτότυπον, principale & primitivum scriptum, ad cuius instar reliqua formata essent, & eodem tenore atque exemplo exarata. Nullum est ἴσον sive ἰσότυπον, quin fingatur animo typus aliquis primitivus & principalis ad quē exactum sit. Ἰσον est exemplum. Hesychius: ἱξομῶλον, ἴσον. Recentiores Græci ἱξομῶλον pro Latino *exemplum* dixerunt. Ergo ἰσότυπα sunt eodem ἴσῳ sive exemplo formata, & scripta. Sed eorū aliquod præcessisse oportet ut πρωτότυπον, vel ἀρχέτυπον, ad cuius exemplar sint expressa. Ergo ἀντίγραφα & ἰσότυπα eadem, & diversa utique à πρωτότυποις. Eiusmodὶ ἀντίγραφα, inquit Parisiensis Advocatus, *Latini paricula quandoque appellarunt*. Et addit, probari sibi doctissimi Sirmondi coniecturam qui hanc dictionem Amylio Probo restituit in Epaminonda, loco à multis observato, à paucis intellecto. Fruatur iudicio suo doctissimus vir, & probet quod volet, dum & nobis nostrum relinquat liberū non probantibus quod est maxime à veritate ac ratione alienum. Nemo sane minus intellexit lo-

cum illum Aemylî Probi quam qui *pariculum* in eo pro *periculo* restituerunt, aut qui sic restitutum locum adprobarunt. Primum vox *pariculum* infimæ est Latinitatis, quod est diminutivum à primitivo *par*, & eiusdem cum illo significationis, omnibus antiquis auctoribus inauditum. Inde Galli suum fecerunt *pareil*, pro pari, ex *pariclo*, ut *vermeil* ex *vermiculo*, vel *vermiclo*, pro rubro vel coccino. Quod antiquioribus Græcis ἀντίγραφον dicebatur recentiores ἴσων dixerunt, & ἰσότητων, id nimirum quod *exemplum* vocavit prisca & pura Latinitas. Ab eo Græco recentiore ἴσων, pro exemplo, Latini eiusdem ævi, qui Græculos plurimum imitabantur, *par* reddiderunt, & *pariculum* eodem significatu. Quæ prisca igitur dixissent litteras, constitutiones, instrumenta *eodem exemplo scripta*, isti dixerunt à *pari*, vel à *paribus*, id est, ἀπὸ τῶν ἴσων, vel ἀπὸ τῶν ἰσότητων. Sic enim scribendum apud Gregorium lib. v. i. *Gregorius Adeodato, & Maurentio episcopis Africæ, à paribus*. Has litteras eodem exemplo scriptas apparet Adeodato & Maurentio, quod ille à *paribus* sermone sui sæculi dixit, id est, ἀπὸ τῶν ἴσων. Vnam ex his tamen prius scriptam fuisse oportet, nempe eam quæ data est

Adeo-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 213

Adeodato. Deinde altera ad Mauren-
tium exarata, nulla mutatione nisi nomi-
nis eius cui inscripta est. Itē eodē libro,
*Gregorius Antonio Subdiacono, & Domitio Ab-
bati, à paribus.* Significat, ἴσων vel ἰσότητι
scriptum hoc illis esse epistolium, vel
ad verbum ὑπὸ ἴσων, à paribus, inquam,
duabus vocibus non una, apparibus. Sic
etiam corrigendum & in alia epistola
eiusdem libri quæ ita inscripta est, *Roma-
no defensori, Faustino defensori, Sabino subdia-
cono, Adriano notario, Eugenio notario, Felici
subdiacono, Sergio defensori, Bonifacio defen-
sori, à paribus.* Omnibus istis hæc episto-
la missa est separatim, sed à paribus scripta,
id est, ἰσότητι. Item in eodem libro,
*Gregorius Theoderico, & Theodiperto regibus
Francorum, à paribus.* Multis aliis locis
idem apud illum occurrit ubi sic semper
legendum est, non ut vulgo habetur,
apparibus. Pro eodem etiam dixerunt à
pari, ὑπὸ ἴσων, vel ἰσότητι, ut apud Hinc-
marum. Pares istæ epistolæ, litteræ, vel
chartæ, vel à paribus scriptæ, etiam di-
ctæ pariculæ, id est, ἰσότητοι, vel ἴσοι. Vnde
& pariculæ epistolæ, & pariculæ chartæ apud
Marculfum, eodem exemplo scriptæ, vel
pares, id est, ἰσότητοι. Nunc videndum
an ista paricula, quæ ἀντίγραφα sunt ac

O 3 ἰσότη-

ἰστῦτα, convenient loco Aemylī Probi ubi Epaminondas, ut invidiam faceret criminatoribus suis, itemque iudicibus si se condemnassent ob illud crimen cuius accusabatur ab adversariis, ita hæc verba habentur: *At ille in iudicium venit, nihil eorum negavit quæ adversarii crimini dabant: omnia, quæ dixerant, confessus est, neque recusavit quo minus legis pœnam subiret: sed unum ab his petivit, ut in periculo suo conscriberent, Epaminondas à Thebanis morte multatus est, quod eos coëgit apud Leuctra superare Lacedæmonios.* Age corrigamus, ut voluit professor quondam Claromontani collegii cum suo plausore Advocato, *sed ab his petivit, ut in periculo suo conscriberent; quid hic significabit, in periculo suo? Esto, periculum sit, ἀντίγραφον, ut revera est.* Quid si scriberetur Græce pro illis Latinis ita ad verbū ex Latino expressis, ἐν τῷ ἀντιγραφῷ αὐτοῦ an nō idē omnino sensus esset qui verbis Aemylī Probi exprimitur? Sed quid illa sibi vellent, in exemplo suo, vel in exemplari suo, vel in ἀντιγραφῷ suo? An ἀντίγραφον condemnationis suæ intelligeretur? Hoc vero non est ἀντίγραφον suum, vel *periculum suum.* Idem omnino significat infimæ Latinitatis scriptoribus *periculum* quod *par.* Unde

7

AD IUS ATTICUM ET ROM. 215
 de *pariculæ chartæ* sunt pares, id est, pa-
 ri tenore scriptæ. Ergo scribi etiam pos-
 set in loco Aemylii Probi, *in pari suo*. Sed
pariculum non dicitur absolute, sed *pari-
 culum instrumentum*, eodem exemplo scri-
 ptum, ut *pariculæ chartæ*, *pariculæ epi-
 stolæ*. Quale igitur illud erit *pariculum*
 quod suum vocat Epaminondas, in quo
 conscribi petit elogium condemnationis
 suæ? Pro eo dixit Græce Plutarchus
 in vita Epaminondæ, ὀπιγράψαι τῇ σήλῃ.
 An σήλῃ est *pariculum*? Quæ mortuis elo-
 gia conscribebantur in titulo sepulcri, vel
 monumenti, quæ σήλῃ Græcis vocabatur,
 an *pariculorum* nomine veniebāt, id est, ἀν-
 τιγράφων? Cuius illæ scripturæ fuerunt
 ἀντίγραφα? Nonne ea ipsamet extitisse
 ἀντίγραφα censendum est? Ridiculum
 est, quod hic ait Advocatus, petiisse E-
 paminondam à iudicibus, ut condemna-
 tionis suæ *pariculum* sive ἀντίγραφον co-
 lumnæ sepulcri sui inscriberent. Si
 hoc petiisset non dixisset velle se conde-
 mationis suæ elogium in *pariculo* suo
 conscribi, sed condemnationis suæ *pari-
 culum* in sepulcro suo, vel titulo sepulcri
 quæ columna erat, inscribi. Aliud est,
pariculum condemnationis conscribi, a-
 liud in *pariculo* conscribi. Paricula
 O 4 non

non dicuntur chartæ, vel pugillares, vel membranæ, vel cippus sepulcri, priusquam parem sive pariculam originali scripturam vel inscriptionem acceperit. Tunc *particula charta est*, cum à paribus conscripta est. Tunc etiam *pariculus* cippus vel titulus sepulcri, ubi inscriptionem acceperit sententiæ condemnationis parem. Petiit ergo, si coniecturæ clarissimorum virorum locus est, petiit, inquam Epaminondas, pariculum condemnationis suæ in pariculo suo scribi. Quod quid sit vellē aliquādo, ubi maioris erunt oīi, mihi explicassent. Non petiit Epaminondas, ut conscriberent Thebani elogium suæ condemnationis in pariculo suo, id est, in ἀντιγεῖφω, sed ut in scriptiois vicem, vel tituli, in sepulcri sui columna sive in cippo suo conscriberent sententiam qua erant cum condemnaturi. Hoc nunquam fiebat, ut condemnationis elogium pro titulo sepulcri poneretur, sed ut in invidiam eos vocaret, Agite, inquit, condemnate me, confitentem habetis reum, dum hoc ipsum in periculo meo, hoc est, in cippo, in columna monumenti mei, in titulo meo, conscribatis, *Epaminondam morte à Thebanis multatum esse, quod eos coëgerit apud*
Leuctra.

Leuctra superare Lacedæmonios. Si σήλη est pariculum vel ἀντίγραφον, accedam hanc vocem in Aemylio reponentibus. Inscriptiones & elogia, vel tituli, quibus memoriæ defunctorum ornabantur, non erant alicuius scripturæ paricula, vel ἀντίγραφα, sed ipsissima αὐτόγραφα. Extremæ igitur inscitia est, *pariculum* pro *periculo* rescribere in illis Aemylii Probi verbis, cum *periculum* idem sit, quod σήλη, titulus, cippus, & ἀντίγραφον monumenti. Ἐλεγχος Græcis est *periculum*. Vnde ἔλεγχον ποιεῖσθαι, *periculum facere*. Ponitur etiam ἔλεγχος pro titulo, vel indice, quo res aliqua probatur ac demonstratur. Eiusdem significationis & *periculum* est apud Latinos, ab antiquo verbo *perior*, cuius composita *experior* & *comperior* proprietates simplicis exoleti ostendunt. Et cum *tituli* nomine appellatum sit genus inaurium simile titulis sive cippis vel columellis sepulcrorum, *Elenchum* eundem etiam appellarunt. Vnde apud Iuvenalem:

Auribus extentis grandes commisit elenchos.

Quos interpretatur *titulos* vetus scholiastes. Atqui ἔλεγχος etiam *periculum* est, idemque titulus. Hinc, ut dixi, *periculum*

O s culum

culum Probo, quæ *σηλή* est Plutarcho, quem *titulum sepulcri* vocarunt veteres Romani. Si *pariculi* dictio, & notio, sententiæ Aemylî Probi prorsus repugnat, non minus à titulo Codicis aliena est, *de sententiis ex periculo recitandis*. Quale enim quæso illud pariculum fuisse, oportet ex quo iudices sententiam, quam pronuntiaturi erant, debebant recitare? An earum sententiarum *πρώτουπα* & *ἀντίτουπα* pariter vel *ισότουπα*, *αὐτόγραφα* vel *ιδιοχειρα*, & simul etiam *ἀντίγραφα*, necesse fuit confici ut in testamentorum tabulis, & aliis publicis instrumentis? Quis huius moris meminit, aut quæ eius ratio, ut duplices tabellæ debuerint fieri iudiciariæ, una authentica & originalis, altera paricula? Nam hoc vocabulum ut dixi, est *τὸ πέρυσι*. Non est pariculum aliquod instrumentum, nisi detur cui fuerit pariculum. Pericula ista iudicum, ex quibus sententiam pronuntiabant, tabellas fuisse constat, quas ipsi conscribebant. Duum fuere generum, aliæ quæ in cistam coniiciebantur sicut erant scriptæ, ex quibus nihil iudex pronuntiabat. Harum usus fuit in divinationibus, & aliis maioribus causis. *In divinationibus*, inquit Asconius Pædianus, *ἔναις αἰσῶσις* bus

us iudices in cistam tabulas simul coniiciebant
 easque insculptas litteras habentes, A. abso-
 lutionis : C. Condemnationis : cum de alicuius
 capite agebatur, N. L. His enim litteris signi-
 ficabant non liquere. Hæ tabellæ iudicia-
 riæ, quibus utebantur in maioribus &
 capitalibus causis, ceratæ erant sive cera
 inductæ, quæ singulis tantum litteris, vel
 ad summū binis, insculptæ habebantur.
 Notis nempe sive prioribus litteris
 verborum absolvendi & condemnandi,
 vel duarum vocum notis singularibus,
 quibus significabant ampliandum esse
 quia sibi non liqueret. An istarum ta-
 bellarum paricula vel antigrapha fie-
 rant? Cui bono, aut quam ad rem? Aliæ
 fuerunt tabellæ de quibus iudices pro-
 nuntiabant in levioribus causis. *Singuli
 autem, inquit idem Asconius, sententiam
 de tabula pronuntiabant in levioribus causis.*
 An in istis tabellis iudiciariis de quibus
 sententiam pronuntiare solebant iudices,
 mos fuit αὐτόγραφα, & αντίγραφα confi-
 ci? Exemplaria nimirum harum, & ex-
 empla, simul exarabantur? Hæc paricula,
 illa vero authentica, & originalia? An
 possunt dicere utrū ex his an ex illis sen-
 tentiam iudices pronuntiarint? Sed ali-
 ter paullo interpretatur hanc vocem acu-
 rus

tus Advocatus. Plura fuisse vult sententiarum exemplaria, & ἰσότυπα. Atque ea dicebantur, inquit, *paricula*. Neque erant ἀντίγραφα, sed πρῶτότυπα, & inter se ἰσότυπα, unde *pericula dicta*. Ne vivā si scio quid velit, cum ratio ipsi non constet, & pugnancia scribat. Paulo ante scripsit quæ Græcis ἀντίγραφα, ea Latinis dici *paricula*, cum de *pariculo* Epimanondæ agebatur. Nunc ubi quæstio est de sententiis iudicum ex *pariculo* recitandis, negat *paricula* esse ἀντίγραφα, sed vult esse πρῶτότυπα, & inter se ἰσότυπα, id est, *paricula*. Vir bonus plane delirabat cum hæc scriberet. Iubebant, inquit, imperatores ultimas definitiones sive sententias scriptis comprehendi, & ex scripto & libello coram partibus litigantibus pronuntiari. Hæc sane verba sunt leg. 11. Cod. Theod. de sententiis ex *periculo* recitandis: in omnibus negotiis ex *periculo* promi deliberationis plenam sententiam. Quid igitur inde consequi vult? *Pariculum* non esse exemplum, nec ἀντίγραφον, sed ἰσότυπον, & exemplar. Si πρῶτότυπον est & exemplar, cur dicetur *pariculum*? Aut cuius scripturæ *pariculum* erit? Plura subnectit fuisse sententiarum exemplaria, & ἰσότυπα. An singuli ergo iudices plures habuere tabellas ex quibus sententia

AD IUS ATTICUM ET ROM. 221

æ pronuntiarentur ? Si diversæ fuerent
 iudicum sententiæ, unusquisque tamen
 iudex non plures sententias dixit, sed
 unam & suam. Ergo & unam habuerunt
 tabellam, unumque periculum de quo
 sententiam pronuntiarent. Si *pariculum* istud fuit,
 indicent nobis & explicent, cuius *αὐτο-
 ραφῆς* vel *πρωτότης* fuerit *pariculum*.
sententiarum exemplaria fuere, inquit, *inter
 πρωτότητα*. Quid hoc sit, dignetur nobis
 interpretari. Magnam ei gratiam habemus.
 Nollem porro, virum Magnum, in
 sparsione florum ad ius Iustinianum
 tam facile concessisse in sententiam Sir-
 mondi, *periculum* tot locis apud auctores
 reformantis in *pariculum*, quæ absurdissi-
 ma est, ac falsissima. Si libri veteres in
 Codice Theodosiano aliquo *ex pariculo*
 traxerunt pro *ex periculo*, non est mirum.
 In eo tēpore librariis imperitis notiora fue-
 re *paricula*, quam *pericula* illo sensu. Quod
 autem breves admodum fuere sententiæ
 iudicum quæ in tabellis scribebantur,
 adeo nomine *periculi*, quasi tituli aut indi-
 cibus, ipsæ tabellæ dictæ sunt, quæ plerum-
 que vel singulas litteras, ut supra ex A-
 conio vidimus, vel paucula aliquot ver-
 ba complectebantur, ut illa fuit in Cy-
 rianum lata capitis sententia ex tabella
 sive

sive ex periculo recitata, *Thasium* Cyprianum gladio animadverti placet. Acta enim vetustissima, & eo ipso tempore scripta, hoc decretum ex tabella recitatum, diserte asserunt. Quæ tabella est iudiciaria, ut Asconius vocat, sive *periculum*. Quod ad differentiam attinet Latinarum vocum *exemplum*, & *exemplar* auctores idonei affirmant, invicem ea significatione variare, & permutari inter se. Si ipsam nominum proprietatem attendamus, *exemplar* illud videtur dictum, ex quo plura exempla possunt propagari, & quod quasi plura exempla in se continet. Sic *extar* olla est, quæ *exta* coquenda plura capit. Glossæ: *Extar, olla ubi exta coquebatur*. Sic tabella simplex, qualis fuit illa ex qua iudices sententiâ pronuntiabât, *pugillus* dicebatur quia manu tenebatur. Glossæ: *pugillum: δρᾶξ χειρός*. Inde *pugillar*, ἡ πινάκῆς, quæ multos *pugillos*, id est, multas tabellas huiusmodi in seriē sitas continebat, qualia erant δι' πύχα, τερίπυχα, & πολύπτυχα, duorum aut trium aut plurium pugillorum pugillaria. Rursus *exemplum* idem quod τύπη Græce. Est primitivum quidam τύπη, à quo cætera dimanant. Hinc πρωτότυπον, quasi πρῶτη τύπη, & δευτέρου. Hoc proprie *exemplar*, sed & *exemplum*.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 223
 mplum. Est & Ἀδ'περ π'π, ut ἄν-
 εξφ, qui ex primo desumptus est, &
 xpressus. *Exemplum* multi hoc ipsum
 uncuparunt. Inde utriusque vocabuli
 promiscuus usus & communis notio,
 qua multi exemplū cum exemplari con-
 siderunt. Hoc est quod notavit doctis-
 simus Grammaticus Caper de verbis du-
 ois. *Exemplar*, inquit, *quod transfertur; ex-*
emplum quod non transfertur. quamquam alii
contra. Dicit exemplar esse quod trans-
 fertur, ex quo nempe exempla transfe-
 untur. Nam ab exemplo nihil transfer-
 ur, cum ipsum sit quod translatum est.
 Quamquam alii contra, qui nimirum ex-
 mplum pro exemplari usurparunt, &
 exemplar pro exemplo.

C A P.

C A P. VII.

Recte videri emendatum Pauli locum à Salmasio in collatione Mosaicarum legum cum Romanis, & pessimam in eodem restituendo coniecturam esse Advocati Parisiensis. Αἰκίαν differre ab ea iniuria quæ ὕβρις Græce dicitur. Ita invicem hæc nomina distare, ut genus distat à specie. Contumeliam proprie esse iniuriam quæ fit verbis, αἰκίαν quæ verberibus. Alia eiusdem loci correctio tentata. Αἰκίαν fuisse privatam actionem, ὕβριν publicam. Non posse conciliari Harpocratonem cum Plutarcho, cum de diversis agant criminibus & actionibus αἰκίας & ὕβρις.

NULLAM sibi oblatam carpendi Salmasii occasionem omittere voluit Advocatus Parisiensis. Si quæ non sese offerrent, eas etiam arcessitas longe quaesivit. Sic natus illi est Observationum & Emendationum liber, ubique mendosissimarum. Verba Pauli apud auctorem collationis legum Mosaicarum emendare conatus est ille quem dico Salmasius Tit. 11. qui est, de Atroci iniuria. Non probavit Advocatus, αἰκίας nomen pro αἰκίας in his verbis Pauli reponi, *Specialiter alia est contumelia quam Græci ΑΙ-*

KIAN

AD IUS ATTICUM ET ROM. 225
 KIAN vocant. Pro quo vulgo est, *quam*
Græci ΑΔΙΚΙΑΝ vocant. Non potuit negare
 vocem Α'δίκιαν ibi mendosam esse.
 Sed ne cogeretur Salmasianæ correctioni
 adstipulari, aliter ea verba disposuit,
 & totum locum sit transposuit: *Generaliter*
dicitur iniuria omne quod non iure fit, quam
Græci Α'δίκιαν vocant. *Specialiter* alia est cōtu-
 melia. Hoc plane Α'λεξανδρῶδες, vel magi-
 strale potius, omnia invertere pro suo libi-
 tu contra librorū auctoritatē ac rei ipsius
 veritatem. In Salmalii emendatione
 unius tantum litterulæ differentia est. Et
 præterea de ea iniuria quæ Græce dicitur
 αἰκία hic intellexisse Paulū, verba eius
 quæ paulo post sequuntur clare indicant.
Hoc edictum, inquit, ad eam iniuriam pertinet
quæ contumeliæ causa fit. Fit autem iniuria,
vel in corpore, dū cædimur: vel verbis cū convi-
tium patimur: vel cum dignitas læditur, ut cum
matronæ vel prætextato comites abducuntur.
 Ergo iniuria fit per contumeliam dum in
 corpore cædimur. Ideo dixit, *specialiter*
aliam esse contumeliam quam Græci Αἰκίαν
 vocant. Eam autem esse cum quis pulsa-
 tur, & corpore cæditur, id est, verbera-
 tur, Græce scientibus notum est, & iam
 id pluribus ostendit Salmasius. Hesy-
 chius: Αἰκία, ἀληγὴ, ὕβρις, βάσανος, μά-
 P σιξ.

σιξ. Αἰκίζετι, ὑβρίζετι, μασίζετι. Αἰκισ-
μασι πληγαῖς, μασίξι. Αἰκισμῶν, μασίγων,
πληγῶν. Αἰκιῶν, βασιάνων, πληγῶν. Glossæ
veteres: Αἰκίζω σε, verbero, adfligo te, mulco
te. Item: Αἰκίζομαι ὑπό σε, affligor à te, mul-
cor à te. Optimæ aliæ Glossæ Philoxeni,
mulcavit, αἰκίσατο. Terentius iniuriam hanc
vocavit quæ Græce est αἰκία. Nam Leno
apud eum in Adelphis, male mulcatus
ab adolescente Aeschine, semetipsum
consolans, & adhortans ad tolerantiam,
dicit,

*Accipienda & missitanda adolescentum in-
iuria est.*

At Paulus generaliter iniuriam dici ait, omne
quod non iure fit, nec nomen Græcum huic
generali iniuriæ notioni adposuit, quia
non reperit quod congrueret Latinæ ap-
pellationi. Vnde & paulo post ibidem
reprehendit Labeonē, qui putabat, apud
Prætores iniuriam ὕβριν duntaxat signi-
ficare, & adiicit, *Commune enim no-
men esse iniuriæ, omni, quodcunque ad-
versus bonos mores fit, idque non fieri alicuius
interest.* Eadem est finitio quam supra ad-
duxit, generaliter dici iniuriam omne quod non
iure fit. Cui Græcum ἀδικία aptari non po-
test. Nam ad alia pertinet, & ad ἀλεονεξίαν
etiam extenditur. Et videndum hac de re,
quot

quot modis sumatur ἀδικίας nomen, quæ nihil facit ad Edictum prætoris de iniuriis, vel iniuriarum actione. Ea ὕβρις est potius, & ἀξιονομία, ut recte exposuit optimus Glossarum veterum collector. *iniuria, ὕβρις καὶ ἀξιονομία*. Iudex dicitur etiam iniuriam facere cum iniquam sententiam pronuntiat, sed ea iniuria non est ὕβρις, nec contumeliæ causa fit, sed iniustitiæ, quæ nihil ad Edictum prætoris pertinet de iniuriis. Paulus hoc loco: *Nam cum prætor adversum nos pronuntiavit, iniuriam nos accepisse dicimur*, ea iniuria ἀδικία est. Recte etiam Salmasius emendavit, *Specialiter alias est contumelia, quam Græci αἰκίαν vocant*. Nec audiendus est Advocatus, qui *contumeliam* latius multo patere contendit quàm αἰκίαν. Nam αἰκία iniuria est cum contumelia coniuncta, & quæ contumeliæ causa fit verberatio. Græci eam definiunt, ὕβριν ἐμπαληγόν, id est, contumeliam cum verberibus. Nul- lum genus iniuriæ sive contumeliæ frequentius est, quam qua in corpore quis cæditur. Idem Paulus in legum Mosai- carum Collatione eodem libro singulari quem de iniuriis ediderat, sub titulo quemadmodum iniuriarum agatur; *Qui iniuriarum aget, certum debere dicere*

quod iniuriæ factum sit. Certum autem, inquit, an incertum dicat cognitio ipsius prætoris est. Demonstrat autem hoc loco prætor non modum agendi, sed qualem formulam edat. Certum non dicit qui dicit se pulsatum, si sit verberatus, sed & partem corporis demonstrat, & quem in modum, pugno puta, an fuste, an lapide, sicut formula posita est, Quod Auli Agerii pugno mala percussa sit. Hæc formula actionis, & quidquid hic dicitur à Paulo, ad eam iniuriã sive contumeliã pertinet, quæ Græcis proprie αἰνία vocatur, & contumelia Latine etiam appellari potest quia nunquam sine contumelia fit, & causam habet in faciente contumeliam. Vnde & ὕβρις etiam à Græcis exponitur, & αἰνίζειν, καὶ ὕβριζειν. Contumelia etiam est ὕβρις, ut Græce interpretatur veteris Glossarii auctor. Non latius patet contumelia Latinorum quam αἰνία Græcorum, sed in alio genere versatur. Nam proprie verbis fit. Maledictorum est contumelia, αἰνία verberum. Posset igitur commodè legi in verbis Pauli: Specialiter alias est & contumelia, & quam Græci αἰνίαν vocant. Specialiter nomen iniuriæ accipi dicit de ea iniuria quam Latini contumeliam vocant, quæ in maledictis, convitiis, & carminibus libellisque fumosis pos-

posita est. Item de iniuriæ specie quam Græci *αἰχία* nominant quæ in verberibus potius quam in verbis cernitur. De utraque speciatim in eodem libro de iniuriis formulas prætoris posuerat, quæ & habentur in sequentibus. Ad *αἰχία* spectat illa quæ sic concepta est: QUOD AULI AGERII MALA PUGNO PERCUSSA SIT. Ad contumeliam, quæ subiecta est: Ita si dicat infamatum se esse, debet dicere quemadmodum infamatus sit. Sic enim & formula concepta est: QUOD NUMERIUS NIGIDIUS CARMEN EMISIT AULI AGERII INFAMANDI CAUSA. Ita hæc legenda. Harum duarum formularum altera, ut dixi, proprie pertinet ad *αἰχία*, altera ad contumeliã. Iniuriæ igitur appellatio in Edicto prætoris, has duas iniuriarum species comprehendebat, *αἰχία* & contumeliam. Non habent Latini nomen quo exprimant Græcorum *αἰχία*. Quod autem doctus Advocatus scribit in hac observatione, nullam fuisse differentiam apud Græcos inter *ὑβρις* & *αἰχία* nisi agendi ratione, non potuit magis errare quam errat. Nec ei patrocinator cæterorum patrono, quod Græci Grammatici passim *αἰχία* etiam *ὑβρις* interpretantur. *Αἰχία* non fit sine *ὑβρις*, sed ea non est *ὑβρις*,

P 3 cuius

cuius iudicium fuit publicum, cum *αἰτίας* esset privatum. Homo etiam animal dicitur, sed illud animal non est quod caret ratione. *Αἰτία* etiam *ὑβρις* est, sed non ea *ὑβρις*, propter quam actio datur publica. Ita inter se differunt *ὑβρις*, & *αἰτία*, ut genus & species. Et cum *ὑβρις* generis nomen sit, etiam certę speciei dabatur, cuius persecutio publico iudicio erat. Falsum igitur, hæc duo iniuriarum genera ac nomina non aliam habuisse differentiam quam in agendi modo positam. Immo quia hæc crimina toto genere differebant, idcirco & diversę actiones institutę sunt ad ea persequenda. Privati altera iudicii fuit, altera publici. Magnopere etiam fallitur, cū putat, Plutarcho & Harpocrati optime convenire: quorum alter tradit, *αἰτίας δίκην ἰδιωτικὴν* esse: alter scripsit, lege Solonis cuilibet licuisse qui vellet, eum qui alteri iniuriam fecerit accusare, ac reum peragere. Non video, quomodo inter hos duos auctores concordiam possit quis conciliare nisi quis velit eadem opera iudicium privatum cum publico confundere. Hæc quippe nota est publici iudicii, cum volenti cuilibet licet reum facere illum à quo non læsus est,

est, si alterum quempiam læserit. At in privatis iudiciis non competit accusatio, nisi illi cuius interest, & qui se violatum aut infamatum queritur. Pollux lib. viii. cap. vi. inter crimina publica, & quæ publico iudicio vindicabantur, recenset, γερφω ὕβρεως, cum sacrilegio, incendio, adulterio, & veneficio, & cæde, aliisque eiusmodi. Γερφαὶ δὲ, inquit, φό-
 ρος καὶ τραύματ' ἐκ περροίας, καὶ πυρκαϊᾶς, & φαρμάκων, καὶ μοιχείας, ὕβρεως, ἱεροσυλίας. Subiicit post alia enumerata eiusdem a-
 bollæ crimina: πάντας τὰς δίκας, & ὅσα πιαῦν, (καλεῖντο γὰρ γραφαί, καὶ δίκαι ἔμν-
 τοι καὶ αἱ δίκαι γερφαί) ἐξω τῷ βυλομύῳ γράψασθαι. Quod argumentum est uni-
 cum iudicii publici. Nam in privatis nemini licuit alteri reum quempiam ar-
 cessere, & in ius vocare, eique actionem intentare, nisi cui interesset. Cum igitur dixit Plutarchus ea lege Solonis, πλη-
 γνύτ' ἐπεὶ τῷ βυλομύῳ ἐξεῖναι γράψασθαι
 τὸ ἀδικεῖν, καὶ διώκειν, non de iniuria αἰκίας
 quæ privata actione vindicabatur, id intellexit. Præterea verbum γράψασθαι, &
 γερφαὶ de solis publicis iudiciis usurpa-
 batur, ut δίκη de privatis. Quæ voca-
 bantur γερφαί, etiam δίκαι dicebantur,
 non è converso. In iniuria αἰκίας quæ i-

διωλική fuit, vel ἰδία δίκη non δημοσία, locum non habet verbum γράφεσθαι, neque γραφή. Postremo πληγῶναι apud Plutarchū non de verberatione, sed de vulneratione accipi debet. Quod enim Advocatus autumat, non id esse necessario vulnerari, sed etiā pulsari simpliciter, & verberari, debuit exemplū eiusmodi significationis in verbo πληγῶναι proferre ex aliquo idoneo auctore. Tametsi autem πληγῆναι etiam de sola verberatione sine vulnere diceretur, quod vix concesserim, hic tamē de vulneratione esset accipiendum, cum publicum de eo iudicium fuisse Plutarchus ostēdat, qui verbo γράφεσθαι usus est, quod non nisi de publicis criminibus ac δημοσίαις γράφαῖς apud Græcos usurpatur. In Oratione Lysiae περὶ τελευμάτων ἐκ περνοίας, verbum πληγῆναι accipi pro vulnerari, hic locus ostendit: ἀλλ' ὁσράκω φησὶ πληγῶναι. καί ποτε φανερόν ἔδειξεν, ὅτι ἐκ περνοίας γεγνήτην. ὃ δ' ἔτιως ἤλθομεν, ἀδήλας ὄντες, εἰ ποτὲ τέτω δέξομεν ὁσρακὸν, ἢ ἔτιως αὐτὸν σκοπενόμεν. Etiam πληγή in numero singularitatis pro vulnere tantum accipitur, non pro pulsatione aut verberatione. In numero multitudinis πληγαί sunt verbera, non vulnera. Verba denique Plutarchi

archi non ad ὕβρεως δίκην referenda
 unt, sed ad eiusmodi γεφὰς, sive iudi-
 cia publica, quæ φόνος ac τεφύμετ' ἐκ
 τεφνοίας dicebantur. De quibus Pollux
 loco iam supra citato, γεφὰς δὲ φόνος, καὶ
 γεφύματ' ἐκ τεφνοίας. Nam πλῆγῃ est
 γεφύμα, & πλῆγῳ τρωγῆναι, vulnerari.
 Optimæ Glossæ: πλῆγῃ ἀπὸ σιδήρος, ictus,
 uulneris. Ita libri. At πλῆγαι, apud eum-
 dem verbera sunt, & apud Demosthe-
 nem contra Cononem, & apud Harpo-
 rationem. Plutarchus de Solone,
 παντὶ λαβεῖν, inquit, δίκην ὑπὲρ ἧς κακῶς
 τεπονθότ' ἔδωκε. Quibus in verbis au-
 ctoris Græci præstantissimi non animad-
 verterunt vitium doctissimi viri, qui
 præpius ea citarunt. Nam λαβεῖν δίκην
 est, supplicium sumere. Quod hic non
 convenit, cum de accusatione instituen-
 da in criminibus publicis agatur. Scri-
 bendum igitur, una littera mutata, παντὶ
 λαχεῖν δίκην ὑπὲρ ἧς κακῶς τεπονθότος ἔδω-
 κε. Quid sit λαχεῖν δίκην, & λῆξις δίκης in
 foro Attico, norunt Græce periti. Quod
 omnino de publicis criminibus intelli-
 gi oportet, in quibus ἐξελὼ τῷ βελομύῳ
 γράφεσθαι τὸ ἀδικεῖν. Ulpianus in Midia-
 na: εἰ γὰρ πᾶσιν ἐξεστὶ κατηγορεῖν ἧς ἀδικεῖν,
 πρόδηλον ὅτι κρινὸν ἀπάντων ἐκκλησίαν, καὶ δη-
 μόσιον

μίστον ἀδίκημα. Quorum criminum publi-
 ca fuit accusatio Iure Romano, licebat τῷ
 ἐκλογμῷ reum facere publico iudicio, nisi
 si quos lex non admitteret ad accusan-
 dum. Non est igitur dubium, quin in-
 tellexerit Plutarchus eo loco de vulne-
 ris accusatione quæ publica fuit, & τραύ-
 ματος ἐκ προνοίας δίκη vocabatur. Quod clare
 testatur Demosthenes in ea cōtra Cono-
 nem. Primo dicit, constitutas esse dicas
 Athenis τῇ κακηγορίᾳ, ne quis quempiam
 convitio laceggeret, ne à convitiis & à ver-
 bis ad verbera deveniretur. Deinde &
 αἰκίας quoque δίκας fuisse lege constitu-
 tas, ne quis alium pulsaret aut verberaret
 ac ne à verberibus ad vulnera ac cædes
 prorūperetur. Postremo, inquit, τραύμα-
 τὸς εἰσι δίκαι, propter vulnera instituta
 iudicia, ne à vulneratis cædes fierent. In
 prioribus duobus criminibusq; privatorum
 finire iudiciorum, δίκας nominavit.
 Κατηγορίᾳ contumeliæ Latinorum respon-
 det, αἰκία vero iniuriæ. At τραύματ' & γε-
 φὰς nominavit, quia ob vulnera intentatæ
 accusationes publicorum erant iudi-
 ciorum. Αἰκίας vero iudicium, & ac-
 cusatio privata, cum hac etiam differen-
 tia, ut liceret accusatori, qui se pulsatum
 arguebat, quanti sua interesse diceret,
 mul-

multam æstimare, ut scribit Harpocration. At in iudicio ὕβρεως, quod decessisset is qui multæ nomine condemnatus erat, in publicū id redigebatur. Pollux: τὸ μὲν ὕβρεως τὸ τίμημα ὅκιν' ὡς παθόντων, ἀλλὰ δημόσιον. Ulpianus in Midiana distinguere videtur, ut si ille cuius interesset, & qui læsus esset, accusaret, multa quæ irrogabatur condemnato, ipsius compensatio cederet: sin alius accusationē suscepisset, publici. Ρητέον ἔν' ὅτι, εἰ μὲν αὐτὸς ὁ παθὼν κατηγορεῖται, αὐτὸς ἐλάμβανε τὸ τίμημα τὸ ἐκ τῶν ὁμῶν· εἰ δ' ἕτερος ὡς ὁ κατηγορήσας, δημοτὶς ἐγγίνετο ἡ κατάδικη. Ubi etiam hoc animadvertendum in actione ὕβρεως, & requis publicorum iudiciorum criminibus, τὸ τίμημα sive pœnam à lege ipsa iuisse taxatam. In actione αἰκίας, ipse accusator cuius intererat, & qui læsus fuerat, multam taxabat. Inter privata iudicia primo loco recenset τῆς αἰκίας δίκην. Idem Pollux eodem capite, καὶ δηλοκῶν μὲν δικῶν ὀνόματα αἰκίας, κακηγορίας, βλάβης, πῶρα καταθήκης, ἀποπομπῆς, λοπῆς, χρέως, συμβολαίης, σιωθηκῶν πῶρα βλάβης, & similia. Falsissima igitur sententia quæ statuit, inter δίκην αἰκίας, & δίκην ὕβρεως, non aliud discrimen intercesse nisi agendi modum. Si sic omnia dant

dant in Iure Attico quod nobis promittunt, haud magnum fecerit operæ pretium, & expectatio de eo scripto nostrum prorsum eludetur, quæ pro thesauro ἀντιπαρασ recipiet.

C A P. VIII.

Locum Pauli apud auctorem Collationis legum Mosaicarum recte à Salmasio emendatum, pessime ab Advocato Parisiensi acceptum. Reum tam de actore quam de defensore dictam etiam in criminalibus. Τίμωρα locum habuisse in privatis æque iudiciis atque in publicis apud Athenienses. Iudicium αἰνίας differre à iudicio ἑρως, non sola agendi ratione, sed ipso genere iniuriæ. Quid sit πρῶτον, ἀντιπρῶτον. Et alia ad ius Atticum pertinentia explicata.

NON oblitus amorum persequitur. Advocatus Parisiens quod sibi in deliciis esse ostendit, ut omni occasione Salmasianas exagitet observationes, & emendationes. Non succenserem si recte aut bono iure id faceret. Cum ubique maximam in iis culpandis iniquitatem & malignitatem profiteatur, non potui id ferre, præsertim in eo qui cum Salmasio amicitiam coluisse dicatur.

Nam

Nam amicus si reprehendat, ipsa vi veri-
 tatis cogente ad id descendisse creditur.
 Adversarius quod scripseris damnet,
 hoc ipso id refutatur quod est adversa-
 rius. Statim initio cap. XLVII. produ-
 ctur Vlpiani locus ex Collatione legum
 Iosaicarum, sub titulo II. de atroci ini-
 uria, quem arguitur Salmasius pessime
 emendasse tum explicasse. Sic ergo
 legitur in editione Pithœi: *Iniuria siqui-*
dem atrox, id est, gravis, rerum, non sine iudicis
arbitrio æstimatur. Atroce[m] autem solere æsti-
mare Prætores: idque colligi ex factis, ut puta si
verberatus aut vulneratus fuerit. Ait his
 verbis allatis doctissimus fori Advocatus
 actionem illam *siquidem* ostendere, ver-
 ba ista Vlpiani ab aliis pendere, nec per-
 fectam esse orationem. Ego vero falli
 toto celeberrimum patronum. Iniuria a-
 trox, sive gravis, ut exponit Vl-
 pianus, alia non atrox sed simplex vel le-
 vis. Dicere ergo voluit Vlpianus, iniu-
 riam, si quidem atrox sit & gravis, non
 sine iudicis arbitrio æstimari. Aliud erat
 mirum, si non esset atrox iniuria. Sola
 actio rerum in verbis Vlpiani turbat sen-
 tentiam, & sensui loci officit. Quare pro-
 prium corrector non tam bonus quam
 Advocatus, scriptum fuisse existimat,
 iniu-

iniuria siquidem atrox, id est, gravis, verum non sine iudicis arbitrio aestimatur. Quæ mera est stribligo, & balbuties, non Latina oratio. Nihil enim cohæret. Quid enim ista sibi volunt? Iniuria siquidem atrox, sed non sine arbitrio iudicis aestimatur. Qui sensus horum verborum? Quæ ratio? Nam primo absurdum est, quod putat Advocatus, non perfectam esse orationem, sed ab aliis pender. Cum distinctione quæ adhibenda est, plane integram esse constat, hoc modo: Iniuria, siquidem atrox, id est, gravis, non sine iudicis arbitrio aestimatur. Quod si recipiatur emendatio critici, quem sensum ista efficient? Iniuria, siquidem atrox, & gravis, verum non sive iudicis arbitrio, aestimatur. Deinde qualis ista loquutio, non sine iudicis arbitrio aestimatur? Nam debuit rotunde dicere, Iniuria, siquidem atrox, id est, gravis, arbitrio iudicis aestimatur. Iam videamus quo modo hæc se habere queant, cum emendatione Salmasii ac distinctione: Iniuria, siquidem atrox, id est, gravis, per reum non sine iudicis arbitrio aestimatur. Hanc lectionem ferri nullo modo posse pronuntiat Advocatus. Si rationem quæras dicet, non agi de aestimatione litis, sed de ea, qua iudex ex circumstantiis indicat an iniuria sit atrox nec ne. Immo cer-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 239

ertissimū est, verbis istis, *non sine iudicis arbitrio æstimatur*, intelligi debere æstimationem multæ sive pœnæ, arbitrio iudicis faciendam. Nam Vlpianus de ea iniuria loqui se testatur quam constiterit esse atrocem. Iniuria, siquidem atrox, id est, gravis. Deinde ubi subiecit, *arbitrio iudicis eam æstimari*, quod de æstimatione pœnæ atrocis iniuriæ intelligendum est, statim addit de alia æstimatione qua prætor solet iudicare an atrox sit iniuria, idque colligi ait ex facto, ut puta si verberatus aliquis aut vulneratus fuerit. Duplicis igitur æstimationis in atrocis iniuriæ actione mentio fit ab Vlpiano, nisi velimus bis eandem rem eū expressisse, *arbitrio iudicis æstimari atrocē iniuriam, atrocem autem æstimare solere Prætorē, & ex facto id colligere*. Non mihi certe fit verisimile, *ὅς τὰν τὸν* dixisse Iuriconsultum. Nam iudex & prætor idem est. Aestimare & æstimare quoque idem. Priore igitur loco de æstimatione pœnæ quæ fit arbitrio iudicis intelligenda sunt Vlpiani verba, siquidem atrox sit iniuria, id est, siquidem constet esse atrocem. Aestimare igitur iniuriam, non est, litem æstimare, ut hic censet Advocatus Parisiensis, qui ea notavit de verbis *πῶς αὖτις*.

ἀνελμᾶσθαι, & ἐπιελμᾶσθαι, quæ non intellexit, sed pœnam iniuriæ taxare. Sic apud Agellium lib. xx. cap. i. postquam recessum est à pœna iniuriarum legitima, quam Duodecim Tabulæ viginti & quinque assibus æstimaverant, prætores ea abolita, iniuriis æstimandis recuperatores se daturos edixerunt. Hoc sensu apud Vlpianum accipi debet, *iniuriam, si quidem atrox sit, non nisi arbitrio iudicis æstimari*. Deinde subiungit quomodo æstimare possit prætor an iniuria sit atrox. Id ex facto colligi dicit, si verberatus aliquis, vel vulneratus fuerit. Hæc optime itaq; cum illa distinctione & emendatione constat Vlpiani sententia. Sed aliam adfert rationem Advocatus cur non possit recta videri. *Nam certum est, inquit, litem nunquam à reo æstimatam, sed ab accusatore. Accusator litem æstimabat, ἐπιμᾶτο. Reus ἀνελμᾶτο, sive ἐπιελμᾶτο*. Non hic quæstio est de litis æstimatione, sed de multæ traxatione ob iniuriam acceptam. Idem paulo post iterum inculcat, *Cave igitur, ne eo loco, per reum, legas, neve litis æstimationē à reo factam existimes*. Nam & locus ipse Harpocratonis quem adfert vir doctissimus, (Salmasius) opinionem illam veteri iuri prorsus contrariam omnino destruit. Valde igitur
fa-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 241

atius & hebes ille fuerit Salmasius, qui
 um probare intenderet litis æstimatione
 ã à reo fieri solitam, produxerit ex Har-
 ocratione testimonium quo plane con-
 rarium evincitur, nempe æstimationem
 nultæ ab accusatore fuisse taxatam, ἀλλ' ὅ
 ἔστιν ὅτι τὸ τίμημα ὁπρὸς ἀφ' οὗ, ἐπὶ τῷ δὲ καὶ ἄ-
 ῖον ἔστι τὸ τίμημα. Nec cōtentus Advocatus
 is contra Salmasium hoc telum intorsit
 e, etiam tertio repetitum iaculatur: *Lis*
igitur æstimatur non à reo, sed ab actore sive ac-
usatore. Cur tot verba perdere libuit
 patrono causarum quibus malignitatem
 uam ostenderet? Ab ingenio & more Ad-
 vocatorum recedere sic noluit, qui nihil
 enfi habent falsa multa allegare dū in o-
 dium adducant adversarium, & causam
 cui non favent destruant. Sed quæso
 dicat bona fide optimus Advocatus, an
 aspiciam Salmasius scripserit litem à reo
 ive defensore æstimatam & non ab accu-
 atore? Cum *per reum* reposuit in illo Ul-
 iani loco, statim subdidit, *reum apud Ul-*
ianum esse κατήγορον, actorem veteris Iuris no-
tionem qua reus non solum is cum quo agitur, sed
qui agit appellatur. Paulo ante locū Pau-
 li attulerat ex eodē titulo Collationis le-
 gum Mosaicarū, quo constaret, eum qui
 Iniuriarum agit, *certain debere dicere quid in-*
Q iuriæ

iuriæ sibi factum sit, & taxationem ponere non minorem quam quanti vadimonium fuerit. Hæc eadē Vlpiani sententia est sub eodem Titulo à collatore legū illarum producta, qui iniuriam dixit, si quidem sit atrox, per reum æstimari, non sine iudicis arbitrio. Id est, per actorem sive per eum cuius interest, & qui iniuriam passus est. Quem sensum plane expressit & Harpocration in actione αἰτίας, quæ atrox est iniuria qua quis verberatur. ἀλλ' ὁ μὲν κατήγορος, inquit, τίμημα ἐπιχράσκει ὁπότε δοκεῖ ἀξιόν εἶναι, οἱ δὲ δικάσαι ἐπικρίνουσι. Quæ si latine essent reddenda, non aliter ad verbum deberent verti quam hoc modo, Sed accusator æstimationem pœnæ taxat quanti sua interesse putat, non sine arbitrio iudicis. Nam arbitrium iudicis post taxationem ab actore factam intervenit, qui ἐπικρίνει & iudicat an recte ab actore æstimata sit pœna iniuriarum quas passus est. Certum est autem, prætorem, ubi placuit abolere & relinquere pœnam iniuriis statutam à duodecim Tabulis, non solum recuperatores dedisse ei æstimandæ, sed etiam permisisse iis qui iniuriâ passi essent eam æstimare, ut iudex quem dedisset tanti reum condemnaret quanti iniuriam passus æstimaverat, vel minoris, prout ei visum fuisset, ut diserte scriptum

scriptum est in Institutis lib. iv. Tit. de iniuriis π . vii. Et hoc plane est quod hic dixit Vlpianus, Iniuriam, si atrox sit, *per eum, id est, per actorem, aestimari, non sine arbitrio iudicis*. Sed negat causarum Advocatus, *reum* ibi sumi posse pro actore. Hanc enim *rei* significationem dudum exolevisse a vo Vlpiani, & in causis tantum civilibus id fuisse receptum, ut *reus* nimirum tam actorem quam defensorem designaret. Vnde vero hæc auulit, Vlpiani a vo eam notionem priorem ab usu recessisse, nec obtinuisse unquam nisi in causis civilibus? Quid rationis porro est ut in civilibus tantum ea significatio *Rei* pro actore vigeret? Ipse Aelius Gallus qui non adeo antiquus, apud Festum de omni actore id interpretatur. *Reus est, inquit, qui cum altero litem contestatam habet, sive is egit sive cum eo actum est*. Nisi putet Advocatus, litis contestationem in solis civilibus celebratam. Festus: *Contestari litem dicuntur duo aut plures adversarii, quod ordinato iudicio utraque pars dicere solet, testes estote*. Vide utrumque *reum* dici tam de actore quam de defensore. Item, *Utrumque reum & utramque partem pro eodem poni*. *Uterque reus, ὁ φάγων καὶ ὁ δικάων*.

At hic apud Vlpianū per *reum* qui estimat iniuriam sibi factam non alius potest accipi nisi actor. In civilibus quoque eadem obtinuit significationis in hac voce communio. Nam tam reus stipulandi quam promittendi dicebatur. In Iure Iustiniano hodie non reperitur eo sensu. Sane nec *fiducia* pro hypotheca, quam vocem non solum veteres Iuriconsulti in eo significato passim usurpant, & Trebatii, aliique, sed etiam Papiniani, Pauli & Vlpiani. Addit Advocatus, quod ait Harpocration in *αἰτίας* iudicio τὸ τίμημα ὁπρὸς ἀφ' ὧν, id singulare esse. nam τὸ τίμημα fuisse publicorum iudiciorum tantum. An hic est qui singulis paginis tam ambiziose nobis promittit iuris Attici cum Romano collationē? Si non plus in Romano saperet, non adeo bene rem expediret ἐν τοῖς ἀλλοῖς quam nunc facit. Ut τίμημα non dicatur privatorum iudiciorum sed publicorum tantum, hoc cine est scire ius Atticum? In omnibus iudiciis privatis quorum delictorum pœna fuit pecunia, ea non solum πρῶσιμος dicebatur, sed etiam τίμημα, quod Grammatici exponunt ζημίαν, id est, multam. Aristophanes in Pluto:

Τί δ' ἡτά σοι τίμημα ὁπρὸς ἔγω τῇ δίκῃ
ἐὰν ἀλῶς.

Respon-

8

AD IUS ATTICUM ET ROM. 245

Respondet alter, ὅτι σοι δοκῇ. Ex quibus colligas, non solū in αἰκίας δίκῃ actorem estimasse iniuriam sive pœnam taxasse si-
 ve multā, sed in aliis etiam pecuniariis iu-
 diciis id factum, & privatis causis. Scho-
 lastes ad eum locū, ἐθ' ὧν πάλαι τοῖς δικα-
 ομένοις χάριν πορὶ τῆς κείρας, ὧν τιμωρίαν
 πηθεῖς δόξη. Sed in publicis τίμημα pro pœ-
 na vel supplicio capitis etiam accipieba-
 ir. Vt, τίμημα, θάνατος. In aliis multa est
 ve pecuniaria pœna; τίμημα, τάλαντον, ut
 in falsi testimonii dictione. Suidas: τί-
 μημα, ζημία καὶ καταδίκη. Ergo æque in
 privatis ac publicis iudiciis τίμημα lo-
 cum habuit, sed in illis pro multa, in istis
 pro supplicio. Vnde & θανάτου τιμήσας,
 morte punire, mortis pœnam imponere.
 καὶ χρημάτων τιμῆσαι, pecunia multare, pe-
 unia pœnam ponere. E diverso vox
 ζημίας, quæ multam ut plurimum signifi-
 cat, ad supplicium capitis designandum
 iterumque usurpatur, ut apud Lysiam, καί-
 οι τίς ἐκ οἷδεν ὑμῶν ὅτι τὴν μὲν αἰκίαν χρημά-
 των ὅτι μόνον τιμῆται, τὴν δ' ὑβρίζειν δόξαντας,
 ξέσται ὑμῖν θανάτου ζημιᾶν, morte multare. Vi-
 lianus ad Midianam scribit, ἐπὶ τοῖς ἰδιω-
 ταῖς ἐκ τῆς νόμων ὥριστο τὸ τίμημα, ἐπὶ δὲ τοῖς
 δημοσίοις ὁ κατήγορος ἐτιμᾶτο. Vides, τίμημα in
 privatis æque causis atq; in publicis cri-
 mini-

Q 3

minibus usurpatum. Sed in privatis leges *τίμημα* statuebant, in publicis, inquit, ipse accusator æstimabat. Quod & Suidas his verbis testatur: *Δίκη, ἢ ὑπὲρ ἰδιωτικῶν ἀδικημάτων σωισαμένη κατηγορία, ἐν ἧς τὸ τίμημα ὁρίζει τοῖς νόμοις.* Ergo *τίμημα* etiam privatorum iudicorum. Sed hoc non fuit perpetuum, nec sollemne in omnibus privatis actionibus, ut æstimatio pænæ legibus definiretur. In iudicio *αἰτίας* dilerte tradit Harpocracion, eius *τίμημα* non fuisse legibus constitutum. *Αἰτία, εἰδὸς ὅτι δίκης ἰδιωτικῆς ἥ τις τὸ τίμημα ἐν τοῖς νόμοις ἐκ ἑστὶ ὁρισμένον.* De pluribus aliis actionibus causarum privatarum haud secus fuit, in quibus accusatori licuit *ἀπυράφειν τὸ τίμημα*, ut est apud Aristophanem & eundem Harpocracionem in iudicio *τῆς αἰτίας*. Sed nec omni ex parte, verum quod notavit Ulpianus, in publicis iudiciis accusatorem *τιμᾶσθαι* solitum, id est, *τίμημα* *χρεῖσθαι*, æstimationem pænæ edidisse. In plerisque publicæ accusationis criminibus pœnam, id est, *τὸ τίμημα*, legibus statutam fuisse, certum est. Si quibus non esset definita, iudices ipsi statuebant. Quod *θεσμιὰν* dicebatur. Harpocracion, *Προσηγήματα, ὅτι ἢ τινὰ ἐν τοῖς νόμοις ὁρισμένα καὶ τῶν ἀδικουμένων ὅτι ἢ ἐν ἄλλῃ*

ἢ αὖ περὶ τιμῶν τὸ δικάσειον. Quod male
 περὶ τιμῶν scribitur in commentario legum
 Atticarum, τοὺς δίκασας περὶ τιμῶν τὴν τιμω-
 ραν, τὸν φέροντα ἀντιμῆσαι αὐτῷ, ὅτι τῷ δέ εἰμι
 ἕξις. Nec melius Latine redditur, iudi-
 ces vero pœnas proponunt. Immo debuit,
 iudices vero pœnam æstimatione. Ita recte apud
 Iulianum in Demosthenea contra Timo-
 ratem, περὶ τιμῶν ὁ δίκασας, εἴτα ἐξέλω τῷ
 φέροντι ἀντιμῆσαι αὐτῷ, ὅτι τῷ δέ εἰμι ἕξις.
 Pœnæ æstimationem ex sententia legibus
 statutam fuisse Iudicibus Athenis ubi fraus
 capitalis non esset, scribit Cicero lib. 1.
 de Oratore, ubi de Socrate agit. Vbi æsti-
 mationē pœnæ iudices fecerant, & mo-
 dum multæ taxaverant, quod περὶ τιμῶν δι-
 cebatur, tum interrogabant reum, quam
 quasi æstimationē, id est, τίμημα, sive pœ-
 ναν sive multā se commeruisse confessione
 propria existimaret. Ille vero fatebatur se
 hoc vel hoc esse promeritum. Quod erat
 ἀντιμῆσαι τοῖς δίκασασι. Postremo Iudices
 hac æstimatione eius audita statuebāt qua-
 si æstimationi esset sibi stādū, propriæ πε-
 ριμήσεως, an rei ἀντιμῆσεως, vel alteri novæ æ-
 stimationi. Hoc ἐπικρίειν vocavit Harpo-
 cration in iudicio αἰτίας, ubi actor æstima-
 tionē pœnæ inscribebat. Vbi autem ip-
 se reus contra æstimabat, eadem ἐπικρί-

σις Iudicum locum habebat. Vlpianus de hac eadem re, λοιπὸν παρὰ τὰ δίκασθαι ὡς ἡ κρίσις τῷ ἀναγγέλει ἢ ὅ. Post iudicis nimirum *προστίμησιν* & rei *ἀντίτιμησιν*. De cætero in arbitrio iudicum erat statuere, utrū ab æstimatione à se facta recederēt, an æstimationi à reo contra factæ adhærerēt, id est, utrum sententiam mutarent an non. Nam scribendum, ὡς ἡ κρίσις τῷ ἀναγγέλει ἢ ὅ. Sed & ipse index cum dicebatur *προστιμῶν*, id omnino referendū esse intelligitur ad priorem *τίμησιν* quæ fiebat ab actore. Si enim non præcessisset illa actoris *τίμησις*, non dicta esset *προστίμησις* quam faciebant iudices. Προσπῶν igitur intelliguntur, cum secundum æstimationem ab actore iam factam, ipsi pœnam iniuriæ æstimabant, vel litem de qua agebatur. Vt *προσκινηθῆναι* significat secundum motum ab alio prius factum moveri:

Κακῶς παρὶξ καὶ ἢ προσκινήσεται.

Ita *προστιμῶν* vel *προστιμᾶσθαι* respectu alterius *τιμήματι* & quod præcessit, dicitur. Actoris igitur fuit *τιμῶν*, id est, litē æstimare, vel iniuriam taxare sibi factam, Iudicis deinde *προστιμῶν*, postea rei *ἀντίτιμῶν*. Postremo iudicis *ἐπικρίνειν*, & iudicare quænam ex omnibus æstimatio tenere

ere deberet. Sēper autē actor *τίμημα* suum
proponere, in edendo actionis libello,
ve legibus definitum esset, siue non
esset. Fuere & quædam causæ in quibus
estimationē cōdemnationis non ius esset
aliā fieri præter eam quam fecisset a-
ctor. Ea *ἀνατίμητος δίκη* dicebatur, teste
Polluce lib. viii. cap. vi. *ἀνατίμητος
δίκη ἢν ἐκ ἐστὶν ὑποτίμησας, ἀλλὰ πᾶν ἐπι-
τίμηται ὅσον ἐπύχεσθαι.* In istis litibus
nec iudici licuit nec reo aliā æstimationē
facere, sed tanti æstimabatur multa
quanti eam in libello causæ proposito ta-
xasset Actor. *ὑποτίμησας* est secundo loco
æstimare, quod facere solebat Iudex post
æstimationem actoris: aut minoris æsti-
mare, quod omnino semper faciebat reus
cū ei deferrebat a Iudice æstimandi fa-
cultas. *ὑποτίμησας* ita accipitur in Oeco-
nomico Aristotelis. Quod autem ait Pol-
lux, *ἀλλὰ πᾶν ἐπιτίμηται, ὅσον ἐπύχεσθαι,*
de æstimatione id intelligendum ab acto-
re fieri solita, qui, ut dixi, in libello siue
εὐμμετρίῳ causæ inscribebat crimen &
cōdemnationis pœnam, quanti ipse
eam æstimaret, hoc modo, *Ψάδῃ μου κα-
ταματύρησε Στέφανος, τίμημα τέλειον.*
Non solū igitur criminales causæ sed etiā
civiles & pecuniariæ suū habuere *τίμημα*,
quod

quod ab actore primo loco proponebatur. Aliud ipsi iudices faciebant, deinde & reus. Sed quædam erant *δίκαι ἀνατίμῃσι*, quas non licebat æstimari præter æstimationem ab actore factam. Non dicit Pollux quales illa fuerint *δίκαι* in quibus id observaretur. Sed melius fortasse vulgata lectio in eo retineretur, quæ habet *ἀτίμῃσι*. Sic vocarunt causas quæ statutum legibus haberent *τίμῃσι*, quia in his neque iudici æstimare eas proprio arbitrio liceret, neque deferre æstimandas reo, sed æstimationem sequi debebat quam in libello suo actor vel accusator edidisset, qui nec ipse suo eam arbitrari proponebat, sed ex lege sumptam. Contra *τίμῃσι δίκαι* dicebatur cui pœna pecuniaria lege constituta non fuit. In his obtinere & quæ supra diximus de actore æstimante, Iudice item pariter æstimationem deferente, ac reo, qua pœna se æstimaret dignum, dicere permittente. Vide Harpocracionem in voce *ἀτίμῃσι δίκαι*, qui idem cum *ἀτιμῇσι δίκαι*. Hoc ita ergo semper obtinebat in iis iudiciis quæ erant pecuniaria & privata. Si lege *τίμῃσι* esset constitutum, ex lege æstimationem actor proponebat, sin minus, arbitratu suo. Multa autem etiam privata iudicia

cia lege definitam æstimationem, τὸ τίμημα, habebant, ut in actione βλάβης, si quis damnum dedisset imprudens, dupli pœna erat: si imprudens, simpli. In actione quoque furti, quæ ἐσιωλική fuit, pœna legibus erat definita. In iudicio contumeliæ sive κακηγορίας, & contra λέγοντάς τι τῶν ἀπορήτων, id est, qui maledicta lege prohibita alicui ingessissent, si non probassent, pœna quingentarum drachmarum multabantur. Ita enim legendum quod vulgo apud Isocratem scribitur, πὺς λέγοντάς τι τῶν ἀπορήτων, nihilque mutandum. Eremodicii pœna sive τίμημα mille drachmarum fuit. At de iudiciorum publicorum criminibus fallum est quod notavit Ulpianus, τὸ τίμημα ab aëctore fuisse æstimatum. Solebat quidem in iis accusator, cum subscriptionem criminis à se intentati contra reum in iudicio ederet, inscribere pœnam ipsam, quæ à lege determinata fuerat. Non enim delicti ipsius nomen tantum edito libello, quem iudicibus dabant, inscribebant, sed etiam ipsius pœnæ, si quæ legibus constituta fuerat certa ei crimini, cuius subscriptionem edebant. Si vero nulla foret legibus constituta, ipsi propria æstimatione eam ponebant. Quod

ὁπ-

ἐπὶ γράφῃ τὶ μῆμα dicebatur. Ad pecuniarias causas id etiam transtulerunt, ut Harpocratio, in quibus actor taxabat multam sive pœnam. Quod non solum in iudicio αἰκίας licuit, sed in aliis multis similiter privatis, ut in iudiciis contractuum, & aliis, in quibus pariter actor litem æstimare solebat, & ἐπὶ γράφῃ τὸ τὶ μῆμα dicebatur. Lysias: οἰσάμεν οὐδ' ἐμαυτῶ τὸ τρίτον μέρος τ' ἐκείνων ὑσίας, ἐ τὴν ἀκρίβειαν ἐπισκεψάμεν, ἀλλὰ πολλῶ πλέον ἢ τὰ δύο μέρη πρὸ δημοσίου ὑπολιπών. Hæc non erant huius loci, nec pluribus ea persequemur. Notanda tantum obiter fuere, ut constaret, quantum ratio fugerit doctissimum Advocatū, qui voluit, τὸ τὶ μῆμα fuisse iudiciorum publicorum proprium, non privatorum. Nec minus hallucinatur, cum ista subiungit, αἰκίας iudicium natura sua publicum esse debuisse, siquidem ὕβριος δίκη publica erat, αἰκίαν enim nihil aliud revera fuisse quam ὕβριν. Hæc sunt ineptissima & insulsißima, atque etiam addiderim, falsissima. Potest ne dicere rationem cur αἰκίας iudicium apud Atticos debuerit esse publicum? Aliter placuit legislatori Atheniensi, qui voluit esse ἰδιωτικόν. An natura αἰκίας postulabat, ut esset publicum? Debuit igitur nobis declarare

AD IUS ATTICUM ET ROM. 253

are naturam δ' αἰτίας, ut nobis ex ea pro-
 paret, inter iudicia publica potius referri
 oportuisse quam inter privata. Quid de
 legibus Romanis dicet, quæ crimen quo-
 que iniuriarum non publicum esse sanxe-
 runt, sed privatum? Nec illi quidem,
 ut apparet, naturam iniuriarum satis co-
 gnitam habuerunt, alioquin publica ac-
 cusatione earum persecutionem fieri
 constituissent. At quod *iniuriarum* no-
 mine comprehenderunt Romani, longe
 atrocius fuit crimen quam id quod αἰτίας
 adpellatione definierunt Græci. Potius
 dicere debuit Advocatus, ὕβρις iudicium
 apud Athenienses natura sua privatis ad-
 numerari debuisse, quandoquidem &
 αἰτία privata esset, quæ nihil aliud reve-
 ra fuit quam ὕβρις. Falsissimum porro
 quod hic repetiit, iam supra temere &
 falso pronuntiatum, αἰτίαν non differre
 ab ὕβρις nisi agendi ratione. Longe
 quippe atrocius crimen ὕβρις fuit quam
 αἰτίας. Huic pœna fuit addita pecuniaria,
 ac proinde privata tantum actione eius
 vindicandæ ius fuit. At ὕβρις pœna ca-
 pitalis imposita. Lysias apud Suidam in
 oratione περὶ αἰτίας contra Isocratem:
 καὶ τοὶ τίς ἐκ οἶδεν ὑμῶν, ὅπῃ μὲν αἰτίαν χρη-
 μάτων ὅδῃ μόνον τιμῇται, τὴν δὲ ὕβριν δό-
 ξαιτες

Ξαντας ἔξεστιν ὑμῖν θανάτῳ ζήμιον; Et quis non vestrum novit, quod αἰκίας pœnam pecunia tantum licet aestimare, qui vero ὕβριν fecisse arguuntur, eos licere vobis morte multare? In sequenti, quid sit ὕβρις, & quatenus ἀπὸ τῆς αἰκίας differat, exponemus.

C A P. IX.

Nunquam à quoquam fuisse dubitatum in Iure Romano, an iniuriarum actio esset privata. Apud Græcos ut alia fuit αἰκίας δίκη & ὕβρις γένεσις, ita αἰκία & ὕβρις re ipsa fuisse diversas. Cur ὕβρις γράφη publica fuerit apud Atticos, non rectam allatam esse rationem ab Advocato Parisiensi. Variæ iniuriarū species apud Græcos explicatæ & cum Romanis generibus collatæ. Κακηγορία, maledictio vel conditium. Αἰκία, pulsatio. Ὑβρις, iniuria contra bonos mores. Eadem & προτιλαχισμὸς nomine appellata. Quid sit ἐπίρεια & ἐπιπράζειν apud Græcos veteres & posteriores. Alia multa.

Dicitur in cap. XLVIII. Observatio-
num à Parisiensi Advocato, dubita-
tum esse olim, an crimen iniuriarum esset
publicum. Quis ea de re dubitaverit, aut
quando dubitatum sit, ego quæro. Leges
quas adduxit non significant, de eo dubi-
tatum

atum fuisse, sed simpliciter testantur,
 iniuriarum causam nō publici iudicii, sed pri-
 vati continere querelam. Itē, iniuriarum actio-
 nem inter privata delicta veteres iuris auctores
 enumerasse. Vel hæc verba Zenonis ex
 leg. ult. Cod. de iniuriis satis clare o-
 tendunt, nullam hac de re unquam in-
 ter iuris peritos extitisse controversiam.
 Quis enim super eo litem movere po-
 uisset in actione adeo frequenti ut est in-
 iuriarū, & quæ quotidie in iudicium ve-
 niebat? Ne novicii quidem pragmatici
 um ambigere potuerunt utrum iniuria-
 um crimen ad privata iudicia pertineret
 nō ad publica. *At iure Attico*, inquit Ad-
 vocatus, *actio ὕβρις publica erat lege Solonis,*
semper quia democratæ leges is dabat, in qua,
um homini libero vis fit, aut iniuria, libertas
publica, quæ est democratæ γένειον, lædi cre-
ditur, & ideo actio iniuriarum cuilibet daba-
ur, veluti imminutæ libertatis. Hæc opti-
 ma dictu sunt, sed loci quos allegat nō de
 illa actione ὕβρις intelligi debent quæ
 cuilibet è populo adversus ὕβριστὴν daba-
 ur, sed de αἰτίας δίκης, quæ solis compete-
 bat qui passi erant iniuriam sive αἰτίαν.
 Hæc enim non publicæ sed privatæ accu-
 sationis causa fuit. Quid illi qui exclamāt
 pud Lucianum in Timone, ὡς διμηνεγρία
 xxi

ἡ πόλις, παίδευται ὑπὸ τοῦ καταστάτου ἐν ἐλευθερίᾳ
τῇ πόλει; Pulsatos se tantum & verberato
quiritantur isti de quibus sermo est, quos
αἰκίαν spectat, non ὕβριν. In eodē dialogo
τί πῦρ; πρῶτον δὲ, Τίμων, ἐπιχρεῖς, τύπῃς τοὺς ἐ-
λευθεροὺς, ἐκταραῶς ἐλευθεροῦ, ἐκ αὐτοῦ ὧν. Vides
simplicē pulsationē sive αἰκίαν, cuius actio
erat privata, non publica, ad libertatis et-
iam imminutionē facere. Verba ex Comi-
co in Palliata eodē referenda sunt. Non e-
nim de ὕβρις quæ sic proprie dicta est, sed
de αἰκίᾳ accipienda esse cōstat. In his enim
quiritatio fit ab homine verberato tantū.

*Quid hoc rei est? Regnumq; , Aeschine, hic tu
possides?*

Eadem omnia sunt quæ illi apud Luci-
anum vociferantur, τί τῆτο; ἐπιχρεῖς τῇ
πρῶτον δὲ. Non igitur ideo ὕβρις accusa-
tio facta est publica à legistatōre, quod
democratia ea lædi crederetur, cum sim-
plex αἰκία cuius persecutio fuit privata,
eidem libertati & æqualitati civium vi-
deretur obstarē. Non sane hanc ratio-
nem attulit Demosthenes in Oratione
contra Cononem, cur leges variis iniuria-
rum generibus pœnas posuerint. Sed
primo, inquit, vetuerunt quemquam
ab altero convitiis laceffi, ne à verbis ad
pugnos & verbera ex ea occasione pro-
cedere-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 257

cederetur. Rursum voluerunt esse αἰκίας
iudicium, ne quis pulsatus ab alio, cum
se inferiorem viribus in hac concertatio-
ne videret, ad lapides & telorum aliud
genus decurreret quibus se vindicaret.

Iisdem legibus constitutum est iudicium
publicum de vulneribus à sciente ac pru-
dente inflictis, ne à vulnere ad cædem
hominis ex ea causa veniretur. Ne ex mi-
nimis igitur iniuriarū causis, ut ex con-
viciis, & maledictis, ad homicidium cui-
usvis per gradus quasi via muniretur, vel
levissimis offensis & iniuriis occurrī,
vimq; ac violentiā iuris ac iudiciorū fa-
cultate reprimi, leges sanxerunt. Hæc ver-
ba sunt summi oratoris, quibus id ornate
& rotunde explicavit:

Οἱ μὲν γὰρ νόμοι πολὺ
πάνανπα καὶ τὰς ἀναγκὰς περὶ φάσας, ὅπως
μὴ μείζας γίνωνται, περὶ δὲ οἷον, ἀνάγκη
γὰρ μοι καὶ ζητεῖν ταῦτα, καὶ πωθάνεσθαι, δι' ἃ
τὸ γέγονεν. Εἰς κατηγορίας δίκαι. Φασὶ
ποίνῃ, ταῦτα δὲ τὸ γίνεσθαι, ἵνα μὴ λοιδο-
ρέμενοι τύπῃν ἀλλήλους περὶ ἀγωννται. Πάλιν
αἰκίας εἰσὶ, καὶ ταῦτα ἀκροῦν διὰ τὸ εἶναι τὰς
δίκας, ἵνα μηδεὶς, ὅταν ἤτῳ ἢ, λίθῳ ἢ τῶν
ποιστων ἀμυνήται μηδεὶς, ἀλλὰ τῷ ἐκ τῶ νόμου
δίκῃ ἀναμείνη. Τραύματος πάλιν εἰς χεραφαί,
τὸ μὴ τι τρωσκομῶν τίνων φόνον γίνεσθαι, τὸ
Φαυλότατον, οἶμαι, τὸ τὸ λοιδορίας περὶ τῶ τε-

R

λῶ-

λούτραις, καὶ δεινοτάτῃ περὶ τῶν νόμων, ὅτι μὴ φόβον
 γίγνεσθαι, μηδὲ καὶ μικρὸν ἐπάγεσθαι ἐκ τῆς λοιδο-
 ρίας εἰς πληγὰς, ἐκ δὲ πληγῶν εἰς τεύματα,
 ἐκ δὲ τευμάτων εἰς θάνατον. Hoc igitur
 leges illæ tantum spectarunt, ne à mini-
 mis ad maxima gradus sterneretur, & à
 maledictis ad homicidia. Civium nu-
 merum diminui noluerunt intestinis
 cædibus, & sic vires civitatis debilitari.
 In regno bene constituto easdem leges
 esse necessarias puto cuiusvis patere mani-
 festum haud minus quam in democratia.
 Quod verberati quiritantur, & legum
 auxilium ipsamque δημοκρατίαν im-
 plorant, & tyrannidis incusant verbera-
 tores suos, hoc non facit, ut irrideantur
 eiusmodi leges, propter δημοκρατίαν &
 libertatem institutæ. In tyrannide, vel
 regno hæc eadem omnia ab illis qui con-
 tra leges ac ius læderentur aut violaren-
 tur, dici possent ac inclamari, τί τῷ τυ-
 ραννίδι ὁπλίζεῖς; παύμεθα Καίσαρος βασιλευ-
 οντος. σὺ καὶ αὐτὸν πολυκοιρανίην. Quid hoc? Regnū
 ne hic possides? Nemo rex nobis sit præter Cæsa-
 rem. Notandum est autem in illis tribus
 causis iniuriarum, quæ à Demosthene
 memorantur, ut vocem *iniuriæ* Latinis
 accipi solere certum est, nullam esse quæ
 proprie pertineat ad illam ὑβρεως δίκην si-
 ve

ve γεαφλω, quam publicis iudicijs fuisse accensitam constat apud Athenienses, & quam Advocatus Parisiensis lege Solonis publicam factam autumat, ad conservandam singulorum in statu democratico libertatem. Explicarum nunc igitur videtur qualis hæc ὕβρις, quæ sic proprie dicta est, fuerit, & in qua specie iniuriæ constiterit. Magnopere quippe errat vir doctissimus, qui αἰκίαν cuius actio erat privata putat eandem fuisse cum ὕβρις cuius quæstio fuit publica. Generalis & specialis fuit apud Græcos ὕβρις appellatio. Quæ generalis est, quattuor species iniuriarum complectebatur, quarum singularum separatæ actiones introductæ fuere apud Athenienses, & diversa iudicia constituta, partim privata, partim publica. Κακηγορία, hoc est *convitium*, ὕβρις est, & ὕβριζεν dicitur, vel iniuriam facere, qui alteri convitiatur. Hæc δίκη privata. Αἰκία quoque ὕβρις censetur, & iniuria est. Nam qui aliquem verberat, iniuria verberatum afficit. Hæc etiam privatæ querimoniæ est. Τραῦμα sive vulnus, vel vulneratio, etiam inter genera ὕβρις reponitur, & qui vulneratur, iniuriam patitur. Hæc iniuriarum actio publicorum iudiciorum numerum auxit. Quarta
R 2 spe-

species ὕβρεως extitit, cui nomen generis
 speciatim ac proprie datum est. Ad quod
 genus iniuriarum, quæ Latinis notæ hoc
 nomine fuerunt referenda sit, paulo post
 dixero. Prius docendum est, has quat-
 tuor iniuriarū species à Romano prætorē
 una iniuriarum actione fuisse cōprehen-
 sas, & omnes nō publicæ quæstionis fuisse
 sed privatā quærelam continuisse. Apud
 Græcos ex illis quattuor generibus supra
 commemoratis duo inter privata delicta
 numerarunt, τὴν κακηγορίαν, & τὴν αἰ-
 κίαν: duo inter publica, τὴν τραύματ' ἐκ
 πειθοῖας γεφυλῶ, & τὴν ὕβρεως. Singula
 genera singillatim exponamus, & Attica
 nomina criminaque cum Romanis com-
 ponamus. Κακηγορία maledicentia est, si-
 ve maledictum potius, vel maledictio,
 quæ & λοιδορία, teste Demosthene in O-
 ratione contra Cononem. Glossæ: Κα-
 κήγορ', maledicus, vituperator, male-
 loquus. Κακηγορία, vituperatio. Eadem
 Glossæ: λοιδορ', maledicus. Λοιδορία,
 maledictio. Hinc licet intelligere, λοιδορίαν
 & κακηγορίαν eandem esse, ut Demosthe-
 nes etiam testatur loco supra citato ex ea
 contra Cononem. In genere, κακηγορία
 Græcorum definiri potest, iniuria quæ
 verbis fit. Omnis enim iniuria aut re fit
 aut

AD IUS ATTICUM ET ROM. 261
aut verbis, ut scribit Labeo leg. 1. D. de
iniuriis. Quæ verbis fit, dividi potest et-
iam in plures species. Nam aut simplici
maledicto fit, id est, appellatione contu-
meliosa, aut convitio, id est, vocifera-
tione, & inclamatione publica cum pe-
tulantia, Græci καταβολήσιν appellant. Un-
de *convitiari* in optimis Glossis exponi-
tur καταβολῶν *Conviciatur illi, & convicium*
facit, καταβολῶν, καθυβρίζει. Alii convicium
cum maledicto idem faciunt. Et simpli-
citer Labeo iniuriam quæ in verbis con-
sistit, convicio fieri dicit. *Verbis autem quo-*
tiens non manus inferuntur, convicium fit. Pau-
lus quoq; Receptarum sententiarum lib.
v. Tit. 1v. de iniuriis, *convitiarum*
nomine verba omne genus quibus iniu-
ria fieri potest complectitur. *Iniuriam,*
inquit, patimur aut in corpus, aut extra corpus.
In corpus, verberibus & illatione stupri. Extra
corpus convitiis, & famosis libellis. Sed in-
sequentibus tamen convicium à maledi-
cto separat. *Maledictum, inquit, itemque*
convicium publice factum, ad iniuriæ vindi-
ctam revocatur. Item: *Non tantum is qui ma-*
ledictum aut convitium ingesserit, famosus effi-
citur, sed & is cuius ope consiliove factum esse
dicetur. Utrumq; genus Græci nomine κα-
κηγορίας vel λοιδορίας designāt. Minus tamē
R 3 fuit

fuit in eo genere id vitium quod κακολο-
 γίαν dixere, cui & sua pœna constitu-
 ta, ac δίκη eo nomine instituta. Hæc ob-
 trectatio potius est, quam maledictio,
 vel maledicentia. Atque ita malim reddi
 Latine apud Theophrastum in Chara-
 ctere πρὸ κακολογίας. Qui alicui de-
 trectat, qui de eo male loquitur, ad κα-
 κολογίαν pertinet. Levissime punita fuit,
 & ex circumstantia tantum loci in quo
 detrectatum fuerat. Plutarchus in So-
 lone: ζῶντα ἢ κακῶς λέγειν ἐκώλυσε πρὸς ἱε-
 ροῖς, ἢ δικαστηρίοις, καὶ ἀρχαίοις, καὶ θεωρίας
 ἔσης ἀγώνων, ἢ τρεῖς ὁρχομαὶς τῷ ἰδιώτῃ, δύο
 δ' ἄλλας εἰς τὸ δημόσιον ἀπολύνειν ἔταξε. In
 aliis igitur locis quam hac lege compre-
 hensis impune licuit κακολογεῖν. Quæ
 κακολογία longe alia à κακηγορίᾳ, quæ ma-
 ledicit & convitiatur, non male de quo-
 quam loquitur. Eam Theophrastus χα-
 ρακτηρίζει, eo capite πρὸ κακολογίας. Non
 pertinet ad κακολογίαν, sed ad κακηγορίαν,
 ad maledictum ac convitium quod est a-
 pud Lysiam in altera contra Theopom-
 pum: ὅτι ὁ νομοθέτης εὐδεμῖᾳ ὀργῇ συγγνώ-
 μην δίδωσι, ἀλλὰ ζημιοῖ τὸ λέγοντα, εἰ μὴ ἀπο-
 φαίνῃ ὡς ἐστὶν ἀληθὴ τὰ εἰρημνύα. Qui in ca-
 lore iracundiæ convitium alicui fecerit
 aut maledictum ingesserit, nisi probet ve-
 rum

119, 41.

mit

AD IUS ATTICUM ET ROM. 263
 rum esse crimen quod dicit, multatur.
 Et recte Dio Chrysostomus in Oratione
 xv. id ad κακηγορίαν refert. Οὐκ οἶδα,
 ἔφη, ὅτι κακηγορίας δίδωσιν ὄνομα γράψατο
 τῶν ὅς ἂν βλασφημῇ πῶς, σὺ δ' ἔχων ἀποδεί-
 ξαι πρὸς ὧν λέγει σαφὲς ἔδεν. In verbis Dio-
 nis βλασφημεῖν est maledicere, & βλασφη-
 μία maledictum, & plane idem est, quod
 κακηγορεῖν. Putant viri docti in Commen-
 tario legum Atticarum, multam illam
 quæ irrogabatur iudicio κακηγορίας, fuisse
 duarum drachmarum. Hæc κακηγορίας
 fuit multa, non κακηγορίας. Maledictio-
 nis vero iniuria quæ κακηγορία est, quin-
 gentis drachmis æstimata fuit, sed ea
 præcipue quæ maledicta ἀπόρρητα ingere-
 bat, id est, lege nominatim vetita. Ἀπόρ-
 ρητα dicebantur quæcumque leges fieri
 vetarent, & proprie τὰ ἀπειρημῆα ἐξάγε-
 σθαι, quæ exportari è terra Attica non li-
 cebat, τὰ μὴ ἐξαγωγήμα. Quædam tamen
 etiam maledicta hoc nomine censeban-
 tur, quæ lex cuiquam obiectari & expro-
 brabri non permisit. Vt ἀνδροφόνον quem-
 piam appellari, aut ριψάσιδα convitii lo-
 co, noluere leges. Qui contraveniret
 pœna erat statuta quingentarum dra-
 chmarum. Isocrates in Oratione πρὸς Λο-
 χίτη. πρὸς τὴν κακηγορίαν νόμον ἔθεσαν. ὅς κε-

R 4

λδ' ε

λείπει δὲ λέγοντάς τι τὸ ἀπορήτων πεντακο-
 σίας δραχμὰς ὀφείλειν. Videndus & Ly-
 fias in priore contra Theomnestum.
 Fortassean huiusmodi ἀπορήτων convi-
 tiorum κακηγορίαν solam quingentarum
 drachmarum multa plectebant. Alia ma-
 ledicta quæ non erant prohibita legibus,
 leviori pœna constabant ea obiectanti-
 bus. Qualis ea fuerit, non legi apud ve-
 teres. Ad iniuriam, quæ verbis & extra
 corpus infertur, referenda & quæ scripto
 fit, ut famosis libellis. Erat igitur ἀγγελ-
 φον & ἔγγραφον maledictum. Paulus
 utrumque sic expressit. *Extra corpus, con-*
vitiis & famosis libellis. Lex duodecim ta-
 bularum duobus verbis ea ipsa intelle-
 xit. *Si quis occentassit, sive carmen condissit*
quo infamiam faxit flagitiumve alteri. Ca-
 scis illis *occentare*, idem quod convitium
 facere. Non probo qui hanc legem
 ita enuntiarunt inserta voce, *si quis pipulo*
occentassit. Nam quod *pipulo* differre apud
 comicum, id una voce dixerunt Duode-
 cim tabulæ, *occentare.* Sed alia nunc agi-
 mus quam ut ista exactius persequamur.
 Et alii iam id videntur fortasse præstitis-
 se. Omnem iniuriam quæ verbis fit, &
 in maledictis versatur, *contumeliæ* nomine
 Latini maxime videntur appellasse. Ci-
 cero

AD IUS ATTICUM ET ROM. 265
 cero in Oratione pro Cælio: *Maledictio
 nihil habet propositi præter contumeliam, quæ se
 petulantius iactatur, convitium: sin facetus,
 urbanitas nominatur. Unde contumeliosa ver-
 ba, apud Senecam in libro de Constantia
 Sapientis, est qui mortem ac verbera tolerabi-
 liores credat quam contumeliosa verba. Et a-
 pud Ciceronem, contumelia maledicti, pro
 Sylla: Quin tu id potius profers, quam
 verbi invidiam contumeliamque maledicti.
 Idem in Philippica octava: Itaque sine ver-
 borum contumelia à te dissentire possum, sine animi
 summo dolore irasci non possum. Unde & con-
 tumeliam dicere, apud Plautum, & Agellium
 idem quod Græcis κακηγορεῖν, lib. x.
 cap. xiv. Audio illi iniuriam factum iri,
 audio contumeliam dictum iri, vulgo quo-
 que ita dici, vulgo & istam esse verbo-
 rum figuram iam in medio loquendi usu, id-
 circoque exemplis supersedeo. Cæterum
 contumelia ista in verbis sita est, ea-
 que dicitur duorum esse generum, le-
 vior & gravior, prout sunt etiam verba
 quæ contumeliæ causa in aliquem profe-
 runtur, adeo ut quæ levior est, respon-
 deat Græcorum καηλογία: quæ gravior,
 eadem sit cum κακηγορία. Non propter
 simplex maledictum in ius quisquam vo-
 catus est apud Romanos, nec actio co-*

R 5 nomi-

nomine data à prætore. Solum *petulantis convitium* iudicio exequi fas fuit. Hoc epitheto proprie dictum est, quod legibus vindicabatur. Vnde apud Cicero-
nem, pro Cælio: *Maledictio nihil habet propositi præter contumeliam: quæ si petulantius iactatur, convicium: sin faceti-
us, urbanitas nominatur.* Velleius Paterculus lib. 11. de Sylla. *Primus ille, & utinam ultimus, exemplum proscriptionis invenit, ut in qua civitate petulantis convitii iudicium bistrioni exoleto redditur, in ea iugulati civis Romani constitueretur auctoramentum.* Ut levioris maledicti, & non petulantis, sed urbanitati propioris levior est contumelia, ita nulla dabatur ad eam in iudicio persequendam actio, ut nec ex κακολογία apud Græcos ulla δίκη instituta erat, & nullum iudicium reddebatur, nisi locus eam gravio-
rem reddidisset, ut supra diximus. De hac leviori contumelia intelligit Seneca de Constantia Sapientis cap. x. *Contumelia est minor iniuria, quam queri magis quam exequi possumus, quam leges quoque nulla dignam vindicta putaverunt.* Nec verbo tantum, sed etiã factò iniuria fit contumeliæ causa. Estq; in utroq; genere tã minor quã maior. Et minor quidẽ ob factũ dictumve aliquod *inhonorificum*, ut ibidẽ ait Seneca,
quam

AD IUS ATTICUM ET ROM. 267

nam leges Romanæ vindicta indignam
iudicarunt. Sequitur altera species ὕ-
βρεως ex iis quæ vindicantur legibus apud
Græcos, cui nomen est αἰκία, qua aliquis
ab altero contumeliæ causa tantum ver-
beratur ac pulsatur. Græci ἐμπληγον ὕβριν
eam definiunt, id est, iniuriam quæ per-
verbera infertur. Suidas, αἰκία, ὕβρις ἐμ-
πληγος. Idem alio loco, αἰκία ἢ, πληγαὶ
μόνον. Demosthenes loco supra citato ex
oratione contra Cononem: Πάλιν αἰκίας
εἰσὶ, καὶ ταύτας ἀκρόω. Ἀλλὰ τὸ εἶναι τὰς δι-
κας, ἵνα μηδεὶς, ὅταν ἤτῃων ἢ, λίθῳ ἢ τῷ πικρῶν
κινώηται μηδενί. Ita legendum in illis
verbis, non ut vulgo est, Πάλιν αἰκίαι εἰσὶ.
Dixerat paulo ante, εἰσὶ κακῆγορίας δίκαί,
deinde subiicit, πάλιν αἰκίας εἰσὶ, subau-
diendum δίκαί. Ideo has dicas scribi di-
cit, ne verberatus, si non possit reverbe-
rare, & inferiorem se viribus sentiat, ad
lapides confugiat, & alia eiusmodi tela
quæ ex longinquo petunt ac vulnerant.
Αἰκία igitur in nuda ac simplici verbera-
tione consistit. Ovidius:

*Quod si pulsassem media de plebe Quiri-
tem,
Plecterer.*

Αἰκίαν plane expressit. Duodecim tabu-
læ hanc αἰκίαν Græcorum, nomine iniu-
tia

riæ proprie donasse videntur, his verbis:
*Si qui iniuriam alteri faxit, xxv. æris pœnæ
 sunt.* De sola quippe αἰκία, sive verbe-
 ratione, intellexere. Idque ita esse, fidem
 faciunt quæ apud Agellium leguntur de
 hac lege lib. xx. cap. i. *Quod vero dixi, vi-
 deri quadam esse impendio molliora, nonne
 tibi quoque videtur minus esse dilutum quod ita
 de iniuria pœnienda scriptum est? Si iniuriam
 faxit, viginti quinque æris pœnæ sunt. Quis
 enim æris tam inops, quem ab iniuria facienda
 viginti quinque asses deterreant? Sic etiam
 hæc corrigenda, cum vulgo legatur, quis
 erit tam inops. Pergit in hæc verba, quæ
 ostendunt perspicue, iniuriam in Duode-
 cim tabulis proprie dictam esse ἐμπαληγὸν
 ὕβρις, quæ unica voce αἰκία appellatur.
 Græce: Itaque cum eam legem Q. Labeo
 quoque Vester, in libris quos ad duodecim tabulas
 conscripsit, non probaret, quidam, inquit, Lu-
 cius Veratius fuit homo improbus egregie atque
 immani vœcordia: is pro delectamento babe-
 bat, os hominis liberi manus suæ palma ver-
 berare. Eum servus sequebatur crumenam
 plenam assium portitans, & quemcumque
 depalmaverat, numerari statim secundum duo-
 decim tabulas viginti & quinque asses iubebat.
 Solam hanc igitur quæ in verberando
 consistit iniuriam hoc nomine nuncupa-
 runt,*

nt, non occentationem sive conviciū,
al carminis famosi compositionem: sed
ec vulnerationem membri rupti, vel
ossis fracti, sic appellarunt. Membrum
ruptum, vel os fractum duodecim tabu-
rum, τῷ τραύματι ἐκ περσείας Græco-
um responder. Occentatio & carmi-
is compositio, τῇ κακῇ γοργίᾳ. Eam con-
melix nomine potius indigetarunt ve-
res, quam iniuriæ. Nam infamiam ca-
eri & flagitium alteri, eo modo inter-
retabantur, non iniuriam. *Si occentassit*
armenque condissit, quo infamiam faxit flagi-
umve alteri. In ossis quoq, fracti vel mē-
ri rupti pœna statuenda nullam mentio-
em fecisse videntur iniuriæ, ut nec Græ-
i, cum τραύματι & δίκῃ describunt.
Membri rupti talio erat. *Si membrum*
rupit, ni cum eo pacit, talio esto. At propter
os fractum pœna fuit in eum qui frege-
at si liber esset trecenta æris, si servus, CL.
Apud Græcos τραύματι ἐκ περσείας ac-
usatio publica data est volenti, & pœ-
a, bonorū publicatio cum relegatione,
ta ut ab exilio in patriam redux morte-
ueret. Talio tamen in certis tantum cau-
is ac vulneribus lege Solonis obtine-
rat. Ut si oculum qui unus supererat
exculpisset alicui, utrumq; sibi effodien-
dum

dum pati debebat qui hoc perpetraverat. Græci, etsi inter ὕβρεως genera hæc omnia recenseant, κακηγορίαν, αἰκίαν, τραῦμα, non tamen specialiter ὕβρεως appellatione ullam ex istis causis live δίκης impertiverunt. Αἰκίαν solam duodecim tabulæ iniuriam proprie nuncuparunt. Non erat autem αἰκία, nisi ille qui verberaverat, prior in verberando fuisset, & manum inferre occupasset. Quod Græci χειρῶν ἀδίκων ἄρξαι dixerunt, & hac formula conceptum fuit, ἄν τις πύπλη τινα ἄρχων χειρῶν ἀδίκων. Quod & in vulneratione etiam obtinuit, & in homicidio. Nam nisi quis convictus esset in homine verberando, vulnerando, occidendo, ἄρξαι χειρῶν ἀδίκων, id est, prior violentas manus intulisse, non erat in eum δίκη αἰκίας, neque τραύματ' , aut φόνο. Advocatus, qui totam Iuris Attici explicationem, & cum Romano cōparationem nobis pollicetur, alteram hanc fuisse αἰκίας δίκην scribit, cum quis iniuriarum postulator excipiebat, actorem ἄρξαι χειρῶν ἀδίκων, & falli viros doctos ait qui aliter accipiunt. Immo vero ipse hac in re turpissime lapsus. Non duæ fuere αἰκίας δίκαι, nec in iudicio apud Atticos ista exceptio locum habebat tum cum causa recepta esset, iam

AD IUS ATTICUM ET ROM. 271

am disceptanda. Priusquam reciperetur,
 hoc est, ut loquebantur ipsi, εἰσγώγι-
 Ⓞ esset, qui arguebat se verberatum ab
 altero esse, non aliter ad hanc dicam ei
 intentandam admittebatur, nisi ostende-
 ret, eum quem αἰκ'ας postulabat ἀρξαι χει-
 ῶν ἀδικῶν, id est, auctorem fuisse huius
 iniuriæ ac priorem cœpisse verberare.
 Si hoc probasset, & alia nonnulla servaf-
 set sine quibus causa non poterat esse εἰ-
 γώγιμος, tum εἰσήγετο δίκη, introduceba-
 tur & recipiebatur iudicanda. Qua de
 re multa adhuc essent fusius exponenda,
 si hoc ageremus. Nunquam igitur αἰκίας
 δίκη recipiebatur, nec erat εἰσγώγιμος,
 nisi de veritate constaret intentionis ex
 parte illius qui querelam hanc institue-
 bat αἰκίας. Scribit & in sequenti capite
 LVII. Vir ornatissimus, αἰκ'ας & ὁ-
 ρεως δίκας re ipsa non fuisse diversas, sed
 postquam privato etiam iudicio de iniuria agi
 solacuit, αἰκίας δίκην separatam esse ὁποῖο
 ὁρεως δίκης, & πῦμα tamē servatū. Et hæc
 ibidē adiicit, se omnia pluribus enarratu-
 rum in commentario suo iuris Attici cum
 Romano collato. Nescio certe quid sit
 narraturus, sed si hæc quæ promittit
 præstabit, scio nihil veri narraturum.
 Quando hoc factum fuerit an potest nar-
 rare,

rare, ut cū αἰκίας δίκη publica primitus esset
 postea cœperit ad privata iudicia referri.
 Quādiu ergo fuit publica, eadem quoque
 tum fuit cum γραφή ὕβρεως. Vbi vero facta
 est diversa, ex eo discrimen inter δίκη αἰ-
 κίας & γραφή ὕβρεως exortū est. Hoc vo-
 luit iuris Attici compiler, & eiusdē cū
 Romano collator: quarū rerum certum est
 nullas ab eo dari posse probationes. Αἰκίας
 δίκη semper privatę fuit querimonię, at ὕ-
 βρεως γραφή sēper publici iudicii, & pro-
 inde cuilibet permissa. Toto genere, &
 iniurię inferendę modo, nō tantū & ac-
 cusandi, distabant. Ridiculū & illud haud
 minus quā falsum, τὸ πῆγμα in αἰκίας δίκη
 servatū quod antea nimirum habuerit, cū
 publicorum iudiciorū partē faceret, quia
 πῆγμα propriū esset iudiciorum publico-
 rū tantum. Id quam falsum sit, iam supra
 declaratum. In cap. XLVI. rationem
 conatur adferre, cur utraque δίκη, αἰκίας,
 & ὕβρεως, eadem videri debeat. *Utraque,*
inquit, appellatione iniuriam re factam signi-
ficabant, veluti si manus illatę erant: sed actio
ὕβρεως erat publica, αἰκίας erat privata. Vi-
 detur omnino sentire, quod etiam alio
 loco plenius asserit, non aliud inter has
 duas actiones extitisse discrimen, quam
 ex ratione agendī, quod una, αἰκίας nimi-
 rum,

rum privata esset actio, ὕβρις publica. Vtraque quippe appellatione iniuriam re factam, & manu illatam, significari. Potuit etiam addere, & in corpus acceptam. Sed hac eadem argumentatione, τεγύματ' ἐκ περσίας γεγῆν', eadē videri posset esse cum αἰκίας δίκη, & ὕβρις γεγῆν'. Nam iniuria etiam est, id est, ὕβρις quæ re fit, manu infertur, & in corpus accipitur. Latini quoque definitione atrocis iniuriæ comprehenderunt non solum eam qua quis vulneratur, sed etiā qua verberatur. Vlpianus apud auctorem Collationis legum Mosaicarum cum Romanis, titulo 11. de atroci iniuria: *Atroce[m] autem æstimare solet prætor, idque colligitur ex facto, ut puta si verberatus vel vulneratus fuerit.* Apud Romanos igitur unū genus idemq; iniuriæ est, & quidem atrocis, vulnerari, & verberari, ut à prætoribus in genere æstimata est atrox iniuria. Duæ tamen sunt species iniuriæ, & diversa pœna utrisque constituta lege duodecim tabularum. Quinimmo verberationem quæ est αἰκία Græcorum, iniuriæ appellatione proprie promulgarunt. Pretium verberationis viginti æris esse voluerunt: quæ ossa fregisset in homine libero trecentis æris: in servo centum quinquaginta

ginta assibus librariis pœnam taxarunt. Si membrum ruptum foret, talionem esse sanxerunt. Sic enim legenda sunt verba Pauli apud eundem collatorem legum Mosaicarum cum Romanis, eodem titulo quæ prodigiose vulgo corrupta sunt. *Iniuriarum*, inquit, *actio aut legitima est, aut honoraria. Legitima in lege duodecim Tabularum: Qui iniuriam alteri faxit, quinque & viginti æris pœna sunt. Qui mēbrū rupsit, talio esto. Qui ossa fraxit, libero trecenti æris, servo centum & quinquaginta pœnae sunt.* Tam diversa iniuriarum genera, quibus & diversæ pœnæ constitutæ, si quis uteretur argumento & ratione Advocati Parisiensis, posset eadem esse evincere. Et tanto quidem proclivius, quod apud Romanos iniuriarum omnis generis vindicta privata fuerit, quarum nec executio cuiquā dabatur nisi ei qui passus esset iniuriam. Apud Græcos autem *πράματα* & *ἐν ἀπορίαις* dica ad persecutionem publico iudicio faciendam pertinuit, *αἰνίας* autem privato. Quam tamen utramque iniuriam eandem esse posset aliquis argumentari, quia utraque appellatione iniuriam re factam significabant, veluti si manus illatæ erant. Supra scriptas autē causas *αἰνίας* & *ὑβρεως* easdem re ipsa fuisse, quamvis differrent

AD IUS ATTICUM ET ROM. 275
 ferent persequendi modo, alia ratione
 probare contendit Advocatus ex O-
 ratione Demosthenis contra Cononem.
 In ea dicit Aristo, potuisse se agere & in-
 iuriam sibi factam persequi, καὶ τῇ τῷ λω-
 ποδύτῳ ἀπαγωγῇ καὶ ταῖς τῆς ὕβρεως χαράσι.
 Nempe quia à Conone & eius filio spoliatus erat,
 in terram deiectus, conculcatus, labia sibi de-
 scissa, oculi sagillati, ait tamen, actionem ci-
 viles prætulisse, quia erat moderatior, siquidem
 actione civiles non petebatur caput, actione ū-
 breως petebatur, eratque actio publica, αἰνίας
 privata. Ut ista sunt, videtur existimasse,
 eiusdem criminis duas fuisse Athenis ac-
 tiones sive accusationes proditas. Pro-
 pter eandem nimirum iniuriam potuisse
 aliquem vel privatam persequutionem
 eligere, vel publico iudicio eam rem ex-
 equi. Ita ergo cum αἰνία & ὕβρις de eo-
 dem genere iniuriæ Græcis diceretur,
 duplicem quoque fuisse viam eius per-
 sequendæ, privato nempe iudicio vel
 publico. Verum si hæc indiscreta essent
 utriusque iniuriæ vocabula, quæ di-
 citur αἰνίας δίκη, posset etiam esse
 αἰνίας γὰρ, & similiter non tantum ὕ-
 βρις γὰρ nominaretur, sed etiam γὰρ
 αἰνίας. Eadem iniuria quæ αἰνία & ὕβρις
 appellabatur, modo privato, modo pu-
 blico

blico iudicio vindicaretur, & prout ista vel illa actio intenderetur, ita interdū δίκη ὑβρεως interdū γεσθη ὑβρεως nuncupari posset: item δίκη αἰτίας & γεσθη αἰτίας. Sic iure Romano non solum potuit qui vim se passum diceret, publica quaestione de vi experiri, sed etiā prator ei dabat actionem, si privatam persecutionē eligeret. Itaque eiusdem βίας & γεσθη & δίκη esse poterat publica exsecutio & privata. At nunquam αἰτίας γεσθὺ apud auctores legere est, nunquam ὑβρεως δίκη, ita ut δίκη ibi accipiatur pro causa privatae persecutionis. Non igitur solo agendi discrimine differunt αἰτία & ὑβρις, sed reapse & genere toto inferendae iniuriae. Et falsum est quod aiunt, ὑβρις, ut proprie à Græcis accipitur cū ὑβρεως γεσθη vocatur, semper significare iniuriam quæ manu inferitur. Tamen si hoc esset verum ut dixi, non unum tamen genus est iniuriarū quæ manu inferuntur. Alia est qua quis tantum verberatur, alia qua etiam vulneratur, osse fracto, membro rupto, vel corpore scisso. Et παύματος γεσθη cum sit etiā ὑβρις generaliter hoc nomine sumpto, longe alia est ab αἰτίας δίκη & ab ὑβρεως γεσθη, cum ὑβρις speciali appellatione sumitur. Quod autem Aristo apud Demo-

Demo-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 277

Demosthenem dicat, actionem *αἰτίας* se
 prætulisse *γραφῇ ὕβρεως*, cum & hanc in-
 tētare posset Cononi, non ex eo sequitur,
 eiusdem iniuriæ quæ *ὕβρις* & *αἰτία* dicere-
 tur, diversos fuisse persequendæ modos
 iudicio publico & privato: sed cum in
 eiusmodi inferendis iniuriis paulo excess-
 su facilis fiat transitus de leviori in gra-
 viorē & atrocem, tot indignis modis tra-
 ctatū & male mulcatum à Conone se præ-
 dicat ut pro *αἰτίας δίκῃ*, quæ pugnos solos
 persequitur, potuerit intendere *γραφῇ ὕ-
 βρεως*. Satis multa quippe cōtumeliosa &
 iniuriosa dicta factaque passum esse à Co-
 none, ut locus esset *τῇ ὕβρεως γραφῇ*, Cum
 hæc essent se tamen maluisse, quasi pugnis
 tantum cōtus foret, actione privata su-
 per his experiri. Cui autem credibile fiat,
 eiusdem criminis apud Athenienses duas
 diversas *δίκας* institutas & diversas pœnas
 constitutas, unam quæ capitalis esset qua-
 is fuit *ὕβρεως γραφῇ*, alteram quæ pecu-
 niaria, ut *αἰτίας δίκῃ*? Ita enim in eadem
 oratione præ se fert Aristo, cū ipse incli-
 naret ad vindicandam iniuriam criminali
 & publica persecutione; persuasum se esse
 ab amicis civiliter potius agere & eligere
 actionē *αἰτίας* privatam. *Οὕτως ἐποίησα*, in-
 quit, ut amici consilium dabant, *καὶ δ' ἐ-*

κείνους ἰδίαν ἔλαχον δίκην, ἥδινα αὖ, ὃ ἄνθρωποι
 Ἀθῆναιῶι, θανάτε κρίτων πυτονί. Ex quibus
 constat, ὕβρεως pœnam fuisse capitalem, cum
 αἰκία pecunia tantum multaretur. Ita non solum agendi ratione & pœna,
 sed etiam nomine criminis & genere differunt
 αἰκία & ὕβρις speciatim ac propriè sumpta.
 Iure quidem Romano certum est, *de omni iniuria cum qui passus est, posse vel
 criminaliter agere vel civiliter*, ut est in Inst.
 IV. Tit. eodem. Apud Atticos aliud moris & iuris fuit. Præterea si-
 ve criminaliter ageret, si-ve civiliter is qui iniuriam
 erat passus, idem genus iniuriæ utramque actionem
 admittebat, non mutato nomine nec genere delicti.
 At cum actio αἰκίας privata sit & civilis, nunquā ὕ-
 βρεως δίκη etiā vocitatur. E contrario cum capitalis sit
 & publica accusatio si-ve γραφή ὕβρεως, nunquā
 αἰκίας γραφή pro ea dicitur. Addit disertus causidicus,
*pulsari simpliciter & verberari tam ad αἰκίας quam ad ὕβρεως
 δίκην pertinere.* Nō inde sequitur, ὕβριν speciali
 notione sumptam eandē esse cum αἰκία. Multa alia
 habet ὕβρις specialiter sumpta quæ non cadunt in
 αἰκίαν si-ve simplicem verberationem, ut paulo post
 dicturi sumus. Aliud erat, inquit, si quis non con-
 tumeliæ faciendæ causa, sed alio animo, occi-
 den di

AD IUS ATTICUM ET ROM. 279

tendi puta, vulnus alicui inflixerat. Id enim
ad *φορικὸν νόμον* pertinebat. Hoc quidem
verum, & tale vulnus vel vulneratio pro-
prie appellebatur *τῶμα ἐν ὀφθαλμοῖς*.
Quod non ad *ὕβριος* genus est referen-
dum. Qui enim vulnerat ut occidat,
nihil nisi cædem cogitat. Qui vero
contumeliæ causa aliquem cædit, dum-
taxat repetit ictus, non raro evenit ut pla-
gis deficiat is qui verberatur. Hoc
τῶμα simpliciter appellatur, non *τῶμα ἐν ὀφθαλμοῖς*. De quo intellexit Demosthe-
nes in oratione contra Cononem, ubi tres
species *ὕβριος* enumerat, *κακηγορίαν*, *ἀνίαν*,
& *τῶμα*. Quæ delicta ita inter se affinia
sunt & cognata, ut facilis ab uno ad alte-
rum parvo excessu detur transitio. Hinc
pro atroci iniuria apud Ulpianum habetur
locus iam supra citato, si quis verberetur
aut vulneretur. Non possum autem as-
sentiri viro doctissimo, qui inter iniurias
leviores reponit verberationem, inter
atroces vulnerationem. Vel simpliciter
verberatus atrocem patitur iniuriam, quæ
tamen vel plus vel minus atrox intelli-
gitur pro conditione personæ, vel mo-
do quo quis verberatus est. Etiam locus in
quo facta est iniuria, & locus vulneris, ar-
gent atrocitatem iniuriæ, si oculus percus-

S 4 sus

sus sit, si in foro, in theatro, in conspectu
 prætoris iniuriam aliquis passus sit.
 Sed hæc non agimus hoc loco. Atrox
 iniuria æstimatur vel ex facto, veluti si
 quis ab alio vulneratus sit, vel fustibus ce-
 lus, Institur. iv. Tit. eodem. Idem est
 quod Ulpianus dixit apud collatorem
 legum Mosaicarum, prætorem æstimare
 solere an atrox sit iniuria, & id colligi ex
 facto, si verberatus vel vulneratus sit.
 Utrumque complexus est Paulus in ea-
 dem collatione, cum dixit, fieri iniuriam
 in corpore dum cædimur. Nam & qui
 verberatur *cædi* dicitur, & qui vulnera-
 tur. *Cædes* pro simplici verberatione
 sæpe etiam latine accipitur, ut notamus
 alibi. Est igitur & vulnus quod contu-
 meliæ causa infligitur, dum aliquis ita ex-
 cedit in verberando, ut vulneret, sæpe et-
 iam occidat plagis contusum, vel in loco
καὶ ἐν percussum. Hæc vulneratio con-
 tumeliæ causa facta, non occidendi animo,
 etiam publicæ fuit apud Græcos accusa-
 tionis, & quæ subscriptionem criminis
 haberet, id est, *γραφὴν*, ut ex Demosthene
 loco supra citato constat: *παύματ' ὃν πάλαι
 εἰσι γράφαι*. Non dicit, *παύματ' ἐν ἀπονομί-
 as*, cum intellexerit de eo vulnere quod
 infertur ab eo qui aliquē verberandi tan-
 tum

9

AD IUS ATTICUM ET ROM. 281
 tum in contumeliam animum habet.
 Oratio est apud Lyfiam *ἐν πρῶματ' ἐν
 πρῶματ'.* Nec illud unquam omitti solet,
ἐν πρῶματ'. cū quaestio est de vulnere occi-
 dendi causa illato. Apud Pollucem scri-
 bendum est lib. viii. cap. vi: *Γραφαὶ
 εἰσὶ φόνος ἢ πρῶματ' , ἢ πρῶματ' ἐν πρῶ-
 ματ'.* Nunc igitur tandem aperiendum,
 quid sit *ὑβρις* apud Atticos, ex qua *ὑβριως*
γραφῇ competit talem iniuriam passio.
 Id facile intelligemus, si ponamus, quod
 non sit ex variis iniuriarū formis quæ ad
 unum genus referuntur, tam apud Græ-
 cos quam apud Latinos. Videamus pri-
 mū de Græcis. In causa contra Cononem
 Aristo male mulcatus, & indignis modis
 tractatus, dubitavit, utrum simpliciter
αἰνίας cum eo ageret, an vero *ὑβριως*. Tres
 ibi enumerat *ὑβριων* species quarum nulla
 coincidit in illam speciem cuius *γραφῇ*
 instituta erat Athenis. Eæ sunt *κακηγορία*,
αἰνία & *πρῶμα*. Maledictio, verberatio
 & vulneris inflictio. Quarum trium iniu-
 riæ generum suæ fuere *δίκαι* & *γραφαι* pro-
 priæ ac peculiare: duarum priorum, *δί-
 καί*, quia pecuniariæ ac privata: *πρῶματ'*
 vero *γραφῇ*, quia publica fuit huius crimi-
 nis subscriptio. Qualis igitur illa *ὑβρις*
 fuit, cuius peculiaris *γραφῇ* in Attico fo-

S 5 ro re-

ro recepta est, & quæ re ipsa præter agendi modum ὑπὸ τῇ αἰκίᾳ differebat? Αἰκία, ut iam dictum est, simplex fuit verberatio, & propter huiusmodi verberationem αἰκίᾳ δίκην introducta. Cum igitur non simpliciter verberatus esset Aristo à Conone, sed indignis acceptus & variis contumeliæ modis, utpote vestibus exutus primo, deinde nudus prostratus & per lutum tractus, pedibus conculcatus, convitiis proscissus, labio discisso, & oculis præ suggillatione occlusis relictus, ideo ὕβριως γραφῇ contra Cononem experiri destinaverat, nisi amici suassissent potius αἰκίας δίκην eligere, quæ intenditur verberationis simplicis causa. Hæc igitur maxima fuit αἰκίας & ὕβριως differentia sic proprie dictæ. Quam & Grammatici & interpretes Rhetorum Atticorum ita clare explicant, ut mirer, non eos inspectos nec consultos fuisse ab egregio Advocato. Suidas, ὕβρις, ἢ μὲν προπηλακισμὸς καὶ ἐπηρείας, αἰκία δὲ πληγαὶ μόνον. Ammonius de vocum differentiis, Αἰκία καὶ ὕβρις διαφέρουσιν. Αἰκία πλῆγας αἰ ἀπὸ προπηλακισμοῦ πληγαί. Cum igitur solæ inferuntur plagæ, & verbera nuda procedunt, non est ὕβρις, sed αἰκία: si accedat προπηλακισμὸς, id ὕβρις vocatur, unde ὕβριως

ραφή. Quid est προπληκισμός? Ea
 mnia quæ narrat se passum esse à Cono-
 e Aristo in Oratione Demosthenis, quæ-
 ue supra iam exposita sunt. Unde &
 προπληκίζειν dictum esse volunt, ut etiam
 onus indicat, ἀπὸ τοῦ πλεῶν ἐπὶ χεῖρὲς τὰ φρό-
 νητα ἢ ἀπὸ τῆς ἀπαιτίας καὶ ὑβρίος κατὰ φησίζομένων, ἐς
 ἰσχυρίως ἀσβόλῃ χεῖται. Quod cæno oblinerentur
 ora & facies illorum qui ignominia condem-
 nati essent, ut nunc fuligine solent denigrari.
 Cum igitur contumeliæ causa aliquis ita
 alterum tractat & accipit, ut in lutum
 propellat, & cæno inquinet, aut fuligi-
 ne oblinat, aut aliis modis contumeliosis
 & ὑβρίσιν afficiat, προπληκίζειν dicitur,
 & προπληκισμός eiusmodi ὕβρις vocatur,
 cuius ραφή apud Atticos dabatur publi-
 ca. Hanc iniuriam contra bonos mores, Ro-
 mani nuncuparunt. De qua ita Paulus lib.
 v. Receptarum sententiarum, hoc titu-
 lo, Fit iniuria contra bonos mores, veluti si
 quis fimo corrupto, aut qualibet sorde aliquem
 perfuderit, cæno, luto obliniverit. additque,
 graviter in eos animadverti solere. Ideo a-
 pud Atticos huius generis iniuriæ quam
 ὕβριν proprie vocarunt, ραφή data est &
 publicis iudiciis accensita. Et merito
 sane. Iracundiæ cuius primos impetus
 in potestate nostra non habemus, ignos-
 cen-

cendum putarunt, si quis eo animi motu impulsus, aliquem iratus verberaverit, nec ultra progressus sit. Ideo αἰνίας δίκην privatam esse tantum voluerunt, & condemnationē eius pecuniariam. Cum vero ad verbera quis adiicit varios contumeliæ modos, ut illi sunt, quos ex Demosthene exposuimus, & de quibus agit Paulus, graviore id facinus pœna castigandum esse censuerūt; quatenus non ex iracundiæ solius impulsu ad iniuriam faciendam & contumeliam adducitur qui talia committit; sed ex insita quadam petulantia & improbitate vel impuritate morū, quam Græci βλαυείαν vocant, id facit. Quodcunque igitur factum contumeliosum, præter verbera quo alicuius dignitas læditur, προπηλακισμὸς nomine potest venire. Grammatici, προπηλακισμὸς, ὕβρις. Iam ad Latinos veniamus, ut ex eorum definitione iniuriæ, & modorū eius enumeratione, colligamus, quænam ex his species Græcorum ὕβρις respondeat. Auctor librorum ad Herennium, *Iniuria est, inquit, quod aut pulsatione corpus, aut conditio aures, aut turpitudine vitam alienum violat.* Convicium est κακηγορία Græcorum, pulsatio αἰνία, ergo turpitudine quo vita alicuius violatur ad ὕβριν Græcorum, qui &
προπη-

9

AD IUS ATTICUM ET ROM. 285
 προπηλακισμὸς dicitur, pertinet. Paulus si-
 militer definit iniuriam fieri vel *in corpore*
dum cædimur, vel verbis dum convitium pati-
mur, vel cum dignitas læditur. Idem est
 quod dixit auctor ad Herennium, *aut tur-*
bitudine vita alicuius violatur. Deinde pro
 exemplo subiungit Paulus, *veluti, cum ma-*
trona vel prætextato comites abducuntur. In
 hac abductione comitū quæ matronæ sit,
 vel prætextato, προπηλακισμὸν esse & ἐπὶ-
 ρειὰς cōstat. Nam & ἐπιρῆϊας meminit Sui-
 das, in definitione ὕβρεως proprie appella-
 tæ. In corpore etiam sit προπηλακισμὸς si-
 ve ὕβρις Græcorum, sed alio modo quam
 pullatio, quæ non progreditur ultra sim-
 plicem verberum ictum. Cum raptatur,
 vexatur, trahitur per lutum, προπηλακι-
 σμὸς est. Apud Dionysium προπηλακισμὸς ἐν τῷ
 εἰς τὸ σῶμα. Alio loco lib. iv. virginum
 licentiosam contrectationem προπηλακι-
 σμὸν appellat, & ὕβριν stuprum illatum
 matronis. ὕβρις δὲ μοι τίνας συνοίδασιν εἰς γυ-
 ναῖκας γαμέτας, ἢ προπηλακισμὸς εἰς θυγατέρας
 παρθένας, ἢ ἄλλῳ τινὰ πρὸς τὸ σῶμα ἐλαδύτερον ἀ-
 κολασίαν; Hæc omnia ὕβριν Græcorum
 declarant, & quantum distat ἀπὸ τῆς αἰκίας
 ostendunt. Certe Philosophus προπηλα-
 κισμὸν vocavit quæ ὕβρις est μὴ προπηλακισμὸς
 vel ὕβρις specialiter accepta, in iv. Ethic.
 Eude-

Eudemiorum cap. 11. ubi quæ per violentiam committuntur enumerans, αἰκίαν & προπηλακισμόν & κακηγορίαν recenset. & προπηλακισμόν posuit pro ea quæ specialiter Atticis ὕβρις appellabatur, & cuius erat γερφή. Τὰ δὲ βιαία, οἷον αἰκία, δεισμοί, θάνατος, ἀρπαγή, πῆρσις, κακηγορία, προπηλακισμός. Contumeliam vulgo reddunt, sed minus generale est hoc nomen, & ad eam iniuriā quæ verbis fit magis proprie restringitur apud Latinos, cum προπηλακισμός in corpore fiat, & contumeliæ quidē causa. Auctor Rhetoricæ ad Alexandrum, qui non est Aristoteles, ὕβριν nominavit in ea speciali significatione, qua ὕβρεως γερφή nota fuit Atticis, & προπηλακισμός Aristoteli usurpatur. Sic enim ὕβριν definit lib. 11. cap. 11. Ἔστι δὲ ἡ ὕβρις τὸ βλάπτειν, καὶ λυπεῖν ἐφ' οἷς αἰχμῶν ὅτι τὰ πάροντι, μὴ ἵνα τι γένηται αὐτῷ ἄλλο ἢ ὅπ' ἐγένετο, ἀλλ' ὅπως ἡδῆ. *Iniuria est ledere, vel dolore afficere aliquē iis rebus quæ contumeliam sic ei qui ea patitur inferant, non ut aliquid ipsi sit præter id quod habet, sed ut ipse voluptatem capiat.* Hæc ὕβρις quæ fit sola animi gratia & ut voluptatem ex ea re capiat qui eam facit, alia est ab αἰκία. Nam sæpe iratus verberat, id est, αἰκίζει quem postea pœnitet verberasse. Sæpe etiam αἰκία ab eo perpetratur qui aliquid aufer-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 287

inferre vult ab invito ut sibi habeat, quod abest longe à definitione ὕβριος, ab auctore Rhetoricæ posita, ἐκ ἵνα π γένῃ τοῦτο ἄλλο ἢ ὅπ ἐγένετο. Ita Aeschines apud Comicum lenonem verberat, αἰκίζει, ut ei eripiat virginem quā habebat. At ὕβριζον libidini tantū indulget ac vitio suo. Unde addit idem auctor, ὕβρις αἰς maxime esse iuvenes ac divites, qui præ conceptu aliorum quos infra se esse putant, & dum se superiores haberi volunt, animi gratia ad contumeliam faciendā incitantur. Αἰκία apud eundem auctorem aliud est quam ὕβρις, quamvis ὕβριζεν etiam dicatur qui αἰκίζει, ut lib. i. cap. xii. ὅταν π πιῖται ἐδικηθῇ πρὸς, οἷον εἰώθει καὶ αὐτὸς ἀδικεῖν, οἷον εἴπῃς εἰωθότα ὕβριζεν αἰκίσαιτο. Sed lib. i i. inter δυνήρὰ & φαρπηκὰ reponit θανάτους καὶ αἰκίας. At ὕβρις siue προπηλακισμός non est semper corporis φαρπηκή, sed dignitatē potius ledit & exultimationi nocet. Unde & προπηλακίζεσθαι mulieres ab Euripide solitas dicit Aristophanes, quia omni occasione de his male loqui consueverat. Cæno aliquē per lasciviam & petulantiam perfundere, fuligine oblinere, titionibus sopitis fronte eius scribere, ad ὕβριν de qua nunc agimus, seu προπηλακισμὸν referēda sunt, non ad αἰκίαν. Si quando & corpori iniuria inferatur

feratur per προπηλακισμόν, non φθαρτικὴ est corporis. Nā illa quæ dixi contumeliosa, in corpore patimur, non tamē corpus perdunt. Illatione etiā stupri ὕβρις fit & προπηλακισμός. Nā & ὕβριν etiam de stupro dixerūt. Sed hæc alterius loci sunt, & otii maioris. Hoc tātū hic volumus docere cōtra Iuriconsultum Parisiensem, aliud fuisse in foro Attico ὕβριν, aliud αἰκίαν, & ista duo non tantum agendi modo differre, sed etiam re ipsa, & toto genere. Quod ὕβριν proprie appellatā cū προπηλακισμῶ & ἐπηρείᾳ fieri scribit Suidas, plura significat istud verbum ἐπηρεία, inter alia & βίαν. Vnde & ἐπηρεάζειν Hesychio, βιάζειν. Et sane hæc ὕβρις plerunque violat corpora, & vim infert, cū adiunctis multis aliis contumeliosis factis dictisque, quæ non habet αἰκία, quæ intra solam verberationē consistit. Atticis ἐπηρεασμός est, cum ita alicui adversamur, ut nolimus ab eo fieri quod facere cupit, & omni modo ne faciat impedire satagimus, cui cōtraria est χάρις & gratificatio. Vnde illa apud Aristolē lib. de Republica, ιη. cap. xvi. οἱ δ' ἐν ταῖς πολιτικαῖς ἀρχαῖς πολλὰ πρὸς ἐπείρην ἢ χάριν εἰώθουσιν ποιεῖν. per odiū & gratiam. Nā propter odiū adversamur aliorū voluntatibus & refragamur, per gratiam favemus iisdem & suf-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 289
 & suffragamur. Hoc sensu ἐπηρεα apud
 Atticos antiquos ponitur. Aliud est ἐπηρεα,
 quæ cum περὶ πηλακισμῶ iungitur in
 definitione ὕβρεως Recētiores Attici ἐπηρεαν
 pro calumnia usurparunt, & crimi-
 natione, & obtrectatione. Vt ex his Pol-
 lucis apparet lib. viii. cap. vi. καὶ τὸ ὀ-
 νομα συκοφάντης, καὶ ἐργολαβῶν, καὶ ἐπηρεά-
 ζων, ὁ πᾶσι ψεύδη μαρτυρῶν. Ita plane ac-
 cipitur apud Matthæum cap. v. vers.
 xlii. καὶ περὶ οὐχέθε ὑπὲρ τῶ ἐπηρεαζόντων
 ὑμᾶς, καὶ διωκόντων ὑμᾶς. Vbi recte vetus
 interpretes, & orate pro persecutibus & calum-
 niantibus vos. Τὸ διώκειν proprium est eo-
 rum qui alios litibus & accusationibus
 persequuntur. Et recte hæc duo coniun-
 guntur, ἐπηρεάζειν, & διώκειν. Quocumq;
 modo aliquē insectari, & rebus alicuius
 adversari, hæc vox ἐπηρεάζειν significat, ut
 ex Aristotele docuimus. Diversā habuif-
 se olim notionem à calumnia vel crimi-
 natione ostendit auctor Rhetoricæ ad A-
 lexandrū, qui tria enumerat quæ odium
 pariunt, ὀργῶν, ἐπηρεασμὸν, & ἀφροσύνην.
 Iram, adversationem, & calumniam. Sed ca-
 lumnia cum περὶ πηλακισμῶ, in iniuria de-
 terminanda quæ ὕβρις Græcis dicitur,
 parum convenit. Pro qualibet insecta-
 tione ἐπηρεα ibi intelligenda est. Ατ

T

πε-

περιηλακισμός, ex vi nominis, eam ὕβριν
 denotat quæ iniuria contra bonos mores
 à Paulo vocatur, leg. 1. D. de extraor-
 dinariis criminibus, quæ habetur lib. v.
 Receptarum sententiarum eiusdem Pau-
 li, Tit. de iniuriis. Πηλός, est cœnum
 vel lutum, unde πήλαξ luto oblitus, ut à
 πλῆτθ, πλῆταξ, & similia. Inde πη-
 λακίζειν, & περιηλακίζειν luto inquinare
 vel cœno aliquem perfundere. Hæc fuit
 proprie ὕβρις Græcorum, cuius accusatio
 erat publica. Vnde & περιηλακισμός ὕ-
 βρις à Grammaticis exponitur, & vice
 versa, ὕβρις περιηλακισμός. At αἰκία nul-
 lum habet περιηλακισμόν, sed simplicem
 verberationem. Atque hæc hæctenus, &
 de his iam nimis longas duximus Illia-
 das.

C A P.

C A P. X.

Confirmata Salmasii sententia de stellionatu, similem fuisse Græcorum εἰσαγγελία. Accusatio nulla sine crimine. Crimen & accusationem interdum esse idem. Καταλύειν τὸ δῆμον, recte à Salmasio Latine reddi concutere imperium populi. Ita Ciceronem dixisse, concutere rempublicam. Quatere quassare, percutere, decutere, & excutere, quo sensu poni consueverint apud Latinos. Quid sit proprie δίκη, ἀγὼν, ἀμφισβήτημα, πύπ & Δίκαι, non esse actionem, nec iudicium, nec accusationem sed causam.

SI Salmasius scripsisset, εἰσαγγελίαν Attici fori fuisse dissimillimā stellionatu fori Romani, in contrariam concessisset sententiam Parisiensis Advocatus, & hodie eam propugnaret opinionem quā impugnandam heic suscepit. *Quæ esset, inquit, εἰσαγγελία in foro Attico, video doctissimos viros non satis certo tradere. Quæ de re multa dicimus in commentario nostri Iuris Attici. Sed quando veniet avis illa? Vere suo, tempore suo. Εἴθε' εἴθε' χελιδόν, καλὰς ὥρας ἀγῶνα, ἢ καλὰς ἐνιαυτὸς, ἢ τὴν γαστέρα λευκή, ἢ τὴν νῶτον μέλαινα.* Hæc erit comparatio Iuris Attici & Romani,

T 2 quam

quam iubemur expectare. Interim dū illa venit, iubet nos cavere ne existimemus εἰσαγγελίαν pro stellionatu acceptam. Cur hoc? Quia, inquit, εἰσαγγελία non est criminis nomen, sed accusationis. O delicatum acumen! Facetum hoc sane, ut nihil supra. An ulla accusatio est, ubi crimen non est? Quinimmo vel criminis appellatione intelligitur apud Romanos accusatio. Vnde in optimis Glossis crimen exponitur ἔγκλημα, & διαβολή. Criminalia, ἐγκληματικά. Criminator, διάβολος. Aliæ Glossæ: ἔγκλησις, criminatio, accusatio. Stellionatus accusationem habere, dicitur in leg. 111. D. de stellionatu: Stellionatus, vel expilate hereditatis iudicia accusationem quidem habent, sed non sunt publica. Ergo & εἰσαγγελία, hac in re convenit cum stellionatu, quam vir Iuris Attici peritissimus accusationis nomen vult fuisse, non criminis. Si Salmasio aliud agenti vel dormitanti hoc dicere in mentem venisset, quam acerbè somnium istud ei decuteretur ab Advocato quondam amico? Εἰσαγγελία accusatio est, non certi criminis, sed cuiuscunq; delicti nomine carentis, atq; eorū ἀδικημάτων, quæ Latini Rhetores inscripta maleficia appellarunt. An stellionatus appellatio crimen aliquod
sive

AD IUS ATTICUM ET ROM. 293
 five delictum certum denotat, de quo
 possit dicere, hoc & hoc delictum isto
 nomine proprie esse nuncupatum? De-
 finiunt Iurisconsulti *stellionatum*, es-
 se fraudem omnem atque imposturam quæ
 propriam significationem non habet, &
 in proprium delicti nomen non cadit, ut
 scribitur leg. VII. π. 1. D. ad Turpil-
 lianum. Si quis nunc huic definitioni
stellionatus contra compareret quod de
 εἰσαγγελία Græci scribunt, esse accusatio-
 nem τῶν ἀγροφῶν ἀδικημάτων, ἢ πρὸς τῶν ἔκ-
 εἰσι νόμοι, ἀδικῶν δὲ πρὸς ἀλίσκεται ἢ ἀρχῶν ἢ
 ῥήτωρ, εἰς τὴν βασιλῆως εἰσαγγελία δίδοται κατ'
 αὐτὴν, an poterit aliter opinari, quam εἰ-
 σαγγελίαν Græcorum, similem esse *stellio-*
nati Latinorum? In eo quod præcipuum
 est ad affinitatem accusationis hæc duo
 conveniunt, quod *stellionatus* accusatio
 comperit in illis delictis ac fraudibus
 quibus lex proprium nomen non impo-
 suit, & similiter εἰσαγγελία δίδοται, id est,
 hæc accusatio quæ εἰσαγγελία Græce di-
 citur, adversus illos qui ea admiserunt
 delicta de quibus nullæ leges scriptæ sunt,
 quæ ἀγροφῶν ἀδικήματα Græci appellant,
 Latini *inscripta maleficia*. At *stelliona-*
tus, inquit, publicum non erat crimen,
 εἰσαγγελία autem, teste Harpocratiōe,

T 3

δη-

δημοσίας δίκης ὄνομα fuit . Numquid hoc prohibere potest similitudinem , & affinitatem, quæ inter has duas accusaciones intercedit ? Iniuriarum actio non esset eadem quæ ὕβρεως γεφυρὴ Græcis appellatur, cum hæc publicorum iudiciorum fuerit apud Græcos , iniuriæ persecutio privata apud Latinos. De stellionatu iudicium non fuit publicum, sane nec privatū, sed extraordinarium, & tanto propius ad publica accedebat iudicia. Doctissimus Advocatus hic scribit se dixisse quid esset stellionatus tā in foro Romano quam in foro Attico, lib. 1. de rerum iudicatarum auctoritate. Ibi notat, omnes κακῶν τεχνῶν & κακῶν ἔργων cedere in crimē stellionatus. Fuit sane & specialis κακῶν τεχνῶν δίκη, in foro Attico ita legibus instituta, sed ad stellionatum ea non pertinet, cum nomen habeat proprium lege impositum. Pollux lib. viii. cap. vi. Δυσίας ἢ κακῶν τεχνῶν δίκῃ φησὶν εἶναι. Nec dicit qualis illa δίκη fuerit, aut de qua re constituta, vel de quo genere maleficii. Perperam doctus Advocatus κακῶν τεχνῶν δίκῃ appellat, quasi de pluribus maleficiis, vel malis artibus ea competierit accusatio. Certū genus κακῶν τεχνῶν spectabat, quod non dixit Pollux quale esset.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 295
 set, sed Harpocratio id explicavit qui
 κακοπεχνίς δίκη, contra falsum testimo-
 nium dicentes datam scribit. Et apud
 eum legendum est, κακοπεχνίς δίκη, non
 κακοπεχνιῶν, ἡ οἱ ἐλόντος καὶ τῷ παρὰ τοῦ αἰτιώ-
 νου αὐτῷ ἐδίδοντο. Et sane ipse Pollux me-
 minit κακοπεχνίς δίκης, statim post men-
 tionem factam ψευδομαρτυριῶν, & λιπο-
 μαρτυρίας. At stellionatus κακοπεχνιῶν ο-
 mne genus sive κακουργιῶν comprehende-
 bat, de quibus nominatim lex nulla fuis-
 set scripta. *Si quis imposturam, inquit Ul-
 pianus, fecerit, vel collusionem in necem alte-
 rius, stellionatus poterat postulari.* Et addit
 statim, *generaliter deficiente criminis titulo,
 hoc crimen locum habere, nec opus esse species
 enumerare.* De εἰσαγγελίᾳ quoque Græci
 notant, ὅτι ὧν ἔκ εἰσι νόμοι, ἵαν τις ἀδικῶν
 ἀλίσκηται, εἰσαγγελία δίδοται κατ' αὐτῆς. De
 ὀμνὶ ἀγροφῶ ἀδικήματι eam institutam
 actionem iidem affirmant. Et sic haud
 minus generalis est εἰσαγγελίας accusatio
 quam stellionatus. Omnis κακουργία, ο-
 mnis κακοπεχνία, per eam in iudicium
 venire potest, de qua lex nulla nomina-
 tim lata fuerit. Nam præter illam pu-
 blicam εἰσαγγελίαν, quæ sola crimina pu-
 blica vindicarunt, alia etiam fuit priva-
 ta eorum criminum quorum nullus foret

T 4

titu-

titulus, & omnes omnino κακώσεις, id est, κακουργίας, sive κακοτεχνίας complectebatur. Harpocraton, ἐτέρᾳ ᾗ εἰσαγγελία λέγεται ὅτι κακώσεις. Id est, ὅτι κακουργίας, sive κακοτεχνίας. Nam κακώσις etiam maleficium significat. Hesychius: Κακοῖ, κακουργεῖ. Malim tamen legere, ὅτι κακουργίας. Nam alias κακώσεως δίκη peculiaris fuit, & ob maletractationē uxoribus dabatur contra maritos, & natis contra parentes, quæ nihil pertinent ad εἰσαγγελίαν, quia nomen habent. Κακουργίαν autem esse stellionatum, è glossis veteribus sumpsit vir doctissimus, qua voce non solum κακοτεχνίαν Græci vocarunt, sed omne maleficium, quod non solum mala arte fit, sed etiam vi. Vt κακῆροι etiam pro latronibus, & sicariis poni solent Græcis. Sed iam descendamus ad illud ipsum quod ansam videtur præbuisse doctissimo Advocato huius capituli conscribendi. Nimirum ut carperet interpretationē Salmasii horum verborū Latinā, καταλύειν τὸ δῆμον. Inter alia crimina ἀγροφα, propter quæ in delinquentes hoc iudicium reddi solebat τὸ εἰσαγγελίας, adversus Rhetores καταλύοντας τὸ δῆμον etiā reddebatur. Salmasius vertit, *concute-re imperium populi*. Quod vir doctus rectū negat,

AD IUS ATTICUM ET ROM 297
 egat, cū sit, inquit, *democratiae statum dis-*
olvere atque eversum ire. Primum per *δημον*
 melius reddi vult *democratiae statum*, quam
populi impe iū, ut Salmasius Latine vertit.
 Hæc nimia est, vitilitigatio: sed quia Ad-
 vocatis familiaris est, feramus: nihil præ-
 ter solitū fecit. Valerius tamen lib. III.
 c. VII. *imperium populi Romani prodere dixit.*
 Quid autē *δημοκρατία*, nisi *populi imperiū*?
 Immo Salmasius, eodem loco qui carpi-
 tur, *δημον* quoque *δημοκρατίαν* interpre-
 tatus est. Sic enim ibi scripsit totidem
 verbis p. D XC. *καταλύοντων τὸν δῆμον,*
vel, ut in aliis legitur, πρὸς δημοκρατίαν.
 interrogare liceat Advocatum an puta-
 verit, Salmasiū non intellexisse verba il-
 la Græca *καταλύειν τὸν δῆμον*, nec scivisse,
 quo sensu Græci *καταλύειν* usurparent,
 cum *populi imperium concutere* reddidit?
 An aliquis est tam Græcæ linguæ igna-
 rus, qui non teneat vim istius verbi quid
 significet? Et Salmasius hoc ignoraverit?
 Duas tamen ferme paginas impendit Ad-
 vocatus, ut hanc eius interpretationem
 sugillaret. Salmasium non nescisse quid
 significarent illa Græca, vel ipso teste
 Advocato convincam. Nam paulo infra
 fatetur, quandoq; non male interpretari
 qui vertat, *populi maiestatem imminuere.*

T 5

Atque

Atque ita etiam ipso fatente Salmasius Græca illa expressit : *Vt contra eos dabatur, qui populi imperium concuterent, & maiestatem eius imminuerent.* Eo igitur res redit, ut quid esset *καταλύειν τὸ δῆμον*, Salmasius calluerit, sed *concutere* Latinum quam significationem haberet, non intellexerit, utpote qui idem esse voluerit Latine *concutere* quod Græcum *καταλύειν*. Ad hanc igitur lineam pugnemus, & ostendamus Advocato, non tam harum rerum eum esse peritum quam fori sui. A priori *concutere* idē omnino est, quod convellere & evertere, quia quæ prosternuntur, prius concutiuntur, ut illa quæ solo fixa hærent, everti non possunt nisi concussa. *Decutere* est deiicere. *Excudere*, eiicere. *Quatere foras*, pro eiicere, apud Comicum in Eunucho.

-- *quatietur certe cum dono foras.*

Ad quem locum notat Donatus, *vide quam contumeliosum dictum sit, quatietur foras, vel verberibus impelletur, non expulsione, sed detrusione.* Inde poëtis, *quater oppida bello*, id est, evertere, quia prius quatuntur ariete, & aliis machinis, ut evertantur. Virgilius 11. Aeneid.

-- *magnoque emota tridenti,*

*Fundamenta quatit, totamque à sedibus urbē
Eruit.* Qua-

Quatit emota, id est, subvertit. Alioquin
 movere & vibrare tantum significat, ut *qua-*
tere alas, quatere hastam, & similia multa apud
 umdem poetam. *Quassa olla* Plauto est fracta.
 frequentativum ab eo factum *quassare*, duplicem
 quoque habet apud auctores significatio-
 nem, movendi, & evertendi, sive dissol-
 vendo, rumpendique. Vt *quassare feru-*
as, quassare caput, quassare lilia. At *quas-*
sata vasa Lucretio sunt dissoluta, & fra-
 cta, lib. III.

Nunc igitur quondam *quassatis undique*
vasis

Diffluere humorem.

Quassatum calicem, & rupto poscentem sulfura
vitro, dixit Satyricus. Inde nostrum
quassare, vel *cassare*, de vitreo calice cum
 frangitur. Et apud Virgilium aliquot locis
quassatae naves, ut & apud Livium solutis co-
 pagibus rimose, & inutiles ad navigandum:

Quassataeque rates, & non tractabile coe-
lum.

Compositum *percutere* duo etiam desi-
 gnat, & simpliciter ferire, ut *malam ali-*
cui percutere, & feriendo aliquem proster-
 nere, id est, occidere. Sic apud Sueto-
 nium in Caligula, *hostem cominus saepe per-*
cussit. Et alibi passim apud auctores.
 Vnde & *percussores*, de homicidis, & sica-
 riis.

riis. Optimæ Glossæ : *percussor*, κρου-
 φιστής, σφάκτις. *Concutere* idem fere
 quod simplex *quaterere*. In his rebus quæ
 possunt moveri sine dissolutione aut e-
 versione, idem est quod simpliciter vi-
 brare vel agitare, ut *quaterere* & *con-*
cutere bastam, *concutere undantia lora*,
concutere arbores ut fructus maturi de-
 cidant, & in similibus. Vbi vero per
 rei naturam quæ quatitur vel concutitur,
 vix fieri potest quin concussa & quas-
 fata dissolvatur aut evertatur, tum dissol-
 vendi ferme & evertendi habet signi-
 ficationem. *Concussæ cautes*, & *acuto in*
murice remi *Obnixi crepuere*, partem
 cautium avulsam significat, & in reliqua
 instar muricis acuti remos obnixos cre-
 puisse. Idem Virgilius de Hercule qui
 speluncam Caci prostravit.

--- *Concussit & imis*

Avulsam solvit rudicibus.

Unde & *concuti funditus urbem* alio loco
 dixit.

Accidit hæc fessis etiam fortuna Latinis,

Quæ totam luctu concussit funditus ur-
bem.

Hæc & similia cum legisset apud aucto-
 res Latinos Salmasius, putavit non in-
 scire Græca illa Rhetorum Atticorum

κρούειν

καταλύειν τὸ δῆμον, reddidit *concutere imperiū*
 populi vel *concutere statum* Democratix.
 Iam & Cicero eodē ferme sensu, *concutere*
republicā, in Philippica III. *Qui chirogra-*
pha Cæsaris defendisset lucri sui gratia, is leges
Cæsaris, easque præclaras, ut remp. concutere
posset, evertit. Valerius lib. VI. cap. I. *Concus-*
sum & labentē civitatis statū dixit. Tametsi
 peccasset Salmasius ita vertendo, cū per-
 uisillum sit peccatum, non tot verbis nec
 tam ambitiose debuisset videtur exagitari, ab
 eo præsertim qui amicus esset. Quod autē
 negat, εἰσαγγελίαν Græcis esse nomē crimi-
 nis, profecto non est criminis certi appel-
 latio, ut neque etiam stellionatus in foro
 Romano. Nam illa vox accusationē con-
 inet omniū omnino criminū quæ titulo
 careant, ut Græcis etiā εἰσαγγελία est accu-
 satio ἀρεσφών omniū ἀδικημάτων, ἢ περὶ ὧν
 οὐκ ἔστι νόμος. Nec dubitāt Græci εἰσαγγελίαν
 νόμα δίκης interpretari, haud minus quā
 de aliis quibuscumque criminibus, tam pri-
 vatis quam publicis. Αἰκία illis dicitur
 ἢ δίκης, τεχνύμα ἐκ περνοίας, ὕβρις, &
 διωπκά δικῶν ὀνόματα vocant quæ iudi-
 ciis privatis disceptantur, δημοσίας δίκας
 quæ ad publica iudicia pertinent. Idem
 ergo & de εἰσαγγελία dixerunt, esse δημο-
 σίας δίκης ὄνομα. Quid est δίκη in talibus
 lo-

loquutionibus , aut quomodo Latine reddi debet? Non est *iudicium* , ut quibusdam placet . Nam εἰσάγεσθαι dicitur δίκη, id est, induci coram iudicibus , ut iudicetur , vel iudicium de ea feratur . Vnde δικάσας δίκην . Μηδὲ δίκην δικάσας πρὶν ἀμφοῖν μῦθον ἀκούσας . Ne iudices dicam altera parte tantum audita . Non est *actio* , ut hanc vocem acceperunt Prætores Romani . Eiusmodi quippe actionum formulæ quales dabat prætor , non fuere Græcis cognitæ . Nec *actio* etiā est, ut definitur ius persequendi in iudicio quod sibi debetur . Nam δίκη res ipsa est in controversiam deducta, & in iudicium delata . Actio interdum in iure pro accusatione sumitur . At δίκη aliud quid ab accusatione . Nam apud Aristophanem in Vespis, εἰσάγειν δίκην, vel γράφω, & καλεῖν δίκην, tanquam diversa ponuntur à κατηγορεῖν , quod est accusare .

--- ἀλλ' ἄτερ τοῦ Φησὶ κύων,

Κατηγορήσειν, ὡς τις εἰσάγει δίκην .

Quod καλεῖν δίκην, & εἰσάγειν dicitur, pro causam citare, & introducere coram iudicibus disceptandam , id etiam vulgo in foro dicunt, *causam appellare* . Causa sive δίκη vel γράφῃ introducta , actor accusabat , ut ex illo loco Aristophanis constat .

AD IUS ATTICUM ET ROM. 303
at. Δίκη igitur sive γραφή, non actio,
on accusatio est proprie, sed causa. Ari-
ophanes ibidem:

--- πρὸς τὴν δίκην
Μακρόν λέγει πρ.

i quis longam causam peroret. Græci ἡττά-
την δίκην dicunt, pro causa cadere, causam
ardere. Quo sensu δίκη nec actio est, nec
excusatio. Non etiam iudicium est. O-
mnino est quæ Latinis causa, vel lis, ap-
pellatur. Donatus in Phormionem. Δί-
κη causa est, quæ fit Latine dica, ut acte acta,
Calliope calliopa. Unde quæ Græce δίχα
ἰωχῆς, & δημοσίαι vocantur, Ciceroni
sunt causæ privatae & publicæ. Asco-
pius in divinationem: causæ autem etiam
privatæ sunt, sed repetundarum, ambitus, ma-
iestatis, & ceteræ Reipublicæ causa constitutæ
sunt, id est, δημοσίαι sunt. In lege Dio-
letiani v i i. Cod. de iniuriis, causa iniu-
riarum vocatur quæ Terentio est iniuria-
m dica. Iniuriarum causa, non publici iudi-
cii, sed privati continet querelam. Pollux lib.
i i i. cap. v i. λῆξιν δίκης apud Atticos
se notat qui vulgo suo tempore in foro
ræco πύπθ dicebatur, & vulgariter
ἀμφισβήτημα. Ubi πύπθ est forma cau-
sæ vel status controversiæ. Quod vulgo
iam dici ἀμφισβήτημα observat, id est,
quæ-

quaestionem, sive controversiam, vel litem. Attici ἀγῶνα etiam vocabant. Nam ἀγών, & δίκη, synonyma sunt. Vnde ἀγὼν ἐρημέω pro eremodicio, vel ἐρήμη δίκη. Hesychius: ἀγὼν ἐρημέω, σὺν ἔχων ἀντίδικον. Apud Harpocrationē ἀγὼν ἀπίμητος est, causa cuius πύημα sive aestimatio legibus non est definita. Polluci pro eodem, δίκη ἀπίμητος. Lysias in Apologia pro Mantitheo, πρὸς μὲν ἐν ταύτης τῇ αἰτίας σὺν οἷδα ὅτι δεῖ πλείω λείπειν, δοκεῖ δέ μοι, ὡς ἐβλή, ἐν μὲν τοῖς ἄλλοις αἰῶσι πρὸς αὐτῶν μόνων τῇ κατηγορημάτων πρὸς σέθεν ἀπολογεῖσθαι. *In aliis causis, in aliis certaminibus.* Αἰτία Græcorum ad verbum causa est Latinorum, sed αἰτίαν Græci Rhetores magis pro accusatione usurpant. Idem Pollux, κατηγορία δὲ ἂν εἴη τὸ τῆς αἰτίας, ὡς Πλάτων, αἰτίας καὶ δίωξις. Verum de his alibi pluribus, in nostro etiam commentario de legibus Atticis. Quem statim dabimus ubi prodierit ille tamdiu expectatus & promissus ab Advocato Parisiensi. In quo si nos docere potuerit aliud crimen apud Græcos proprium respondere τῇ εἰσαγγελίᾳ Atticorum quam stellionatum, tum ego fatebor, neminem hodie in terris vivere qui ius Atticum melius calleat. Sed certus sum, nunquam

AD IUS ATTICUM ET ROM. 305

quam id effecturum quod est pollicitus,
 & nullam posse dari in Iure Attico ac-
 cusationem quæ stellionatui Romano-
 rum similior sit quam εἰσαγγελία, cum
 utraque accusatio de criminibus quæ ti-
 tulo & nomine carent, hæc apud Græ-
 cos, illa apud Latinos, constituta sit. Nā
 κακουργία δίκη, specialis fuit, ut supra
 locuimus. Nulla κακουργίας δίκη nota
 apud Græcos, sed omne crimen cui leges
 nominatim pœnam non imposuerant,
 intendebatur per εἰσαγγελίαν, ut apud La-
 tinos per *stellionatum*. Aliud doceat,
 & vicerit. Ridiculus est, & ineptus,
 cum Pollucem dicit parum accurate de
 εἰσαγγελίᾳ tractasse. Ergo ipsius tractatum
 accuratorem de ea re expectabimus. At-
 ticista, & Rhetor, qui vixit florentibus
 adhuc Arhenis, & studio eloquentiæ in
 illa urbe vigente, quiq; tot Oratorū vo-
 lumina Atticorū quibus hodie caremus
 egerat, non tam bene quid esset εἰσαγγε-
 λία intellexerit, quam febriculosus Ad-
 vocatus Parisiensis, qui nescio quas mi-
 nutas Oratorum reliquias obiter percur-
 rit, nec assequutus est. Abi, abi non est
 verisimile quod dicis.

V

CAP.

C A P. XI.

Salmasii in loco Varronis emendatio defensa à calumniis Advocati Parisiensis. Quid sit rogare legem, & rogatio. Quid sit auctorem fieri. Addicere idem esse quod vendere. Differentia inter addictum, id est, sententia iudicis ob æs alienum condemnatum, & eum qui se sponte in servitutem dat. Legge duodecim tabularum addictos venundari & occidi licuisse, & in partes secari. Hanc legem à Solone mutuatos Romanos. Quæ sit vis ac notio ἀγώγιμος. Α'γώγιμον ex quacunque causa necari potuisse. Servitium à servitute non differre. Quid sit πρῶτον, quid πρῶτον. Salmasius in multis aliis defensio. Manilius explicatus, & emendatus. Alia multa. Quis sector, quis cognitor. Lex VIII. D. de bonorum cessione explicata, & vindicata.

SALMASIUS de addictis satis longā dissertationē habuit in tractatu de Modo Usurarū. Voluit Advocatus & de hoc mustaceo laureolā petere, ac de eadē re tractare, simul etiā ut haberet causā Salmasii carpendi, ut in aliis. Quod eodem modo & hic præstitit, ut in aliis fecit, id est, summa cum iniquitate, & inscitia, & indomi-

lomita vitilitigandi libidine. Nulla
 enim bona ratione [aut causa iusta ad id
 impulsu]m fuisse res ipsa ostendet. Non
 poterat negare, verissimam esse ac rectis-
 simā Salmasii in Varronis verbis emen-
 dationem, quæ sic vulgo leguntur lib.
 VI. D. L. L. *Liber qui suas operas in servi-*
tute pro pecunia quam debeat dat, dum solveret
nexus vocatur, ut ab ære obæratu[s]. Hoc C. Po-
 pilio rogante Sylla dictatore, sublatum ne fieret,
 & omnes qui bonam copiam eiurarent, ne es-
 sent nexi dissoluti. Pro illis verbis C. Popi-
 lio, recte iudicavit Salmasius esse rescri-
 bendum C. Pætilio. An verum hoc ne-
 gare potest Advocatus? Illa autem
 rogante Sylla dictatore, mendosa sunt,
 nec in libris manu exaratis comparent.
 Quod enim notat Advocatus, scriptū ef-
 se in veteribus libris C. Pætilio Visolo, ra-
 tio eum fugit. Ad marginem quidem
 Varronis ita legitur adnotatum, sed ex
 coniectura Augustini aut Itali alicuius
 viri docti. Turnebus in Notis legit, C.
 Popilio auctore. Sed nullus Popilius le-
 gis illius auctor fuit quam constat roga-
 tam esse à C. Pætilio Visolo. Quid igitur
 in Salmasii coniectura reprehendit
 Advocatus Parisiensis? Quod, inquit, C.
 Pætilio auctore, legi volant, iis assentiri non
 pos-

possum: rogante probum est, ac verum. Certe neque illud rogante sollicitasset aut loco suo movisset Salmasius, si id in veteribus libris lectum esset. Ipse etiam Turnebus totius Romanæ antiquitatis peritissimus vir, non dubitavit emendare, C. Popilio auctore, pro Sylla dictatore. Hoc tamen falsum est, quod Popilio scripserit pro Petilio. Sed cur naso Advocati non placet illud auctore, pro vulgato dictatore, & mallet rogante? Consul, inquit, rogabat, non auctor erat, senatus auctor erat. Quæ verba magnam imperitiam produnt morum rerumque Romanarum. Consules omnium legum quæ per rogationem populi ferebantur, summam potestatem habebant. Vnde & rogationes illæ leges vocabantur quas rogante consule plebs sciscebatur. Polybius lib. vi. de consulum potestate, primo dicit, πασῶν eos esse κυρίως δημοσίων προέξεων, Omnium quæ publice geruntur summum imperium ac potestatem habere. Deinde addit, πρὸς ἣ τοῖς περιηρημένοις ἔποι τὰ κατεπείγοντα τῶν ἀναδιδόσιν. οὗτοι ἢ ὅλον χειρισμὸν ἢ δογματῶν ὑπετελῶσι, καὶ μὴ ὅσα δὲ ἀπὸ τοῦ δήμου σωτελεῖσθαι ἢ πρὸς τὰς κοινὰς προέξεις σωτελεόντων, τῆτοις καθήκει φροντισὴν, καὶ σωάγειν αἰετὰς ἐκκλησίας, τῆτοις εἰσφέ-

εἰς Φέρει τὰ δόγματα, τέτοις βεβαιώειν τὴν
 δοκῶντα τοῖς πλείοσιν. *Præter illa quæ dixi-*
mus, quoties deliberationes de rebus magnis &
urgentibus expetunt, referendi iidem ius habent.
De his etiam quæ fuerint decreta, Senatuscon-
sulta conficiendi potestas penes ipsos est. Deinde
& omnes publicæ actiones quæ per populum fie-
ri debent ad eorum curam pertinent. Item con-
ciones populi advocare, rogationes ferre, & suf-
fragiis maioris partis populi legem aut plebisci-
tum condere. Ergo consul qui legem ro-
gabat, eius etiam auctor habebatur, eaq;
rogatio dicebatur. Populi rogandi hæc
formula fuit, Velitis iubeatis, Quirites. In
ipsa rogatione condenda hæc verba po-
nebantur, consules populum iure rogaverunt,
populusque iure scivit. Senatus autem au-
ctor fiebat in his magistratibus quos po-
pulus creaverat. Non enim magistra-
tum gerebat is qui ceperat, si patres au-
ctores non erant facti. Auctor igitur le-
gis habebatur consul qui eam rogabat,
nec senatus in his rogationibus auctor
fiebat, quia non eas confirmare necesse
habebat. Auctor autem in eiusmodi re-
bus is proprie esse ac dici solebat qui
eam adprobabat. Vnde auctor βεβαιωτής
in Glossis exponitur. Ut apparet, non
moris Romani peritior est Advocatus
 V 3 quam

quam Iuris Attici. Scripsit Salmasius ante legem à Pœtilio rogatam, & à populo sancitam in favorem addictorum ne amplius nexum inirent, eos qui conditoribus addicebantur in eam servitutem redigi solitos, ut non solum cives esse desinerent, sed etiam à creditoribus suis impune trucidari possent. Non posse his assentiri se dicit Advocatus. Non mirum sane. Nam qui rerum harum nullum sensum habet, nec assensum commodare potest illis quæ recte vereque adfirmantur. Sane, inquit, *serviebant, sed servi non erant.* Et Varronis locum citat, qui à Salmasio emendatus est, ut probet quod dicit. *Liber qui suas operas in servitute pro pecunia quam debet, dat, dum solveret.* Sed miror, Advocatum non animadvertisse, latum differentiae limitem extitisse inter hominem liberum qui sponte sua operas suas in servitute dabat creditori donec solvisset, & inter debitorem additum creditori sententia iudicis, & ex condemnatione deditum illi vel dediticium factum, & servituti mancipatum. Liber ille qui sponte sua operas suas dabat pro pecunia, vel pro usura pecuniae quam debebat, ubi pecuniam quasi sui pretium ex operis solvisset, liberabatur,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 311
tur, & servitutem exuebat. *In servitute*
proprie esse dicebatur, non *servitutem*
servire. Addictus autem, id est, damna-
tus creditori suo, libertate in totum ex-
cidebat, & vitæ necisque potestatem in
eum creditor adipiscebatur. Non ius
igitur civitatis poterat retinere huius-
modi addictus, cum libertatem penitus
amitteret. Nemo autem civis nisi li-
ber. Quod quis emerat iure, id vendere
poterat prisco Iure Romano, sed & occi-
dere æque servum, ut equum vel bovem.
Addictus autem is erat, qui sententia iu-
dicis venditus creditori ab eo ita dein-
ceps possidebatur, ac si ere emptus esset.
Nam & *addicere* vendere est. Vnde & *fun-*
dus addictus. An non lege xii. Tabula-
rum tertiis nundinis venundari poterant
huiusmodi ob æs alienum addicti, atq; etiã
interfici? *De venditione*, inquit, *verba audio,*
rem non video. Ridicule. An aliter rem videre
vellet, quam quomodo videndam exhi-
bent verba ipsius legis quæ rem permisit?
Licuit lege duodecim tabularum credi-
toribus addictum sibi debitorem venun-
dare, licuit occidere, licuit in partes se-
care si pluribus esset addictus creditori-
bus. Stulte rem quærit qui legem tenet
à qua res manavit. An cadavera occiso-

rum debitorum à creditoribus subiici oculis suis cuperet, ut occisos aliquando aliquos credere posset? De venditione addictorum primo dubitat, an unquam fuerit usu recepta. Quam inscita hæc dubitatio? Si maius permissum fuit, cur de eo quod minus est ambigamus? Si licuit occidere, multo magis & venundare. Lege Solonis vendi poterant, & quidem peregre exportari ob æs alienum addicti. Plutarchus, in Solone. Χρέα λαμβάνοντες ὅππῃ τοῖς σώμασι ἀγώγιμοι τοῖς δαυείζουσιν ἦσαν, οἱ δ' ὅππῃ τῇ ξένη πιπρασκόμενοι. Qui ἀγώγιμοι fiebant, in potestate eorum quibus addicebantur sic erant, ut vitæ ius & necis in eos haberēt. Hæc enim pœna fuit ἀγωγίμων, quacunque ex causa facti essent ἀγώγιμοι. Legem Solonis de obæratis addictis in duodecim tabulas à Romanis legislatoribus translata fuisse, nemo est qui ignoret præter Advocatum fortasse Parisiensem. Hinc & lege duodecim tabularum licuit creditori addictū sibi debitorem venundare, occidere, & in partes secare cum pluribus creditoribus ex æquo esset addictus. Agellius cap. i. lib. xx. *Tertiis autem nundinis capite pœnas dabant, aut trans Tiberim peregre venam ibant.* Rerum Romanarum, & antiqui-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 313
 tiquitatis Iuris Quiritium maiorem ha-
 bet peritiā scilicet Advocatus Parisiensis,
 quā Favorinus aut Cæcilius Iurisconsul-
 tus habuere quos ibi introducit Agellius
 de his differentes? Non credet fortassean
 Advocatus & legē aliquā in duodecim re-
 latā tabulis fuisse quæ talionē pro mēbro
 rupto exigeret. *Omnes, inquit, scriptorū loci*
à nobis allati, & ceteri omnes eiusmodi, satis
significant, servitio eos tantum mancipatos, non
servituti. & quod de necis potestate dicunt id à
 vero plane alienum puto. Tu putas? Certe
 inepte putas, & hoc simile est cæteris
 tuis hariolationibus. Si loci auctorum
 aliquot fidē faciunt, addictos debitores in
 servitium à creditoribus fuisse abductos,
 non propterea negandum est, necis in
 eos potestatem habuisse creditores, vel vē-
 dendorum eorumdē facultatē qui sic sibi
 addicti forent. Tanto magis id dicendū.
 Nō semper occidebāt servos aut addictos
 domini vel creditores. Qui sibi utiles esse
 poterant, eos servabant, & eorum opera
 utebantur. Addictos prorsus inutiles, præ-
 senio vel cōtumacia in serviendo, ne alere
 cogerentur nulli usui sibi futuros, aut
 trans Tiberim venundabant peregre, aut
 necabant. Non reperiuntur exempla ne-
 cis apud auctores. An ideo non usurpa-
 V s tam

tam fuisse dicendum, cum stent contra
 verba legis quæ disertissime id permittit.
 Superat vero omnem inscitiam quod hic
servitium à servitute distinguit. Quod &
 alibi fecit in illo tractatu. Qua alia ma-
 ior imperitia non potest fingi. Hodie
servitium vocamus in idiomate vulgari
 Gallico locaticiam operam, quam mer-
 cede conducti famuli præstant. Offi-
 cium etiam quod amicus amico confert,
servitii nomine nuncupamus. Apud Ro-
 manos autem veteres nunquam aliter *servi-
 tii* vox sumitur quam pro servitute, aut
 servorum multitudine. Sospater Cha-
 risius, lib. 1. de Analogia : *Servitium
 multitudo est servorum, servitus conditio ser-
 viendi, sed veteres indifferenter servitium &
 pro servitute posuerunt. Servitio enixæ tuli-
 mus*, Virgilius tertio. Alibi etiam apud
 eundem Virgilium in eodem significatu
 occurrit:

*Cum domus Assaraci Phthiam claraſq; My-
 cenas*

Servitio premet.

Apud Terentium servus ita herilem fi-
 lium alloquitur:

*Ego, Pamphile, hoc tibi pro ſervitio debeo,
 capitis*

Periculum adire. &c.

Id

AD IUS ATTICUM ET ROM. 315
Id est, servitutem. Apud poetam
elegiacum:

*Iam mihi servitium video, dominamque pa-
ratam,*

Hei mihi libertas illa paterna, vale.

Nam amantes servi amasiarum. Unde
illud comici:

Præsertim cum se servum fateatur tuum.

Et sane cum *servitium* à servo derivetur,
non potest aliud esse quam serviendi a-
ctus, vel conditio, atque etiam ut quidam
scripsere, *servi patientia*. Pro ipsa servitu-
te sæpius apud veteres accipitur. Non a-
liter accipienda hæc vox in loco Livii
quem citat Advocatus, de nexo ita excla-
mante, *Ductum se à creditore non in servi-
tium, sed in ergastulum, & carnificinam esse.*

*Inde ostentare tergum fædum recentibus vesti-
giis verberum.* Quid hîc est *servitium*, si
servitus non est? Queritur nexus ille, se-
non in simplicem servitutem ductum, sed
in ergastulum. Hæc pessimorum servo-
rum pœna fuit, ut in ergastulum darentur
vincti & inscripti, opusque ibi facerent.
Qui merebantur occidi, ita puniebantur,
vitam trahentes omni morte duriorē
ac miseriorem. Verbis illis adductis sub-
iungit Advocatus: *Sane ille nihil omittebat
quo posset plebis indignationem excitare, & fæ-
nera-*

neratoribus invidiam creare. Adeam rem ergastulum & carnisficinam crepabat: tergum vestigiis verberum scdum ostentabat. Quid hoc rei erat, si occidere eum licuisset? Immo cui tam crudeles pœnas de nexu sumere impune licuit, nec longe fuit quin & occidere liceret. Invenies, inquit Seneca, servum, qui flagellis quam colaphis cædi malit, & qui mortem ac verbera tolerabiliora credat quam contumeliosa verba. Sed nimis delicati erant isti servi. Atingenuo, & civi Romano nato, quanto tolerabiliorem mortem fuisse putamus, verberibus, & vinculis, & ergastulo? Servi à fuga retracti, & cruce digni non semper hoc supplicio afficiebantur à dominis, sed in ergastulum compingebantur, ubi vincti opus faciebant, & stigmate frontem inusti, ubi etiam interdum fame & miseria encabantur. Alia præterea conditio fuit eorum qui in nexum se dabant sponte sua, & in servitutem semet ipsos tradebant creditoribus suis donec pecuniam solvissent. Non idem iuris in istos creditoribus fuit atque in iudicatos & addictos. Ex horum genere homo liber Varronis, qui operas dabat in servitute pro pecunia quam debebat. Item Publius ille apud Livium lib. VIII. qui ob æs alienum patrum in

AD IUS ATTICUM ET ROM. 317

n nexum se Papyrio dederat. Is etiam Publius quod libidini creditoris flore
ius abuti volentis parum se morigerum
præbuisset, verberibus ab eo laceratus
in publicum se proripuit, libidinem
crudelitatemque conquerens fœnerato-
ris. Ex qua unius impotente iniuria cre-
ditoris, factum est, ut consules ad po-
pulum tulerint, ut propter pecuniam
creditam bona debitoris non corpus, ob-
noxia fierent. Nam antea etiam ii debi-
tores, qui sponte sua nexum iniverant, a-
pud creditorem in nervo & compedibus
tenebantur. Quæ omnia Salmasius in li-
bro de modo usurarum luculenter profe-
quutus est, & frustra ea incrustare voluit
nugator Advocatus. Patiatur æquo a-
nimo sibi dici quod meruit audire.
Nonne meræ nugæ sunt quæ statim sub-
nectit de sectione? *Quid igitur, inquit,*
sibi volebat illa debitorum sectio lege duodecim
tabularum sancita? Si enim communem debita-
rem plures in partes secare poterant quidam, po-
terant suum quisque debitorem trucidare. Opti-
me sane nunc sic ratiocinatur, & eodem
argumento usus Salmasius scripsit, lege
duodecim licuisse creditoribus sibi addi-
ctos, si vellent, interficere. Quid igitur
tantopere fringutit Advocatus, ut hoc
infi-

inficietur? Sed ad nugas & hariolationes sibi sollemnes statim revolvitur, cum subiicit: *Sane sectionem illā, nisi gravissimorum scriptorum, Quintiliani, & Tertuliani obstaret auctoritas civilius multo interpretarer quā verba videntur postulare.* Ain tu? Tu civilius eam sectionem interpretareris, nisi obstaret Quintiliani, & Tertulliani auctoritas? Non potes igitur ista tua civilitate interpretationis uti, quandoquidem te tanti auctores ab ea deterrent. Fatendum igitur tibi est, cum sectio debitoris unius inter plures creditores permissa lege duodecim tabularum fuerit, licitam etiam fuisse eadem lege truncationem. Hoc enim necessario consequitur. Ego vero, ut ita fuisse credam, quod & credidit Salmasius, non moveor auctoritate Quintiliani, nec Tertulliani, sed ipsius legis potius verbis expressissimis, & disertissimis, quibus hoc sancitum est, & quæ Quintilianum & Tertullianum moverunt ut id traderent quod in ipsa lege continetur. Non igitur Quintilianus, nec Tertullianus civilem illam tuam interpretationem auctoritate sua cohibēt ac reprimunt, sed verba ipsa legis, quæ nullo modo liceat aliter interpretari. Sed civilem illam tuam expositionem videamus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 319

us an ferre eam lex possit, sicut apud Agellium concepta est, quem tu vir tantus in cognitione Romanæ antiquitatis tam contemptim conteris, ut nihil illum morari te dicas. Promptius fuerat, te, dicere, nec legem ipsam morari. Nam Agellius non alio testimonio utitur, ut id propter quod asserit, quam ipsius legis. Ego vero certo scio amanuensem Agellii maiorem antiquitatis Romanæ peritiam habuisse, quam te, qui patronus cluis celeberrimus fori Parisiensis. Iam examine- mus civilitatem interpretationis de sectione debitoris permissa duodecim tabulis. *Servus*, inquit, *communis secatur, & dividitur in partes, & unusquisque eorum quorum servus est, partem suam habet.* leg. v. π. De legatis i. Et leg. i i. π. i. D. de verborum obligationibus. Vide incipiam hominis. Leges illæ quas citavit non meminerunt servi secti in partes. Lex illa v. D. de legatis i. *communis servi* neminit. Eum, si legatus esset, totum deberi putavit Labeo. Trebatius contra partem tantum deberi respondit. Quod pars servi deberetur, non ex eo sequitur, servi sectionem in partes dari. Non recipiunt sectionem nisi quæ in partes dividi possunt natura sua. In lege autem i i. D. de

de verborum obligationibus, scribitur. Stipulationum quasdam partium præstationem recipere, veluti cum decem dari stipulamur: quasdam non recipere, ut in his quæ natura divisionem non admittunt, veluti cum viam, iter, ædum stipulamur. Quasdam autem partis quidæ dationem recipere sed nisi tota datur, stipulationi satis nō sit, veluti cū hominē generaliter stipulor. Ubi illa servi communis in partes sectio, quā mirificus Iuriscōsultus Parisiensis ex legibus superscriptis nobis obtrudebat? Pars servi legari potest, sed servus in partes secari nō potest, nisi necatus. Cui bono aut cui usui partes servi ita secti? Hic locum habet veteris Iuriconsulti apud Quintilianū responsum quærenti mercatori quomodo navim cū socio divideret, Navē, inquit, si dividis, perdes. Lūit in vera significatione verbi *dividendi*. Nā navis ex illis rebus est, quæ natura divisionem non admittunt, ut loquitur Paulus. Partis tamē dationē recipit, ut servus. Sed nec servus nec navis in partes secari debent, ac dividi, ut partium datio in his recipiatur. Subiicit porro Advocatus post illud exemplum servi in partes secti. Ergo, inquit, & debitor pluribus nexus, & addictus, in partes secari poterat, ut pro debiti portione unicuique serviret, & operas suas pro pecunia daret. Quæ

AD IUS ATTICUM ET ROM. 321

Quæ miram stoliditatem præ se ferunt. Quis unquam audivit fando, *hominem secari in partes*, cuius partes aut æstimatedantur, ut in servo communi cuius pars legata est: aut cuius operæ in plures dominos sive creditores dividuæ fiunt, dum per vices aliis & aliis servit? Sed age, demus illi, ne iratum habeamus, quod sæpe ei audio contingere, *servum secari in partes à debitore* eo sensu quo voluit, videndum an verba legis hanc interpretationem civiliorē possint admittere. Sic illa habent de hac sectione debitorum: *Tertiis nundinis partes secanto. Si plus minusve secuerunt, sive fraude esto.* Iudicet nunc, lector, an talis sectio, quæ lege sancita est, conveniat cum illa sectione quam hariolatus est Advocatus. Tandem tamen post varias tergiversationes, ambages, & peregrinationes mentis, & hallucinationes, quasi ἀπ' οὐκ ἔργασις, delabitur invitus an imprudēs nescio in eam sententiam quam Salmasius propugnavit. Sed rem ipsam, inquit, amplius scrutari nihil est necesse, sufficit quod iidem scriptores testantur, iure illo, si verborum faciem spectes, truculento & sanguinario, neminem unquam esse usum. Tantæ molis erat ingenio contumaci, semel bona fide veritatis

X

con-

confessionem sibi pati excidisse. Satis iam habemus, hunc fateri, sectionem & trucidationem addicti debitoris creditori lege duodecim Tabularum fuisse licitam. Vti ea potuit quicunque voluit, & qui adeo truculentus fuit ac crudelis, ut sanguine sui debitoris pasci ac delectari potuerit. Non est quæstio nunc an aliqui fuerint usi, cum satis certum sit, uti potuisse. Ne talionem quidem membri rupti, eadē lege duodecim permissum, usurpatum passim fuisse suspicor, vel ea maxime ratione, quod difficillime parissimus talio fieri posset, ut loquitur Agellius. Et postea tandē in desuetudinē abiit cum sectione & partitione corporis debitorum, & ad æstimationē iudici permissam redactus est. Cum duas autem has leges Romanas, & in duodecim tabulas relatas, è Solonianis expressas fuisse liqueat, iam hinc etiam potest constare, ἀγώμιους debitores in lege Solonis eidē trucidationi factos obnoxios, ut æris confessi condemnatos & addictos in lege duodecim Tabularum. Nam addicti apud Latinos iidem qui ἀγώμιους apud Græcos. Et cum recte docuerit Salmasius, eodem iure fuisse usos Athenienses ex lege Solonis in occidendis vel venundandis

dandis debitoribus factis ἀγωγίμοις suo
creditori, non id sibi persuaderi patitur
Advocatus, qui nullo alio inductus pro-
posito hoc facit quam mira contradicen-
di libidine. Demosthenes in Aristocra-
tea, quæ vis sit & proprietas τῆ ἀγωγίμου,
& quid iuris vulgo potestatisque daretur
in eos qui ἀγώγμοι essent fracti, his verbis
declaravit: Καὶ μὴ ἐν γὰρ πρὸ πειρῆν ἀγώγι-
μον πανθ' ὅτα ἀπείρηκεν ὁ νόμος δέδωκας, χεῖ-
ματα ἀνάξια, ζῶντα λυμάνεας, κακοῦν,
ἔχοντα αὐτὸν ἀποκινύειν. Non agi eo loco
de addictis & iudicatis ob æs alienum,
certum est, nec Salmasius id dixit. Sed
generaliter ostendit Demosthenes, quis-
quis quacunque ex causa fiat ἀγώγιμος,
in illum ea omnia competere & fieri li-
cere quæ ibidem narrat, pecuniarum
exactionē, maletractationem, mulcatio-
nem, atq; etiam occisionem. Ergo & in
eum qui ἀγώγιμος fieret ex condem-
natione ob æs confessum, ea omnia
admittere illi licuit cui fiebat ἀγώγιμος
vel addictus. Hæc vis & notio fuit ἀ-
γωγίμου ex quacunque causa. Et ridicu-
lus est atque inscitus Advocatus qui
censet, dictionis huius significationem
variare pro rerum quibus accommodatur varie-
tate. Quod nunquā probaturus est in illis

imaginariis & frustra exspectandis cōmē-
tariis de Iure Attico. Idem est ac si vellet
dicere *capitale supplicium* nō semper signi-
ficare mortis aut capitis pœnā, sed variare
pro rerum quibus aptaretur varietate. *Αἰχμή* Helychius simpliciter *καταδεδι-
χασμένον* interpretatur, ut Latinæ Glossæ
addictum condemnatum. Non tamen
αἰχμή absolute eum significat qui con-
demnatus est, nam varia sunt genera con-
demnationum, sed illum qui ducendus
condemnatus est, & ducendus quidem
ad arbitrium eius cui est condemnatus
& addictus. Quacunque igitur ex cau-
sa aliquis abducendus condemnatur, fit
αἰχμή, & in potestatem traditur eius
à quo ducitur, ut de eo possit facere quod
ipsi libitum fuerit. Ergo *αἰχμή* ob
æus alienum confessum licuit & venunda-
re, ac supplicio capitis afficere, tam apud
Atticos ex lege Solonis, quam apud Ro-
manos ex lege duodecim Tabularum.
Et cum satis certum sit, hanc legem Ta-
bularum ex Soloniana esse mutuatam,
cum hæc permiserit debitoris necem &
sectionem ut illa, inde planum est *αἰχμή*
debitorē ex lege Solonis potuisse impu-
ne occidi à suo creditore. Malignita-
tem Advocati vel licet cognoscere maxi-
me

AD IUS ATTICUM ET ROM. 325

me ex iis quæ iam notabimus. Toto hoc capite xxv. lib. 11. de rerum iudicatarum auctoritate cum variis locis Salmasium reprehendat, & nunquam nominatim, sed *doctissimorum virorum* appellatione, hoc loco postquam de sectione creditorum sententiam eius damnavit, quasi scilicet lege statuta fuerit, statim subiunxit Num. VIII: *Qued autem bonorum sectionem inde appellatam viri doctissimi suspicati sunt, id ab aliis merito improbatum existimo.* Quis per viros istos doctissimos Salmasium hic intelligi non suspicaretur? Nam & paulo infra & supra cum eum reprehendit, sic solet nominare. Atqui Salmasius est, qui eam opinionem damnavit Iurisconsulti magni cuiusdam his verbis, pag. DCCCXXVII. *Ab illa sectione corporum pecuniæ debite obnoxiorum, quæ nunquam Romæ fuit usurpata, perperam magni Iurisconsulti derivatam putant sectionis bonorum appellationem.* Hæc Salmasius. Sed cum varia varii commenti sint de sectionis in hoc sensu appellatione, somnia etiam sua narrare ut sibi liceat, petit Advocatus. Mera certe somnia sunt, & nihil de istoc mentitus est. Eum audiamus. Sane, inquit, *quibastam publicam, cui hostium aut damnatorum & proscriptorum bona subiiciebantur, sequi solebant,*

X 3

lebant,

lebant, lucro diis hominibusque exoso inbiantes, ab eo ipso sectores fortasse appellati, & ex eo res ipsa sectio. Nusquam vidi aliquid aptius somnianti excidisse. Qui hastam sequuntur, sectores sunt. Ergo & qui castra sequuntur milites, etiam sectores. Qui quodlibet aliud compendium vel lucrum sequuntur, sectores. Omnes etiam mercatores sectores. Hæc insulla sunt. An sector, idem qui sequutor? An sectio eadem cum sequutione? An sector formari potest à sequor? Is est sequutor. Pauci, inquit, reperiebantur honesti, aut qui viri boni haberi vellent, qui negotiationem illam facerent. Quid tum? an propterea sectio dicta fuit hæc negotiatio, quod nulli viri boni aut honesti eam sequerentur? Hæc inepta sunt. Citat deinde locum Ciceronis ex Philippica secunda, quibus hoc ipsum adstruitur, ingenuos & bono loco natos non debere esse sectores. Post Ciceronis verba statim adicitur ab Advocato, *nec inde alienos esse Manilii versus lib. v. Astronomicon*. Versus illi Maniliani nihil ad eam rem pertinent, sed de industria eos infercire loco alieno voluit Advocatus, ad hoc tantum, ut Salmasianam in his conjecturam suggillaret ac carperet, per fas ac nefas. Ut Scaligeri emendatio-

dationem meliorem esse Salmasiana probaret, dicit, eos versus à Iosepho Scaligero, divini ingenii viro, & stupendæ omnibus sæculis eruditionis, emendatos & optime explicatos sibi videri. Mihi aliter videtur: quamvis non negem, divini ingenii virum fuisse Scaligerum, & stupendæ omnibus sæculis eruditionis. Non tamen inde consequens est, ut omnes Scaligeri emendationes & coniecturas pro veris ac certis amplecti debeamus. Ipse nunc Advocatus in istis versibus Manilianis vel invitus coactus est Salmasii emendationem recipere in ultimo, ubi Scaliger correxerat, *Cognitor est urbis*, cum omnes libri haberent, *cognitor est verbis*. Recte iudicavit Salmasius, illud *verbis* non esse mutandum in *urbis*, sed interpunctione sola mutata ita locum totum esse legendum.

*Cognitor est. Verbis nec non lascivit amores
In varios, ponitque forum.*

In his Manilii verbis citandis admisit coniecturam Salmasii, dissimulato ipsius nomine, quasi si esset Scaligeri. Quæ fraus est non ferenda. Improbatur Salmasii emendationem, ut præferat Scaligeranam, & tamen ita versum illum adduxit à Salmasio emendatum, tanquam si ex Scaligeri emen-

ri emendatione sic correctus foret. Si perspiciamus autem attentius eam Scaligeri emendationem & explicationem Manilianorum versuum quam tantopere probat Advocatus, nihil inveniemus utraque falsius. Sic igitur legit vir ille summus:

*Non ullo careat digito, quaque iverit hasta,
Defueritque bonis sector.*

Veteres omnes Editiones habent, *non ullo curant digito*. Palatini codices, ut notat Iunius, *curat*. Quod Advocatus ait iuvare coniecturam Scaligeri. Nulla huius verbi mutatione, sed legendo *ullos digitos* vel *ullum digitum*, verissima huius loci interpretatio elicitur, quæ sane non potest consistere cum lectione Scaligeri. Quid enim hæc sibi volunt, *non ullo careat digito, quacunque hasta iverit, ac defuerit bonis sector*? Si bonis sector defuerit, carebit omnino digito ille de quo loquitur. Falsum proinde erit quod dixit Manilius correctus, non ullo cariturum digito cum defuerit bonis sector. Ubique sector est, ibi digitus. Nam digito sublato sectores sive mancipēs significabant se auctores esse emptionis, ut notat Festus. Ubique igitur sector, ibi digitus sublatus. Vbi deerat sector, nullus ibi digitus. Non potest

AD IUS ATTICUM ET ROM. 329

est igitur subsistere illa lectio, quæ ponit,
non ullo carere digito, quacunque iverit
hasta, defueritve bonis sector. Præterea
certum est, ista omnia referenda esse ad
illum de quo in fine dicitur, *cognitor est*.
Dicit ibi Manilius sub illo signo pro-
luci sollertes animos, agitataque pe-
tora in usu, nullis curis deficientia, quæ
nemo contineri nesciant, sed ministri
int populi, & per magistratus ferantur
& per publica iura. Tales sunt cognito-
res. Ideo subiicit, cognitorem hunc na-
ci, qui non ullum curet digitum, qua-
cunque hasta iverit, & auctio, adfuerit-
que bonis sector, sive reus pœnam lu-
cretur, id est, absolvatur, sive patriam
audarit eris debitor. Nō proscriptos, non
addictos, nec publicæ pecuniæ condem-
natos, sub Hædo dicit oriente nascituros,
sed cognitores, qui adsunt reis, & causam
eorum defendunt. Posset etiam retineri
non ulli curat digito. Nam illius temporis
scriptores verbum *curandi* iunxerunt
cum tertio casu. Falsum igitur quod ait
hic Advocatus, sectorem futurum vel co-
gnitorem qui ita nascitur. Quæ senten-
tia nullo modo potest elici ex illis verbis
Manilianis. Quomodo enim illa conne-
ctentur quæ sequuntur?

X 5

Desus-

Defueritque bonis sector, pœnamque lucretur

Noxius, & patriam fraudavit debitor æris.

An etiam cum sectoribus & cognitoribus nascuntur fraudatores & interversores pecuniæ publicæ, de quibus hic intelligit Manilius? Nugæ. Per eum qui patriam fraudavit debitor æris, omnino intelligit poeta reum de residuis, vel de peculatu. Sed illud magis. Lege Iulia de residuis tenebatur, qui publicam pecuniam delegatam in usum aliquem retinuerit, neque in eum consumpserit, ut est in leg. 11. D. ad legem Iuliam peculatus. Theophilus eum esse dicit, qui pecuniam publicam administraverat, & reliquator factus, non intulerat reliqua quæ debebat. Hic plane est *debitor æris* Manilianus, qui patriam pecunia publica fraudavit. Sub illo igitur signo natus inter alia ministeria publica quæ producit Hædus, etiam cognitor erit, qui causam defendat rei lege Iulia de residuis, sive condemnabitur, & bona eius hastæ subiicientur, & sectionem eorum manceps redimet, sive pœnam lucrabitur & absolvetur, & sic re vera debitor æris publici patriam ea pecunia fraudaverit. Nam qui condēnatur, ex bonis suis satisfacit, & quod rapuit
vel

el intervertit, eo modo refarcitur. Qui
ero absolvitur, ut multi per gratiam
vadebant, is pœnam lucratur, & de-
itor pecuniæ publicæ fraudatorque ni-
ilominus manet. Hæc omnino mens
orum Manilii versuum. Quid voluerit
advocatus, ego certe nescio, qui secto-
em hic cum cognitore coniungit. Duo,
inquit, *isti optime coibant, sectio & cogni-
tura. Sæctor & cognitor socii vulgo erant eius-
dem emptionis.* Possetne nos docere, ecquid
illud genus cognitorum fuerit qui socii
erant emptionum cum sectoribus? An
quia legitur apud Suetonium in Vitellio?
*Manilius sectionibus & cognitoris uberius compen-
satum nactus.* Scaliger, qui in Manilio lege-
bat, *cognitor est urbis*, cognitorem ibi in-
terpretabatur de eo *qui sectionibus præest*,
cuius munus cognitura dicitur. Sed nullus fuit
urbis cognitor, nec cognitor unquam
hoc sensu Romanis cognitus, qui præ-
stet sectionibus. Illa duo iunxit Sue-
tonius, *cognituram & sectionem*, quia
ille de quo loquitur, modo cognitoris
munere functus fuerat in sectionibus &
subhastationibus reorum, modo etiam
sectorem egerat. Et plerunque etiam
eveniebat, ut cognitor sive defensor rei,
sectionem bonorum eius redimeret, ut
amico

amico gratificaretur, & aliquid ei servaret quasi ex incendio, cum quam minimo eam redimere satageret. Addit hic Advocatus, *cave autem heic cognitorem accipias pro procuratore, qui eos quorum bona publicata erant, aut haste subiiciebantur, defenderet. Nulli erant ibi procuratores, minus etiam cognitoris partes.* Nihil aliud novit nisi *Cave* dicere. Caveat ipse ab eiusmodi nugis & ineptiis hariolationibusque quas ubique in hoc opere larga manu funditat. Si cognitor hic de procuratore sive defensore iuris reorum non accipitur, ostendat quam aliam hæc vox in foro soloque Latino notionem habuerit. *Cognitores* erant defensores præsentium, *procuratores* absentium. Sed poeta *cognitorem* pro quolibet defensore posuit. Reis aderant eiusmodi defensores: & *patroni* quidem dicebantur si causam orarent: *advocati* si ius suggererent, & præsentiam suam commodarent: aut *procuratores* si negotium susciperent: aut *cognitores* si præsentis causam novissent, & tuerentur ut suam. Hæc Asconius; qui cognitorem quemvis familiarissimi defensorem dictum fuisse ait. *Cognitorem iuris sui* appellat Cicero. Cum publico iudicio damnati & proscripti bona haste subi-

subii-

subiiciebantur, etiam locus fuit cognitori, qui videret, an omnia bona condemnati in ea causa essent, & eius naturæ ut publicari deberent. Qui cognitor iuris personæ fuerat, etiam bonorum poterat esse, & in ipsa sectione ac publicatione amico suo adesse, ne liberi eius fraudarentur portione quam accipere debebant ex bonis patris. Ex bonis etiam damnatorum portiones dabantur adoptivis liberis, si fraudis causa facta non esset adoptio, ut habetur in leg. VII. D. de bonis damnatorum. Et hic etiam cognitoris opera opus fuit, qui defenderet pro damnato & eius liberis, adoptivis non factam fuisse adoptionem fraudis causa. Contra fiscum isti cognitores causam suorum amicorum protegebant. Ex libertorum etiam bonis patrono dabatur portio, quam habiturus fuisset, si libertus morte sua decessisset, ut est in eadem leg. VII. §. 1. Multi alii casus dari possunt quibus cognitor bonis damnati defendendis utilem ac necessariam operam debuit præstare. Glossæ *sectorem* Græce interpretantur *βίον*. Salmasius vocem Græcam exposuit de eo qui *βίον* alienum redemisset, id est, universam substantiam, omnes facultates. Notum quippe est, *βίον* id

id Græcis significat. Satis causæ fuit Advocato, cur hanc explicationem damnaret, quod auctor eius extiterit Salmasius. Maluit itaque ineptire, & sollemnia hariolari, quam veris concedere quæ reperta essent ab amico quondam suo. Quomodo igitur ipse interpretatur eam Græcam dictionem? *Βιῶνς*, inquit, non est εἰς emptor sive ὅλης τῆς εὐσίας, sed redemptor eorum quæ βία, vi, & sub hasta distrahuntur. Ergo iuxta hanc interpretationem doctissimi in Græcis Advocati, *βιῶνς* erit βίας, id est, vis ac violentiæ redemptor. Sic enim omnia vocabula composita ad hunc modum & in eam sententiam formata sunt. *Σιτώνς* est σίτη, sive frumenti coemptor, & ὀπωρώνς pomorum emptor. *Εργώνς* operum publicorum manceps vel redemptor. Unde *ἐργωνία*. Δημοσιώνς publici redemptor, & publicanus. Et similia ὅσα κόνις. Ita ergo *βιῶνς*, qui βίας redimit. Quæ est illa βία sive violentia cuius redemptor est sector? An ulla βία est in illis qui iusto iudicio damnantur, & quorum bona publicantur, & fisco vindicantur, hæcque subiiciuntur? Quæ vis aut quæ violentia in istis notari potest, quæ ordine iudiciorum peraguntur, ac iure fiunt? An autem

etiones

AD IUS ATTICUM ET ROM. 335

tiones publicæ, quæ hasta posita signifi-
 abantur, cum vi & violentia fiebant, ut
 qui bona in his publicata redimeret,
ἰσχυρῶς, id est, violentiæ emptor dicendus
 fuerit? Vi capiebantur oppida hostiū. Sed
 ibi capta erant, eorum sectio vendebatur
 sine vi, & mancipēs qui eam redimebant,
 nulla vi utebantur, nulla violentia nite-
 bantur. Nec ipsis etiam vis adhibebatur,
 ut digitum in eius sectionibus redimen-
 dis tollerent. Quo mentis statu fuerit
 bonus Advocatus, cum tam aliena hario-
 latus est, vel deliravit potius, nescio.
 Contradicendi libido eum excæcavit, vel
 dementavit Salmasii reprehendendi in-
 sana cupiditas. Adeo iniquum se Salma-
 sius ostendit, ut vel ad minurias usque de-
 scenderit in eo carpendo. In veteribus
 Glossis exponitur, *Decoquit, καταφύρει, ἐ-*
ποτρύνει. Corruptum illud *καταφύρει*, Salma-
 sius emendavit, *καταφύρει*, idē est enim *κα-*
ταφύρειν quod simplex *φύρειν*, de eo qui ra-
 tiones conturbat & decoquit. Vulca-
 nius correxit in editione sua, *καταφύρειν*.
 Pessimis adhærere solitus Advocatus hanc
 emendationem magis probat quam Sal-
 masianam, cum hæc sit verissima. Nam
καταφύρειν Græcum est verbum obsoletum &
 antiquum pro comedere. Sed absolute
 pro

pro decoquere non ponitur, ut nec *comedere*. Suam quidem substantiam comedit, qui decoquit, sed absolute non dicitur *comedere*, & nec Græce *κάπτειν*, sed *κάπτειν τὴν ἐσΐαν*. Et verbum est ut dixi antiquum & exoletum. Salmasius apud Ammonium *προσηλύτους* vocari notaverat qui se in nexum sponte dederant creditoribus ac semetiplos addixerant. Et clara adeo verba sunt Ammonii, ut interpretatione non egeant, cum scribit, Græce *ἐξελώδερον* dici τὸν μνόμενον διὰ χρέα προσηλύτον ἢ καὶ ἀλλῶ τινὰ αἰτίαν δουλώσαντα, ἢ τ' ἐλώδερωθέντα. Qui in servitutem se dedit ob æs alienum, ubi æs illud exsolvit, & libertatem recuperavit, non dicitur *ἀπελώδεσθαι*, ut illi qui manumissi fuere ex servitute quam servierant, sed *ἐξελώδεροι*. Ad nescio quas nugas confugit Advocatus more suo, quæ fidem faciunt, nihil aliud voluisse quam contradicere, καὶ δίκαια καὶ δίκαια. Ita magnas opes in foro acquisivit, æque contra ius stando quam pro iure. Non igitur artis oblitus est, cum ad hunc tractatum commentandum accessit. Simile est quod in loco Plutarchi *προσθέτως* negavit esse addictos, sed, quod nesciebamus, ex novo Testamento testimonium adduxit, ut nos doceret, *προσθήδου* idem esse

AD IUS ATTICUM ET ROM. 337

esse quod adicere. Sciat Advocatus, *πρόθετον* addititium significare, atque etiam addictitium, vel addictum. Nec aliter sumi posse in illis verbis Plutarchi ex vita Luculli à Salmasio allatis. Scribit ibi gravissimus auctor, totam Asiæ minoris provinciam à publicanis & fœneratoribus plane populatam ac divexam fuisse. Coactos esse provinciales, vendere proprios liberos, ephebos & filias virgines formosas, publica ornamenta, tabulas, sacras statuas, & post omnia semetipsos in servitutem dare, & addicere, *αὐτοῖς ἡ τέλη μὴ λῶν προθέτοις ἡγομύοις δαλᾶν*. Postquam liberos vendiderant, semetipsos *προθέτους* faciebant, id est, addictos ac deditos servituti. Quomodo id interpretatur Advocatus? *Postquam liberos vendiderant aut in servitutem dederant*, (de servitute liberorum nihil dixit Plutarchus, sed simpliciter venditos scripsit,) *ipsi deinde sæpius eandem fortunam subibant, & suos in servitute adiciebant*. Ubi dixit hoc Plutarchus in illis verbis quæ Salmasius citavit, & post eum adduxit Advocatus, ipsos parentes sæpius eandem fortunam subiisse cum liberis? Cogebantur, inquit, *ἰδὲ πατέρας καὶ υἱοὺς μὴ ἀπεπεῖς, διγαπείας*
Y

ἡ πωροσύνη, vendere filios formosos, & puellas virgines, & pretiosissimā quamque supellectilem, postremo & semetipsos in servitutem tradere, & addictos facere. An probabile est, parentes accessionis vice liberis fuisse adiectos? Liberos ipsi vendebant suos, & semetipsos ultimo addicebant. Hęc extrema omnino fuit miseria, ut venditis liberis ipsi parentes se in servitutem darent creditoribus, & addicerent. Non vero ut velut πωροσύνη & accessio liberorum parentes fierent. Docuit Salmasius, πωροσύνη etiam idem esse quod *addicere*, & propriū attribuere. Sed & *additus* idem fere quod addictus interdum significat. Ut apud veterem poetam: *Argus Ioni custos additus*, id est, addictus. Hinc etiam *dedere*, pro addicere, & ἐνδολῶ, idem, qui addictus: quamvis id neget Advocatus. Non possum autem contineri, quin eiusdē emendationem & observationem ex eodem capite, in leg. vii i. D. de cessione bonorum, pro merito suo castigem, ita falsa est, ac ridicula. Ait Ulpianus in ea lege: *Qui cedit bonis antequam debitum agnoscat, condemnatur, vel in ius confiteatur audiri non debere.* Advocatus dicit, particulam negativam in Codice Florentino notis inclusam

*A vide Ad-
denda.*

fam esse, & inde significari dubiam lectionem, & quibusdam codicibus illam particulam abesse. De hoc nescio an sit verum. Sed non dubito, falsam esse coniecturam Advocati, qui eam expungendam existimat, ut contraria sententia efficiatur. Quæritur, an qui neque condemnatus est, neque est in iure confessus, bonis cedere possit. Ratio, inquit, dubitandi, quia qui neque condemnatus est, neque est in iure confessus, in carcerem ob æs alienum coniici non potest. *Sed quid obstat, addit Advocatus, quominus ante condemnationem aut confessionem in iure cedere quis bonis possit, etsi non possit prius in carcerem detrudi?* Egregria vero ratio, & digna quæ à Iurisconsulto & Advocato magni nominis adferatur. Quid obstat? Immo omnia obstant, ne ad cessionem bonorum admitti possit, qui nullum debitum agnovit, propter nullum condemnatus est, & nullum in iure confessus est. Qui nihil habet, & nihil debet, cum nulla ei sint bona quibus cedat, & causam non habeat cur cedat, non debet audiri si bonis velit cedere. Cur enim cederet, cui nec bona sunt quibus cedat, nec causa ulla cedendi? Qui vero aliquid habet, sed nihil debet, non huic etiam

causa est cur cedat bonis, nec cedere volens audiendus est. Ille autem qui debitum non agnovit, neque propter debitum condemnatus est, neque debitum in iure est confessus, eodem prorsus loco habetur atque ille qui omnino nihil debet. Quod autem idem celeberrimus Advocatus verba illa, *debitum agnoscat*, esse è glossemate pronuntiat, quibus aliquis interpretari voluit ista, *aut in ius confiteatur*, sollemnia nugatur, & hariolatur. Rationem addit, quæ contra ipsius observationem facit. *Nam quomodo*, inquit, *finigi potest bonis aliquem cedere, nisi debitum propter quod cedit bonis, agnoscat*. Sane nec finigi potest, quemquam bonis cedere qui debitum in iure confessus non est, nec æris confessi condemnatus est. Tria hæc sunt diversa propter quæ aliquis quasi ex ære confesso debeat bonis cedere: Si extra iudicium sponte sua debitum agnoscat, si in iure confiteatur, si probationibus convictus æris confessi condemnetur.

C A P.

CAP. XII.

Tres leges pessime emendatæ ab Advocato Parisiensi, in capite primo Observationũ. Aliter eæ correctæ. Facta & eventum differre. Specialiter ac nominatim diversa esse. Integra nomina quæ dicantur in leg. XVI. D. de Administratione tutorum.

HACTENUS haud male mihi videor refellisse quæcumque ad ius Atticum aut Romanum pertinentia in Salmasii scriptis reprehenderat Advocatus Parisiensis. Quorum refutationem tam feliciter ausim dicere mihi successisse, quàm ipsi infeliciter obrectatio provenit. Nam ne semel quidem eum veritati in reprehendendo litasse, neq; æquitatis ullam micam ostendisse, quæ diximus, fidem facient. Ubique iniquum & inimicum animum, & contradicendi potius quam aliquid dicendi quod ad rem faceret, cupidum prodit. Si quæ alia sunt alterius argumenti ab ipso culpata, quæque humaniores litteras spectant, ea non maiore iudicio neque æquiore trutina pensitavit, hoc solum proposuisse sibi contentus, ut carperet Salmasium, quam bene aut recte, omnino securus. Ne sub-

Y 3 urbi-

urbicarias quidem ei Ecclesias relinquere voluit, sed eas eripere quoque tentavit in libros de rerum iudicatarum auctoritate translatas, qui sic dictas vult omnes civitates ex quibus constaret patriarchalis diœcesis. Cum verissima sit Salmasii sententia, non alias appellatas fuisse Ecclesias suburbicarias quam quæ in suburbicariis regionibus essent constitutæ. Suburbicarias autem, vel urbicarias regiones, adeo omnes intra Italiam fuisse conclusas, ut etiam ab Italia sic proprie appellata distinguerentur, ut ex aliquot locis Theodisiani Codicis apparet. Quæ de expositione Nicæni sexti Canonis scripsit, de exarchis, de diœcesi, ea omnia tam falsa sunt quam quæ falsissima. Sed de iis Salmasius suo loco & tempore; cuius hæc lis cum sit, meam facere non institui. Quemadmodum autem armorum periti, ubi se texerunt, & petitiones adversarii declinarunt, solent & ipsi quæ patere eū vident petere, & inter arma ictū inferre, idem quoque hic facitabimus. Certe experiemur, an eadem facilitate & felicitate sua defendere possit Advocatus, quam ipsi Salmasiana ab eius calumniis vindicavimus. Aliquot hic emendationes & observationes
eius

AD IUS ATTICUM ET ROM. 343
 eius examinare decrevimus, ut iudicet
 lector, an, qui tam paratus fuit aliena si-
 ne ratione impetere, æqualem impetum
 suis propugnandis adferre sit idoneus.
 Monobiblon edidit Observationū & E-
 mendationū, quas selectiores, ut videtur,
 in musæo servatas usq; adhuc detinuerat,
 suo tempore promendas ad decus suū pu-
 blicandū, & doctrinæ cuiusdam inusitatæ
 ostentandū exemplū. Ut in frōispicio col-
 locaret selectissimas, quo illustrius & cō-
 spicuum magis fieret, auspicatus est à
 duabus falsissimis emendationibus, quas
 ne ipse quidem tales esse inficiari pote-
 rit ubi hæc legerit. Capite igitur primo
 Observationum emendare conatur leg.
 XVI. π. VII. D. de pœnis. Cuius legis
 hæc verba sic vulgo edita habentur: *Even-
 tus spectatur, ut à clementissimo quoque facta,
 quamquam non minus eum qui occidendi homi-
 nis causa cum telo fuerit, quam eum qui occi-
 derit, puniat.* Verum quidem est, à viris
 doctis multa esse dicta quibus hanc le-
 gem explicarent, quæ omnia longissime
 ab eius vera sententia abstiterunt. Qui-
 dam libri legunt, *ut à dementissimo quoque
 facta.* Sed doctissimi Iurisconsulti, vo-
 cem *clementissimo* non esse improbandam
 statuunt: posse enim fieri, ut clementissi-

mus homo alium interficiat. Hoc ipso satis ostendunt, mentem Iurisperiti à se perceptam non fuisse. Nec magis eam assequuti sunt, qui scripsere, verba ista, *quamquam non minus*, male coherere superioribus. Parisiensis Advocatus aliam inivit viam legis illius illustrandæ ac exponendæ. Ut claudus ad baculum, ipse ad sollemnes sibi hariolationes confugit. *Scripserat, inquit, aut ego valde fallor Saturninus, Eventus spectantur à clementissimo quoque.* Certe valde fallitur. Hoc enim potius. Rationem deinde reddit huius emendationis, quæ ab hariolatione sumpta est: *Aliquis interpretatus erat, eventus facta. Optime, sed interpretamentum postea in textum irrepsit.* Immo pessime. Non enim *facta* eadē cum eventibus, ut ex hoc versu constat:

-- *Careat successibus opto,*

Quisquis ab eventu facta probanda putat.

Facta, sunt rapinæ, furta, cædes, verberationes. Verberatio itaque factum. Sed ex huiusmodi facto plerumque alius eventus consequitur, quam sibi proposuerat is qui verberavit. Noluerat occidere, sed verberare tantum. Mors tamen inde sequuta est. Hic eventus est, à facto diversus. *Facta causarum, in iure non sunt*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 345

nt eventus causarum. Vnde, *Advocati*
si dirimunt ambigua facta causarum. Factum
 etiam τὸ συγκείμενον exponunt Glossæ:
 ut *eventus est σύμβαμα.* Idem & exi-
 us, ut in istis Servii ad illud Aenei-
 os :

Ausi omnes immane nefas, ausoque potiti.
Illic sunt, & qui fecerunt, & qui conati sunt.
Dicit autem secundum Romanum ritum, in quo
non tantum exitus punitur, sed & voluntas.
 Ita accipitur apud Ovidium in isto vul-
 gato. *Exitus acta probat.* Clementissimi
 quique non factum quod ex voluntate spe-
 ctatur, sed exitum & eventum spectarunt.
 Miror autem doctissimos viros in lege il-
 la qua emendanda qua explicanda halluci-
 natos, cum nullo negotio facillima conie-
 ctura erui possit verissima scriptura Iurif-
 consulti, quæ est, *Eventus spectatur, ut à cle-*
mentissimo quoque, factum. Id est, ut clemētissi-
 mus quisque fecit, qui eventum solitus spe-
 ctare. Ut nos quoque hariolemur, scriptum
 fuerat more idiomatis Italici, quod tunc
 vigeat cum Pandectæ exaratae sunt, *fa-*
cto pro factum. Quod postea mutatum
 est in *facta.* Nihil verius hac nostra e-
 mendatione, cui suam, certo scio, non
 præferet doctissimus Advocatus, ita mi-
 ni eius cādor ingenius notus est scilicet.

Y 5

Eodem

Eodem capite, quod tanquam *παραγὰς πρόσωπον*, in ædificio magnifico conspici voluit, emendat & legem LXXII. D. de eviotionibus, quæ sic habet, *cum plures fundi specialiter nominatim uno instrumento emptionis venierint*. Tollendum enim ait, vel *specialiter*, vel *nominatim*, alterutrum quippe glossema esse, & interpretamentum. Mirum est, potuisse Advocatum credere cum illa sua tanta doctrina, *specialiter* idem esse quod *nominatim*. Si vendidero aut legavero omnes fundos quos habeo ac possideo, generaliter sic legati censentur aut venditi. Si expressero, me fundum vendere quem possideo in regione Tiburtina; item alium in regione Transpadana; item alium in agro Picentino, hæc specialis est denominatio. Si nomina etiam fundorum declaravero, ac dixerò prædium Tusculanum me vendere, & Sempronianum, & Mævianum; regionesq; simul adposuero in quibus sita sunt, aut Italiam aut provincias, si Italica fuerint aut provincialia: nō solū specialiter, sed & nominatim ea expressa à me fuisse putandū. Do lego alicui Scio omnes meos equos. Generaliter legatum conceptum est. Do lego equum meum spadicem Titio, item gilvū, item maurum, &

AD IUS ATTICUM ET ROM. 247
 & album, & glaucum. Specialiter sic
 eos denominatos legavero. Si nomina
 etiam addidero eorum, ut mos fuit olim,
 hodieque nunc est equis nomina indi-
 dixeroque, me equum Incitatum, Volu-
 crem, Tigrim, Passerinum legare, tum
 specialiter & nominatim factum lega-
 tum procedet. De auro & argento fa-
 cto legato idem etiam dici potest. Aurum
 omne meum factum si legavero, gene-
 rale est legatum, & omnia vasa aurea quæ
 mea fuerint, legata censentur. Si singu-
 las species & formas vasorum enumerare
 libeat, *specialiter* id erit legatum: *nominatim*
 autem, si, ut ea appellabantur à nomini-
 bus præstantissimorum ac celeberrimo-
 rum artificum, ita fuerint nuncupata.
 Vnde alia *Clodiana*, alia *Firmana*, a-
 lia *Glaniana*, in argento apud Martia-
 lem:

Nec desunt tibi vera Glaniana.

In fictilibus etiam nomina illustrium fi-
 gularum inscribebantur, & ab his deno-
 minabantur, ut passim videre est in anti-
 quariorum cimeliis. Paulus lib. III.
 sententiarum, Tit. VII. *Argento legato,*
massæ tantummodo debebuntur. Vasa enim quæ
proprio nomine separantur legato non cedunt.
Quæ tamen etiam liceat aliter interpre-
 tari,

tari, ut infra dicam. Vt ut sit, certe *specialiter & nominatim* diversa sunt, εἰδικῶς καὶ ὀνομασί. Et legendum in superscripta lege, cum plures fundi *specialiter & nominatim* uno instrumento emptionis interposito *venierint*. Ne parum essent duæ falsæ emendationes ad frontem operis insigniendam, tertiam addidit. De cuius veritate haud minus dubito. Ea est legis xvi. D. de Administratione Tutorum. Quæ sic vulgo legitur: *Cum quæritur iudicio tutelæ, quæ nomina à tutore facta agnoscere pupillus debeat, Marcellus putabat, si tutor pecuniam pupilli mutuam dedisset, & suo nomine stipulatus esset, posse dici, nomina integra pupillo salva esse, deperdita & male contracta ad tutorem pertinere.* Hariolator Advocatus more suo delendum ibi censet *salva*, quomodo quis, ait, interpretatus erat, quod scriptum à Paulo fuerat *integra*, & legendum, *nomina integra pupilli esse*. Falsum est, *salva* interpretamentum posse videri vocis *integra*. Pars nominum quæ contraxi, potest mihi esse *salva*, & *integra* ea nomina *deperdita* esse, ex quibus nihil servari potest. Alii debitores pro parte solvendo sunt, qui integrum reddere non possunt: alii nihil omnino habent unde solvant. Hæc sunt nomina quæ *deperdita* vocavit Iurisc-

con-

12

AD IUS ATTICUM ET ROM. 349
consultus, ex quibus nihil saluum esse
potest creditori. *Male contracta*, quæ du-
bia sunt, ex quibus pars aliqua fortasse
poterit servari. At *integra* eidem appel-
lantur nomina bona & idonea, & quo-
rum nihil deperdi potest, sed totum re-
cuperari. Cum igitur tutor suo nomi-
ne pecuniam pupilli credidisset, quæstio
fuit quænam ex nominibus à tutore con-
tractis iudicio tutelæ pupillus agnoscere
deberet. Et Marcellus quidem existi-
mavit, posse dici, *nomina integra*, id est,
ex quibus integrum debitum recipi pos-
set, pupillo salva esse, id est, servanda esse,
deperdita autem, & male contracta, id
est, partim omnino mala, & ex quibus
nihil omnino recipi posset, partim
dubia & male credita, ad tutorem perti-
nere. Hic est sensus illius legis. Si
quid esset mutandum, corrigere liberet,
nomina integra pupillo sua esse. Sed idem sen-
sus ex vulgata oritur. Potest mihi saluum
esse integrum quod credidi, possum &
integrum deperdere, id est, *ελόκληρον*. Non
igitur *salvum* potest esse interpretamen-
tum & *integri*, ut perperam putavit Ad-
vocatus.

C A P.

C A P. XIII.

*Quid sit πωλεῖσθαι πεφασμύως, in lege Attica de meretricibus. Non esse, questum palam facere. Exposita ea lex. Quid sit αἵμασιὰ, in alia lege Solonis. Eadem explicata, & emendata. Αἵμασιὰν esse mace-
riam.*

CUM tanto hiatu tot locis minetur
Commentarios suos de Iure Attico
Parisiensis Advocatus, an aliquid grandi-
bus promissis dignum efficere possit, ex
parvis signis placet nunc ostendere. Ex
his quidem quæ iā supra notavimus cum
Salmasium adversus eius calumnias de-
fenderemus, abunde planum perspicuum-
que fecimus, nihil ab eo debere expecta-
ri aut sperari, quod pretium operæ ferat.
Nunc etiā ex trama, qualis futura sit te-
læ textura quæ nondum est confecta, for-
tasse nec inchoata, colligamus, ἐν ᾧ κε-
πέδω τὸ ὑφάσμα πρὸς δὴλον. Cap. xxxiii.
Observationum, ubi definitionem mere-
tricis attulit, eam nempe esse quæ palam
questum facit, *palam questum facere*, esse
ait, quod lex Attica πεφασμύως πωλεῖσθαι
dicit. Si legem illam Atticam ita inter-
pretabitur in Commentario de Iure At-
tico,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 351
 tico, ut sit *palam quæstum facere*, ma-
 gnum ibi peccatum commiserit, & in-
 meretrice quidem explicanda. Putavit,
 πωλείσθαι in illa lege idem esse quod pro-
 stitui ad quæstum, & venundari. Sed aliud
 longe significat, nimirum idem quod ire,
 ambulare, ventitare. Quæ palam igitur
 ad omnes ventitabant noctiū vendunda-
 rum gratia, & quæstus corpore facien-
 di, eæ verbis Atticæ legis πεφασµένως
 πωλείσθαι dicebantur. Id est, ut interpreta-
 tur in Lysias Oratione prima cōtra Theo-
 mnestum, φανερώς βαδίζειν, in his verbis,
 ὅσαι ἢ πεφασµένως πωλῶνται, ἢ οἰκῆται, ἢ
 ἐλάβης τιτὼ δόλῳ εἶναι ὀφείλουν. Quibus
 verbis interpretationem hanc subiungit
 Orator, περσέχετε τὸ νῦν, τὸ μὲν πεφασµέ-
 νως ἐστὶ φανερώς, πωλείσθαι ἢ βαδίζειν. At-
 ticis πωλεῖν est vendere, vel venundare,
 sed πωλείσθαι apud eosdem non accipitur
 pro venundari, sed pro ventitare eodem
 sæpius, & convenire. Hesychius: πωλεί-
 ναι, συνεχῶς ἐπὶ τὸ αὐτὸν τόπον πρὸς ἀλλήλους
 οἱ ἢ καθ' ἡµᾶς περναῖσθαι λέγουσι. Manifeste
 Atticis πωλείσθαι significare ait, sæpius in
 eundem locum convenire & congregari:
 apud alios Græcos pro *venundari* solere
 accipi, quasi passivum ex activo πωλεῖν.
 Idem, πωλίσματα, συνιστάμενα. Εἰ πωλήσεται,
 φοι-

φοιτήσις. Item, πωλδύμην, σπερχόμε-
ν. Et mox, πωλείδης, ἑπιμελῶς ἢ πολ-
λάκις φοιτᾷν. Sed & πωλείδης apud Ho-
merum passim pro versari, & in eundem
locum frequenter commicare, ἀνασπρέφε-
ται. Unde apud eundem: πωλδύμην
ἔσθαι ἔένθαι. Odyss. χ:

Ὡς ἐγὼ ἔτε ἐκὼν ἐς σὲν δόμον, εἰδὲ χα-
πίζων

Πωλδύμην.

*Non sponte nec ullius rei indigens domum tuam
ventilabam.* Πωλείδης ergo πεφασμῶς,
proprium est meretricum, quæ aperte ad
quosvis se conferunt, & ad ædes venti-
tant, ut noctes paciscantur unam vel plu-
res, & sic concubitus suos vendunt. Dio-
bolaria prostibula in lupanaribus ipsis,
quæ πορνεία Græcis, copiam sui facie-
bant, parvo ære mercabilia. Honestio-
res domum ventilabant, quales fuere Lai-
des, Thaides, Phrynæ, & aliæ eiusmodi
publicarum libidinum victimæ, de qui-
bus Comici Græci, & Latini in comæ-
diis palliatis. Huiusmodi meretrices,
quæ ab alio ad alium transibant, inter-
dum militi per annum operam dabant,
mox philosopho, deinde & mercatori,
equæ vere desultoriæ. πεπλόλως ὁ δρομά-
δας eas Græci vocabant, ut apud Comi-
cum:

AD IUS ATTICUM ET ROM. 353
 cum, ὃ καὶ παλαιὰ καὶ νεώτερα καὶ δημοῖα. Pro
 meretricibus etiam habebantur lege At-
 tica quæ in foro aliqua promercalia pa-
 lam & aperte habebant, & quæ in taber-
 na sedebant mercium vendendarum
 gratia. Sic enim exponenda sunt ista ver-
 ba, μὴ ἐπὶ ταύταις μοιχὸν λαβεῖν ὁπόσαι αὖ ἐπὶ
 ἐργασθεῖς κἀθύνται, ἢ ἐν τῇ ἀγορᾷ πωλῶσι τε ἀ-
 ποπεφασμένως. Quæ perperam vir doctis-
 simus Latine reddidit, in Commentario
 legum Atticarum, *ne quis pro mæcho præ-
 benditor in meretrice vel in lupanari vel publice
 prostante.* Imo vertendum fuit, Mæchum
 cum illis comprehendi non licere quæ
 tabernam exerceant, aut quæ in foro ali-
 quid vænale habent aperte ac publice.
 Atque ita recte verba Demosthenis in-
 terpretatur Harpocration ex ea contra
 Neæram, ἢ ἐν τῇ ἀγορᾷ πωλῶσιν ἀποπεφασμέ-
 νως. Quæ Didymus accipiebat de his
 quæ in propatulo meretricantur, πρὸς
 τὰς φανερώς. Sed certum est, Demosthe-
 nem eo loco πωλεῖν in propria significa-
 tione accepisse, & legē esse ita exponen-
 dam, quæ voluit, si quis deprehendatur
 cum eiusmodi muliere quæ in foro ali-
 quid vendit ἀποπεφασμένως, pro mæcho
 eum comprehendi non posse. Aliud est
 πωλεῖν πεφασμένως vel ἀποπεφασμένως, quod
 ζ dicitur

dicitur de ea muliere quæ ad viros venti-
 tat lucri gratia palam & aperte, noctem
 pacisci solita, & corpus cuilibet prosti-
 tuere. Aliud indicium inscitia Advocati
 in Attico iure & lingua Attica, ex alia le-
 ge Solonis, quæ extat apud Gaium leg. ult.
 D. finium regundarum, hic prodā. In qua
 lege qui *αἰμοσιὰν* interpretati sunt mace-
 ria, nescisse quid esset maceria, haud ve-
 retur pronuntiare disertus Advocatus.
 Non memini nunc quinam sic interpre-
 tati sunt, & fortasse potuit esse Salmasius.
 Quod tamē non succurrit, an in aliqua
 parte scriptorum eius id adnotatū sit. Sed
 certe scio, ipsum Advocatum, qui negat
αἰμοσιὰν esse maceriam in lege Solonis,
 nescire quid sit *αἰμοσιὰ*. Verba legis ita se
 habent. *Εάν τις αἰμοσιὰν παρ' ἀλλοτρίῳ χω-*
εῖῳ ὀρύγῃ, πὺν ὄρον μὴ παρεχάινειν. Si de sæpe
 eam *αἰμοσιὰν* accipiamus, non video ra-
 tionem cur iuxta alterius agrum inferi
 eam permiserit Solon, dummodo ter-
 minum non transfiliat, id est, in ipso ter-
 mino eam inferat. Nam de sæpe viva
 hæc intellexisse videtur Advocatus, &
 verbum *ὀρύγῃ* fortasse etiam innuit ita
 esse accipiendum. Sæpes autem viva
 iuxta alterius agrum insita multum ei
 nocere potest. Nam radicibus sub terram
 emissis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 355
 emissis sensim propagatur. Nec causa
 fuit Soloni, ut talis sapis plantandæ li-
 cētiam dederit in ipso termino, cū certū
 sit, nihil esse quod in vicinū locū sese fa-
 cilius extendat & citius propagetur & vi-
 res terræ exsurgat, quā sapes eiusmodi vi-
 vas, quas vulgo *concides* vocamus, & vete-
 res *concedes*. Sed Advocatus urbano otio
 marcidus, vel forensibus negotiis distra-
 ctus, naturā arborum & spinorum ex qui-
 bus sapes fiunt, resq; rusticas parū intelli-
 git, ut in iis haud multum versatus. Cum
 oleam & ficum novem pedes distare vo-
 luerit à vicini fundo, & alias arbores
 quinque, non verisimile videtur, ut ar-
 busta & spineta ex quibus sapes con-
 cinnantur, in ipso termino iuxta vicini
 agrum inseri voluerit. *Αἰματὶα* igitur in
 hac Solonis lege maceria est sive murus
 ex sicco lapide & temere collecto com-
 positus, ut vulgo etiam nunc in finibus
 agrorum ad eos tuendos fieri solent.
 Non mirum igitur, si eiusmodi maceriam
 in ipso confinio non ultra terminum po-
 ni permiserit. Non enim vicini fundo
 potest nocere. Si quis vero *τεχνίον*, id
 est, murum ex lapide structili cum ce-
 mento ad tutandum agrum suum ædifi-
 care veller, pedem longe à vicini fundo

abesse eum sanxit. Hæc igitur differentia
 est apud Atticos αἰμασιᾶς ac τειχίῃ. Αἰμασιᾶ
 ex fortuito lapide collectus murus, τει-
 χίῃ ex lapide structili ædificatus. Hesy-
 chius: Αἰμασιᾶ, τὸ ἐκ πολλῶν λίθων λογάδων
 αἰσθησιμα. *Congeries ex multis lapidibus col-
 lectis.* Suidas: αἰμασιᾶ, τὸ ἐκ χαλίκων ἀκοδο-
 μημένον τειχίον ἀνὰ πηλῷ, ὡς ἔχει Ἡρόδοτος. *Ex
 multis silicibus murus constructus absque lu-
 to.* Id est, ex asso vel sicco lapide, ut Latini
 loquuntur. Eustathio αἰμασιᾶ ἐκ λεπτῶν
 λίθων τειχίον. Qui ex spinis sæpem esse vo-
 luerunt inepti Grammatici, sonum vocis
 respexerunt quasi ab αἶμα dicta esset αἰμα-
 σιᾶ, quia digitos pungat, & sanguine
 perfundat tractata, ut pote ex aculeatis
 fruticibus contexta. Sed aliud est huius
 dictionis etymon. Dicta enim αἰμασιᾶ,
 quod ad viam positis vineis vel agris sæpi-
 mentum præstet, easque à viantibus defen-
 dat. Nam αἶμα veteri lingua Græca, via
 est vel cursus. Secundum vias itaque
 posita in finibus agrorum sæpimenta ac
 munimenta, αἰμασιᾶί. Maceriam autem
 Latinorum aut Græcorum αἰμασιᾶν eam-
 dem esse, vel illud indicio est, quod mace-
 ria etiam ex lateribus fiebat crudis co-
 ctisve ut & αἰμασιᾶ. Hesychius: Αἰμα-
 σιᾶί, ὡς φραγμοὶ πλατεῖς ἀπὸ πλίνθων ἀριγκώδεις.
 Varro

AD IUS ATTICUM ET ROM. 357

Varro lib. i. cap. xiv. de R. R. cum quatuor genera maceriarum faciat, primū, ex lapide quod fieret, ponit: secundum ē cōtilibus lateribus, ut in agro Gallico: tertium ē lateribus crudis, ut in agro Sabino: quartum quod ex terra & lapillis compositis ea forma, ut in Hispania & agro Tarentino. Apud Agrimensores congeries lapidum in fine agri ad eum tutandū, maceria est. Si lapidosus esset ager, repurgabatur, & ex cōgestione lapidū, qui dempti ex agro fuerant, maceriae fiebant. Auctor incertus: *Congeries maceriae, id est, ubi saxa collecta ab utrisque limites dederunt.* Hæc pervulgata fuit & maxime communis maceriae species Latinis, ut etiam Græcis αἰμασιὰ, quam ἐκ λίθων λογέδων ἄθροισμα Grammatici interpretantur, id est, *ex collectis lapidibus congeriem.* Mirum porro, tantum virum in Græca litteratura, ut etiam promittere ausit de iure Attico commentationes, non animadvertisse, minime Græcarum verba legis Atticæ sicut ea citavit, ἐάν τις αἰμασιὰν παρ' ἀλλοτρίῳ χωρίῳ ὀρύγῃ. Vnde enim illud ὀρύγῃ factū, aut qua forma? Saltem ὀρύπη legi deberet, ut infra, ἐάν τις τάφρονι ὀρύπῃ. Sed ne sic quidem hic aptum sit hoc verbum. Fossa vel fovea foditur ac deprimitur.

Z 3

quod

quod est ὀρύπην, non autem maceria, vel murus, vel casa. Nec audio qui interpretantur, si quis sepem ad alienum agrum fodiens ducat. Ab hoc verbo ὀρύγη pendent & quæ sequuntur, ἐάν ᾧ τειχίον, πόδα σπλάπιν. ἐάν ᾧ οἶκημα, δύο πόδες. Nemo unquam dixit, murū fodi aut ædificium, quod erigitur potius & è terra elevatur. Nec iuvat quod fundamenta, ut muro vel ædificio ponantur, ea fodi necesse sit. Quod non semper verum, sed pro ratione loci in quo ædificium statuitur. Nam in petra solida locatum fundamentis effossis opus non habet. Maceria vero quæ fit ex congerie lapidum, in solo ipso ex collectis lapidibus componitur sine ullis fundamentis aut fossis. Falsum igitur & ineptum quod in hac lege legitur, ἐάν περ αἰμασάν παρ' ἀλλοτρίῳ χωρίῳ ὀρύγη vel ὀρύπη. Corrigebam aliquando συλλέγη, id est, ex συλλεπτοῖς lapidibus struat. Sed cum idem verbum sequentibus etiam accommodetur, τειχίῳ & οἰκήματι, non videtur istis convenire. Aliquod igitur divinandum vocabulum quod his tribus conveniat, maceriae, muro, & ædificio, & quod non longe abeat à vestigiis scripturæ depravatæ. Omnino id puto me repperisse. Scribendum ergo, ἐάν περ αἰμασάν παρ' ἄλλο.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 359

αλλοτρίῳ χώρῳ ὁρῶν, εἰν τοίχον, εἰν οἶκον.
Si quis erigat maceriam secundum alterius
vgum, aut murum, aut casam. ο'ρθῶσαι
τοίχον & οἶκον Græcis pro struere & ædifi-
 care & è solo tollere protritum est. Græ-
 ca omnia corruptissima inveniri in Lati-
 nis exemplaribus, satis norūt quī caver sa-
 rūt. Græci quoq; recentiores qui de iure
 Romano scripserunt, eam legem Solonis
 mire interpolarunt. Sic enim concipitur
 apud Harmenopulum, ut habent vetu-
 stissima exemplaria, lib. I I. Tit. IV. εἰς πε-
 δημοσίαν ὁδὸν ἢ τοι γλῶ πρὸς αἰλλοτρίῳ χώρῳ ὁρῶν-
 τη. Et quæ sequuntur. In quibus etiam
 multa mutata sunt, ut τοίχε pro τείχε, &
 τάφρον ἢ βόθρον pro τάφρον ἢ βόθρον. Quia ni-
 mirum eo tempore sepulcra fodiebantur
 in finibus agrorum. Recte apud Plutar-
 chum scribitur τάφρον, nec de eo dubi-
 tandum est. Differunt enim βόθρον & τά-
 φρον Græcis. Male etiam hic notat Ad-
 vocatus, Harmenopulum incidisse in
 exemplaria depravata. Nihil habet sui
 Harmenopulus, sed omnia ex alieno. Et
 locū etiam ex quadragesimo Titulo sum-
 ptū fuisse, veteres libri indicant, & eum
 titulū εἰς φυτῶν acceptum esse ex ἐπαρχ-
 κῶ. Sed de his alibi. Tam Harmenopo-
 lus quam Scholiastes Græcus in Synopsi

Z 4

Basi-

Basilicorum, ὁρῶν scriptum habent pro ὁρῶν. Quod debuit animadvertisse Advocatus, qui se tantum facit virum in lingua Græca & iure Attico. Nam ὁρῶν nec Græcum est, nec Atticum.

C A P. XIV.

Lex Barbarius Philippus D. de officio prætorum explicata & emendata. Miris modis eam excarnificatam esse ab Advocato Parisiensi, & minime intellectam.

INsigniter memorabilis est lex III. D. de officio prætorum, propter historiam Barbarii Philippi, qui Romæ servus fugitivus cum esset, præturam adeptus est, eaque functus. Et propter quæstionem ex eo motam inter Iurisperitos, utrum servitus præturæ obstitisset, an prætura servituti, id est, utrum servitus effecisset ne prætor fuisse videretur, an prætura præstitisset ne pro servo haberi posset, alii in alia sententia fuere. Nempe non fuisse prætorem qui servus fuisset, aut non delisse esse servum qui prætor factus esset. Hoc Thema illius legis: quod dissimulatum est plane vitio vulgatæ scripturæ, ut corrupta fuit ab antiquis correctoribus. Sic male olim habi-

habitā non melius eam accepit ac tractavit nuper Advocatus Parisiensis, qui eam in libro Observationū & emendationum qua explicare qua emendare conatus est, utrumque infelici successu. Nam sollemni sua hariolatione miris eam modis excarnificavit, nec ullo modo mentem eius assequutus est. Singula legis verba perpendamus, & hariolationes Advocati confutemus. *Barbarius Philippus*, inquit Ulpianus, cum servus fugitivus esset, Romæ præturam petiit, & prætor designatus est. Ad hæc verba notat Advocatus, *Immo non solum prætor est designatus, sed & præturam gessit.* De ea re nulla in lege proposita est dubitatio, & cum designatum fuisse prætorem dixit Ulpianus, etiam præturam cum gessisse intellexit. Nemo enim magistratu fungi poterat quin designatus prius foret. Et per *designatum* certum est hic Iurisconsultum intellexisse prætorem creatum & renuntiatum. Et falsa sunt igitur quæ subiicit Advocatus, quasi Ulpianus voluerit, Barbarium istum non revera fuisse prætorem, sed tantum designatum. *Quamvis*, inquit, *prætura functus sit.* Quæ ego me non assequi fateor. Verū ita loquebatur Ulpianus, quasi is non fuerit revera prætor, sed tantum designatus,

Z S quam-

quamvis prætura functus sit. Quæ hæc est
balbuties vel stribligo? Non fuit revera
prætor, sed tantum designatus, quamvis
prætura functus sit. Si prætura functus
est, revera prætor fuit, ac præturam
gessit, non tantum designatus est. Sub-
iungit deinde, Ex eo autem quod prætura
functus erat, colligebat Pomponius nihil ei ser-
vitutem obfuisse, siquidem etsi servus, prætu-
ra nihilominus functus erat. Non hæc
mens Vlpiani in ea lege, nec ea fuit sen-
tentia Pomponii, nihil isti servitutem ob-
stitisse quo minus prætura fungeretur.
Certe servus erat cum prætor factus est.
Non ergo ei servitus obstitit ne prætor
fieret, & ne prætura fungeretur. Neq; de
isto quæ res erat facti tum disputatum est
à Iurisconsultis. Sed hoc quærebat utrum
pro prætore habendus esset, qui servus
præturâ adeptus foret, an vero quod præ-
tor esset factus, ex eo desisset esse servus,
ac servitutem exuisset. De re ergo ipsa mi-
nime controversum fuit quin servus &
quidem fugitivus Romæ præturam petie-
rit, designatus sit prætor, & præturâ ges-
serit, id est, omnem, quæ prætoribus
attributa est, iurisdictionem exercuerit.
Hoc enim tanquam constans proposuit
Vlpianus. Deinde quæ sententiæ essent
Iuris-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 363
 Iurisconsultorum super ea prætura servi
 hominis, in continenti subiungit: *Sed
 nihil ei servitutem obstitisse ait Pomponius
 quasi prætor non fuerit.* Hæc corruptissima
 esse liquet, quæ nec ullum sanum sensum
 efficere possunt. Ratio postulabat scribi:
*Nihil ei servitutem obstitisse quo minus fieret
 prætor: vel, nihil ei servitutem obstitisse, quasi
 servus non fuerit.* Quod sic intelligendum
 foret, ita accipi debere, & prætorẽ eum
 æque videri posse ac si servus non fue-
 rit, ac proinde nihil ei servitutem obsti-
 tisse ad præturam gerendam. Sed hæc
 sententia non fuit Pomponii, verum ip-
 sius Vlpiani, qui in hac re plane diver-
 sus abiit ab opinione quam habuit Pom-
 ponius super hoc servo prætore. Parva
 mutatione scribendum, *sed non id ei à servi-
 tute obstitisse ait Pomponius, quasi prætor non
 fuerit.* Non intellecta hæc loquendi ra-
 tio imperitis antiquæ ac veræ Latinitatis,
 causam loci corrumpendi dedit. Quod
 prætor fuerit Philippus, non ei à servitu-
 te obstitisse putavit Pomponius, id est,
 non obstitisse præturam quam adeptus
 est, ut in servitute maneret ac servus
 esse perseveraret. Nihilo quippe deterius
 ius esse domini sui, quod prætor esset fa-
 ctus. Ita enim id interpretandũ esse, quasi
 omni-

omnino prætor non fuerit. *A servitute obstare* elegans ac Latina loquendi ratio, pro servituti obstare, servitutem impedire. Sic à sole obstare, cum Diogenes rogavit Alexandrum *ne sibi à sole obstaret*, ne impediret quo minus soli expositus esset, & insolaretur. Nam Alexander ante ipsum constiterat adversus solem iacenti, & ipsi solem impendebat. Hæc igitur opinio fuit Pomponii, non obstitisse à servitute Philippo præturam, quã gesserat, haud magis quam si omnino prætor factus non esset. Ulpianus huic Pomponii sententiæ opponit istam objectionem: *Atquin verum est prætura cum functum*. Quomodo, inquit, accipiemus, ita servum cum mansisse quasi non fuerit prætor, cum constet revera functum esse prætura? Quod factum est, pro infecto reputari non potest. Deinde subiicit: *Ut tamen videam, us si servus, quandiu latuit in dignitate prætoris, ea functus sit, quid dicemus? quæ edixit, quæ decrevit, nullius fore momenti?* Sic legendum, interposito pronomine *ea*. Qua sola additione post vocem *prætoris* lux loco redditur, & sententiæ integritas constat ac ratio. Pomponius interrogatus quid iuris esset in servo illo fugitivo qui prætor erat factus, respondit, nihil.

14
AD IUS ATTICUM ET ROM. 365
nihilominus eum in servitutis statu per-
mansisse, nec servituti obstitisse prætu-
ram, quasi omnino prætor non fuerit.
Atqui, inquit Ulpianus, verum est præ-
tura eum functum. Sed tamen adiicit,
si servus prætoria dignitate functus sit,
quamdiu in ea latuit, quid dicemus de
iis quæ edixit, quæ decrevit? an dice-
mus ea, nullius fuisse momenti? Hoc sic
voluit Pomponius: cui placebat, nihilo-
minus servum eum mansisse, ac si præ-
tor non fuisset. Ergo & edicta eius
omnia ac decreta nullius fore momenti
existimavit, tanquam ea servus edixisset
ac decrevisset, non prætor. Aliud sen-
sit Ulpianus, & rationibus confirmat
sententiam suam, quam in ipsa lege vide-
re est. Advocatus Parisiensis infelici-
ter in ea interpretanda & corrigenda ver-
satus est, quam misere mutilavit & lace-
ravit. Si omnes leges mendosæ aut diffi-
ciles ad hoc exemplum corrigerentur,
aut explicarentur, actum propediem
esset de iuris scientia

C A P.

C A P. X V.

Lex III. D. Si pars hæreditatis petatur, explicata & emendata. Trigeminos Horatios ibi locum non habere senatores, sed senatores trigeminos Quintilios. Hariolationes Advocati Parisiensis deflatæ.

Corruptissima est lex III. D. Si pars hæreditatis petatur. quæ meminit Horatiorum trigeminorum Senatorum. Huius vitiosissime fœdati loci, impurissima est emendatio Parisiensis Advocati. Sic verba legis habent: *Sed & trigeminos senatores cinctos vidimus Horatios. Sed & Letus scribit, se vidisse in Palatio mulierem liberam quæ ab Alexandria producta est, ut Hadriano ostendoretur cum quinque libris, ex quibus quatuor enixa dicebatur, quintum post diem quadragimum.* Nugæ sunt isti trigemini senatores cincti Horatii, quos ætas Pauli vidit. Nec enim aliter hæc possunt accipi: *Trigeminos senatores cinctos vidimus Horatios.* Vidimus, id est, tēpora nostra viderunt, vel etiam ipse eos se vidisse significat. Ut hoc monstrum profligaret Samium acumen Advocati, de Horatiis trigeminis ætate Pauli Iurisconsulti visis, multa molitus est, & tandem ab hariolationibus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 367
bus solitis prælidium petiit. De illis ipsis
Horatiis locum esse accipiendum, plane
adfirmat, sed emendatum & reforma-
tum. Contemplemur igitur quomodo
eum reformare aggrediatur. Primum
pro *senatores* scribendum esse autumat
servatores. Horatii enim virtute sua rem-
publicam Romanam servarunt, Alba-
nam fregerunt. Optime. Iam habemus
servatores Horatios pro *senatoribus*. Et
eorum plane *servator* etiam audire debet
Advocatus, qui senatu eos movit, ut *ser-
vatores* faceret reipublicæ. Tota difficul-
tas nondum expugnata est. Sed quare,
inquit, *cincti*? Quare *cinctos* vidimus apud
Paulum? Hic aqua hæret Lucumoni. Ta-
men existimasse se ait quandoque, illud
cinctos esse à glossemate depravato, ut a-
liquis, qui videbat, Paulum non potuisse
vidisse Horatios tot retro sæculis subla-
tos, ad illud *vidimus* scripserit, *pietos*,
unde factum est *cinctos*. Ergo secun-
dum hanc coniecturam vel hariola-
tionem scripserit Paulus, sed & tri-
geminos *servatores pietos* vidimus Hora-
tios. Cur *pietos* eos videre maluit
Paulus quam in libris auctorum scri-
ptos? An plus fidei putavit esse tri-
buendum picturæ, quam historiæ Ro-
manæ

manæ qua Horatii illi celebrati sunt Trigemini. Sed mirum, si Horatios in testimonium trigemini partus adducere voluit Paulus, eum etiam Curiatios & ipsos æque trigeminos non recensuisse, Multum ad rem de qua tractat in illa lege pertinuit, eo tēpore in duabus vicinis civitatibus trigeminos extitisse, qui inter se depugnarint pro salute & gloria suæ quique rei publicæ. Sed statim vidit Advocatus, in pictis illis suis Horatiis quos viderat Paulus haud multū esse firmamēti nec fiduciæ reponendū. Quid enim inanius pictura? Alia igitur occæpit hariolari. *Sed scriptum fortasse*, inquit, *à Paulo, cū ēt vidimus*, id est, omnes vidimus, omnes scimus, omnes novimus, ut res ea certa sit & omnibus nota, & ideo non fabulosa, aut incerta. Mirabilis ratio Advocati. Si legeretur *vidimus*, ageret de visu Paulus, & trigeminos eos sibi visos ipsi, testari videretur. Sin vero addatur vox, *cuncti vidimus*, tum id erit positum pro omnes novimus & scimus, Atqui si cuncti viderūt, Pauli tempore illos Trigeminos Horatios, oculis suis usurparunt id quod viderunt. Quis enim aliter videt quam suis oculis? Si Paulus ita vidit, omnes certe vel cuncti qui eius tempore vixerunt.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 369
 runt, eodem pariter modo viderunt. Quā
 ridiculum illud etiā quod Paulo affingit,
 quasi si omnes scirēt, aliquos olim extitisse
 Romæ Horatios trigeminos? Etiam ne
 bubulci eo tempore scilicet, & foricarii,
 & carnifices norant Historiā Trigemino-
 rum Horatorum? Ponamus nemini tunc
 fuisse ignoratam. Cur libuit Paulo di-
 cere id cunctos scire? An credidit parum
 sibi fidei habitū in si simpliciter dixisset
 notos illos esse trigeminos ex historia
 Romana? De trigeminis sui temporis eū
 loqui, certo certius est. Quod & sequen-
 tia ostendunt, de quinquegeminis Ha-
 driano ostensis, qui matrem habuerunt
 Alexandrinam, ex Aegypto propterea ad-
 ductam cum liberis. Primo scribit Pau-
 lus de miraculosis vel prodigiosis eius-
 modi partibus, quos auctorum fides fir-
 mabat, non αὐτοψία. *Nam traditum est, in-*
quit, & quattuor puellas à matre familias na-
tas esse. Aliqui tradidere non leves auctores,
quinquies quaternos enixā Peloponnesi fœminā,
multas Aegypti uno utero septenos. Ubi hæc ex
 auctoriū fide ab eo relata sunt, statim sub-
 iicit, *sed & trigeminos senatores cinctos vidi-*
mus Horatios. Debuit, si de Horatiis Ro-
 manis intellexisset, similiter & ab histo-
 riæ Romanæ scriptoribus repetere hoc

Aa

exem-

exemplum. Atqui dicit, *vidimus*. Ergo ad αὐτοψίαν provocat, & ad rem suo tempore visam, & cognitam. Quod subiicit de Lælio id etiam confirmat, *sed & Lælius scribit se vidisse in Palatio Mulierem*. Temporibus ille Hadriani scripsit, quem vidisse potuit Paulus. Si ætas Pauli vidit illos trigeminos de quibus ibi loquitur, non possunt esse Horatii illi veteres. Et certe in mendo hic eos cubare manifestum est. Idque satis arguit quod *senatores* appellantur, & quod *cincti*. Nec mihi fraudi puto fuerit meam proponere hariolationem. Cum scriptum esset *Cintilios*, aut *Cuintilios*, ex eo fecerunt *cinctos*, & quia meminerant, Horatios fuisse trigeminos, nomen hic eorū infulsere scioli librarii. Non dubito igitur quin Paulus scripserit, *Sed & trigeminos senatores Quintilios vidimus. Sed & Lælius scribit se vidisse in palatio mulierem*. Nomen ea in ætate celebre fuit Quintiliorum senatorum fratrum, qui sub Commodō extincti sunt. Ditissimi fuere, doctissimi, & in summis dignitatibus positi. Scripsere etiam libros γεωπονικῶν, & citantur ab Athenæo sub nomine ἀδελφῶν συγγραψάντων τὰ γεωπονικά. Multa etiam ex his adducit compiler Geoponicῶν Cassianus scholasticus.

Fra-

15
AD IUS ATTICUM ET ROM 371
Fratres eos fuisse Romani auctores dicunt,
& duos præcipue laudant, qui simul & cō-
sulatum adepti sunt ambo, & provincias
rexerunt. Ex quo geminos fuisse duntaxat
augurari liceat. Cardianus & Maxi-
mus vocabantur Quintilii, quos & am-
bos simul interfecit Commodus. Nihil
tamen etiā vetat credere trigeminos fuis-
se, ut tres simul nati sint uno partu,
sed duo tantum vivaces fuerint, &
ad honores pervenerint, uno in me-
dio cursu extincto, qui tamen & sena-
tor fuerit. Tergeminos sane eos extitisse
Paulo iam credamus. Si eorum nomi-
na hic non videntur reponenda, quærant
alios ex historia illius tēporis qui magis
convenient. Nam de Horatiis certum
est, nihil hic habere illos quod agant, nec
locum suum quem habent posse tutari.
Non audiendus etiam clarissimus Ad-
vocatus, qui quod de Lælio scribitur,
transponendum censet, & anteponen-
dum relationi de trigeminis senatori-
bus.

A a 2

C A F.

Duo Taciti loci vindicati ab improba emendatione Advocati Parisiensis. Quid sit fructus rerū, & vindicaturus rempublicā. Correcta lex I. D. de donationibus inter virum & uxorem. Fragilitatis nomen in Iustiniani Constitutione videri retinendam, nec mutandum in facilitatis.

A DEO pulvisculum omnem de Museo derafit & abstersit Advocatus Parisiensis in componendo libro Observationum & Emendationum, ut etiam binas frigidas & misellas correctiones à Taciti Annalibus petierit, & inter iuridicas reposuerit, ut posset numerus capitum constare. Nam quinquaginta rotundo numero esse voluit. Observarat capite præcedenti xv, *functionem* significatione nova aut novata à Paulo usurpatam. Capite quod sequitur, animadvertit, *Functum* quoque pæne finxisse Tacitum, lib. xiv. Annaliū. Immo non finxit istud verbi Tacitus, sed tu à temetipso confectum & fabricatū Tacito donasti: qui per me nunc illud à se spernit ac reiicit, & res tuas tibi habere iubet. Cum Seneca invidiam à se amoliri cupiens ingen-

gentium & modum privati excedentium divitiarum, propter quas ab æmulis & inimicis in crimē omni occasione vocabatur apud principem, adiit Neronē, & rogavit, ut bona sibi adempta per procuratores administrari iuberet in fortunam suam recepta. Se enim opes suas ultra sustinere non posse, ut pote præ senio iam curis etiam levissimis imparem. Ad ea respondit Nero, negando se facturum quod ille rogaret, addiditque, *verum & tibi valida ætas, rebusque, & fructui rerum, sufficiens.* Quod diceret Seneca, se imparem esse sustinendis & administrandis præ senectæ infirmitate rebus suis, hoc Nero nō admittit, sed superesse adhuc illi validā ætatem asserit rebus & rerum fructui sufficientem. Si *fructui* legamus, ut placet Advocato, & pro functione & administratione id dictum à Tacito interpretemur, quid erit illud quod dixit, *rebus sufficientem esse?* Rebus suis superesse dicitur, & sufficere qui iis administrandis & fungendis par est. Aliud igitur esse oportet quod ibidē adicitur, *rerumque fructui.* Nempe pro rerum fruitione id posuit. Nā & *usum fructum* cū dicimus, usum & fruitionē, hoc est, utendi & fruendi facultatem intelligimus.

Ergo validam Senecæ ætatem suppetere dixit Nero, non solum ad res suas administrandas, sed etiam ad fruendas. Iuvenes enim magis frui possunt opibus suis quam senes, iidemque iis sustinendis magis sufficiunt quā qui senio infirmiores sunt. Apud Terentium in Heautontimorumenos, senex qui filium duricia sua fugarat, domoq; in militiam eiecerat ita loquitur:

*Vbi video hæc, cæpi cogitare, Hem tot mea
Soli solliciti sunt causa, ut me unum ex-
pleant?*

*Ancillæ tot me vestiant? Sumptus domi
Tantos ego solus faciam? Sed gnatum uni-
cum,*

*Quem pariter uti bis decuit, aut etiam am-
plius,*

*Quod illa ætas magis ad hæc utenda idonea
est,*

*Eum ego eieci hinc miserum iniusticia
mea.*

Vides ætatem iuvenum magis ad res utendas idoneā dici quam senū? Cicero de senectute. *Quod si ipsis voluptatibus bona ætas fruitur lubentius, primum parvulis fruitur rebus.* Hoc est igitur quod dixit Nero apud Tacitum, Senecam alloquens, *Et tibi valida ætas, rebusque & fructui rerum suffi-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 375
sufficiens. Id est, rebus sustinendis &
 fruendis par. Alter locus est ex XIII.
 Annali, ubi Agrippina insidias Neroni
 struxisse accusata à Silana, ut imperium
 Rubellio Plauto daret, cum se purgaret,
 hæc inter alia iactabat: *Vivere ego Britan-*
nico potente rerum poteram. At si Plautus aut
quis alius rempublicam iudicaturus obtinue-
rit, desunt scilicet mihi accusatores, qui non
verba impatientia caritatis interdum incauta,
sed ea omnia obiiciant, quibus nisi à filio mater
absolvi non possim. Nullam in his verbis
 sententiam inesse dicit Advocatus, *rem-*
publicam iudicaturus obtinuerit: ideo legen-
 dum putat, *republicam obtinuerit, iudicata*
res est. Quod est ineptissimum. Ille ta-
 men nobis persuadere vult, sic planam
 futuram sententiã. Parva mutatione scri-
 bi melius est, *At si Plautus aut quis alius*
Remp. vindicaturus obtinuerit. Pessima fœ-
 mina cum se de crimine obiecto purga-
 ret, non potuit odium dissimulare in fi-
 lium, & satis aperte confessa est, vindi-
 caturum cum rempublicam qui Nero-
 nem imperio deturbaret. Ne minus exi-
 le, & aridũ hoc caput videretur, sumpsi
 ex sequenti apud Advocatum capite quo
 suffarcinatus fieret. Voluit emendare
 legem I. D. de donationibus inter virum

& uxorem, sed non potuit. Sic enim debuit emendari: *Moribus apud nos receptum est, ne inter virum & oxorum donationes valerent. Hoc autem receptum est, ne mutuato amore invicem spoliarentur donationibus, non temperantes à profusa erga se facilitate. Ut facilitas hic bene ac decenter quasi in suo loco moratur, non item convenire videtur in leg. ult. Cod. de revocandis donationibus, quæ Iustiniani est. Ibi enim frugalitas non est sollicitanda nec loco movenda, quam omnes libri scripti retinent. Donationes in gratiam ingratorum factas rescindit & revocat Iustinianus, ex variis causis, quæ ibidē recensentur, ne sit cuiquam, inquit, licentia, & alienas res capere, & frugalitatem irridere donatoris. Nihil, inquit Advocatus, magis alienum à frugalitate quam donantis facilitas. Nō percepit quomodo frugalitatē illius temporis Latinitas usurpare soleret. Frugalem tunc vocabant beneficium & utilem, non sobriū, nec modestum aut frugi. Optimæ Glossæ: Frugalitas, χρησιμότης, ἀταξία, αὐτάρχεια. Duo postrema Græca exponūt frugalitatē, quomodo accipiebatur apud vetustiores. Quæ virtus erat hominis frugi ac modesti. At prima vox notionem huius nominis exprimit quomodo accipitur*

tur in lege Iustiniani loco iam citato. Nam *χρησίων* Græci, & *χρησὼν*, appellant qui munificus est, ac beneficus liberalisque in alios. Glossæ: *χρησὼς*, *frugalis*, *suavis*, *utilis*, *iucundus*. Unde *Chrestologus*, qui verbis benignus est, ac frugalis beneficusque, cum re ipsa nihil minus sit. Sic *Chrestologum* Pertinacem appellabant sui temporis homines, quod magis blandus esset quàm benignus, ac liberalis. *Frugalitas* igitur apud Iustinianum est beneficentia benignitasque in donando.

C A P. XVII.

Dicis causa, explicatum. Idem esse quod Græcum *ὁσίας χάρις*, & *Latinum defunctorie. Dictum esse hoc verbum à dicando, quod est* *ἀφοσιῶται. Diversa esse* *δείγματ' & χάρις*, & *ὁσίας χάρις*. *Non posse derivari à Græco* *δείκναι*, *quod est* *δείκνυμαι*.

DUO capita dedit observationum. Advocatus integra, XIII. & XIV, explicationi loquutionis vulgaris antiquæ, ab eruditis Criticis neotericis pridem expositæ. Nec alio fini id videtur fecisse quam ut errorum suorum aliqua hic etiam impressa relinqueret vestigia. Nam & *dicis causa* idem vult esse apud

A a 5

Ca-

Caum quod *λείματ' χάριν*, cum aliud omnino sit, & in huius vocis exploranda & eruenda originatione etiam more suo harioletur. *Dicis causa*, vel *gratia*, id agi dicitur quod obiter fit, & simulate, atque in imagine, ad hoc tantum, ut levi delibatione eius quod agendum plenius esset, religioni quadamtenus satisfactum putetur, aut legi aut mori. Cum religioni hoc modo satisfieri quaeritur, id Græci dicunt *ὁσίας χάριν*, cum legi aut mori, *νόμῳ χάριν*. Latini per *dicis gratia* utrumque exprimunt, quamvis & *legis causa*, & *moris causa*, etiam pro eo interdum auctores usurpent, ut viris doctissimis iam observatum est. Sed & *ὁσίας χάριν*, & *νόμῳ* Græcis omnino idem est. Nam *ὁσίη* est *θεμῖς, δίκη*, ius, fas, lex, ut interpretantur Græci. Nec improprie *ὁσίας χάριν* Modestinus dixit, ut putavit Advocatus, in leg. 11. D. Qui petant tutores vel curatores, *ἢ ἂν μόνον εἰὰν μὴ αἰτήσῃ, ἀλλ' εἰὰν αἰτήσῃ ὁσίας χάριν*. Nec rectius & convenientius dixisset, si *νόμῳ χάριν* posuisset, ut placet Advocato. Quod defunctorie fit, id est, in eum tantum finem ut leviter quis officio suo defungatur, id *ὁσίας χάριν* fieri Græci dicunt. Sed & verbum *ἀφοσιῶμαι* eodem sen-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 379
 sensu usurpant, pro ὅσας χάειν τὴ ποιῆν,
 quod Latine licet vertere *defungi*. He-
 sychius *satisfacere* interpretatur, & ποιῆ-
 σαι τὴν ὁσίαν, id est, officium suum face-
 re. Ἀφοσιώμενοι, πληροφορῶν, ποιήσας τὴν
 ὁσίαν. Sic legendum, non θυσίαν. Idem,
 ἀφοσιώμενοι, ἐν ὑποκρίσει θωπδόντες, τι-
 μῶντες. Mox: ἀφοσιώσεται, ἀπαρξέται ὁ-
 σίας χάειν. Ita enim corrigendum. Qui
 dicis gratia libat, ἀφοσιῶν dicitur. Idem
 ergo, & ὅσας χάειν, & ἀφισιώσας χά-
 ειν. *Defungendi gratia*, & *satisfaciendi*.
 Quod & *defunctorie* Latini Iurisperiti
 dixere. Ulpianus quippe in eadem re,
 prorsus Latine hoc verbum usurpavit, ut
 Modestinus ὁσίας χάειν, de matre nimi-
 rum quæ liberis tutores petiit *defunctorie*,
 & *dicis gratia*, leg. 11. π. xxxii.
 ad S. C. Tertullianum. *Non solum autem*
quæ non petiit coërcetur, sed & quæ defunctorie
petiit ut in scripto declaratur. De matre lo-
 quitur quæ filiis tutores non petiit. Græ-
 ca Modestini sic habent, ἐμόνον ἔαν μὴ αἰ-
 τήσῃ, ἀλλὰ καὶ ἂν αἰτήσῃ ὁσίας χάειν. Ita ac-
 cipitur & in leg. unica Cod. Qui nume-
 ro tutelarum. *Perfusorie* pro eodem po-
 nitur in leg. v. D. Quod vi aut clam,
perfusorie aut obscure dicere, quod Græci
 ὑποσεσυρμῶως. Sed & *fusionem* pro fun-
 ctio-

etione dixere, ut alibi annotatum. In
leg. LXIX. π. v. de evictionibus. Sed & si
quis in venditione statu liberū perfusorie dixe-
rit. Νόμος χάειν igitur idem quod ὁσίως
χάειν, cum ὁσία sit δίκη, vel ἥμισυ, vel νό-
μος, & ὅσιος idem qui & δίκαιος. Quid
si idem Latinum, *dicis gratia*? Quod Lati-
ni veteres *dicis gratia* dixerunt, id est, δί-
κης, postea corrupte *dicis*, ut *e* & *i* invicē
permutantur dictū. Sed omnino à *dican-*
do derivatum est istud *dicis*, quod est ἀφο-
σιῶν. Glossæ: *Dicat*, ἀφοσιῶ. *Dicare*, ἀ-
φοσιῶσαι. *Dicatus*, ἀφοσιώμενος. *Dicatio*,
ἀφοσίωσις, καθυσίωσις. A *dico* *dicare*, *dix* *di-*
cis. Ut à *plico* *plicare*, *plix*, *plicis*. Opti-
mæ Glossæ: *Plix*, πλῆξ. Verus poeta
apud Apuleium in *Apologia*: *Auri plices*
bitortile, χρυσὸν πλῆξαι. Sic à *struo* *struix*;
unde *struices*. A *tumeo* *tumex*, & alia infi-
nita eiusmodi. *Dicis causa* igitur idem
plane quod *dicationis*, id est, ὁσίως, & ἀφο-
σιώσεως χάειν. Ac nugatur *Advocatus*
qui *dicis* derivat ἀπὸ τοῦ δείκειν, quod est
δείκνυειν & δείκνυμαι, ut sit *dicis causa*, δει-
ξεως ἐνεκα. Sed quomodo, quaeso te, *dicis* à
δείκω veniet, & idem erit quod δείξις?
Et ratio formationis, & significatio, pla-
ne repugnant. Nam *dicis causa* non idem
significat quod δείγματὸς χάειν, vel δει-
ξεως

AD IUS ATTICUM ET ROM. 381

ξέως χάριν. Quod apud Dionē legitur in Vespasiano, ὡν ὀλίγα δείγματα ἐνεκα διηγήσονται, illud δείματος ἐνεκα nō potest Latine reddi per *dicis gratia*, quamvis unum idēque esse etiam velit vir summus in Spasione Florum ad leg. i v. D. Commodati. Non enim in illa Gaii lege *dicis causa* valet idem quod ostensionis vel δείξεως, ut vir magnus cum Advocato Parisiensi censet. Sed recte vetus Glossarium *dicis causa*, in illa lege Gaii interpretatur, νόμος χάριν, non δείγματα & χάριν. *Dicis causa*, νόμος χάριν, ὡς καὶ Γαίω τῷ νομικῷ. Verba legis Gaii: Sape etiam ad hoc commodantur pecunie, ut *dicis causa* numerationis loco intercedant. Quod imperite interpretantur, id est, ut ostententur tantum, sive ad pompam tantum, & ostentationem. Quia præcessit leg. i i i. π. ult. D. eodem apud Ulpianum: Non potest commodari id quod usu consumitur, nisi forte ad pompam vel ostentationem quis accipiat. Thema utriusque legis non est simile. Pecunia quæ commodatur, ut numerationis loco *dicis gratia* intercedat, non ad pompam nec ad ostentationem dicitur à Gaio commodata, sed ut numerationis loco intercedat, id est, ut numerationis vicem impleat ἐν ὑποχρέσει, & ἰσίας χάριν sive defunctorie, &

& imaginariæ, non re ipsa. Ad pompam & ostentationem commodari potest magna vis argenti & auri infecti, & alia eiusmodi. Ostensionis etiam gratia, si-
 ve ut ostendatur pro numeratione quæ fieri debet, pecunia commodatur, sed non ad eam ostensionem referenda est significatio loquutionis illius *dicis gratia*, verū ad simulationem & fictionem numerationis quæ non re ipsa impletur, sed defunctorie, & ὁσίας χάριν, vel *dicis gratia*. Quod vulgo in nostro idiomate Gallico, *par maniere d' acquit*, id est, per modum defungendi, siue defunctorie. Barbari dicunt, *pro forma*. Qui vero gustum & specimen præbere vult eius quod est plene acturus vel dicturus, & qui ex particula ostensa vel data totum quale futurum sit significare, is δείγματ' ἐνεκα id facere dicitur. Et δείγμα idem quod gustus vel specimē. Qua in significatione nullo modo locum haberet illud antiquum *dicis gratia*. Glossæ: δείγμα, exemplum, specimen. Græcis, γόματ' & χάριν, & δείγματ' & χάριν idem. Inde & δείγμα locus in Piræo ubi mercatores mercium suarum specimen & δείγμα proponebant. Ut qui frumentum vendunt, pugillū plenum vel scutellā ex eo monstrantā.

Qui

AD IUS ATTICUM ET ROM. 383

Qui vinū nunc apud nos vendere volunt,
prius in calice vitreo curant per plateas
circumferendum, ut de colore spectetur,
& de gustu cognoscatur ab obviis qua-
le sit. Qui frustulum ex panno vendibili
exhibent quo texturæ subtilitas indice-
tur, δειψατ & χάριν id ostendunt, non di-
cis gratia. At illa quæ apud poëtam
spargit latices simulatos fontis Averni, non
δειψατ & ἐνεκα eos spargit, sed ὁσίας,
& νόμῳ χάριν. Et sic de aliis, ex quibus
perspicitur differentia harum loquutio-
num δειψατ & χάριν, & ὁσίας χάριν, vel
dicis gratia. Apud Varronem lib. v. de
L. L. ubi antiquæ huius loquutionis *di-
cis causa* meminit, vulgo ita legitur:
Hinc antiqua illa dicitur in imo dicis causa.
Pro his *in imo*, coniicit Advocatus scri-
ptum fuisse in *mimo*, ut fuerit glossēma
& interpretamentum adiectum ab ali-
quo & *dicis causa*. Sed sollemnis hæc il-
lius hariolandi ratio. Ridiculum est,
quod vult *in mimo* interpretamentum
esse illius loquutionis *dicis causa*. Præte-
rea falsum est, quod ait, *dicitur in imo* scri-
pturam esse veterum exemplarium, cum,
teste Turnebo, veteres libri ibi habeant
dicuntino. Non posse autem hæc verba
glossēma esse ab aliquo adiectum & di-
cis

cis causa, ostendit ipse Varro, cum dicit,
Hinc antiqua illa, dicuntino, & dicis causa.
 De dirobus igitur loquutus est, non de
 uno.

C A P. XVIII.

*Aliquot leges explicatæ, & à corruptela Parisi-
 ensis Advocati vindicatæ. Archigubernus.
 Fiduciarium munus iudicandi. Quid sit fi-
 ducia, fiduciaria hæreditas, venditio, ope-
 ra. Semel vel in semel solvere idem quod in
 assem. Sequi bona, sequi personam, sequi
 nuptias. Idem in his sequi quod eligere.*

NOSTER Advocatus nihil aliud habet
 artis præter hariolatoriam, ut
 glossemata comminiscatur quæ non
 sunt, & sic textum legum mutilet ac de-
 formet. Simili truncatione verorum nec
 ægrorum membrorum, tanquam si par-
 tes essent adscitæ ex glossemate, deho-
 nestavit leg. XLVI. D. ad S. C. Trebel-
 lianum. Thema legis hoc est. Seius Sa-
 turninus fiduciariam hæreditatē reliquit
 Valerio Maximo, à quo petiit, ut filio
 suo Scio Oceano, cum ad annos sede-
 cim pervenisset, hæreditatem resti-
 tueret. Seius ille Oceanus, priusquam
 eam ætatem attigisset, mortuus est.

Man-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 385
Manlius Seneca qui Seii Oceani avuncu-
lū se dicebat, petiit hæc bona, quasi iure
proximitatis ad se pertinentia. Cōtra Va-
lerius Maximus hæres fiduciarius ea sibi
ideo vindicabat, quia is, cui iussus erat
restituere hæreditatē intra tempus quod
à testatore constitutum fuerat reddendæ,
decesserat. Quæstio igitur fuit, ad quem
ea hæreditas pertineret, utrum ad hære-
dem fiduciarium, quia non impleta esset
conditio, defuncto eo cui debebat ex te-
stamento restitui intra diem restituendæ
præfinitam, an ad illum ad quē cætera de-
functi bona iure proximitatis essent
devoluta. Respondit Iavolenus, *fidu-
ciariam hæreditatem ad eum pertinere ad
quem cætera bona Oceani pertinuerint*. Red-
denda ipsi ratio fuit talis responsi. Nam
ut thema propositum est, potius vi-
debantur bona ei tribui debere cui hære-
ditas fiduciaria relicta esset, tunc demum
restituenda filio testatoris si ad annos se-
decim pervenisset. Cum autem non
impleverit istius ætatis spatia, quæ con-
ditio erat adposita restituendæ hæredita-
ti, hæredi fiduciario eam tradendam,
ius & ratio suadebant. Contrarium
censuit Iavolenus. Qua igitur ratione
motus? Eam subiungit in hæc verba:

B b

Quo-

Quoniam dies fideicommissi vivo Oceano cessit.

Quæ tamen expungenda censet Advocatus, tanquam adiecta à glossatore. Cum omnino necessaria sint ad sententiam responsi à Iavoleno dati cōstituenda: rationē utpote continentia, cur ita responderit. Et fallitur Advocatus, cum putat, sequentibus verbis apud Iavolenum aliam ab eodem adferri & quidem subtiliorem, nempe quia etsi dies restitutioni adposita esset, non idcirco tamen erat adposita, ut ad eum demum diem fiduciarius hæres bonis frueretur, sed ut tutela videretur ei permissa potius quam fideicommissum relictum. Hæc enim ratio pendet à superiore. Deberi hæreditatem fiduciariam ei dicit Iavolenus ad quem cætera bona defuncti pertinerent, utpote proximum, non hæredi fiduciario tamen si decessisset Oceanus intra præfinitum ætatis tempus, diemque restituendæ hæreditati constitutam. Cur hoc? *Quoniam vivo Oceano dies fideicommissi cessit.* Mirum hoc videretur. Nam quomodo cessisse putaretur fideicommissi dies vivente Oceano, qui obiit priusquam attingisset annum sedecimum, quod tempus fuit præfinitum à testatore restituendæ hæreditati fiduciarie? Id explicat Iavolenus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 387
 lenus in continenti subiectis his verbis:
Scilicet si prorogando tempus solutionis, tute-
lam magis hæredi fiduciario permisisse quam
incertum diem fideicommissi constituisse videa-
tur. Hanc demum igitur valere rationem
 significat, quod dies fideicommissi vivo
 Oceano cesserit, si hoc animo tempus
 præfinierit testator sedecim annorum, ut
 permetteret tutelam hæredi fiduciario,
 non ut diem fideicommissi prorogaret.
 Quocunque igitur tempore obiisset post
 mortem testatoris Oceanus eius filius,
 tempus fideicommissi cessisse censere-
 tur, quia hæc mens fuit testatoris, non
 ut sub conditione temporis fideicom-
 missi constituti hæreditas filio restitue-
 retur, sed ut usque ad illud tempus quod
 præfinierat eius restitutioni, fiduciarius
 hæres tutelam filii gereret. Prior igi-
 tur hæc ratio fuit cur hæreditas debere-
 tur proximo hæredi reliquorum bono-
 rum Oceani potius quam fiduciario,
 quoniam Oceanus decessisset intra con-
 stitutum fideicommissi diem, quia dies
 eius cessisset vivo Oceano. Ita autem
 demum cessisse diem fideicommissi pu-
 tandum esse scribit Iavolenus, si tempus
 restitutionis ideo prorogavit testator,
 ut fiduciario hæredi tutelam potius permetteret,
 B b 2 quam

quam ut in certum diem fideicommissum consti-
tueret. Sic enim legenda sunt ultima
hæc verba in responso Iavoleni: *Scilicet*
si prorogando tempus solutionis, tutelam magis
heredi fiduciariam permisisse quam in certum
diem constituisse videatur. Non enim in-
certus dies constitutus à testatore,
sed certus, nempe sedecim annorum
terminus. In hac porro lege Seius Sa-
turninus vocatur *Archigubernus*, voce ex
Græco & Latino composita, ut illa æta-
te mos erat, multas ita componi. Nam
Latini *gubernum* pro gubernaculo dixere,
& apud Lucretiū aliquot locis *gubernasunt*
gubernacula. Inde *archigubernus* qui Græ-
cis ἀρχηγεῖνς. Ita *holoveras vestes* fece-
runt, quæ totæ ex vero colore, id est, pur-
pureo. Ita *pseudofores* dixere pro Græco
ψευδοφύον. Sed de his alibi. Voluit
Advocatus & aliam legem sequenti
capite corrigere. Ea est *xxi. D.*
Quando dies legatorum vel fideicom-
missorum cedat. Sed non felicior
habuit successum quam in aliis. Scribit
ibi Paulus, si dies adposita legato non
sit, præsens deberi, aut confestim ad
eum pertinere cui datum est. Adiecta
die, quamvis longa sit, si certa est, veluti,
calendis Ianuariis centesimis, diem
quidem

18

AD IUS ATTICUM ET ROM. 389
quidē legati statim cedere, sed ante diem
peti non posse. *At si, inquit, incerta, (nempe*
adposita sit) quasi, cum pubes erit, cum in
familiam nupserit, cum magistratum inierit,
cum aliquid demum, quod scribendo compre-
hendere sit commodum, fecerit, nisi tempus
conditione obtigit, neque res pertinere, neque
dies legato cedere potest. In his verbis ni-
hil video difficultatis, quod scribendo cōpre-
hendere sit commodum. Correctiones alio-
rum non moror, scribenti emendantium,
aut commodum interpretantium ei cui le-
gatur scilicet. Nihil isti viderunt. Et cæ-
cus omnino fuit Advocatus, cui placet
corrigi, quod scribendo comprehendere sit
incommodum. Si ita hodie legeretur in Di-
gestis, ego putarem, emendandum sicut
in vulgatis scribitur. Nihil enim verius
aut sincerius illa lectione. Aliquot con-
ditiones recenset nominatim Paulus in-
diem incertam collatas, cum pubes erit,
cum in familiam nupserit, cum magistra-
tum inierit, deinde addit, tædio plurium,
& quasunque alias similes scribendo
comprehendere libitum fuerit, aut com-
dum ei qui rem legaverit. *Commodum*
sit, id est, visum sit, placuerit, libuerit,
sibi commodum duxerit. Ex comodo
suo & voluntate condiciones adscribunt
B b 3 qui

quialiquid sub conditione legant, & in diem incertam vel certam, prout id sibi commodum esse arbitrantur. Vide vero quam minuta omnia vel usque ad pulvisculum collegerit Advocatus, cum istum librum Emendationū & Observationum concinnandi impetum cepit. In leg. viii. D. de collatione, verba Papiniani sic leguntur, *Nouumquam prætor variantem non repellit, & consilium mutantis non aspernatur.* Recte Cuiacius ex Basilicis emendavit, & *consilium mutantem non aspernatur*, quia Græce verterunt τὸν μεταµελόντα. Ut subtilitatem suam ostendat Advocatus, scribendum putat, *consilium mutantis*, quia scriptum, inquit, fuerat, *mutanteis*, unde factum *mutantes*. Sed hæriolatur plane & hallucinatur. Nam vetus illa scriptura temporibus Iurisconsultorum non amplius erat in usu. Ennii & Pacuvii ætatem plane redolet. Multo minus usurpata fuerit eo sæculo quo compilatæ & conscriptæ fuere Pandectæ, in quibus plura ex Italico idiomate, quod tunc obtinebat, admixta à librariis fuere. Adeo autem infelix est corrector noster Advocatus, ut si quid illi forte fortuna & aliud cogitanti exciderit quod tolli possit, id constanter tueri non valeat,

12

AD IUS ATTICUM ET ROM. 391
valcat, sed ambiguus ad peiora revolvatur. Non dubium est quin leg. v. Cod. de Iudiciis, in verbis Gordiani scribendum sit, *cum ipse fiduciario munere fungatur*. Pro quo editur vulgo, *iudiciario munere*. Nos ita pridem ita emendandum iudicavimus & notavimus in Codice nostro. Forte in mentem etiam incidit hæc correctio Advocato, sed sub finem capitis dubitat an vulgata præferenda sit, *quia inter munera & λειτουργία est etiam iudicandi munus*. Atqui de illo munere iudicandi quod est inter λειτουργία hic non agitur, sed de eo munere quod sustinent iudices ab alio iudice delegati. Quibus incumbit iudicandi munus ex λειτουργία non delegantur ab alio iudice, sed ex λειτουργία, id onus ipsis iniungitur. Iudex autem qui delegat alium, sive princeps sit, sive aliquis maiorum iudicum, potest quem velit ad hoc munus eligere, eique iudicandi munus delegare. Dicit igitur Gordianus, à iudice iudicem delegatum iudicis dandi potestatem non habere, *cum ipse fiduciario munere fungatur*. Potest imperator in bello vel summus dux legatum eligere, cui munus imperandi in exercitu se absente deleget. Iste legatus fiduciario munere & opera fungitur, nec ipse potest

B b 4

alteri

alteri has vices mandare ducendi exercitus quæ ipsi mandatæ sunt à summo imperatore. Quare? Quia ipse *fiduciariam operam obtinet*, ut loquitur Cæsar, lib. 11. de bello civili. *Fiducia* veteribus iuriconsultis atque etiam aliis auctoribus classicis hypothecæ nexus est, quæ inter contractus refertur in quibus fidem alterius sequimur aut idē aut tantundem recepturi. Inde *fiduciatus* vel *fiduciarius* servus pignori datus & obligatus. In rem fiduciæ obligatam plenum ius non habet creditor, sed ad tempus habet sibi obligatam, ubi pecunia sibi soluta fuerit, ei à quo accepit, restituendam. Quodcumque similiter alterius fidei committimus, postea recipiendum, aut ei restituendum cui mandaverimus, *fiducie* nomen habet. Nam *fiducia* à *fidus*, *πιστός*. Vnde & *fidunculus* in Glossis etiam ὁ *πιστός*. Inde & *fiduciaria* venditio, & *fiduciaria* hæreditas, & alia eiusmodi. Sic *fiduciarium imperium*, *fiduciarium munus*, quod ab altero à quo commissum est ac delegatum pendet. Ita Legatus Imperatoris *fiduciarium imperium*, non merum nec plenū, sed obnoxium, & propterea quale accepit non ipse potest alii dare. Eodem modo & iudex delegatus ab alio iudice summo,

summo, fiduciario munere iudicandi
 fruitur, nec illud alteri potest mandare.
 Solus ille qui à principe datus est iudi-
 cis porro dandi potestatem habet. Nam
 quasi sacra vice iudicat, & potest vi-
 ces suas alteri cōmittere qui fiduciariū id
 ab ipso munus habebit. Capite sequenti
 IX non meliorem operam navavit cor-
 rigendæ leg. v. D. separationibus. Se-
 perationes decreto permittebat Prætor
 creditoribus ex his causis. Aliquis debi-
 torem habuit Seium: hic decessit: hæ-
 res ei extitit Titius. Hic non est solvendo:
 bona eius venduntur. Creditores Seii,
 bona eius sibi sufficere dicunt: debere,
 pariter creditores Titii cōtentos eius bo-
 nis esse. Et sic quasi duorum fieri bono-
 rum venditionem. *Posse enim fieri ut*
Seius quidem solvendo fuerit, potueritque credi-
toribus suis vel ita sēmel, & si non in assem in
aliquid tamen satisfacere: admissis autem com-
mixtisque creditoribus Titii minus sint conse-
quuturi, quia ille non est solvendo, aut minus
consequantur, quia plures sunt. Hoc est igitur
æquissimū, creditores Seii, desiderantes separatio-
nem, admitti, impetrareque à prætore ut separa-
tim quantum cuiusque creditoribus præstetur.
 Hæ sunt causæ separationis quam prætor
 creditoribus dabat. In huius legis ver-
 bis

bis superscriptis, potueritque creditoribus suis vel ita semel, & si non in assem, in aliquid tamen satisfacere, repperit Advocatus quod non ad gustum suum faceret, & putat scripsisse Ulpianum, vel in assem, vel si non in assem. Nihil opus ista hariolatione. Quod semel solvitur, ex asse solvitur. Nam quod non ex asse solvitur, per partes & pluries solvi necesse est, non semel. Hinc assem, pro semel etiam posuerunt. Atque ita optimæ Glossæ interpretantur: *As, αὐτὰς, ἀπὺς, ἀπὸξ*. Sed & apud Hyginum asse pro semel saepe ponitur, asse quattuor, semel quattuor. Putaverim tantum scribendum, potueritque creditoribus suis, vel in semel, vel si non in assem, in aliquid tamen satisfacere. In semel pro semel, ut in secus, in ante, in super, in simul. In semel satisfacere idem est quod in assem, & ὁλοκλήρου, quia, ut dixi, semel solvitur quod in assem solvitur. In fine legitur, ut separatim quantum cuiusque creditoribus præstatur. Quæ non carent vitio. nec enim constat ex hac constructione sensus. Puto scribendum, Hoc est igitur æquissimum, creditores Seii desiderantes separationem, audiri, impetrareque à prætore ut separaretur in quantum cuiusque creditoribus præstetur. Vel, ut separaretur id quantum cuiusque credi-

18

AD IUS ATTICUM ET ROM. 395
creditoribus præstetur. Legem quintam D.
eodem, quæ Pauli est, vitiosam & glosse-
mate inquinatam arbitratur Advocatus
in his verbis, *Cum enim separationem petie-*
runt, recesserunt à persona hæredis, & bona secuti
sunt, & quasi defuncti bona vendiderunt, quæ
augmenta non possunt recipere. Quæstio vel
thema huius legis, an, si ex alia causa Ti-
tius hæres Seii acquisierit, non admittan-
tur hæreditarii creditores. Ait Paulus,
quod si proprii hæredes creditoris ad so-
lidum pervenerint, id quod superfuerit
tribuendum esse hæreditariis, quosdam
putasse. Et Papinianum notat qui in ea
fuerit sententia. Sibi id non videri dicit,
& rationem addit, cum separationem pe-
tierunt creditores defuncti, recessisse
à persona hæredis, & bona ipsa sequutos
esse quæ in hæreditate fuerant, & *quasi*
bona defuncti vendidisse, quæ augmenta non
possunt capere. Advocatus putat, hæc verba,
& *quasi defuncti bona vendiderunt,* ab inepto
interprete adiecta fuisse, qui interpretari
voluerit, *sequeuti sunt.* Quasi vendiderunt
possit esse glossa & interpretamentum
huius verbi *sequeuti sunt.* Quis unquam
audivit, *sequi bona* idem esse quod vendere
bona? Sed prodigiose stultum est quod
addit, illum glossatorem de sectionibus
inaudi-

inaudivisse aliquid, unde & monstrum illud interpretationis confinxerint. Monstrum hoc potius est hariolationis, sed sollemnis Advocato. Quod ille aliquis interpres aliquid de sectione bonorum, inaudiverat, ideo *sequeuti sunt*, exposuit vendiderunt. Scilicet *sequi bona* alicuius idem est quod sectionem eius bonorum facere, atque ea vendere. Sic igitur legit, *cum enim separationem petierunt, recesserunt à persona hæredis, & quasi bona defuncti sequeuti sunt*. Particulam autem *quasi* ideo additam esse à Paulo hariolatur, quia verbum *sequi* de personarum fide & obligatione potius dicatur quam de corporibus inanimatis. Quod est maxime ridiculum & ineptum. Qui castra sequuntur, qui lucrum sequuntur, qui prædam sequuntur, res inanimatas sequi certum est. Ergo & eos *quasi sequi* dicendum est, non absolute sequi. *Nuptias sequi* pro contrahere legitur in leg. xxxiv. π. ult. D. de ritu nuptiarum. Quæ dicit apud poetam, *Video meliora proboque, deteriora sequor*, non de personis intelligit. Et sane si ratio ipsi afferenda esset cur *sequi* magis convenire videatur personis, quam rebus inanimatis, satis æstualet bonus vir. Aequè igitur *sequi bona* dicitur, qui ea eligit, ut ex

ut ex iis suum cōsequatur, quam qui personam. Quomodo etiam corrigit, vix potest eius ratio constare. *Et quasi defuncti bona sequuti sunt, quæ augmenta non possunt recipere.* Certe falsum est, bona defuncti non posse recipere augmentum, si simpliciter id intelligatur, & absolute. Nam si sint in fœnore posita, ex usuris possunt incrementum recipere. Si in agris collocata, ex redditu agrorum: si in familia, ex operis servorum. At si bona vendita sint, non amplius possunt augmentum recipere. Et hic de bonis agitur à creditoribus venditis. Nam simul atque impetrarant sepe rationē creditores defuncti, bona eius vendenda curabant. Omnino igitur retinenda illa verba, & *defuncti bona vendiderunt*, ut sit verum quod sequitur, *quæ augmenta non possunt recipere.* Sed illud *quasi* in mendo cubat. Nec audio interpretes, qui additū istud *quasi* notāt, quia bona defuncti improprie dicuntur defuncti, cum defunctus habere bona nō possit. Qui personā hēredis non elegerūt, sed bona defuncti, nēpe hēreditarii creditores, si hēredis creditoribus satisfactum sit, & aliquid supersit, id eis tribuendum esse non existimavit Paulus, quia à persona hēredis recesserunt, ut bona defuncti sequeren-

querentur, qui & ea vendiderunt, quæque vendita augmentum non possunt recipere. Non igitur ipsi amplius quid neque ex hæreditate defuncti neque ex hæredis bonis expectare possunt. Qui personam hæredis sequuti sunt, id est, elegerunt, si quæ illi personæ hæreditas obvenit, inde satisfieri potest creditoribus qui eam elegere. Et persona quæ solvendo non est, potest fieri solvendo, & bona eius augmentum recipere. Etiam bona defuncti, nisi si vendita fuerint, ut dixi, possunt amplificari ex fœnore pecuniæ, ex operis servorum, ex redditibus agrorum. At vendita non possunt crescere. Sic igitur scribendus totus locus minima mutatione, *Cum enim separationem petierunt, recesserunt à persona, & bona sequuti sunt; & quia bona defuncti vendiderunt, quæ augmenta non possunt recipere.*

Transpositionem nullam esse paragraphorum in leg. viii. D. de inofficioso testamento. Neque in leg. lxi. D. ad Sc. Trebellianum. Explicata lex xxxi. D. eodem. De conditionibus impossibilibus, turpibus, & difficilibus. Ferendi nominis conditio an impossibilis vel difficilis.

TRuncationes, mutilationes, transpositiones, & hariolationes, medicinae sunt quas locis legum sanis tanquam affectis facit Parisiensis Advocatus. Si medicus esset, non aliter ægros suos curaret quam urendo, secando & luxando. Quippini? Cum etiam servum communem secari velit inter plures, & hanc sectionem civilem interpretetur, quæ recepta non est nisi in his quæ talem divisionem ac partitionem natura sua possunt recipere. Hic paragraphos legis viii. D. de inofficioso Testamento quasi luxatos & parum cohærentes restituere conatus est, quibus non opus erat tali vexatione. Sic satis bene se habent ut vulgo sunt collocati. Iam hoc videamus. In ea lege paragraphus tertius cum sequentibus ita incipit;

III. Pa-

III. Papinianus lib. II. *Responsorum* ait, contra *Veterani patrisfamilias testamentum* esse *inofficiosi querelam*, et si ea sola bona habuit quæ in castris quæsierat.

IV. Si quis in militia fecerit testamentum, & intra annum post militiam decesserit, dubito. An, quia ad hoc usque temporis iure militari testamentum eius valet, querela *inofficiosi cessat*? Et potest dici querelam *inofficiosi cessare*.

V. Sed nec *impuberis filii mater inofficiosum testamentum* dicet, quia pater & hoc fecit, & ita Papinianus respondit. Nec pater frater, quia filii testamentum est. Ergo ne frater *impuberis*, si patris non dixit. Sed si in patris obtentum est, nec hoc valebit, nisi si pro parte patris rescissum est. Tunc enim pupillare valet.

VI. Si quis mortis causa filio donaverit quartam partem eius quod ad eum esset perventurum, si intestatus paterfamilias decessisset, putato secure eum testari.

VII. Si quis *impuberi filio substituit*, secundas tabulas faciendo, non ob hoc admittere ipsum *impuberem ad inofficiosi querelam*.

Hoc ordine leguntur in *Pādectis* isti paragraphi. Notat *Advocatus*, priores duos tertium & quartum, bene habere, & ordinem esse clarum. Sed quæso, inquit, quomodo quintus coheret quarto? Definitum est
terti

19

AD IUS ATTICUM ET ROM. 401
tertio contra veterani patrisfamilias te-
stamentum admitti inofficiosi querelam,
et si contra militis testamentum non ad-
mittatur, quia veteranus non est amplius
miles. Paragrapho quarto adiicitur ex-
ceptio testamēti quod quis fecit dū esset
miles, ac deinde militia missus intra annū
missionis obiit. Hoc testamentum valet
intra annum iure militari, post annum à
militia non valet. Sequitur deinde quin-
tus paragraphus: *Sed nec impuberis filii ma-
ter inofficiosam testamentum dicit.* Dictiones,
inquit, istæ, *sed nec*, referuntur ad alia quæ
precesserūt, & quibus necessario coherēt.
Ulpianus, qui istos paragraphos ex Papi-
niani responsis collegit, non alium ordi-
nem in his digerendis servavit, quā ut de
militis testamento prius diceret, deinde
adderet de privatorum testamentis quæ
querelam inofficiosi pariter admitterent,
aut nō admitterent. In quarto paragrapho
scripsit, cessare inofficiosi querelam ad-
versus eius testamentum quod militiæ
tempore factum erat, cum testator mili-
tia missus intra annum obiisset. Cum igi-
tur in hoc paragrapho dixerit, cessare in-
officiosi querelā, satis, quod sequitur, co-
herere prioribus visū est, de alio testamēti
genere, in quo similiter inofficiosi quere-

C c

la

la cessaret: *Sed nec impuberis filii mater in-*
officiosum testamentum dicit, quia pater ei hoc
fecit. Nihil mutandum est in scriptis
auctorum nec transponendum sine ma-
gna causa, præcipue si veterum librorum
auctoritas non suffragetur. Vidi multas
Criticorum pares transpositiones in aliis
auctoribus similiter hariolantiū, quos o-
mnes falsos esse mihi constat, in Horatio,
in Manilio, in Propertio, & aliis. Sed
hæc levia præ aliis peccatis quæ passim
in mutilandis & truncandis legibus ad-
mittit Advocatus. Alia lex est, quam ma-
le transpositam cum putavit, ipse potius
mente fuit transposita. Ea est LXIII. π.
VII. D. Ad Sc. Trebellianum. Huius
hoc thema est. Hæres sub conditione
institutus, & restituere hæreditatem ius-
sus, si conditio nec difficultatem, nec
turpitudinem ullam haberet, nec impen-
diū aliquod, parere conditioni cogitur,
adire hæreditatē, & ita restituere. Si vero
turpis sit aut difficilis cōditio, aperte ini-
quum esse dicit Iurisconsultus Gaius,
cum cogi explere talem conditionem al-
terius gratia, sed & remitti eam ab initio
visum esse. Rationem subdit, his verbis:
Plus enim tribui à prætore ei qui fideicommis-
sum petat, quam testator voluit, absurdum est.
Vti-

19
Vtique autem testator, nisi expleta sit conditio, neque scriptum heredem ad hereditatem vocavit, neque per hunc illi voluit restitui hereditatem. Iam non dico quam hæc bene cohercant cum præcedentibus. Sed cum suo loco non posita esse credat Advocatus, videndum est an melius aptari possint, & subnecti illis quibus ea accommodat. Sic enim reiicit hanc periodum post sequentes paragraphos VIII. Si danda pecuniæ conditio adscripta est heredi, debet ei offerre pecuniam, is qui poscit fideicommissum, ut hereditatem impleta conditione possit adire. Pro ratione deinde subiicienda putat verba illa quæ paulo ante produximus: plus enim tribui à prætore ei qui fideicommissum petet quam testator voluit absurdum est. Quomodo hæc convenient? Testator apposuit conditionem heredi scripto pecuniæ dandæ, ut hereditatem suam adire posset, non ei cui hereditatem reddi voluit. Prætor autem conditionem illam ab ipso fideicommissario impleri statuit, nec cogi vult heredem ei parere nisi pecuniam ipsi offerat fideicommissarius. Non igitur hac ratione plus tribuitur à prætore ei qui fideicommissum petit quam testator voluit. Immo minus. Nam testator hanc condi-
Cc 2 tio-

tionem adscripsit hæredi, ut certam pecuniæ summam daret, si hæreditatem adire vellet, prætor autem eam pecuniam offerri ei à fideicommissario sancit, ut impleat conditionem, & sic adeat hæreditatem, restituatque ei qui fideicommissum petit. Videtur sentire hic Caius, omnimodo explendam esse conditionem à testatore adscriptam, sive ab hærede, sive à fideicommissario, sive in dando posita sit, sive in faciendo. Sic enim scribit: *Vtique autem testator nisi expleta sit conditio, neque scriptum heredem ad hæreditatem vocavit, neque per hunc illi voluit restitui hæreditatem.* Quod ad hæredem autem attinet sub conditione institutum, iubendum eum esse dicit conditioni parere, si neque difficultatem habeat, neque turpitudinem, neque impendium. Si habeat impendium, id est, si danda pecunia sit, non est cogendus hæres eam dare, sed qui fideicommissum petit, offerre illam hæredi debet, ut conditionem impleat. Si turpis aut difficilis sit conditio, non est cogendus hæres eam explere alterius gratia, & remitti eam solere idem dicit. An fideicommissario quoque remittitur? Dubito. Et quæ subiicit, contrarium videntur significare:

Plus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 405
Plus enim tribui à prætore ei qui fideicommissum petit quam testator voluit, absurdum est.
 Tribui ei hæreditatem nisi conditione expleta noluit testator, ut ea quæ protinus adiecit, ostendunt. Ergo eam ipse fideicommissarius expleere debet, nisi hæres satisfacere velit. Hoc est plane quod dicit Marcianus, leg. xxxi. D. eodem, si hæres institutus sub conditione nolit ei parere & adire, si in dando sit, offerente pecuniam fideicommissario sic conditioni parere cogitur: Si in faciendo sit, recusante eodem factum adimplere, *licentia dabitur fideicommissario secundum imitationem dationis factum implere, & tunc necessitas imponetur hæredi hæreditatem adire.* Sed Advocatus post Fabrum putat, adiecta hæc esse verba, vel à Triboniano, vel ab antiquissimo aliquo glossatore. *Si facti autem est conditio, recusante hærede, licentia dabitur fideicommissario secundum imitationem dationis factum implere, & tunc necessitas imponitur hæredi adire hæreditatem.* Ego vero illis assensum præbere vix queo. Et quod barbara hæc dicit esse Advocatus, *secundum imitationem dationis*, Latine & recte ea dici opinor. Quid enim in his barbari, *secundum imitationem dationis*, id est, ad exemplum dationis? Quod

ad rem ipsam attinet, non video cur magis conditionem quæ in dando posita est, implere debeat fideicommissarius quam eam quæ in faciendo consistit. Nec moror ineptam argutiam, dicentium, Fideicommissarium non posse pro hærede pecuniam dare si sub conditione dandæ pecuniæ institutus est, sed eam debere suppeditare ut conditioni facis faciat. Vbi pecunia danda est, ad implendam conditionem à testatore adscriptam, quis eam implet nisi qui dat? Hæres, si turpis, aut difficilis, aut impendiosa conditio adposita sit, non cogitur eam implere in gratiam alterius, id est, eius qui fideicommissum petit. Si ad eam implendam quæ in pecunia danda consistit, fideicommissarius pecuniâ tenetur suppeditare, quidni debeat & difficilem explere si nolit ei parere hæres? Immo vel turpem. Nam fieri potest, ut turpis sit conditio in persona hæredis, quæ talis non habeatur in persona fideicommissarii. Sed & difficilis aliqua cōditio videri posset si hæres eâ cogeretur adimplere, quæ facilis sit fideicommissario. Si enim, ut loquitur Gaius, neque scriptum hæredem ad hæreditatem vocavit testator, neque per hunc fideicommissario restitui voluit, nisi

19
AD IUS ATTICUM ET ROM. 407
nisi expleta conditione, non interest
credidit prætor per quem expleretur, si-
ve in faciendo, siue in dando exigatur.
Recusante autem utramque hærede cum
maxime inter sit fideicommissarii, ei pa-
reri, ut hæreditatem nanciscatur, ipse
potius ei satisfacere tenetur, si hæres
non cogatur. Nec obstat quod aiunt Do-
ctores, conditiones quæ in faciendo
consistunt impleri debere *in forma spe-*
cifica, nec alium pro alio eas implere
posse. Quod colligunt ex leg. XLIV. D.
de conditionibus, & demonstrationi-
bus. Diversum quippe thema illius le-
gis, nec quæ ibi de dando dicuntur, ac-
commodari possunt conditioni dandæ
pecuniæ sub qua hæres institutus est.
Hic hæres dare iubetur, illic hæredi de-
bet dari. Qui hæredi dare iussus est, non
potest nisi ipsi hæredi dare. Ideo si ser-
vus alienus institutus est, hæres qui ei
dare iussus est, non potest domino dare,
sed ipsi servo debet. Et ratio ibi reddi-
tur, *quia quæ facti sunt, non transiunt ad domi-*
num. Datio facti esse censetur. At in
hærede instituto sub conditione dandæ
pecuniæ, ea conditio non in facto, id
est, in faciendo, posita dicitur, sed in dan-
do. Et utrumque diserte & expresse
Cc 4 di-

distinxit Marcianus dicta leg. xxxi, conditionem facti, id est, in faciendo consistentem, & conditionem dandi, vel in dando positam. Qui dare iussus est hæredi, debet illi dare, nec potest alii. Qui institutus est hæres sub conditione dandi, non dare ipse cogitur, & si nolit parere conditioni, prætor eam illi remittit. Tunc fideicommissarius debet ei offerre pecuniam, ut impleta conditione possit adire & restituere. Nihil refert ad implendam conditionem dandi à testatore adpositam, utrum pecuniam det hæres, an fideicommissarius. Ergo nihil etiam refert, utrum fideicommissarius, an hæres facti conditionem impleat, si omnimodo implenda est, idque imitatione & exemplo pecuniæ dationis. In eo cui dandum est, non potest alii dari quam ei cui iussus est dari. Qui servo alieno instituto dare iussus est, non potest domino dare. Magna igitur in his differentia est. Conditionū autē sub quibus aliquis institui potest hæres, qui hæreditatem ex Trebelliano restituere debeat, aliæ sunt turpes, aliæ difficiles, aliæ impendiosæ, aliæ impossibiles. Quod attinet ad impossibiles, earum rationem non habebat prætor, ut patet ex leg. dicta

AD IUS ATTICUM ET ROM. 409

Et xxxi. D. eodem. *Ceteræ, inquit, conditiones, quæ non sunt in potestate hæredis, ad officium prætoris non pertinent. Id est, pro nullis habebantur, ut constat ex leg. 111. D. de conditionibus, & demonstrationibus: Obtinuit, impossibiles conditiones testamento adscriptas pro nullis habendas. Perperam Advocatus impossibiles interpretatur, ad quas implendas non debet hæres cogi, licet alioquin faciles sint, non turpes, & in potestate eius positæ, ut illa est ferendi nominis. Quæ etiam una erat earum conditionum quas prætor exigebat, cum aliæ essent quas remittere solitus erat. Gaius leg. qua supra, D. eodem, π. x. Si vero nominis ferendi conditio est, quam prætor exigit, recte quidem facturus videtur, si eam expleverit: nihil enim mali est, honesti hominis nomen adsumere: nec enim in famosis & turpibus nominibus hanc conditionem exigit prætor. Putabat tamen Iulianus, si hæres recusaret nomen ferre, remittendam ei esse conditionem. Ratione cur remitti debeat, hanc adiicit de suo Advocatus, quæ nunquã alicui veteri Iurisconsulto venisset in mentem. Nam, inquit, etsi non est turpis conditio, est tamen difficilis, immo impossibilis: siquidem non potest iure cogi, ut nomen suum mutet, & aliud adsumat.*

C c 5

mat

mat. Ne inter difficiles quidem conditiones reponi hæc debet, nedum inter impossibiles. Impossibiles ad prætoris officium nihil pertinebant, & pro nullis habebantur. Difficiles remittebat prætor. Hæc vero nominis ferendi conditionem prætor exigebat, ut diserte ibi dicit Caius. Nec ergo difficilis ei visa, nec impossibilis. Quod Iulianus cēsuit, remittendā esse hanc conditionem hæredi, si recusaret nomen ferre, hoc nō facit, ut difficilis aut impossibilis videatur. Sed in idiomate nostro, cū aliquid recusamus, ut potentissimam credamur habere rationem non faciendi quod poscimus, dicere urbane solemus, impossibile nobis esse id facere, dare, aut suscipere. Frontis ad urbanam descendit præmia Advocatus, qui impossibilem conditionem ait esse nominis ferendi, quæ tota tamen posita est in potestate eius qui recusat. Cæterum hanc ferendi nominis conditionem ex illis esse, quæ recusante implere hæredem, permitti debeat fideicommissario, non puto. Nam ex affectu proficiscitur. Et, qui vellet hæredem nomen suum ferre testator, non alium vellet.

C A P.

C A P. XX.

Lex Vlpiani ex D. de donationibus inter virum & uxorem explicata. Imperite ea accepta ab Advocato Parisiensi. Quid sit contrahere societate præstituto fine. Qualis societas fuerit donationis causa contracta. Quid sit finis pretii.

PESSIME, ut magis nequiter non potuerit, interpretatus est Advocatus legē xxxii. π. xxiv. D. de donationibus inter virum & uxorem, in his verbis: *quæ tamen in commune tenuerunt, sine præstituto revocanda non sunt.* Quæ quidem verba pessime ait accepisse ceteros interpretes, cum ipse itidē nihil in illis viderit, nec quid voluerit Vlpianus ullo modo assequutus sit. Hoc autem, inquit, volebat Vlpianus: *si contracta re vera erat societas, et si alter pauca, alter magnas opes in societatem contulisset, quomodo donatio facta videbatur eius, quod ex inæquali collatione fiebat lucri, non ideo revocandam societatem, sed ad præstitutum finem deducendam, id est, ad æqualitatem, ut quod excedit, ab altero collatum sit extra societatem.* Tot verba nollem perdere quot iste in vanum effudit, ut ostenderet, se nihil prorsus intellexisse, neque in hac lege

lege Vlpiani, neque omnino in societate
quæ fiebat donationis gratia. Si perce-
pisset, quæ conditio fuerit illius societa-
tis, quæ instituebatur donationis gratia,
& quam leges vetuerunt, in tam absur-
dam & ineptam verborum Vlpiani in-
terpretationem non se præcipitasset.
Ergo, ut hæc eius sententia est, omnis
societas, quæ causa donationis interpo-
nitur, valere debet, si modo æquales
partes conferant qui societatem coie-
runt. Et inter virum quoque, & uxorem
huiusmodi valitura est societas, si ad æ-
qualitatem deducatur utrimque. Quod
eo modo fieri posse putat, si, quod excedit
ab altero collatum, sit extra societatem.
Quæ est mera hariolatio, quæ nullum in
iure habet fundamentum, & nulla ratio-
ne aut auctoritate subnixa est. Nescif-
se qualis esset societas quæ contrahere-
tur donationis causa, verba eius initio
cap. xxi, posita abunde fidem faciunt.
Sic enim scribit: *Donationis causa so-
cietatem recte non contrahi*, definiebat
Ulpianus, leg. v. π. ult. D. pro socio.
Atque ius illud vulgatum esse, id est, com-
mune, & inter quolibet personas receptū
dicebat Lex cum hic status esset, xxxi i.
π. Si inter. D. de donationibus inter
virum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 413

virū & uxorem. Cuius definitionis, inquit, causa est manifesta. Cum enim societas constat ex sociorum collatione, sive alius operam, alius pecuniam conferat, sive uterque pecuniam, damni & lucri participes futuri: sane si quis nihil omnino confert, cum eo contrahi non videtur societas. Sed si non valet ut societas, nonne valebit saltem ut donatio? Videtur sentire, talem societatem in qua alter nihil omnino confert, non pecuniam, non operam, nec industriam, eam esse quam Iurifconsultus dixit donationis causa contrahi. Et cum nullam esse huiusmodi societatem unanimiter leges Romanæ definiant, saltem valere tanquam donationem noster Advocatus opinatur, & hanc fuisse Accursii sententiam. De Accursio nescio quid senserit, sed illud scio, nullam societate contrahi solitam donationis causa, quin hoc ipsum in contrahenda societate exprimeretur. Alioquin non est societas donationis causa, nisi, eam, in hunc finem, & ex ea causa institui, in contrahenda societate expressim dicatur. Si coeatur autem talis societas, ut alter lucrum tantum, alter damnum sentiat, quamvis lucrum ab una parte sit, ab altera damnum, non tamen eam esse societatem donationis causa, patet ex leg.

XXIX.

XXIX. π. 11. D. pro socio, ubi *Aristo refert, Cassium respondisse, societatem talem coiri non posse, ut alter lucrum tantum, alter damnum sentiret, & hanc societatem Leoninam solitam appellari.* Quæ societas alia videri possit ex sententia Advocati, donationis causa magis contracta, quam hæc? Non tamen est. Quia societatis, quæ donationis causa coitur, alia ratio est. Potest etiam ita coiri societas, ut alter nullam partem damni habeat, lucrum vero commune sit, ut ait lex eadem, π. 1. D. eodem. Quam tamen ita demum valere Sabino placuit, si tanti sit opera, quanti damnum est: *Plerumque enim tantam esse industriam socii, ut plus societati conferat quam pecunia, item si solus naviget, si solus peregrinetur, periculum subeat solus.* Si igitur ea conditione sit societas, ut unus nihil conferat industriæ in societatem, nihil pecuniæ, nullum inde damnum sentiat, & lucri partem ferat, per se nulla est talis societas, nec vero sic contrahi potest. Nodationis quidem causa valere potest, cum nulla donatio fieri possit per societatem huiusmodi. Nec inter donationum genera ullam numerant Iurisconsulti quod per societatem celebratur. Si valeret talis donatio, quæ finis esset societatis ex ea

cau-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 415
 causa contractæ, cum finis valeat, etiam
 dicendum esset societatem valiturâ quæ
 hoc propositum haberet donandi. Sed
 societas donationis causa contracta non
 fuit talis, ut eam imaginantur fuisse ha-
 riolatores Advocati. Ita contrahebatur
 donationis causa societas, ut in perpe-
 tuum, id est, ad vitæ tempus coiretur, &
 omnium bonorum, sic, ut superstes de-
 functo socio bona cōmunia solus habe-
 ret titulo donationis mortis causa. Quod
 diserte scribitur leg. xxxv. π. D. v. de mor-
 tis causa donationibus: *Si quis societatem
 per donationem mortis causa inierit, dicendum
 est nullam societatem esse.* Sed nec valet
 tanquam donatio huiusmodi societas,
 quia cum nulla sit societas propter dona-
 tionem inita, nec donatio quæ pro fine
 est tali societati, valere potest. Non a-
 liam fuisse societatem quæ causa dona-
 tionis iniri dicebatur, iam planum fa-
 ciam ex ea societate causa donationis quæ
 inter virum & uxorem prohibetur, lege
 superscripta, π. xxiv. D. de donationi-
 bus inter virum & uxorem. Ibi scribit
 Ulpianus, nullam dari pro socio actio-
 nem in huiusmodi societatibus causa do-
 nationis contractis, nec inter cæteros,
 quia nulla est societas quæ causa dona-
 tio-

tionis interponatur. Idcirco nec inter virum & uxorem valere talem societatem, nec talem donationem, quia vulgatum sit ius ac commune, tales societates nullas esse, nec inter virum & uxorem nec inter ceteros. Ea igitur erat societas omnium bonorum, & ad vitae tempus contracta, & sub conditione donationis causa mortis, ita ut qui ex duobus sociis superstes esset, communia bona solus possideret. Hanc fuisse illius societatis quæ donationis causa coibatur, rationem, & conditionem, statumque, constat ex iis quæ scripsit Vlpianus in eadem lege. Vbi enim dixit, si inter virum & uxorem societas donationis causa contracta sit, iure vulgato nullam esse, addit, *quæ tamen in commune tenuerunt sine præstituto, revocanda non sunt.* Ita enim distinguenda hæc sunt verba, non ut vulgo interpunguntur, *quæ in commune tenuerunt, sine præstituto revocanda non sunt.* Mens horum verborum hæc est. Quorum bonorum societatem inierant, & in commune tenuerant vir & uxor, sine præstituto, id est, præfinito tempore, ea revocanda non sunt: Id est, eorum societas non est nulla. Ergo si certorum bonorum societatem contraxerint vir & mu-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 417
 mulier, & ad tempus, siue tempore præ-
 stituto, non potest ea societas videri con-
 tracta donationis causa, atque ideo valet.
 Quæ enim ad tempus coitur societas, nō
 videtur donationis causa coiri. Nam fi-
 nito tempore quod præstitutum est, fini-
 tur & societas, & uterque quod in socie-
 tatem attulit, vel contulit, recipit, &
 partem bonorum quam habuit in com-
 munionem, actione pro socio petit. Po-
 terat quidem & in perpetuum coiri so-
 cietas, id est, ut interpretatur lex prima,
 D. pro socio, *dum vivunt*: & morte di-
 solvebatur ea societas, citra donationem
 tamen. Quæ vero donationis causa
 contrahebatur, & omnium bonorum
 fuit, & ad vitæ tempus, ut post mortem
 socii, superstes socius bona communia
 haberet titulo donationis per societatem
 factæ, vel ex causa societatis. Cum nul-
 la sit talis societas, nec inter virum &
 uxorem, nec inter cæteros homines, lici-
 ta autem sit ac valeat inter virum & u-
 xorem quæ in partem bonorum contra-
 hitur, & præstituto fine, id est, præstitu-
 to tempore quo finiri debeat, ex ho-
 rum comparatione liquet, donationis
 causa interpositam societatem, & uni-
 versorum bonorum esse, & ad mortis us-
 que

D d

que

que tempus, cum post mortem alterius ex sociis locum haberet donatio per talem societatem facta. Prodigiose autem incerta est atque inepta expositio verborum Ulpiani, *præstituto fine*, quam commentus est Advocatus, de societate ad *præstitutum finem deducenda*, id est, æqualitatem, ut quod excedit ab altero collatum sit extra societatem. Quis illum præstituit finem? An hic mos fuit in societatibus, ut non aliter contraheretur, nisi ex æquatione bonorum facta? Lectus titulus pro socio contrarium docebit. Anius fuit, ubi pars bonorum alterius excederet, ut in societate id tantum conferretur quod æquale esset bonis alterius socii? In omniū bonorum societate, & hereditas, & legatum, & quod donatum erat, aut quaqua ratione acquisitum, communioni acquirebatur, ut constat ex leg. XLIII. D. pro socio. An æqualitas inter socios hoc modo servari poterat aut debebat? Ut probet, *præstitutum finem* idem esse quod modum præstitutum intra quem valeat societas æqualitate servata, sic *finem pretii* dicit apud Papinianum idem esse quod quantitatem, leg. LXIII. π. ult. de evictionibus. Quid simile? Hic *finis* non est modus præstitutus,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 419
 tutus, ut dixi, sed tempus præfinitum
 societatis, vel finis præstitutus socie-
 tati, quo nimirum finire debet socie-
 tas. Apud Papinianum lege ab Advo-
 cato citata, *finis pretii* non est quanti-
 tas, sed finitio, & determinatio. *ὁρί-
 ζειν τὸ πρὸς πῶλον* Græci dicunt statuere
 pretium, ponere, determinare, & *ὁρί-
 ζειν τὸ πῶλον*. Vnde *πῶλον ὁρίσκειν* a-
 pud Harpocrationem. Ergo *finis pre-
 tii* est, *ὁρίσκειν τὸ πῶλον*, vel finitio.
 Scilicet ut, *melioris vel deterioris agri fa-
 cti causa*, finem pretii, quo fuerat tempo-
 re divisionis æstimatus, deminuat vel ex-
 cedat. Finis pretii est, taxatio pretii ac
 definitio. Hinc *finire* pro taxant apud
 Pompeium Festum. *Taxat*, inquit, *verbum
 ponitur in iis quæ finiuntur, quoad tangi liceat.*
*In litibus quoque arbitriove, cum præscribitur
 quoad ei ius sit statuendi, taxatio dicitur quæ sit
 certæ summæ.* Ergo qui taxat pretium, finit
 pretium & finem pretii facit.

D d 2 C A P.

Lex IV. D. de re militari , aliquot locis emendata & explicata. Gratosum Latine dici qui gratia pollet ac favore. De militum privilegiis ac prerogativa. Quid sit in eadem lege ordo iudicationis. De exauetoracione militum, an semper cum ignominia processerit. A militia removeri dicti, qui ignominie causa cingulo militiae exuebantur, & dimittebantur.

TOTUM ferme ius percucurrit Advocatus, ut hinc inde quæ ipsi aliquando somnianti vel hariolanti in mentem nescio quo afflatu inciderant emendationes, ex libri margine sumptas, ubi eas adnotaverat, in observationum & emendationum centonem translatas, in *δίσκος* suæ specimen nobis proponeret. Iam sumus in titulo Pandectarum de re militari. Ex eo titulo unicam emendationem nobis suppeditavit, eamque retulit in cap. XXI. Observationum. Lex est IV. quam ibi emendare aggressus est. Quam felici exitu, spectandum. Ita scriptus habetur legis illius π. VIII. *Non omnis qui litem habuit, & ideo militaverit, exauetorari iubetur, sed quies animo*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 421
animo militiae se dedit, ut sub obtentu mi-
litiae pretiosorem se adversario faceret. VO-
luit primo interpretari vulgarem istam
lectionem *pretiosorem*, qua voce for-
tasseean expresserit Menander dictionem
Græcam *τιμώτερον*, & ex sequenti, *φοβε-*
ρώτερον. Nullam ego video in his conse-
quentiam, ut quicumque fuerit *τιμώτερος*,
carior, pretiosior, honoratior, is etiam
sit terribilior, & magis formidabilis.
Quod alii reposuerunt *preciosorem*, quasi
durior & intractabiliorem, recte fa-
teor hoc ab Advocato improbari. Quid
ipsi demum placeat videamus. Persua-
sit sibi scriptum fuisse à Menandro *specio-*
sorem. Qua quidem dictione affirmat
nullam hoc loco potuisse adhiberi com-
modiorem. Quod sit probat ex leg. c.
D. de verborum significatione, his ver-
bis: *Speciosas personas accipere debemus cla-*
rissimas personas utriusque sexus. Certe
species pro dignitate & *ἀξιώματι* etiam
accipitur Latinis, & *speciosus* idem
qui *ἀξιοματικός*. Non propterea tamen
huic loco ac commodā hanc dictionem
esse arbitror. De eo sermo est, qui no-
men militiae dedit quod litem haberet,
ut litis haberet exitum favorabiliorem,
propter privilegia quæ militibus daban-

D d 3 tur

tur litigantibus. Ea multis memoratur Iuvenalis Satyra ultima, quæ legenda est tota, scire aventi, quantus fuerit militum favor, gratia, privilegia quanta, & quanta deniq; prærogativa militis qui negotium haberet cum privato. Vel gregarius miles his omnibus fruebatur commodis quæ ibi narrantur à Satyrico. Qui igitur se militiæ dedit, de gregario milite is in ea lege debet accipi. At miles gregarius non admodum speciosus nec cum clarissimis personis comparandus, ut vocem *speciosus* interpretatur Iurisconsultus. Non dubito à Triboniano, suppositam fuisse hanc dictionem in lege Arrii Menandri pro eo quod scripserat auctor, *ut se gratiosorem adversario faceret*. Tēpore Iustiniani nō amplius erat in usu vox Latina *gratiosus* eo sensu quo purior eam Latinitas usurpavit atque antiquior. Hoc enim ubique propositū videtur habuisse in cōsarcinandis Pandectis, ut voces antiquiores ac Latiniores, & iam exoletas usitatis mutaret quāvis minus Latinis. Quod posset multis exemplis probari. *Gratiosus* igitur is dicebatur qui in maiore erat gratia ac favore. Hinc *missio gratiosa*, quæ per favorem obtenta est, nondum confecto legitimo

AD IUS ATTICUM ET ROM. 423
 timo tempore stipendiorum. Livius lib.
 XLIII. *Et quorum ante emerita stipendia
 gratiosa missio sibi visa esset.* Et passim in
 iure, & apud alios auctores classicos,
gratiam pro favore poni, neminem latet.
 Hinc *gratiosa* sententia *gratiosa* auctio,
 emptio, in iure, sicut iam ab aliis notatū.
 Hinc *gratiosus*, qui gratia pollet & favo-
 re apud aliquem. Ut apud Ciceronem,
gratiosum apud Publicanos, secunda in
 Verrem: *Nisi forte quid gratiosum apud pu-
 blicanos fuisse in ea re spes te aliqua consolatur.*
 Item apud eundem in tertio: *Splendidi ho-
 mines, & aliis pratoribus gratiosi.* Et in ea
 pro P. Quinctio statim initio: *P. Quinctius
 cui tenues opes, nullæ facultates, exiguae amico-
 rum copię sunt, cum adversario gratiosissimo
 contendat.* Ita prorsus milites *gratiosiores*
 cum pagano litigantes. Quam *gratiosi*
 fuerint milites præ paganis una quam di-
 xi Satyra Iuvenalis ostendet, vel in his
 versibus:

-- citius falsum producere testem

Contra paganum possit, quam vera loquen-
 tem,

Contra fortunam armati, contraque pудо-
 rem.

Non est dubium igitur, quin scripserit
 Arrius in prædicta lege: *Qui eo animo se*
 D d 4 mi

militiæ dedit, ut se gratiosorem adversario suo faceret. Pro quo reposuit Tribonianus, pretiosiorē. Nisi quis velit imperito librario id adscribere. Sequuntur apud Arriū verba quæ etiam provocarunt hariolationem Advocati, quia non potuit aliter ea intelligere: Nec tamen facile indulgendum est extra ordinem iudicationis, qui negotium ante habuerunt, sed si in transactione recidit. In his quærit quid sit facile Advocatus. Quid est facile? Interpretabatur, inquit, ipse, vel glossator potius aliquis, aut ipse etiam Tribonianus, extra ordinem iudicationis, id est, non nisi causa cognita. Hæc sunt indigna Advocato, qui se iurisperitum facit, & unum quidem de celeberrimis. Primū quis glossator adeo ineptus, quālibet fingere ineptū liceat, qui potuerit hic facile interpretari extra ordinē iudicationis? Deinde quis hæc verba queat accipere ut sonant, pro non nisi causa cognita? Præterea neque glossa hæc neque textus ita expositus, quidquam faciunt ad sententiam Arrii quā locus ille postulat. Dixerat Arrius, non omnes qui litem habent, & militam sequuti sunt, exauctorandos esse, sed eum qui eo animo militiæ se dedit ut sub obtentu militiæ se faceret gratiosorem adversario. Addit, non tamen

AD IUS ATTICUM ET ROM. 425
 men facile indulgendum esse iis qui negotium ante habuerunt, quamvis id extra ordinem iudicationis sit. Sic enim distinguenda eius verba sunt: *Nec tamen facile indulgendum est, extra ordinem iudicationis qui negotium ante habuerunt.* Hoc vult, non facile tamen exauctorationis gratiam illis esse faciendam qui ante negotium habuerunt extra iudicationis ordinem. Certus ordo fuit quo causæ aliæ post alias iudicandæ in seriem disponebantur, & recipiebantur. Quod etiam hodieque fit. De quo ordine iudicationis notavit nonnulla Salmasius in libro de modo usurarum. Iuvenalis in Satyra de privilegiis militum: *Expectandus erit qui lites inchoat annus.* Extra ordinem iudicationis, causa vel lis esse dicitur quæ non est in ordine ac serie causarum iudicandarum. Quamvis autem negotium habuerit ante miles quod in ordine iudicationis non sit, si tamen propter illud negotium militiæ nomen dedit, exauctorari iubere ait Arrium, nec illi gratiam esse faciendam exauctorationis. Hoc est quod dicit, non facile illi indulgendum esse, non facile præstandam indulgentiam ac veniam exauctorationis. Hic plane sensus est illius loci. Quæ sequuntur,
 D d 5 tur,

tur, etiam corrupta sunt apud eundem Arrium, quæ frustra corrigere tentavit Causidicus. Sic vulgo leguntur, *Sed si in transactione recidit, indulgendum*. Omnino rescribendum: *Sed si id transactione decedit, indulgendum*. Indulgendum illi de exauctoratione, si id negotium quod ante habuit extra ordinem iudicationis, transactione deciderit. *D & R* sæpe in veteribus libris invicem permutantur. Horatius:

--- & post decisa negotia campo.

Certe hæc emendatio, longe minus à vestigiis vulgaræ scripturæ recedit, quam quæ ab Advocato excogitata est: *Sed si in transactionem rei cecidit*. Sic errat ille longiter, cum scribit: *vix exauctorationem usurpari quotidiano usu sine aliqua nota*. Hic exauctorantur qui se militiæ dederant propter litem, sed sine infamiæ nota. *Exauctorare* simpliciter est, auctorationis sacramento solvere. Milites auctorati ad militiam erant sacramento quod dicebant. Quocumque modo liberarentur, illo sacramento, sive honesta missione, sive ignominiosa, sive etiam causaria, vel gratiosa, *exauctorari* dicebantur. Quod contrarium est *auctorari*. Hinc solent auctores, cum de exauctoratione ignominio-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 427
 miniosa agitur, id explicare ut plurimum
 verbo aliquo adiecto quo signatur igno-
 minia. Ut idem Arrius Menander leg.
 xxix. D. de liberali causa. Qui de liber-
 tate sua litigans, *necdum sententia data, mi-*
litia se dedit, in pari causa cæteris servis ha-
bendus est, nec exonerat eum, quod pro libero
babeatur in quibusdam, & licet liber apparue-
rit, exauetoratur, id est, militia remotus ca-
stris eiicitur. Tolle vult ista verba Advo-
 catus, *id est, militia remotus*, quæ non
 sunt, inquit, Menandri sed glossatoris.
 Immo Menandri esse præsto. Sed Ad-
 vocatus antiquum hic suum obtinet, ut
 pro glossamentis habeat quæ nihil mi-
 nus sunt. Quia exauetoratio non semper
 ignominiam infert, sed tum demum cum
 fit ignominia causa, ideo Arrius, *exau-*
etoratur, hic interpretatus est, militia re-
 movetur ac castris eiicitur. Hoc enim
 proprie verbum in his militibus solitum
 usurpari, qui, cum ignominia exauetora-
 bantur, à castris vel à militia vel ab exerci-
 ture moveri dicebantur, ut *senatu moveri* quos
 censor notans senatu eiiciebat. Cæsar cū
 Avienum ignominiose exauetoraret, ita
 in eum de suggestu convocatis legionum
 tribunis centurionibusque pronuntia-
 vit. *C. Aviene, quod in Italia milites populi*
 Ro-

Romani contra remp. instigasti, rapinasque per municipia fecisti, ob eas res ignominie causa ab exercitu meo te removeo. Apud Hirtium de bello Africano. Sine ignominia exauctorari solitos qui sacramento militari solverentur Tacitus satis diserte testatur in Annali I. his verbis: Missionem dari vicena stipendia meritis: Exauctorari qui sena dena fecissent, ac retineri sub vexillo ceterorum immunes, nisi propulsandi hostis. Verum de his alibi.

C A P. XXII.

Lex XIV. D. de contrahenda emptione exposita. Materiam à qualitate in ea videri diversam. Non erratur in qualitate ubi error est in parte materiae separata ab altera. Inauratum ab aureo qualitate discerni. Lex XXI: D. de actionibus empti explicata.

LEX est XIV. D. de cōtrahenda emptio-
ne. Vlpianus in ea proponit quid dicendum sit, aut quid iuris sit, si in emptione contrahenda in materia & qualitate contrahentes erraverint, tã venditor quam emptor. *Quid tamen dicemus, inquit, si in materia & qualitate ambo erraverunt? Ut puta si & ego me vendere aurum putarem, & tu emere cum es esset.* In his verbis
legis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 429
legis explicandis, *materia & qualitate*, hæ-
rent interpretes. Vulgo *materiam & qua-*
litatem pro eodem hic accipi notant.
Quod displicet Advocato Parisiensi, &
merito. Ipse vero ita legendum censet, ut
verba quæ sequuntur, *ut puta si & ego me*
vendere aurum putarem, & tu emere, cum æs
esset, pertinere putet ad cos qui erraverant
in materia. Quæ vero iis subiecta sunt.
Vt puta cohæredes viriolam quæ aurea dicebatur,
pretio exquisito uni bæredi vendidissent, eaque
inventæ esset magna ex parte ærea, ad eos re-
ferri debere qui errabant in qualitate.
Non errabant omnino, inquit, in mate-
ria, quia auri aliquid inerat, sed errabant
in qualitate, quia auream putabant to-
tam, quæ ex parte tantum aurea erat for-
ma exteriori decepti. Qui ita scribit,
eum, qualitas quid sit, ignorasse conten-
derim. Etsi enim in parte tantum erra-
runt ambo contrahētes, qui putarunt, vi-
riolam esse auream totam, cum ex magna
parte ærea, in materia tamen errasse di-
cendi, non in tota quidem, sed in eius
parte. Nam partem eam quam credebant
esse auream cum reliqua, ea fuit ærea.
Hæc pars ærea non facit qualitatem cor-
poris, ut nec illa aurea. Si ita mixtæ
essent, ut unum corpus confusum ex u-
tra-

traque existeret, tum sane in qualitate errarent, qui hoc corpus pro aureo acciperent. Ex auro quidem esset, sed adulterato, & multo ære mixto. Hoc qualitatem auri efficit, non puri sed *æqualis*, & ære temperati. Sic qui aurum vendit quod non perfecte excoctum est ac repurgatum, pro purissimo auro & obryzo, qui id emit in qualitate errat. Tale quippe non est quale à se emi existimat. Hic casus est de qualitate in leg. x. D. eodem, ubi Paulus dicit, si aurum quidem fuerit, *deterius autem quam emptor existimaret, emptionem valere*. Quare? Quia in nec materia nec in substantia sit erratum, sed in qualitate. Sic argentum Parisiense factum pro Alamannico argento, quod est deterioris notæ, si quis emeret, in qualitate erraret non in materia. In parte vero materiæ errat, non in qualitate, qui viriolam emit pro aurea tota, quæ partim aurea erat, partim ærea. Quomodo igitur ea expedienda in superscripta lege, *si in materia & qualitate ambo errarunt?* Ulpianus sine dubio hæc discrevit, nec materiam cum qualitate confudit. Quod enim sequitur, *ut puta si & ego me vendere aurum putarem, & tu emere cum æs esset*, in his verbis in genere proposuit specimen sive

exem-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 431
 exemplum eorum contrahentium qui in
 materia errarunt. Speciale protinus
 subiicit exemplum eiusdem erroris in
 viriola vendenda commissi ab utroque
 contrahentium. *Vt puta, inquit, cum co-*
hæredes vinolam quæ aurea dicebatur pretio
exquisito uni hæredi vendidissent, eaque inventa
esset magna ex parte ærea. Idem hoc thema
 in specie propositum, quod ante genera-
 tim posuit in anro vendito pro ære.
 Idque constat manifestissime ex responso
 eiusdem. Si enim simpliciter & abso-
 lute de errore qui fit circa materiam in-
 tellexisset, non de eo casu qui subiectus
 est in viriola vendita pro aurea tota quæ
 esset ex parte ærea, non quasi dubitans
 proposuisset, *quid dicemus si in materia am-*
bo errarunt? Quis enim ambigat quin di-
 cendum sit, in tali errore quo aurum pro
 ære venditur, nullam esse venditionem?
 Quod autem respondet venditionem esse
 constare cum ambo in materia errarunt,
 ut puta cum & venditor aurum se vende-
 re, & emptor emere putaret, de ea spe-
 cie quæ statim ab eo subiecta est, id ac-
 cipiendum. Viriola, quæ aurea dice-
 batur, uni cohæredum impenso pretio
 vendita est: iste cohæres alii externo
 porro vendidit eam pro aurea tota, qui
 &

& talem credidit quæ postea ærea magna ex parte inventa est. *Venditionem*, inquit Vlpianus, *esse constat*. Quid ita? Quia etsi in materia ambo errarunt, non tamen error ille fuit in tota substantia eius, sed in parte tantum. Nam auri aliquid habuit. Aliter respondisset, si tota ærea esset inventa. Caterum ita in materia errarunt, ut non in tota error extiterit sed in parte. Præterea ambo errarunt. Nam si venditor scisset, æream esse ex parte quam pro aurea tota venderet, fraudi eius ac dolo non esset impune qui alterum fallere voluit. Non minus erravit venditor quam emptor. Ipse pro aurea emerat à cohæredibus, & exquisito quidem pretio, ut emerat, vendidit. Nec erratum est in toto, sed in parte materiæ. Subiungit statim Vlpianus: *Nam si inauratum aliquid sit quod aureum putem, valet venditio*. Hæc verba ad qualitatem plane referenda, de qua legis initio, cum quærendum proposuit, quid iuris esset, si in materia & qualitate ambo errassent. Prius de materia explicavit, posito themate de viriola pro aurea vendita quæ ex parte erat ærea. Ad posterius quod attinet de qualitate, nunc exponit, his verbis: *nam si inauratum aliquid sit, quod egi-*

at

materiae, non in qualitate. Cum in parte igitur tantum materiae dissensus est vel error, non in tota, æque valet venditio atque quum in qualitate errarunt contrahentes emptionem. *Qualitatem* in leg. x i v. superscripta Cuiacius interpretatur pro differentia substantiæ, utputa materiae vel formæ, atque ita, inquit, Scyphus æreus & scyphus aureus, differunt substantia, materia, qualitate. Immo si eiusdem formæ sunt, differunt tantum substantia & materia, non qualitate. Alia quidem est æris quoque qualitas, alia auri, si natura utriusque metalli ac proprietas spectetur, sed quomodo Iurisconsulti accipiunt vocem *qualitatis*, eadem corpora eiusdem materiae & formæ, qualitate nihilominus invicem distāt, ut scyphus aureus ab aureo. Et si enim per omnia pares sint & eiusdem materie, si alter ex auro purissimo factus sit, alter ex auro minus puro, qualitate censentur differre. Duo sint vini dolia per vindemiam ex eodem musto impleta: si unum ex his acuerit, qualitate divertit ab altero, quod sincerum mansit. In utroque vino eadem *εὐσμία* est sive substantia, non eadem qualitas. Illud quod acidum continebat si quis pro altero vendidisset, quia error in qua-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 435
 in qualitate, non in substantia fuit, vale-
 bat venditio, ut habetur in leg. 1 x. D. de
 contrahenda emptione. Verum ut vali-
 da sit talis venditio, debet consensus in
 corpore ipso intervenire. Ut in dolio
 vini quod vānale est, si acidum sit vinum
 quod in eo continetur, & ego in corpus
 consensi, quamvis putarim vinum esse
 sincerum, venditio valet. Si vero al-
 terum pro altero supposuerit venditor,
 acidū pro non acido, quia in corpus non
 consensi, venditio nulla est. Dicit Vlpia-
 nus leg. 11. D. eodem, *alioquin quid dice-*
mus, si cæcus emptor fuit? vel si in materia er-
ratur? vel in minus perito discernendarum ma-
teriarum? In corpus eos confessisse dicemus? Et
quemadmodum consensit, qui non vidit? Sic
 enim legendum. Non consentit qui non
 videt & cæcus est. Cæcus est autem mi-
 nus peritus discernendarum materiarum.
 Sed ista cæcitas mentis vel sensuum in
 discernenda materia vtiat venditionem,
 non ea nocet quæ in dignoscenda quali-
 tate nihil videt. An ad errorem in
 qualitate discernenda pertinet cum quis,
 verbi gratia, acernā mensam vel nucinam
 nigro infectam pro ebenina emit? Ita
 videtur sentire Paulus leg. xxi. 11.
 D. de actionibus empti, *veluti si mensas*
 Ec 2 *quasi*

quasi citreas emat quæ non sunt. In materia non erratur, nam lignum est, sed in qualitate, cum citreum putatur quod alterius est generis. Sed numquid dici potest, ebenum vel citrum videri alterius esse materiæ quam lignum aliud vilius? Nam in pretio immane discrimen est. Tale autem lignum, ut est citrum vel ebenum, magis distat à viliori aliquo ligno, ut est acer vel robur, quam plumbum à stagno, vel stagnum ab argento, vel æs ab auro. Hæc metalla sunt, ut illa ligna. Marmor à molari lapide non magis differt, quam citrum à ligno querneo. Qui ex molari lapide factam columnam pro marmorea emeret, non erraret in materia scilicet. nam utrumque lapis est. Quantum tamen discrimen inter vulgarem lapidem & marmor? Tantum sane est inter lignum citreum & vulgare. Ad pretium quod attinet, non maior est aurei scyphi & erei quam citree mensæ & nucinæ, quam columnæ ex pretiosissimo marmore aut ex vulgari lapide, differentia. Qualitatis ligni differentia videretur potius posita in eodem genere ligni quod tempestive cæsum esset & non tempestive, quod cariosum & sincerum, denique quod viride & siccum. Ad opera enim maximo discrimine

AD IUS ATTICUM ET ROM. 437
 mine constat utrum adhibeatur viride &
 recens cæsum an longa vetustate dura-
 tum, utrum putrefactum an integrum.
 Sed hæc viderint quorum interest ista
 melius scire. Peculiaris autem opinio est
 Pauli ab Ulpiano hac in re dissidentis, ut
 in aliis, cum in corpore consentiamus,
 de qualitate autem dissentiamus, emptio-
 nem esse, & tamen venditorem teneri
 omnino quanti interest non esse deceptum.
 Simpliciter quippe promuntiavit Ulpia-
 nus, ubi in qualitate cōtrahentes errarūt,
 nihilominus valere venditionem. Si va-
 let venditio, vix videtur teneri venditor
 debere quanti interest non esse deceptum.
 Rursus si valet emptio, ut lectio Floren-
 tinarum Pandectarum suadet, quæ caret
 negatione, ubi de qualitate dissenserunt
 cum in corpore consentirent, in valida
 emptione non est causa cur teneatur
 venditor ob damnum quod sensit emptor
 ex errore quo deceptus est in qualitate
 rei emptæ. Cuiacius ad Titulum de
 verborum obligationibus leg. x x i i.
 notavit, in Florentino negationē deesse,
 librarii mendo potius quam mendacio
 auctoris. Nam si tollatur, inquit, hoc
 paragrapho dicit, licet emptio va-
 leat, cum erratum est in qualitate rei, ta-
 men

men ex empto est actio, æque prudenter,
ac si quis diceret, licet utile sit mutuum
quod dedi, tamen mihi competit ex mu-
tuo. Licet homo ratione sit præditus,
rationem tamen habet. Ego vero non
usquequaque hæc similia esse puto quæ in
comparatione ab illo afferuntur. Em-
ptionem esse cum in corpore consensus
sit, licet de qualitate dissensus ab utro-
que contrahentium intervenerit, lique-
at ex leg. xiv. D. de contrahenda emptio-
ne, quæ Vlpiani est. Nec alia fuit hac de
re sententia Pauli, ut patet ex leg. x. D.
eodem, ubi dicit, emptionem valere
si aurum quidem fuerit, deterius autem
quam emptor existimarit. Circa qua-
litatem hic error existit. Nec mirum
porro, iurisperitos illos sensisse, erro-
rem qualitatis & dissensum super
non vitare emptionem, cum Marcel-
lino placuerit, emptionem & venditionem
esse si in corpus consensus foret quæ-
vis in materia erratum esset, ut disertè
habetur in leg. ix. D. eodem. Quod
merito quidem ibi improbat Vlpianus,
tamen de qualitate non dubitat, ut
Paulus, quin dissensio circa eam atque
error vel utriusque contrahentis non
tiet emptionem. Recta igitur est se-
pt

AD IUS ATTICUM ET ROM. 439

ptura Florentini Corporis, quæ negationem non habet in leg. Si sterilis, XXI. D. de actionibus empti, quam perperam Advocatus citavit ex Titulo Locati. Emptio igitur est, cum in corpore consenserunt emptor & venditor, tamen si in qualitate dissenserint & in eo ambo errarint, ut vult Paulus prædicta lege. Hæc eadem Vlpiani est sententia, sed nullam actionem dat emptori adversus venditorem. Paulus è contrario actionem vult esse ex empto quanti interfuit emptoris non esse deceptum, id est, non aliud pro alio emisse. Quod si leve damnum ex ea re sensisset emptor, negligendum foret, & actionem nullam haberet. Sed cum ex dissensu qualitatis plerumque tam certam & immanem iacturam patiatur, ut error in materia non maiorem possit parere, æquum visum est Iureconsulto Paulo, actionem dari emptori quanti interfuit non fuisse deceptum, qualibet emptio teneat. Valet illa quidem, quia non vitiatur errore ac dissensu circa qualitatem, sed quia tantum saepe importat damnum emptori hic error, ut non maius sentiret si in materia errasset, ideo actio competit. Exemplum quod adducit Paulus de citreis mensis, id ostendit, *veluti si*

E c 4 *mensas*

mensas quasi citreas emit quæ non essent. Qui
es pro auto emeret, qui error est in mate-
ria, non magis deciperetur, nec maius
damnū faceret. Quingētis millibus num-
mum aliqua citrea mensa emebatur, ut il-
la quam Tullius hoc pretio comparavit.
Ex alio ligno vel pretiosissimo vix mille
nummis constaret. Cum purpuræ co-
lor in usu erat, & quidem adeo carus, ut
contra argentum libra eius emeretur,
si quis pallium emisset colore quidem
tinctum purpureo, sed non ex murice,
cum putaret esse Tyrio fucatum, in qua-
litate quidem tantum errasset, non in ma-
teria, nec in corpore, plus tamen detri-
menti inde sentiret quam si vas stan-
neum pro argenteo emisset. De mutuo
utili quod adduxit Cuiacius simile non
est. Vbi utile est mutuum, nulla ex mu-
tuo danda actio ei qui nihil ex eo dam-
ni sentit. Ex errore vero qualitatis
patet ex iis quæ diximus, quanta fraus
intercedere possit & quam damnosa em-
ptori. Hæc ratio movit Paulum, ut pu-
tarit dandam esse actionem emptori
quanti interest non esse deceptum, quam-
vis emptioni non officiat quominus va-
leat, error in qualitate.

C A P.

C A P. XXIII.

De supellectile fufe tractatur. Eius definitio.

Quomodo ab argento sic proprie dicto distinguatur. Argentum supellectilis. Argentum factum, argentum, & argentea vasa, Synonyma esse. De abaco, delphica & ministerio, & argentario. Leges de supellectile explicatæ.

Quantus sit in critica noster Advocatus, iam ostendimus, & adhuc ostendam. Nunquam nisi ferro armatus ad illius divæ sacraria accedit, nec illi sacra facit nisi hostiis mutilatis. Lex est xvii. 1. 14. D. de auro argento legato, ubi Ulpianus ita scribit, quemadmodum habent libri vulgati; *Sed si infectum legatum, quod eius ita factum est, ut eo quod ad rem comparatum est, non possis uti sine refectione, quodque ab eo patrefamilias infecti numero fuerat, id videtur legatum esse.* Ad hæc verba, uti ea citavit, scribit Advocatus, tolle ista, quod ad rem comparatum est. Nihil aliud scit dicere nisi tolle, & tota eius critica in secando & tollendo posita est. Ego vero ea non tollo, sed retineo. Sequitur ratio eius ex hariolatione sollēnis. Verba ista, inquit, quod enim ita factum

E e s est,

est, minus clare interpretatus aliquis fuerat, quod ita comparatum est, unde conflata illa, quod ad rem comparatum est. Quasi vero verba ista, quod ita comparatum est, possint esse pro interpretamento horum, quod eius ita factum est. Hariolatio est. Vnico pronomine paululum immutato reddideris lucem huic loco & integritatem. Scribe igitur, & crede ita auctorem scripsisse, *Quod eius ita factum est, ut eo quam ad rem comparatum est non possis uti sine refectione.* Quod aurum, inquit, ita factum est, ut eo non possis uti quam ad rem comparatum est sine refectione, in censum infecti cedit, si etiam paterfamilias infecti numero habeat. Latinam hanc esse loquutionem nemo in auctoribus Latinis, versatus negaverit nec exempla proferre opus est. *Vt eo quam ad rem comparatum est, non possis uti, positum est pro, ut eo ad quod comparatum est, aut quem ad usum comparatum est, non possit uti.* Si ita scripsisset auctor, nemo mendosum putaret. Nec ergo mendosum, *ut eo tuam ad rem comparatum est non possis uti.* Auri infecti nomine contineri ait, etiam illud quod ita factum est, ut eo quem ad usum vel quam ad rem comparatum fuit, uti nemo possit sine refectione. Nam
facti

AD IUS ATTICUM ET ROM. 443
 facti argenti nulla ratio est, nec ullus respectus, si nullus sit usus. Haud scio cur in illo capite Observationum, idem Advocatatus citans verba ex Paule sententiarum lib. III. Tir. VI. ita ea produxerit, *Auro legato, massas tantum deberi. Vasa enim quæ proprio nomine separantur, legato non cedunt.* In omnibus enim libris atque editionibus ita legitur, *Argento legato, massæ tantummodo debebuntur, Vasa enim quæ proprio nomine separantur legato non cedunt, quia nec lana legata vestimenta debentur.* Hæc sane Paulina videntur pugnare cum lege XIX. D. eodem, quæ ita habet, *Cum aurum vel argentum legatum est, quidquid auri argenteive relictum sit, legato continetur, sive factum sive infectum: pecuniam autem signatam eo legato non contineri.* Ut hæc conciliet, putat Cuiacius ad illum Pauli locum, ex Receptis sententiis, *questionem esse voluntatis.* Immo non est voluntatis tantum, sed usus. Quærendum enim, quid argenti nomine absolute posito communis loquendi ratio intelligere solita sit. Usus auctorum evincit, *argenti nomine simpliciter sumpto factum designari, id est, quod in vasis est.* Certe ætatis illius scriptores quibus vixere Iurisconsulti, non aliter loquuti sunt, tam poetæ quam alii.

alii. Vt apud Martirlem passim.

*Argentum atque aurum non simplex delphica
portat.*

Id est, argentum atque aurum factum.
Idem lib. v.

*Quod non argentum, quod non tibi misimus
aurum,*

Fictilibus nostris exoneratus eram.

De argento & auro facto intelligere palam est. Tædet plura congerere quæ ubique apud eum occurrunt. Paulus ut ubique est Vlpiano contrarius, & in hoc ab eo dissensit. Rationem quippe magis sequendam putavit, quam usum. Vt enim lana, quæ est materia vestium, legata, vestimenta non debentur quæ ex lana confecta sunt, ita argento & auro legato, quod est materia vasorum argenteorum, ipsa vasa non intelliguntur legata. Vsum respexit Vlpianus, quia eo tempore *argentum* nomine plerumque *factum argentum* significatur. Non tamen idem obtinuit apud vetustius seculum. Auctores enim Latini antiquiores semper *argentum factum* & *aurum factum* nominant; ut Græci ἀργυρον κοῖλον. E contrario, cum *argentum* absolute dicebant, de signato intelligere solebant. Vnde apud Plautum, *ratio apparet, argentum οἷχται*. Et passim

AD IUS ATTICUM ET ROM. 445
 passim apud eundem, argento *præsenti* vendere, argento numerando *præstituta* dies, quid eo argento factum est, credo argento opus est, & similia. Cum argentum legatum est, inquit Ulpianus in ea lege, signata pecunia non continetur. Atqui tempore Plauti magis videretur signata pecunia *argenti* nomine legata, quam argentum factum. Hinc apud Ciceronem in Topicis, cum argentum quod suum est legavit uxori paterfamilias, quod in arca positum est deberi dixit, non quod est in nominibus. Eo sæculo argentum magis usurpabatur de pecunia signata quam de vasis argenteis, ut & Græci cum ἀργύριον dicunt sæpius de pecunia intelligunt quam de argento facto. Et certe pro Paulo facit quod ab ipso Ulpiano in ea lege subiungitur, proinde si certum pondus auri sit legatum vel *argenti*, magis quantitas legata videtur, nec ex vasis tanget. Mirum est, argento legato, deberi argentum factum & infectum, auri vel argenti certo pondere legato, vasa non deberi, id est, argentum & aurum factum. Quid interest si legavero omne argentum quod habeo, aut centum pondo argenti quæ habeo? Illo legato tamen, si valet Ulpiani sententia, debebitur argentum factum & infectum, isto

isto, tantum infectum. Quod diximus supra, *argenti* nomine eam ætatem factum argentum proprie designasse, id etiam liquet ex Celso leg. VII. D. de supellectile, ubi ex Tuberone definitionē supellectilibus adfert eiusmodi, *Tubero hoc modo demonstrare supellectilem tentat, instrumentum quoddam patrisfamilias rerum ad cottidianum usum paratarum, quod in aliam speciem non caderet, verbi gratia, penus, argentum, vestem, ornamenta, instrumenta agri aut domus.* Quo loco vox *argenti* non est accipienda in genere, ut putavit Advocatus, tam de argento in massa, aut in lamina, quam de facto & signato. Ineptum quippe est censere, à Iurisperito intelligi argentum infectum vel signatum, cum dixit, supellectilem esse instrumentum patrisfamilias rerum ad cottidianum usum paratarum, quod in aliā speciem caderet, veluti penum, argentum, vestem, & cærea. Ergo argentū hac in specie intelligendum de facto, quod *argenti* nomine proprie & *κατὰ τὴν ἑξοχὴν* tunc appellabatur. Cum nullius enim sit usus argentū infectum vel in massam conflatum, frustra distinguitur à supellectile quæ paratur ad usum cottidianum patrisfamilias. Argentum etiam signatum vel pecunia numerata

AD IUS ATTICUM ET ROM. 447
 merata ad alterius etiam generis usum
 pertinet quam ut itidem queat suppellecti-
 lis nomine contineri. Ergo *argentum* ea
 lege apud Celsum de solo argento factum
 debet explicari. Quod *argentum* factum
 cum etiam usum quotidianum præbeat
 patrifamilias, non tamen in suppellectile
 est, ut nec penus, nec vestimenta, nec in-
 strumenta agri aut domus, nec ornamen-
 ta. Hæc omnia enim in usu sunt quotidia-
 no patrisfamilias, haud minus quam su-
 pellex, non tamen eius nomine censentur,
 quia sui generis separatim nomen
 habent, à quibus discernitur suppellex, ut
 diserte dicitur apud Alfenum leg. vi. D.
 eodem. *Supellectilis eas res esse puto, quæ ad
 usum communem patrisfamilias paratæ essent,
 quæ nomen sui generis separatim non haberent.*
 Id est, quæ *argenti* nomine speciatim non
 dicerentur, non penus, non vestis, non
 ornamentorum, non instrumentorum
 agri aut domus. Quod Celsus *argentum*
 absolute dixit, *argentum factum* appellavit
 leg. i. D. eodem: *supellex domesticum pa-
 trisfamilias instrumentum, quod neque ar-
 gento aurove factum vel vesti adnumeratur.* De
 argento igitur solo factum ea *argenti* ap-
 pellatio, quod à suppellectile separatur,
 intelligenda est. Advocatus autem nu-
 gatur

gatur, cum scribit, de argento in massa
dubium non esse, nec de argento signa-
to: neutram enim argenti speciem esse
in supellectile, de argento facto dubi-
tari. Immo nullo modo dubitatur. Hæc
enim definitio est supellectilis, à Iuris-
cōsultis signanter omnium consensu fir-
mata, supellectilem esse instrumen-
tum domesticarum rerum ad usum
communem patrisfamilias paratarum,
quæ nec in argenti facti speciem &
appellationem cadant, nec penus, nec
vestis, nec ornamentorum, nec instru-
mentorum agri aut domus. Non dubita-
runt ergo de argento facto an sit in su-
pellectile, cum tam expresse & defini-
te à supellectilis censu segregarunt,
argentum factum vel etiam *argentum*
proprie dictum, ut in lege xxvi.
¶. 11. D. de auro & argento legato.
*Argento legato non puto ventris causa ha-
bita scaphia contineri, quia argenti numero
non habentur. Idem Vlpianus leg. xix.
D. eodem. Lectus plane argenteus, vel
si qua alia supellex argentea fuit, argenti
appellatione non continetur, si numero argen-
ti habitata non est. Hoc est plane quod
scripsit Celsus ex Tuberone in definitione
supellectilis, supellectilem esse quod argen-*

ti libras xxxii. Africanus senior hæredi reliquit. Frater eius Allobrogicus pondo millies habuit. Livius Drusus Tribunus plebis x i. millia pondo. Cum *Argentaria* igitur vocatur, intelligitur mensa quæ argentum sustinet. An *Delphica*, quæ eadem cum abaco? *Ministerium* etiam appellabatur, ut alii iam docuerunt. Et fortassean *Argentarium* similiter cum dicitur, subaudiendum *ministerium*. Hinc & argentum in *ministerio* habere se dicebant, ut in *argentario*. Vt in loco Lampridii supra citato. Idem auctor ibidem: *Ducentarum librarum argenti pondus ministerium eius nunquam transit*. Optimæ Glossæ: *Delphica*, Μινιστήριον. Eadem, *Abacus Delphica*, Μινιστήριον. ὡς Γαβενάλης. Respicit locum Iuvenalis ex Sat. iii. ut iam notatum est eruditissimis Criticis:

--- urceoli sex,

Ornamentum abaci.

In *Delphica* autem mensa, vel abaco qui erat ex marmore, argentum factum, cuius usus erat in convivio exponebatur. Inde & ministrabatur ad mensam. Ex quo & *ministerium* illi mensæ, sive *Delphicæ*, sive abaco, si forte, nomen hæsit. Viri docti, qui putant *Repositorium* apud Plinium

nium

AD IUS ATTICUM ET ROM. 451
 niū idem esse cum Abaco, vel Delphica,
 valde falsi sunt. *Repositorium* Plinii idem
 est cum eo cuius mentio fit in cœna
 Trimalcionis apud Petronium, de quo
 consulendi interpretes. Nec hilum ad-
 iuvat hanc opinionem quod Vlpianus
 ait in lege xix. quam nunc exponi-
 mus, non repositam esse iuncturam ar-
 genteam in argentario à patrefamilias. Id
 enim significat, non in argentario habi-
 tam, nec numeratam in argento, vel ar-
 genti numero repositam. At *Repositorium*
 instrumentum fuit ligneum in quo in
 ipsa mensa vasa argentea reponebantur.
 Græci ἐπιστήριον appellarunt, & ἀγροστή-
 ριον, Latini *incitegam*. Huius generis *Re-*
positorii mentio fit leg. xix. π. x. D. de
 auro argento legato, & inter vasa repo-
 nitur quæ aliquid sustinent. Plinius
 alio loco *Repositoriorum* meminit quæ
 lignea dicit fuisse, & rotunda, cum *Del-*
phicæ marmoreæ fuerint. *Repositoriis*
 argentum addi solitum ætate Fenestellæ
 ex eodem refert, novissimo Tiberii prin-
 cipatu. Sua ætate porro, & testudinata
 in usum venisse. *Argentarium* tamen in
 lege Vlpiani Basilicorum interpretes pro
 loco, in quo recondebatur argentum *mi-*
nisterii, acceperunt. Sic enim reddide-
 runt.

Ff 2

runt.

runt: τῷ ληγάτῳ ἔδργύρε, ἔτε ἡ δργυρο-
κλίνη, ἔτε ἄλλοι τὸ οἰκοσκηῆς ἄργυρο πε-
ελέχεται, εἰ μὴ καὶ ταῦτα ὁ Διαθέμενος εἶχεν
ἐν ἀριθμῷ δργύρε. Οὐδὲ ὁ τῶν μελῶν κόσμος,
ὅτι μὴ ἐν τῷ ἀργενταρίῳ ἀπόκειται. *Legato
argenti non continetur lectus argenteus, neque
aliud argentum supellectilis, nisi hoc testator in
numero argenti habuerit. Sed nec iunctura mu-
larum argentea, quoniam in argentario non re-
ponitur. Certe illud argentum, quod hoc
nomine sic proprie vocabatur, in Abaco
sive Delphica exponebatur, non repo-
nebatur. Nec usum eius noverant pa-
tresfamilias nisi cum aliquod epulum
sollemne celebrarent. Alio tempore
repositum ac reconditum servabatur, vel
in arca quæ inde dicta est absolute *Argen-
taria* Palladio, vel in armario, quod *Argē-
tarium* Vlpiano dicitur. Ut ut sit, habere
in argentario, vel argentaria, vel in argēti
numero, vel in ministerio, sive Delphica,
sive Abaco idē esse aliquis suspicetur. Sed
animadvertendum est in primis, *argentum*
proprie & stricta significatione appellari
vasa omnia argentea quæ ad Delphicam
vel Abacum pertinebant, quæque in *Ar-
gentario* reponebantur. Quod satis probatū
est illis auctōrū testimoniis quæ attulimus,
& pluribus adhuc probari posset, si opus
foret.*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 453
 foret. Nihil enim magis obvium. Lam-
 pridius in Alexandro Severo : *Iudices*
cum promoveret, exemplo veterum, ut & Cicero
docet, & argento & necessariis instruebat. Per
argentum intelligit vasa mensæ an Del-
 phicæ? argentea : per *necessaria* vestem,
 mancipia, & equos mulosque. Sequi-
 tur : *ita ut & præfides provinciarum ac-*
ciperent argenti pondo vicena. An de co-
 dem argento accipi debet, quod in mini-
 sterio habebatur, & in argentario, & quod
 ad convivia in Abaco sive Delphica ex-
 poni solebat? De quo apud auctorem
 Rhetoricæ ad Herennium lib. i v. cap. vi.
 De Notatione: *Perspiciat argentum quod erat*
expositum, visit triclinium stratum. Expo-
 situm nempe in Abaco, vel Delphica.
 Cicero ipse *argentum* appellat quod da-
 batur ex publico magistratibus cum po-
 testate in provinciam aut legationē pro-
 ficiscentibus, & de argenteis Delphicæ
 vasis intelligenda ex lib. i v. in Verrē : *Vi-*
dete maiorum diligentiam. Neminem qui cum
poteestate aut legatione in provinciam esset pro-
fectus tam amentem fore putarunt, ut emeret
argentum, dabatur enim de publico : aut ve-
stem, præbebatur enim legibus. Addit & de
 mancipiis quæ etiam de publico præbe-
 bantur. Nihil dicit de supellectile. Non
 Ff 3 ergo

ergo ea præbebatur ex publico. Et Alexander Severus qui voluit morem priscum revocare, iudicibus in provinciam proficiscentibus, dabat argentum, id est, vasa mensæ, vestem, equos, mulos, coquos, non supellectilem. Et leg. vii. D. de supellectile: *Labeo ait originem fuisse supellectilis quod olim his qui in legationem proficiscerentur locari solerent quæ sub pellibus usui forent.* Notandum, locari dicere. At argentum & vestis, & mancipia, non solebant locari, sed dari de publico, & propria assignari, ut vestem, & argentum deposita administratione non redderent, mulas vero equos, mulos, & muliones cocosque cæteraq; mancipia restituerent publico. Sic argentum illud quod in legationem vel ad regendam provinciam euntibus dabatur, à veste separabatur, & supellectile, ut etiam Iurisconsulti docent distingui. Publice alia locari solebant quæ ituris in provinciam legationis vel potestatis causa præbebantur, erantque mancipes qui ea redimebant. Et ita accipienda quæ Labeo dixit de origine vocis *supellectilis*. Quod ait, *quæ sub pellibus usui forent*, hoc ideo, quia præsides iter in provinciam facientes olim sub pellibus agebant,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 455
 bant, id est, sub tabernaculis è pellibus
 factis. Vnde & *pellium* nomine pecuniam
 de publico accipiebant etiam postquam
 defierunt nimirum sub pellibus agitarē.
 Ex *tentoriæ pelles* dicebantur, quas olim
 in specie accipiebant. Inde ergo *supel-*
lectilis origo eidem Labeoni, quod
 eius usus foret sub pellibus, ad legatio-
 nem vel administrationem provinciæ
 ituris. *Vasarium* apud Ciceronem contra
 Pisonē appellatur, quod accipiebant iidē
 præsidēs provinciarum. Utrum pro ar-
 gento, sive vasis argenteis mensæ, an pro
 tota supellectile, an vero pro utroque?
 Atqui Cicero ipse in Verrem scri-
 bit, datum ipsum illi de publico *argen-*
tum, non pecuniam, *vasarii* nomine. Sed
 forte illud antiquum fuerit: postea etiam
 pro vasis argenteis, sive pro argento, pe-
 cuniā ex ærario attributam acceperint.
 Sic enim scribit, Oratione in Pisonem:
Nonne sestertium centies & octagies, quod quasi
vasarii nomine in venditione mei capitis adscri-
pseras, ex ærario tibi attributū Romæ in quæstu
reliquisti? Non tanta tamē summa pro ar-
 gento vel vasis argenteis dabatur provin-
 ciarum rectoribus. Ideo dixit *quasi vasarii*
nomine. Non enim vere pro vasario data
 est illa pecunia Pisoni in provinciam
 Ff 4 itu-

ituro, sed quod sub profectiōem ipsam
eam summam ex arario in venditiōe
capitis Ciceronis adscriptam & attribu-
tam Romæ in quæstu reliquit, invidiose
dicit, *quasi vasarii* nomine accepisse. Nō
dubium tamen, quin *vasarium* illud di-
ctum sit à vasis & utensilibus supelle-
ctilis, nō ab argento, sive argenteis vasis,
quæ de publico præsidibus provinciarū
dabantur in ipsa specie. Nam & *vasa* pro
supellectile. Unde *vasa conclamare*, in mi-
litia, ubi *vasa* pro ἀποσκευῇ, sive supelle-
ctile & instrumento militari. Inde *vasa-
rium* de omnibus rebus necessariis, & su-
pellectile quæ locabatur publice præ-
benda ituris in provinciam præsidibus,
qui *vasarii* nomine interdum pecuniam
ipsam accipere solebant. Vasa igitur
absolute σκεύη, vel ἐπιπλα, vel οἰκοσκεύη.
Unde *vasarium* quod pro vasis dabatur
præsidibus. *Argentum* ab hoc diversum
quod illis in specie dari solebat. *Vasa* au-
tem differunt, & *vasa argentea*. Hæc
argenti nomine sic proprie dicti venie-
bant. *Vasa* autem absolute appellata de
supellectile. Sic *vasa argentea* & *visa*
distinguuntur in leg. xix. π. ix. & x. D.
de auro argento legato. *Vasorum* quip-
pe *argenteorum* nomine argentum fa-
ctum,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 457
 etum, quod & *argentum* dicebatur, & à
 supellectile separabatur, ex Quinto Mu-
 cio Vlpianus contineri scribit. Sequen-
 te paragrapho dicit idem, cui vasa legata
 sunt, non solum ea contineri quæ ali-
 quid in se recipiant, sed ea quæ aliquid
 sustineant, & ideo scutellas, promulsida-
 ria & repositoria contineri. Interdum tamē
 & κατ' ἐξοχῶν, vasa de argenteis accipi-
 untur, cum id nimirum intelligitur. Auctor
 Rhetoricæ ad Herennium, loco ante ci-
 tato, *Sannioni puero negotium dederat ut vasa,*
vestimenta, pueros corrogaret. Paulo post, *ar-*
gentum appellat. *Nuntiat interea puer ar-*
gentum repcti: pertimuerat enim qui cōmoda-
rat. Valerius lib. 11. cap. 1v. refert se-
 natu motum Cornelium Rufinum in-
 censura Fabricii Lucini, *quod decem pondo*
vasa argentea cōparasset. De huiusmodi va-
 sis accipiendū ad sunt quæ ad ministeriū
 vel delphicā comparata erant. Non enim
 licuit cuiquā priscis & severis Reipubli-
 cæ tēporibus ultra decē pondo in *argento*
 vel *argenti numero* habere, ut loquun-
 tur Iurisconsulti. Valerius ideo motum
 fuisse Cornelium ait, quod decē pondo
 emisset. Licuit vero decem pondo ar-
 genti in ministerio habere, non ultra de-
 cem. Et sic corrigendum puto in Vale-
 rio:

Ff 5

rio:

rio : *quod ultra decem pondo.* Nam Plutarchus dixit ὡς δὲ λέγα λίτρας cum eadem historiam narraret in vita Syllæ, ut iam notavit hic doctissimus Advocatus. Et vocavit ἄργυρον κοῖλον. Quomodo Græci solent appellare *argentum factum* Latinorum. Vetustissimæ Glossæ manuscriptæ quæ separatis capitibus de supellectile, de penu, de veste, & de argento tractant, sive de vasis argenteis delphicæ fervientibus, *argentum* etiam similiter appellant, & *vascella*. Sic enim habent, ὡς δὲ ἄργυρων, de *argenteis*. Hic titulus est. Deinde sequuntur omnium vasorum quæ ex argento fieri solerent, & quæ in ministerio abaci habebantur, appellationes. Sed prius posuit earum auctor nomen generale *argenti*, quo illa omnia vasa nuncupabantur. *Argentum*, ἄργυρον. *Vascella*, σκεῦος. Ab opere deinde subiicit & cælaturæ genere. *τορβυτὰ*, *tornata*. *ξύσρωτὰ*, *striglata*. *γεγλυμμένα*, *cælata*. Idem igitur, *argentum*, *argentum factum*, & *argentea vasa*. Sed quamdiu nulla supellex cognita fuit argentea, tunc *argentum* sic absolute positum idem fuit cum *argento facto*. Quia nullum eo tempore *argentum factum*, vel ἐν σκεῦεσι πεποιημένον, ut Græci expressere Latinam loquutionem, in usu fuit
quin

AD IUS ATTICUM ET ROM. 459
 quin mensæ usibus & ministerio accom-
 modaretur. Nulla tunc difficultas
 aut ambiguitas hæsit definiendis supel-
 lectilē esse quod nec argentum esset, nec
 penus, nec vestis, nec ornamentum, nec
 instrumentum agri aut domus. Nullum
 quippe tum cognitum fuit *argentum fa-*
ctum, vel *argentum in opere*, ut posterior
 ætas dixit, quod non mensæ vel aba-
 co attribueretur, quia supellex illa tem-
 pestate nulla erat argentea. Vbi vero &
 plura utensilia supellectilis ex argēto fieri
 cœpta, tum *argenti facti* Latinis extensa
 est significatio. Nam *factum* omnino di-
 citur quod in quodcumque vasis genus
 & omnia utensilia arte & opere conver-
 titur. Et cum olim *argenti*, & *argenti fa-*
cti, eadem esset notio, de argento, quod
 comparatum erat ad usum ac ministerium
 abaci, ubi etiam supellex ex argento fie-
 ri cœpit, *argenti facti* latior extitit acce-
 ptio, & ab eo tempore *argentum* absolu-
 te positum de ministerii argento dici ob-
 tinuit, & *argenti facti* nomine appella-
 tum est quidquid omnino ex argento
 confectum esset, sive ad supellectilem, si-
 ve ad aliarum rerum usum. Hinc apud
 Iurisconsultos, *supellex* ab argento di-
 stinguitur, quamvis & in supellectile
 mul-

multa sint utensilia argentea, quæ *argenti
facti* appellatione licet comprehendere.
 Hinc in *argenti numero* haberi dicunt quæ ne
 ad alios usus essent argentea vasa quàm abaci
 vel ministerii. Hinc expressim scripsit Vl-
 pianus leg. cū aurū x i x. de auro argenteo
 legato, *Lectum argentiū, vel si qua alia suppellex
argentea fuit, argenti appellatione non contineri.*
 At lectus argenteus, & alia argentea su-
 pellex, ut & iunctura argentea mularum,
argenti facti nomine continebantur. Nisi
 cui placeat restringere significationem
 argenti facti ad vasa ipsa quæ Græci κοί-
 λας ἀργύρας notione indigentant. Atque
 ita videtur Mucius intellexisse leg. xxv.
 D. eodem. *Q. Mucius libro secundo iu-
ris civilis ita definit, argentum factum
vas argenteum videri esse.* Plane κοίλον
 ἀργυρον Græcorum, per *vas argenteum* desi-
 gnavit. At lectus argenteus, non est κοί-
 λος ἀργύρος Græcorum, nec *vas argen-
teum* Latinorum. Nec iunctura quoque
 argentea mularum in idem nomen potest
 cadere. At ne sic quidem *argentum fa-
ctum* idem fuerit cum *argento* absolute
 & κατ' ἑξοχὴν dicto, ut istud vocabulum
 Iurisconsulti accepere. Nam in supelle-
 ctile multa etiam vasa & utensilia argen-
 tea, quibus κοίλας ἀργύρας appellatio aptari
 po-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 461
 potest, ut pelves argenteæ, aquiminalia
 argentea, & alia quæ luxus in supellec-
 tilem invexit, ex argento postmodum fieri
 solita. Olim sæculo severiore, nec cra-
 ter nec ullum omnino vas argenteum in
 supellectili fuit, ut scribit Paulus leg.
 111. π. ult. D. de supellectile legata, *sed*
craterem argenteum non esse in supellectili, nec
ullum vas argenteum, secundum sæculi severi-
tatem nondum admittentis supellectilem argen-
team. Ergo tum nullus ἀργυρεὸς κοῖλῃς
 erat in supellectile, quia nullum vas ar-
 genteum inerat. Nec argentum proin-
 de factum ullum eo sæculo austeriore no-
 tum extitit, nisi quod ad ministerium aba-
 ci pertineret. Sed cum tria tantum ge-
 nera argenti ab auctoribus recenseantur,
infecti, facti & signati, si facti nomine
 vasa tantum argentea & κοῖλῃς ἀργυρεὸς
 Græcorum comprehenditur, in quod ge-
 nus horum casuri sunt lecti argen-
 tei, iuncturæ mularum argenteæ, & simi-
 lia quæ nec *vasa* dici possunt, nec κοίλῃς
 ἀργυρεὸς nomine censerī? Non *infecti* ap-
 pellatione tenebuntur. nam factum est.
 non *signati*, quæ pecunia est. Certe ad
 facti genus, velit nolit Mucius, erunt
 referendi. Sic latissima *argenti facti* si-
 gnificatio esse cœpit postquam supelle-
 ctilem

ctilem ex argento luxus invexit. *Argenti* vero propria & specialis appellatio mansit in argenteis vasis abaco vel delphicæ destinatis. Nunc videndum quæ in re sit obscuritas π . ult. leg. 111. D. de supellectile legata, quam Advocatus ibi imaginatus est reperiri. *Quod ibi*, inquit, *de sæculi severitate dicitur*, nondum admittentis supellectilem argenteam, ad aliud sæculum pertinet. Nec postrema ista præcedentibus satis coherant: *Hodie propter usum imperitorum, si in argento relatum sit candelabrum argenteum, argenti esse videtur. Et error facit ius.* Ex his concludit, aliquid deesse in verbis Pauli. Quod autem, inquit, postremis verbis id videtur significare, etsi candelabrum argenteum sit in supellectile, imperitos tamen sæpius non distinguere inter legatum argenti, & legatum supellectilis, atque id cum ita sit, si in argenti legato candelabrum argenteum comprehensum sit, etsi sit in supellectili, eo tamen legato contineri, mentem Pauli ne in somniis quidem vidit, nec vigilans eam assequutus est. Nihil deficit in illo paragrapho ad integritatem sententiæ. *Non interesse*, dicit Paulus, *cuius materiæ sint res quæ sunt in supellectili.* Hoc de sæculo suo ait. Olim cum

nul.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 463

nulla esset supellex aurea, nec argentea, nec ex ebano, ut certa utensilia supellectilis fuere, id est, quæ supellectili proprie attribuerentur, ita etiam materia certa fuit ex qua supellex fieret. Fictilis tantum tunc erat, aut vitrea, aut lignea aut ærea, ut dicitur in leg. VII. D. eodem. Non ex ebore neque ex testudine, nec argento, nec auro, nec ex gemmis, ut postea luxus invenit, fiebat. Nunc cum illas materias in supellectile facienda & comparanda admiserit, non est quærendum ex qua materia fiat supellex, nec interest cuius sint materiæ res quæ sunt in supellectile, utrum aureæ sint an argenteæ an eboreæ, ebeninæ vel citreæ, vel ex testudine. Hoc tantum respiciendum, an eæ res eiusmodi sint quæ proprie supellectili attribui debeant. Quamvis etiam argenteam supellectilem luxuriosum sæculum receperit, non tamen omnia quæ ex argento fiunt, supellectilis videri possunt. Multa quippe ad aliud genus pertinent, quamvis earum materia communis sit cum rebus supellectilis. Ut crater argenteus, & vasa argentea, non sunt in supellectili quamvis ex ea materia fiant, quam in supellectilem luxuria invexit. Forma ipsa abnuit esse illa in
supel-

supellecile quæ ad argenti sic proprie dicti censum & numerum referenda sunt, ut craterem, & vasa argentea. Supra autem ostendimus, *vasa argentea*, & *argentum*, de eodem usurpari, de vasis nempe quæ propria essent abaci, & à supellecile discernerentur. Superiore paragrapho scripserat idem Paulus, lectos inauratos, & inargentatos atque gemmatos, in supellecile numerari, non esse dubitandum. *Vsq̃ue adeo, inquit, ut idem iuris sit, & si tota argentea vel aurea sint.* Subiicit deinde, *nec interest cuius materiae sint res quæ sunt in supellecili.* Sed interest cuius sint formæ & usus, ut supellecili possint attribui. Ideo nec crater nec ullum vas argenteum in supellecili. Quia sæculum severius nullum vas admisit argenteum in supellecilem, id est, in instrumentum usus quotidiani. Pro *secundum* malim etiam legere *dicendum*. Sic enim sensus ratio postulat: *Sed craterem argenteum non esse in supellecili, nec ullum vas argenteum dicendum, sæculi severitate nondum admittentis supellecilem argenteam.* Manifesto etiam mendo laborant sicut edita sunt, *sed craterem argenteum, non esse in supellecili, neque ullum vas argenteum, secundum sæculi severitatem.* Cum sæculum esse

AD IUS ATTICUM ET ROM. 465
 esset severius, nullum admittebat vas argenteum in supellectile, nec utensile. Si quod vas argenteum tunc fuerat, id à supellectilis rebus separabatur, ut crateres, scyphi, & alia eiusmodi. Ab ea severitate prisca exemplo prodito ne nunc quidem crateres & vasa argentea, supellectilis sunt, quamvis iam supellex argentea passim habeatur, sed in lectis, mensis, pelvibus, & aliis, quæ olim ex argento non fiebant, quia ad supellectilem pertinebant. Quæ vero apud sæculum prius ex argento fiebant, quia supellectilis non erant, ne nunc quidem in supellectile censentur, quamlibet supellex argentea usu recepta sit. Eadem Celsi mens est leg. vi i. D. eodem, cum dixit, *species potius rerum quam materiam intueri oportere, supellectilis potius, an argenti, an vestis sint.* Formam potius igitur & speciem rerum inspiciendam esse dicit quam materiam, ut sciatur an ad supellectilem pertineant, postquam supellex ex argento quoque fieri & haberi cœpta est. Exempli gratia: Lectus olim supellectilis fuit, nec argenteus erat, ut postea lectos argenteos luxus excogitavit. Ergo lectus quamvis argenteus in supellectile mansit, nec in *argenti* numero habitus est. Candelabra olim

G g

non

non fiebant argentea. Quare? Quia in supellectile erant. Postea facta sunt ex argento. In supellectile ergo manserunt. Idem de scaphiis dicendum, quibus onus ventris excipiebatur. Ita de aliis. E contrario crateres & scyphi & alia vasa argentea antiquitus habebantur, sed in supellectile non erant, quia severitas sæculi nullum vas argenteum recipiebat. Ne nunc quidem post admissam supellectilem argenteam, ea in supellectile numerabuntur, sed subsistent in numero *argenti*, cui & olim adscripta fuerunt. Hæc cum ita sint, & tam Celsus quam Paulus non materiam in supellectile sed speciem rerum considerandam esse consensiant, non promiscue & communiter omnis materia in supellectile recepta est, Paulus contra hanc regulam imperitorum usum facere subiungit. Candelabrum argenteum quod ex regula superius proposita debet esse supellectilis, quia nulla olim candelabra ex argento fiebant, nonnulli imperiti in *argenti* numero reponebant, cum aliis vasis argenteis quæ in *Argentaria*, non in supellectile censebantur. Quid igitur dicendum de tali candelabro quod imperitus paterfamilias non in supellectile propter usum quoti-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 467
 quotidianum, sed in argento propter
 materiam reposuerit? Respondet Iuris-
 consultus: Si in argento relatū sit cande-
 labrum argenteum à patrefamilias, quam-
 vis supellectilis potius sit ob speciē quæ
 attribuenda est supellectili, argenti tamen
 esse videtur, & error facit ius. In argenti
 numero habuit ob materiam. Ergo ar-
 genti sit, ut voluit paterfamilias, non
 supellectilis, ut esse oportuit. His ex-
 plicatis facile intelligitur, quid voluerit
 Celsus in leg. vii. eodem, ubi Tubero
 supellectilem id esse definiit, *quod in
 aliam speciem non cadit, ut verbi gratia, pe-
 num, argentum, vestem, instrumenta agri, aut
 domus.* Quibus verbis statim hæc subne-
 cit, *Nec mirum est, cum moribus civitatis, &
 usu rerum appellationem eius mutatam esse.*
*Nam fictili, aut lignea, aut ætea, denique su-
 pellectile utebantur. Nunc ex ebore atque testu-
 dine & argento: iam ex auro etiam atq; gemmis.*
 Quæ verba non cohærere præceden-
 tibus putat Advocatus, & deesse ali-
 quid sibi persuadet. Quia enim argentum
 exemerat Tubero à supellectile verbis præ-
 cedentibus, videtur, inquit, correctū id
 verbis quæ desunt, correctum autē, non
 quod Tubero falsus esset, sed quod muta-
 tis moribus esset supellex iā argentea, at-
 que

que etiam aurea & gēmea, quod ait Celsus. Immo mutatio illa morum & usus in supellectile argentea usurpanda nullam imposuit necessitatem corrigendi quod in definitione supellectilis dixerat, esse instrumentum quoddam patrisfamilias rerum ad quotidianum usum paratarum, *quod in aliam speciem non caderet, ut puta penum, argentum, vestum, & cætera.* Nec omnino quidquam deest in verbis Celsi quo suam definitionem supellectilis commendare debuerit Tubero. Reliqui omnes Iurisconsulti eadem demonstratione usi sunt in supellectile definienda. U Pomponius leg. 1. D. eodem, *supellectilem esse instrumentum, quod neque argento factum, neque vesti adnumeretur.* Nam supra ostendimus, *argentum* absolute positum, & *argentum factum*, idem esse Iurisconsultis strictiori notione appellatum, de argento quod in abaco vel delphica ad ostensionem & ornamentum exponebatur. Si quod argenteum utensile in supellectile tum fuit, mutatis moribus & remissa severitate prisca sæculi id argento sic proprie dicto non adnumerabatur, nec in eam speciem cadebat. Olim non specie solum, sed & mater: supellex ab argento abaci distinguebatur.

Nul

AD IUS ATTICUM ET ROM. 469

Nulla enim tum supellex argentea fuit. Nihilominus & specierum quoque differabant vasa quæ supellectilem constituebant ab his quæ in *argentaria* vel *argentario* reponebantur. Alterius usus & formæ quippe fuere vasa abaci vel *ministerii*, quam utensilia supellectilis. Vtunque ex eadem materia utraque facta haberentur, diversum tamen usum præbebant, & alia forma aliaque appellatione censebantur. Non omnes argentum sive argentea vasa habuere quibus abacum ornarent, sed fictilibus eum onerabant. Ea tamen fictilia diversi generis atque usus erant à fictilibus quibus supellex constabat. Ausonius:

Fama est fictilibus cœnasse Agathoclea regem

Atque abacum Samio sepe onerasse luto.

Samia illa vasa quibus abacum onerabat Agathocles, fictilia erant è Samia terra, & aliam formam usumque habebant ab his quibus cœnabant. Hæc enim escaria & potoria fictilia, quæ in supellectili numerabantur non ad ornandum abacum destinabantur. Paulus leg. iii. D. de supellectile legata, *Vitrea escaria & potoria in supellectili sunt, sicut fictilia*. Læces, parapsides, patinæ, disci, alia escaria vasa,

Gg 3

supel-

supellectilis fictilia, quæ in mensa cui
 accumbebatur poni solebant, non in aba-
 co. Potoria etiam vasa & calices, & alia
 eiusmodi, siue fictilia essent, siue vitrea,
 in mensa ipsa constituebantur cui edendi
 gratia adsidebant vel accumbebant, non
 in abaco. Supellex autem postquam facta est
 quoque argentea pro vitrea & fictili, vasa
 escaria & potoria ex argento supellectili
 accesserunt, non argento abaci, quod *argē-
 tum* proprie dicebatur. Unde & Paulus
 suprascripta leg. i i i. non solum fictilia
 & vulgaria supellectilis legato contineri
 dixit, sed etiam quæ in pretio magno
 sunt, ut *pelves argenteas, & aquiminalia argen-
 tea*. De aquiminali autem vel aquimi-
 nario argenteo dubitatum est utrum in
 argento potorio an escario esset. Et
 quid mirum? Escaria cedere *argento*.
 Cassius se respondisse dicit apud Pompo-
 nium leg. xxi. *π. i i.* de auro argento le-
 gato. Eadem Vlpiani sententia leg. xix
π. xi i. D. de auro argento, ubi etiam
 dubitatum ait de aquiminario an esca-
 rii argenti legato contineretur, & addit
 putare se, contineri. *Nam & hoc propter e-
 scam paratur*. Ergo vasa potoria & esca-
 ria in supellectile, non minus ac fictilia
 Speciem enim, non materiam, in supelle-
 ctile

AD IUS ATTICUM ET ROM. 471
 ctile spectandam esse, Iurisconsultis placuit. Et diserte Celsus in hac lege quam nunc explicamus, *Speciem potius rerum quam materiam intueri oportere, supellectilis, an argenti, an vestis sint.* Paulus eodem Titulo leg. 111. aperte posuit, non interesse cuius materiae sint res quae sunt in supellectile, sed interesse nimirum cuius sint speciei. Ideo craterem argenteum non esse in supellectile, quia species sit, quae supellectili non tribuitur. Cum igitur escaria vasa & potoria fictilia supellectili cedant, cur eadem argentea non cedent? Ita enim scribitur in leg. viii, quae Modestini est, D. eodem. Quidam uxori legaverat domum cum iure suo omni, & instrumento & supellectili. Quaesitum est an videretur & argenteum escale & potorium legato contineri. Respondisse se ait Modestinus, si quod in supellectili esset argentum, deberi. *Escale autem vel potorium argentum non deberi, nisi hoc quoque testatorem sensisse legatarius doceret.* Hoc responsum mihi valde videtur mirum. Cum enim constet ex Paulo leg. 111, escaria & potoria fictilia & vitrea in supellectili esse, eadem argentea supellectili quoque cedere debent, quandoquidem ex regula iuris non mate-

G g 4

riam,

ria, sed species, consideranda sit, utrum res sit supellectilis, an argenti, an vestis. Præterea idem Paulus etiam escaria vasa vel patoria argentea, ut sunt aquiminalia, supellectili adscribenda ibidem docet. Illud item vero verius est, *escaria vasa* non pertinere ad abacum, nec eadem quamlibet argentea sint, in argentario reponi solita, nec in numero *argenti* habita, ut *argentum* proprie sumitur de ministerii vel Delphicæ argento. Vix possit etiam conciliari Vlpianus cum Paulo, cū ille pelves argenteas ex Quinto Mucio *argenti facti* legato contineri velit, & à supellectile separari, hic vero pelves argenteas supellectili accenseat leg. iii. D. de supellectile legata. Verba Vlpiani ex leg. xix. π. ix. D. de auro argento legato: *Argento facto legato Quintus Mucius ait vasa argentea contineri, veluti parapsidas, acetabula, trullas, pelves, & his similia, non tamen quæ supellectilis sunt.* Hæc sensit Mucius, omnia vasa argentea, cuiuscumque generis essent, exceptis quæ supellectili adnumerantur, *argenti facti* nomine contineri. Ergo vasa & utensilia argenteæ supellectilis *argenti facti* nomine non continebantur. Et hoc est quod dicebat Pomponius leg. i. D. de
supel-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 473

supellectile legata, Supellectilem esse domesticum instrumentum patrisfamiliae quod neque argento aurove facto vel vesti adnumeretur. Omne itaque argentum factum appellabitur quod aliquam formam in opere ab artifice acceperit, modo non sit supellectilis. Vasa nimirum omnia argentea, praeter illa quae supellectili cedunt. Sed in illis vasis argenteis quae Mucius voluit *argenti facti* nomine contineri & proinde extra numerum supellectilis esse, aliquot recenset quae in supellectile ab aliis Iurisconsultis numerantur, ut pelves & trullas. Haec nominatim in supellectile reponit Paulus leg. III. D. de supellectile, *vasa aquaria, pelves, aquiminalia, candelabra, lucernae, trullae*. Haec ex alia materia quam ex argento supellectilis erant. Immo etiam argentea, quoniam non materies, sed species tantum consideratur in supellectili. Auctor antiquus capite de supellectile, quam *κομνην* appellat, etiam *trullam*, id est *ζωμηνον*, sub illo titulo recenset. Vasa escaria & potoria supellectilis esse cuiuscumque materiae sint, tradit Paulus leg. III. de supellectile. Diserte id negat Modestinus leg. VIII. D. eodem. Mucius etiam apud Vlpianum in eadem.

Gg 5 senten-

sententia, qui parapsides & acetabula aliaque his similia accenset *argento facto* legato, & à supellectile seiungit. Parapsides autem inter vasa escaria. Ex his constat, argentum escarium & potorium alios *supellectili* attribuisse, alios *argento facto*. Certe si escaria & potoria vasa ex alia materia supellectilis sunt, etiam argentea supellectili adnumerari oportet. Idem Paulus tamen qui leg. 111. scripserat, vasa potoria & escaria in supellectile esse, non solum fictilia & vulgaria, sed etiam quæ in pretio magno sunt, ut pelves argenteas & aquiminalia argentea, quæ inter omnes convenit escario argento cedere, alio loco, ut leg. xxx11. D. de anro argento legato, dicit, *argento potorio vel escario legato, in his quæ dubium est cuius generis sint consuetudinem patrisfamilias spectandam esse, non etiam in his quæ certum est eius generis non esse.* Ergo non certum esse hic videtur sentire, ita *argento* adnumerari debere argentum potorium & escarium, ut non potius spectanda sit consuetudo patrisfamilias, utrum in argento an in supellectile vasa argentea & escaria habuerit. Non ita tamen intellexisse Paulum, sed contrarium, infra docebimus. Sed hoc ipsum
est

AD IUS ATTICUM ET ROM. 475
 est tamen quod scripsit Modestinus leg.
 viii. D. de supellectili, legato supel-
 lectilis non contineri argentum escale
 & potorium, nisi hoc quoque testatorem
 sensisse, hoc est, nisi testatorem hæc in
 supellectile habuisse, legatarius doceret.
 Dubium igitur ei visum est, utrū escaria
 vasa argentea supellectili cederent, an ar-
 gento facto, vel *argento* absolute dicto:
 & rem hanc variasse pro opinione & usu
 hominū, quorum cōsuetudinem spectari
 oporteret. At quædam sunt in quibus pa-
 trisfamilies spectanda non est cōsuetudo,
 nimirū in his quæ certum est, inquit Pau-
 lus, eius generis non esse. Quæ liqui-
 do constat non esse in Argento. Talia
 sunt, lecti argentei, iuncturæ mularum
 argenteæ. *Sed nec candelabra*, inquit Ul-
 pianus, *nec lucernæ argenteæ vel sigilla quæ in*
domo reposita sunt, vel imagines argenteæ, ar-
genti appellatione continebuntur. leg. xix.
 D. de auro argēto legato. Paulus tamē u-
 biq; & in omnibus quæ potest ab Ulpiano
 dissentiens, etiam concedendum putat
 usui & consuetudini imperitorum si can-
 delabra argētea in *argento* retulerint, ut *ar-*
genti potius sint quam supellectilis, leg.
 iiii. D. de supellectile. Idem eadem le-
 ge scripsit, nullum vas argenteum supel-
 lecti-

lectilis esse. Cur igitur pelves argenteas & aquiminalia in supellectile reposuit, quæ omnia constat inter vasa argentea numerari? Diximus supra, *vasa argentea*, & *argentum* absolute dictum, & *argentum factum*, esse synonyma. Et Quintus Mucius apud Ulpianum leg. xix. *argento facto* legato ait, vasa argentea contineri, exceptis quæ supellectilis sunt. *Argenti* igitur *facti* nomine omnia vasa argentea continentur, quæ non sunt in supellectile. Quæstio est quæ sint vasa supellectilis, & quæ non sint. De quibusdā dubitatur: & in his sequenda est consuetudo vel usus vel existimatio patrisfamilias. De aliis certum est, cuius generis sint, aut cuius non sint. *Argentum factam* ita definiri posse ait Ulpianus leg. xxv i i. π. penult. D. de auro argento legato, quod neque in massa, neque in lamina, neque in signato, neque in supellectili, neque in mundo, neque in ornamentis insit. Ergo alii *argentum* καὶ ἄργυρον & proprie nominant cum supellectilem id esse quod in *argenti* numero non sit, definiunt, alii *argentum factum* appellant, Græci καὶ ἄργυρον, vel ἐν σκεύει περιεμμένον, alii *argentum ministerii*, vel *Delpæica*. Ulpianus vocem *ministerium* ita usurpavit ut Glossæ *ministerium*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 477
 sterium vel *μυστήριον*, quod Delphicam &
 abacum interpretantur. Leg. XIX. Si cui
 escarium argentum legatum sit, id solum de-
 bebatur quod ad epulandum in ministerio ha-
 buit, id est, ad esum & potum. Si in mini-
 sterio, ergo non in supellectili. Nam mini-
 sterium Glossis idem est quod Delphica vel
 abacus. Falsum igitur quod scripsere Iuris-
 cōsulti, speciē tantū non materiē, intue-
 ri oportere ut sciatur utrum res sit supel-
 lectilis an argenti. Ecce enim vasa escaria
 & potoria fictilia in supellectili repo-
 nuntur, ut diserte tradit Paulus leg. I I I.
 Eadem vero argentea argento tribuun-
 tur, ut ex Vlpiano & Modestino constat.
 Ergo sola materia in his discrimen con-
 stituit non species. Alioquin si species,
 tantum esset spectata, æque vasa escaria
 argentea supellectili accenseri oportuit
 quam fictilia. Hæc fictilia escaria quæ
 sunt quotidiani usus non possunt ad aliud
 genus referri quam ad supellectilem.
 Quid enim est supellex? Instrumentū dome-
 sticum rerum patrisfamilias ad usum quotidia-
 num paratarū, quod in aliam speciem non cadat,
 ut verbi gratia, penum, argentum, vestem, orna-
 menta, instrumenta agri aut domus. Ex defi-
 nitione, vel demonstratione potius Tibe-
 ronis apud Celsum. Escaria vasa, vel po-
 toria

toria fictilia, non cadunt in ullam talem speciem. Certe non in argentum, nam fictilia sunt non argentea, non in vestem, non in penum, non in alia quæ enumeratione sua comprehendit Tubero. An, ut ante dicebam, alia vasa fictilia abaci fuere quæ in ministerio ponerentur, alia supellectilis? Absolute veteres Iurisperiti supellectilis nomen de his usurpari proprie voluerunt, quæ in *argenti* significationem non caderent, nec in penum, nec in vestem, nec in ornamenta, nec in instrumenta agri aut domus. Ergo omnia fictilia vasa, & vitrea, & ærea, & lignea, quorum usus erat quotidianus, supellectilis nomine veniebant olim. Ergo etiam illa fictilia quibus ornabatur abacus in usu quotidiano, supellectili cedebant. Nam, ut dicit Celsus, fictili aut vitrea, aut lignea, aut ærea supellectili utebantur veteres priusquam luxur argenteam supellectilem introduxisset. Cum autem vitrea escaria vasa & potoria fierent teste Paulo, ea vasa vitrea escaria supellectilis erant, haud minus quam fictilia. Mutatis moribus ubi ea facta sunt argentea quæ ante erant fictilia & vitrea, appellatio etiam supellectilis mutata est. Et ea quæ supellectili cedebant

AD IUS ATTICUM ET ROM. 479
 cedebant, in aliud nomen transferunt, in
argenti nimirum vel *argenti facti* appel-
 lationem. Et hoc est quod dicit Celsus
 in lege VII. *Nec mirum est, moribus civita-*
tis & usu rerum appellationem supellectilis
mutatam esse. Nam quæ fictilia aut vitrea
 supellectilis fuerunt, cœperunt in aliud
 genus referri, & *argento* proprie & spe-
 cialiter appellato attribui, postquā argē-
 tea facta sunt. Mansit tamē prisca defini-
 tio supellectilis, id esse quod in aliam
 speciem non cadit, ut verbi gratia, in
 argentum, penum & vestem. Quia sem-
 per si quod argentum erat in supellectile,
 separatum est nomine ab *argento* sic pro-
 prie sumpto, nec in eandem appellatio-
 nem *argenti* recidit. Idcirco Iuriscon-
 sulti dixere, speciem potius rerum quam
 materiam inspicere oportere. Cæterum
 quoniam ex illa morū mutatione, supel-
 lectilem introducentiū argenteam, ma-
 gna etiam incessit in supellectilis ratio-
 nem mutatio, subtractis ex ea plurimis
 valis propter materiam, & *argento* tran-
 scriptis, ut escariis, & potoriis, aliisque,
 errore præcipue imperitorum patrum
 familiarū, qui ea quod essent argentea in
 numero potius *argenti* reponebant, eum-
 que errorem etiam ius facere placuit
 Iuris-

Iurisconsultis, idcirco Celsus hic scripsit, *non mirum esse, moribus civitatis & usu rerum appellationem supellectilis mutatam esse.* Multa quippe, quamdiu fictilia aut vitrea fuere, supellectili donata sunt, quæ ubi ex argento fabricari cœperunt, in argentariam ac ministerium videntur esse translata, ut exempli gratia potoria & escaria vitrea. Vnde apud Pro-
pertium:

--- *vitrique æstiva supellex.*

Quod *æstivum vitrum* appellat auctor Cope, *æstivo te proluce vitro.* Quæ sunt grandia pocula vitrea quibus per æstatē se prolucebāt. Adeo autem vitrea vasa in supellectile tā potoria quam escaria, ut myrrhina & crystallina, quia vitri affinia, in supellectile quoque numerarentur, vitro tamen immane quantum pretiosiora. Paulus leg. i i i. dubitari de his posse ait an supellectili adnumerari debeant, propter eximium usum & pretium, concludit tamen, sed & idem de his esse dicendum. Idem quoque lib. i i i. Receptarum sententiarum, *Myrrina & crystallina, & argentea ac vitrea vasa, tam escaria quam pocularia, legatæ supellectili cedere ait.* Ita enim reponi apud eum illo loci debet, *myrrina & crystallina, pro byssina & crystallina.* De argenteis

23
AD IUS ATTICUM ET ROM. 481
teis escariis, & potoriis, non etiam dubi-
tat quin supellectile legata debeantur,
secundum eam regulam qua statuerunt,
non interesse cuius sint materiæ res quæ
sunt in supellectile, quia materiam tan-
tum intueri oporteat. Quod in his tam
ipse Paulus quam etiam Servius obtine-
re voluit de quibus non ambigeretur
quin in alieno genere essent, ut habetur
leg. vii. D. eodem. *Alioquin sententiam
eius qui legaverit adspici oportere, in quam ra-
tionem ea solitus sit referre.* In eo hactenus
conveniunt Servius & Paulus, sed parum
concordant in ratione eorum de quibus
non sit ambigendum quin in alieno ge-
nere sint. Non dubitat Paulus, & inter
receptas sententias id refert, supellectili
adscribenda esse vasa escaria & potoria ar-
gentea. At Servius, quem & sequitur
Ulpianus, escarium argentum inter ea re-
fert, quæ non sunt supellectilis, & in
quorum legato habenda sit ratio opinionis
eius & consuetudinis qui legaverit. *Ve-
rum, inquit, si ea de quibus non ambigeretur
quin in alieno genere essent, ut puta escarium
argentum, aut pænulas & togas, supellectili
quis adscribere solitus sit, non idcirco existi-
mari oportet, supellectile legata ea quoque con-
tineri. Non enim ex opinionibus singulorum,*
Hh sed

sed ex communi usu nomina exaudiri debere.

Sic de argento escario & potorio tres sententiae Iurisconsultorum diversae extitere. Quidam omnino illud adscribendum censuerunt supellectili, ut Paulus. Atque huius verba leg. xxxi i. π. ii. D. de auro argento legato, non ita accipienda sunt, quasi dixerit, argento potorio legato obsequendum esse patrisfamilias consuetudini & opinioni, quaeque dubium foret cuius generis sit argentum potorium, supellectilis an argenti, ut in tali casu spectari debeat testatoris consuetudo. Immo significat, eius generis esse potorium argentum, ut eo legato non oporteat intueri opinionem & usum patrisfamilias, quoniam certum sit, non esse *argenti* argentum potorium, sed supellectilis. Alii *argento* adnumerandum citra haesitationem statuerunt, ut Servius, & Ulpianus, quamlibet paterfamilias in supellectile id habere solitus sit, non in *argenti* numero. Alii vero inter illa id reposuerunt de quibus ambigitur cuius generis sint, & quamvis magis *argenti* esse videantur, indulgendum tamen esse existimationi & consuetudini patrisfamilias, si solitus sit in supellectile reponere. In his Modestinus leg. viii, D. eodem.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 483
 dem. Ut meum iudicium interponam,
 puto veriore esse Pauli sententiam, sta-
 tuentis, in supellectile esse vasa argentea
 potoria & escaria. Nam si de eo in-
 ter omnes Iurisconsultos convenit,
 non materiam, sed speciem conside-
 rari oportere, ut liqueat cuius sint
 generis, supellectilis, an *argenti*, an
 vestis, non dubium est, quin escarium,
 argentum supellectili debeat accenseri,
 quia vasa escaria & potoria ex alia ma-
 teria fictili, ut puta, aut vitrea, in supelle-
 ctile esse nemo unquam dubitaverit. Sic
 parum in supellectile definienda ac de-
 monstranda sibi constiterunt Iuriscon-
 sulti. Quatenus indulgendum foret opi-
 nioni & usui imperitorum, alteri generi
 adscribentiū quod alterius esset generis,
 non satis perspexisse videntur. Paulus
 de candelabro argenteo, si in *argenti* ra-
 tione relatum sit, propter usum imperi-
 torum *argenti* esse videri pronuntiat,
 quia error facit ius. Atqui candelabrum
 supellectilis esse extra dubiū erat, quod
 ex alia materia esset, quam ex argento.
 Servium hic non haberet adstipulatorem
 Paulus, cui Servio sedit sententia, non
 ex opinionibus singulorum, sed ex commu-
 ni usu nomina exaudiri debere. Ex commu-

H h 2 ni

ni autem usu constabat omne candelabrū
 esse supellectilis. Ergo argenteū etiā su-
 pellectilis. Nam materia non facit ge-
 neris discrimen, sed species. Tuberō ve-
 ro non assentiebatur Servio, & dicebat,
 parum sibi liquere de eo quod hic affir-
 mavit. Sequendum ergo ille putabat ex-
 istimationem & rationem patrisfami-
 lias, ut in quo genere ille referre solitus
 esset rem quamcunque, & quo nomine
 eam appellaret, ita exaudiendam esse.
Nam quorsum, inquit, nomina, nisi ut de-
monstrarent voluntatem dicentis? Equidem non
arbitror quemquam dicere quod non sentiat, ut
maxime non nomine usus sit quo id appellari so-
let. Ita legendum inserta negatione, quæ
 ex affinitate sequentis syllabæ extermi-
 nata fuerat. Vulgo enim perperam
 scribitur, *ut maxime nomine usus sit quo id*
appellari solet. Quod contra Tuberōnis
 mentem est. *Supellectilis* nomine ali-
 quis legavit quod non erat supellex.
 Quamvis nō nomine suo rem appellave-
 rit, quo ea res solet appellari, credendum
 tamen est ita eum sensisse, ut loquutus
 est, & pro supellectile habuisse & esse
 voluisse, quod tanquam supellectilem le-
 gavit. Hæc sententia Tuberōnis: quam
 etsi ratione niti fateatur Celsus, & au-
 ctori-

23

AD IUS ATTICUM ET ROM. 485

toritate eius se moveri dicat, non tamen probat. Antequam per luxuriam sæculi supellex argentea admitteretur, paucissima vasa argentea in *argento* numerabantur, eaque potoria ferme tantum. Supra decem libras argenti non licuit cuiquam habere prisce frugalitatis more. Non quotidiani etiam usus illud argentum fuit, sed tum adhiberi solitum, cum amicos aut hospites splendido exciperent convivio. Tunc ad ornamentum abaci sive mensæ marmoreæ tripedis, quæ *delphica* dicebatur, seponerentur in ea pocula argentea aliquot, scyphi, urceoli, cyathi, & alia id genus ad bibendum comparata vasa. Qui argentum non habebant, fictilibus ornabant poculis aut vitreis abacum, aut ab amicis commodato accipiebant, ut ille apud auctorem Rhetoricæ ad Herennium, excepturus hospites, vasa, vestimenta & pueros corrogat. *Vasa* intelligit argentea. Nam sequitur, *nuntiat interea puer argentum repeti: pertimuerat enim qui commodarat*. Tum ille vanus ostentator rerum quæ suæ non erant, *Apagete, inquit, ædes commodavi, familiam dedi, argentum quoque vult. Tametsi hospites habeo, tamen utatur licet, nos Samiis delectabimur*. Samia illa fictilia erant

H h 3

quo-

quotidiani usus, argentea conviviorum, tantum sollemnium, & dierum festorum. Ergo ad ornamentum & ostentationem exponebantur in abaco. Quod etiam liquet ex eodem auctore ibidem: *Perfpicit argentum quod erat expositum. Vist triclinium stratum, probat.* Cicero in Verrem: *Abaci vasa omnia, sicut erant exposita, abstulit.* Ideo mutuabantur ab amicis qui non habebant. Tradit Plinius lib. xxxi. i. cap. xi, legatos Carthaginiensium dixisse, nullos homines inter se benignius vivere quam Romanos. Eodem enim argento apud omnes cœnitavisse ipsos. Currebat argentum per omnes idem, ab uno commodatum. Adeo pauci tunc Romæ fuerant, qui argentum haberent. Lampridius scribit in Alexandro Severo, de ipso: *Et cum argentum in ministerio plus ducentis libris non haberet, nec plures ministros, argentum & ministros ante quando pascebat, accipiebat ab amicis.* Id est, quando convivium sollemne agitabat: quando multos epulo excipiebat. Ad ornamentum igitur potius, & ostentationē, quā ad usum quotidianū ille argenti expositi in abacis apparatus. Inde & urceolos *ornamentum abaci* appellat apud tenuis fortunę homines Iuvenalis Sat. iii.

--- *Urceoli sex, Ornamentum abaci.*

In

AD IUS ATTICUM ET ROM. 487
 In abaco ergo exponi solebat fere tantū
 pоторium argentum, aut vasa ad biben-
 di præparationem comparata, ut lo-
 quitur lex xx i. D. de auro & argento le-
 gato, *ubi quærit, utrum in argento pоторio id
 duntaxat sit in quo bibi possit, an etiam id quod
 ad præparationem bibendi comparatum est, ve-
 luti colum nivarium, & urceoli, sed propius
 esse respondet, & hæc quoque inesse. In
 abaco sive delphica urceoli etiam statue-
 bantur, ut diserte scribit Iuvenalis. Eos
 Paulus in ministerio recenset leg. iii.
 Receptarum sententiarum. Horatius de
 abaco:*

--- *Et lapis albus*

Pocula cum cyatho duo sustinet.

Vbi vetus interpret *mensam marmoream*
 interpretatur, *quam vocant delphicam.*
 Hic *Lacedæmonius* orbis Iuvenali ex
 Lacedæmonio marmore, mensa nimi-
 rum delphica, quæ poculis & præpa-
 ratis ad ministrandū vinum vasis onusta
 cum esset, ad eam pytissabant, & vi-
 num experiebantur ac degustabant, quod
 more degustantium cum ore reiicerent,
 mensam ipsam lubricabant. Vnde
 illa,

*Et Lacedæmonium pytismate lubricat or-
 bem.*

H h 4

Vbi

Vbi *pytisma* idem quod *pytissatio*, ut olim Salmasius docuit, tamen multis imperitorum id nondum probare potuerit. Nam *πυτίζειν*, & *διαπυλίζειν* est liquorem in ore sumptum, vi expressum reiicere, ut solent qui vinum probant, & degustant. Recte idem vidit in Vitruvio eandem esse vocem reponendam lib. VII. cap. IV. Ita *conviviis eorum*, & quod *poculis* & *pytismatis* effunditur, simul atque cadit, siccescit. *Πυτίζειν*, & *διαπυλίζειν* τὸ οἶνον id Græci dicunt, quod comicus Latinus *pytissare*. Ideo & *abacum* optimæ aliæ Glossæ vetustissimæque *caliclaræ* interpretantur à calicibus, & aliis potoriis vasis sustinendis, capite de supellectile. Ἀβᾶξ, *caliclaræ*. Ubi ἄβᾶξ est *abacus*, ut δέλφιξ, *delphica*. Aliæ Glossæ, κυλικεῖον exposuerunt *caliclaræ*. Lucianus in Lexiphane δελφίδα τραπέζαν, & κυλικεῖον, idem facit, his verbis: ποτήρια δ' ἔκειτο παντοῖα ὅππῃ τὸ δελφίδῳ τραπέζῃς. Ita scribendum, non δελφίνιδῳ, ut vulgo legitur. Δελφίς τραπέζα, est δελφική, Latinorum *delphica*, vel *abacus*. Subiicit statim, κυμβία ἢ λῶ, καὶ φιαλίδες, καὶ ποτήρια γερμανικά, ὥστε μεσὸν λῶ τὸ κυλικεῖον. *Poculorum mensam* vocat Servius. Et notabis solis poculis, vel potoriis vasis,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 489

sis, abacum instrui. In abaco igitur potoria præcipue vasa collocari solita, & ad opum ostentationem tantum comparata. Pollux lib. xx. cap. xix. ἔστι δὲ πλὴν τετραπέζαν ἐφ' ἣν τὰ σκευώματα κατὰκειται. τρίπουν τετραπέζαν εἰπεῖν, ἢ μονόπουον. *Licet mensam in qua pocula collocata sunt, tripedem vocare, aut monopodium. Τρίποδες τετραπέζαι* Latinis *abaci*, & *delphicæ*, *μονόποδεις* autem, retenta Græca voce, *monopodia*. Plinius tam abacos quam monopodia, Manliū primum ex Asia devicta Romam intulisse scribit lib. xxxiv. cap. i i i. *Triclinia ærata, abacosque, & monopodia, Cn. Manlium Asia devicta primū invenisse triumpho, L. Piso auctor est. Alibi etiam monopodia, id est, μονόποδας τετραπέζας, distinguit ab abacis qui τρίποδες. Hinc antiquiores Græci ἀργυρώματα, id est, pocula argentea, quæ monopodiis ornandis, & abacis sive delphicis, destinata erant, ἀργυρὸν κόσμον appellabant. Et qui elegantiori sermoni studebant, ita malebant appellare, quam ἀργυρώματα, ut testatur Athenæus. Cum enim in quadam comædia ἀργυρώματα pro vasis argenteis dixisset Menander, quæ non ita accurate loquentum esse Critici notabant, addit Athenæus, οἱ δὲ ἐκλιπίζοντες δεῖν φά-*
H h 5 σιν

σιν ὀργῶν κόσμον, & χρυσῶν κόσμον, non
 χρυσώματα, & ὀργώματα, ut quidam
 dicebāt, & in his Menander. Postea pas-
 sim factum argentum aliud habuerunt
 cōmunis usus & quotidiani causa para-
 tum, aliud quo non temere utebantur, sed com-
 modare ad ludos & ad ceteras apparationes
 solebant, ut est in leg. xxviii. D. de au-
 ro argento. Sed cum prisca frugalitati
 rarum esset, ut aliquis vel modicum ar-
 gentum haberet ad abacum ornandum,
 non quotidiani usus id fuit, ut dixi, & in
 poculis paucis, aut ministratoriis ad bi-
 bendum vasis constabat. Fabricius
 bellicosos imperatores plus quam pate-
 ram & salinum habere ex argento veta-
 bat, referente Plinio lib. xxxiii. cap.
 xii. Idem scribit, propter quinque
 pondo argenti notatum à censoribus
 triumphalem Romæ Senem. Catus Ae-
 lius, ut idem narrat, non aliud habuit
 argentum ad supremum usq; diem quam
 duo pocula, quæ L. Paulus socer ei ob
 virtutem devicto Perseo rege donasset.
 Illis duobus poculis suum ornabat aba-
 cum. Nec alia, ut dixi, vasa temere tunc
 in abaco exponebantur, præter potoria,
 quæ Græci ἐπιώματα vocant, ut supra ex
 Polluce vidimus. Quia ad ornamentum
 potius

AD IUS ATTICUM ET ROM. 491
 potius & ostentationem ponerentur
 quam ad usum, ideo paria poni consue-
 verant. Agræcius: *Delpbicæ vasa semper
 paria sunt. Vnde ipse Cicero dicebat Scyphorum
 paria compluria.* Si fictilibus pro argen-
 teis aut vitreis abacum quis instrueret, ea
 quoque ut videtur paria esse solebant.
 Vnde & *urceoli sex Ornamentum abaci*,
 apud Invenalem, tria nempe paria urceo-
 lorum. Hinc fictilia quibus cœnabat
 Agathocles separat Aufonius à fictili-
 bus sive Samiis quibus onerabat aba-
 cum ornamentis gratia. Et ille apud au-
 ctorem Rhetoricæ ad Herennium de fi-
 ctilibus delpbicæ dicit, *Samiis delectabi-*
mur. Hæc tamen fictilia etiam in supel-
 lectile reponerantur. Nec enim aliter
 potuit aut oportuit fieri. Argentea au-
 tem facta supellectile, mutatis moribus,
 mutatio quoque appellationis con-
 sequuta est. Tum pleraque ex supellecti-
 le ad abacum translata, & argentum mi-
 nisterii. Cum enim antea solis fere po-
 culis ornaretur, quia *argentum* in poculis
 tantum consistebat, & potoriis vasis,
 ideo abacus sola potoria accipiebat.
 Vbi tam potoria quam escaria suppellex
 facta est ex argento, ampliatus est ministe-
 rium. Sed & inde illæ dividiæ Iuriscon-
 sul-

fultorum, dubitantium, utrum escarium
 argentum cederet legato supellectilis an
argenti. Olim nullum escarium argentū,
 sed omnia vasa escaria fuere fictilia, &
 ideo supellectilis. Si quod vas ex argen-
 to fieret, ea præcipue pocula erant, & a-
 baco instruendo & ornando destinaban-
 tur. Vbi & escaria ex argento fabricata
 sunt, alii ea cum potoriis coniunxerunt,
 & abaco vel argento abaci dederunt, alii
 supellectili vindicarunt, quia escaria
 olim vasa supellectilis, non abaci. Quin-
 etiam Paulus qui vasa argentea escaria &
 potoria supellectili adnumerat, *ministerii*
vasa ab illis se discernere ait, id est, delphi-
 cæ, si forte, sive abaci vasa. Sic enim scri-
 bit lib. III. Sententiarum, Tit. VII. *Vasis*
argenteis legatis, ea omnia continentur, quæ ca-
pacitati alicui parata sunt, & ideo tam potoria
quam escaria. Item ministerii omnia debeban-
tur, veluti urceoli, patere, lances, piperatoria.
Cochlearia quoque, itemque trullæ, calices, scy-
phi, & his similia. Ita omnino emendari
 debet ille locus, ubi depravate excusum
 est, *ministeria omnia*. Vocat *ministerii o-*
mnia vasa quæ in ministerio sunt. Ergo
 vasorum argenteorum latius patet penes
 Paulum appellatio quam *ministerii* vel a-
 baci. Et *ministerium* diximus appellatum
 quod

AD IUS ATTICUM ET ROM. 493
 quod *argentarium* Vlpiano. At Paulo va-
 sa escaria & potoria argentea supellec-
 tilis sunt, non *argenti* sic proprie dicti quo
 abacus ornabatur, nec *argentarii*, ut ea
 vox Vlpiano usurpatur. Profecto &
 Plinius *abaci vasa* à vasis escariis distin-
 guit, lib. xxxvii. cap. ii. Eadem *victo-*
ria primum in urbem murrina induxit, *pri-*
musque Pompeius duo pocula ex eo triumpho
Capitolino Iovi dicavit. Quæ protinus ad ho-
minum usum transiere, abaci etiam, escariis-
que vasis inde expetitis. Escaria vasa in su-
 pellectili, sed & murrina. Abaci vasa
 diversa. Ergo ex murrinis ipsis alia ad
 usum destinabantur quæ in supellectili
 computabantur, alia ad ornamentum quæ
 in abaco exponebantur. Et perperam
 in verbis Plinii legitur, *Abacis etiam,*
escariisque vasis. Non enim murrini fie-
 bant abaci. Dicebamus autem paulo ante
 potoriis ferme vasis solis argenteis etiam
 apud sæculū priscum, & parcum, instrui
 solitum abacū. Cur igitur potoria argen-
 tea adimit *ministerio*, quod idē est plerisq;
 cum abaco, Paulus & supellectili adscri-
 bit? Quæ escaria & potoria vocat Pau-
 lus, ea apparet fuisse quotidiani usus. Ea-
 que ratione in supellectilis definitionem
 cadunt, quæ instrumentum est domesti-
 cum

cum patrisfamilias rerū ad quotidianum
 usum paratarum. Argentum igitur illud
 omne quod victus sui causa ad quotidia-
 num usum paratū habet paterfamilias su-
 pellectili cedit. At in argēto abaci, vel mi-
 nisterii, refertur; quod *argentum* absolute
 & proprie dicitur. *Argentum* autem mi-
 nisterii, non quotidiani est usus sed ad or-
 natum apparatū, & pompam ostentatio-
 nemque convivii sollemnis in abaco ex-
 ponitur. Alioquin perperam Paulus di-
 stinxisset calices, scyphos, & pateras mi-
 nisterii, à potoriis vasis, cum & ipsa sint
 potoria. Sed & lances inter escaria va-
 sa, quæ tamen separat ab escariis, & in-
 ter ministerii vasa reponit. Sed ille quo-
 que lances quarum meminit inter vasa
 ministerii, non in ipsa mensa appone-
 bantur cum accumbebant convivæ, ut
 cibi in his ponerentur, sed inter vasa mi-
 nisterii ad ornamentum in abaco prosta-
 bant. Cum *vasa argentea* definit Paulus,
quæ capacitati alicui parata sunt, exprimere
 voluit τὸ κοῖλον ἄργυρον Græcorum. Omne
 enim *argentum* capacitati alicui paratum
 κοῖλον est. Latior igitur notio *vasorum*
argenteorum, Paulo, quam *ministerii*.
 Nam in supellectile multa eiusmodi vasa
 quæ κοῖλα ἄργυρα nomine venire possunt.

Quin-

Quintus vero Mucius omnem *vasorum* *argenteorum* appellationem restringebat ad *argenti facti* numerum, quia à suppellectilis instrumento exclusum. Vlpianus quoque latius extendit appellationem *ministerii* quam Paulus. In ministerio quippe esse vult escarium, id est, illud omne argentum quod ad epulandum in ministerio habuit paterfamilias, id est, ad esum & potum. *Argentum mensale* vocare videtur Vopiscus in Tacitum, quod ad usum & ministerium mensæ paratum erit: *Argentum mensale quod privatim habuerat, ministeriis conviviorum quæ in templis fierent, dedicavit.* Livius lib. x. *Trium mensarum argentea vasa* dixit Sic *argentum mensale*, & *argentum ministeriale*, idem fuerit, & diversum utique ab argento abaci vel delphicæ. Sic *argentum factum*, *argentea vasa*, *ministerium*, *argentarium*, & *argentum* proprie sumptum Vlpiano, item *argentum mensale*, eandem rem denotant. Paulo vero, ut videtur, *vasa argentea* sive ἀργυρῶν κοῖλα, id est, *argentum factum*, latioris sunt significationis quam *argentum ministerii*, vel *ministerii vasa*, atque adeo quam *argentum* absolute positum. *Vasorum* quippe *argenteorum* nomine, non solum argentum ministerii comprehendendi putavit, sed etiam argentum

tum

tum supellectilis. Adeo autem ad usum quotidianum parata non erant vasa argentea delphicæ, ut copulata per paria singula & colligata plumbo tenerentur. Sic enim videtur exponendum quod scriptum est leg. xix. D. de auro argento legato, ut etiam Cuiacius id explicavit: *Idem Celsus libro novodecimo questionum querit, si centum pondo argenti fuerint relicta, an replumbari debeant, ut sic appendantur? Et Proculus & Celsus aiunt, exēpto plumbo appendi debere. Nam & emptoribus replumbata adsignantur, & in rationem argenti pondus sic refertur. Et paulo post: Plane si cui vascula argentea, ut putes lanceæ quadratæ, sint legatæ, etiam plumbum quo continentur, eum sequatur. Vix potest de alia plūbatura accipi. Martialis in Apophoretorum libro meminit urceolorum ministratoriorum, qui videntur esse diversi ab urceolis qui ornamento delphicæ deputabantur, & per paria colligabantur plumbo. De his enim dicit hoc disticho.*

*Frigida non deerit, non deerit calda petenti,
Sed tu morosa ludere parce siti.*

Ergo ministratorii qui ad usum prompti, & quod his aqua ministraretur eo nomine distincti ab his qui ornando abaco inserviebant tantum, ut apud Iuvenalem,

urceo.

23

AD IUS ATTICUM ET ROM. 497
ureoli sex Ornamentum abaci, per paria ut
dixi, bini bini coniuncti, ut in abaco or-
nando moris fuit. *Ministerii* autem appel-
latio, ut ratio eius notioque postulat, de
eo potius accipienda videri potest argen-
to, quod usui quotidiano inserviebat,
quam quod ornamento & ostentationi
parabatur. Et sic Vlpianus dixit, in
ministerio haberi argentum ad epulandum,
id est, ad esum & potum, de argento
escario, leg. eadem π . x i i. Paulus
quoque, cum vasorum argenteorum
nomine vasa *ministerii* omnia contineri
dixit lib. i i i Receptarum Sententiarum,
in ministerio ea etiam enumerat quæ mi-
nistratoria plane erant potius quam orna-
toria, ut *piperatoria*, & *cochlearia*, aliaque.
Diversum ergo sic omnino fuerit *ministe-*
rium ab abaco sive *delphica*, & erraverit
Glossarum vetus auctor, qui *delphicam* &
abacum exposuit *μνίστηριον*. At *ministeria*
pro vasis & utensilibus ad ministrandum
comparatis etiam infima ætas usurpavit,
quæ Græcis *χενσνεία*. *Ministerium* quip-
pe omne argentum comprehendebat
quod mensæ ministeriis paratum erat,
ut escarium & potorium, quod in *mini-*
sterio etiam multi Iurisconsultorum re-
ponebant, non in supellectili, ut Paulus.

I i

At

At delphicæ argentum in solis vasis ad bibendum aptis consistebat, & ad ornamentum tantum abaci, non ad usum mensæ expositis. Vnde κυλικεῖον Græcis vocabatur, & caliclare Latinis, quod solæ κύλικες, id est, ποτήρια sive patoria vasa, in eo starent loculamenti inclusa, ut iusfra dicemus. Athenæus lib. xi, ubi ποτήρια sive ἐκπώματα, quorum usus in Græcia, per ordinem litterarum exponit, ita de κυλικεῖον sive de poculorum abaco, loquitur, ἀξίον ὃ ἐγὼ νομίζω ζητῆσαι ὑμᾶς πρὸ τοῦ καταλόγου τῶν ποτειῶν, ὧν πλήρες ὄντι κυλικεῖον ποδῆ. Censeo, vobis esse quærendum priusquam catalogum exponamus poculorum, quorum hic abacus plenus est. Glossæ veteres, ἀβαξ, caliclare. Sola igitur pocula, ποτήρια, κύλικες, ἐκπώματα recipiebat abacus, cui nomen inde κυλικεῖον apud Græcos, Latinum caliclare à calicibus. Nam duo erant ut ante docuimus genera mensarum. Vna in qua pocula ad ornatum exponebantur, altera ad epulas recipiendas, cum ipsis etiā vasis ministerii potoriis & escariis. Servius ad illud Aeneidis iii, mensæque renutæ; Sub extranea, inquit, persona Romanorum tamen exequitur morem, apud quos duæ mensæ erant, una epularum, altera poculorum. Quam hic vocat mensam epularum,

Pol-

29

AD IUS ATTICUM ET ROM. 499
Pollux lib. x. cap. xxiii. eam nominat,
ποικιμένω τοῖς ὄψοις πᾶσι. In ea quo-
que statuebantur pocula ad usum biben-
di comparata. Virgilius eodem libro:

*Qui dapibus mensas onerent & pocula po-
nant.*

Ergo in eadem mensa quæ epulas acci-
piebat, poni etiam solebant pocula ad
bibendum parata. Servius ad eum lo-
cum: *Similiter more antiquo dixit, quia vete-
ribus non in manibus dabantur pocula, sed men-
sis imponebantur, ut hodie apud plures pocula
in canistris argenteis apponuntur quæ canistra
siccaria dicuntur. Ne mappam qua instrata
erat mensa pocula apposita vino inqui-
narent, ideo in canistris argenteis ea
apponi solebant, quæ siccaria docet ap-
pellata, quod siccam mensam custodirent
& à liquore vini decidentis immunem.*
Poni ea pocula in mensa & statui dice-
bantur, quæ ad usum bibendi cum
epulis mensæ imponebantur. Unde
apud Virgilium, *& pocula ponunt.* Et pau-
lo post: *Crateres magnos statuunt.* Quæ
vero in abaco sive Delphica ponebantur
ad ornamentum, *exponi* dicebantur, ut
supra docuimus. Cicero lib. iv. in Ver-
rem: *Exornat ample magnificeque triclinium,
exponit ea quibus abundabat plurima & pul-*
li 2cher-

cberrima vasa argentea. Ministerii vero argentum non ad ornandum abacum institutum erat, sed ad usum, verumque mensæ quæ epulas sustinebat ministerium. à quo *ministeriani servi* appellati, qui ei ministerio præerant, qui dapibus mensam onerabant, ut loquitur poeta, & pocula ponebant, vasa nempe ministerii argentea. *De castrensibus ministerianis* Titulus est in Codice, quem male intelligunt docti. Hi ministri triclinii. Paulus quoque distinxisse videtur *ministerium & delphicam.* Nam & *delphicarum* meminit interres supellectilis cum mensis, trapezophoris, subselliis & scamnis, lectisque argentatis, leg. III. D. de supellectile. At lib. III. Sententiarum *vasa ministerii* nominavit quæ in ministerio habebantur, id est, quibus ministrabatur, non quibus ornabatur abacus. Argentum igitur *ministratorium & argentum ministerii* idem. Omne argentum quod in supellectile non erat, *ministerii* appellatione censebatur, idemque *argentarium* Vlpiani, sive *argentaria* Palladii. At in abaco sive delphica non omne argentum exponebatur, sed illud tantum quod ad ostentationem erat destinatum, per paria plumbo colligatum, quomodo vix usui esse poterat.

Præ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 501
 Præterea loculis distinctus erat abacus, in
 quibus quasi defossa singula paria vaso-
 rum reponebantur, ne facile deciderent
 & colliderentur. Id me docuit Sidonius
 Apollinaris carmine XVI I:

*Non tibi gemmatis ponentur prandia mensis,
 Assyrius murex nec tibi sigma dabit.*

*Nec per multiplices abaco splendente caver-
 nas*

Argenti nigri pondera defodiam.

Cavernas appellat loculamenta in ipso a-
 baco marmoreo cavata ad recipiēda vasa.
 Inde est quod Græcis κυλικεῖον sive calicla-
 re, idemque cum delphica vel abaco, θήκη
 ποτηρίων exponitur, id est, poculorum rhe-
 ca. Omnia autem instrumenta quibus id
 nomen θήκης aptatur, concava esse solent.
 Mensa quippe plana non diceretur θήκη.
 Suidas, κυλικεῖον, ἢ θήκη τῶν ποτηρίων. A-
 thenæus lib. XI, τῶν ποτηρίων σκαδοθήκη in-
 terpretatur. Alia est ἀργυροθήκη, quam
 Attici χαμμαπίς βοιωτίς nomine appelli-
 tabant, quod in eo argentum reconde-
 retur, id est, ἀργύριον vel ἀργυρεῖδιον, pe-
 cunia nempe numerata. De quo alibi.
 Sic ergo ponebantur vel exponebantur
 pocula in delphica, loculis quasi capsis
 inclusa. Pocula autem ministerii in ipsa
 mensa statuebantur in canistris argenteis,

I i 3 ut

ut supra docuimus. Certus autē numerus
vasorum ab abaci receptus videbatur. Vnde
apud Pliniū ex Actis Pōpeiani triumphī,
Vasa ex auro & gemmis abacorum novem, id est,
ad ornandos abacos sive Delphicas. *Trium
menfarum vasa* Livio. In argento facto aliud
victus quotidiani causa paratum fuisse, aliud
ad ostentationē & apparatus sollemnē,
liquet ex leg. xxviii, D. de auro argēte le-
gato, in qua dicit Alpheus, argento lega-
to, quod usus sui causa paratum esset, non
videri legatum eius generis argentū quo
paterfamilias ipse non temere uteretur,
sed commodaret ad ludos & ad ceteras
apparationes. Omnino igitur aliud mini-
sterium argenti, aliud abacus vel Delphi-
ca. In supellectili ipsa delphica est, cum
vasa delphica non sint in supellectili, si
sint argentea. Etiam capsae & armaria
supellectilis, teste Paulo, sed addit, esse,
qui recte putent, & capsas & armaria, si
librorum aut vestium aut armamento-
rum gratia parata sint, non esse in supel-
lectili, quia ne haec quidem ipsae res qui-
bus attributae essent, supellectilis instru-
mento cederent. Secundum hanc ratio-
nem tamen ne delphica quidem ipsa esset
adsignanda supellectili, quia nec res et-
iam illae quae ei sunt attributae, supel-
lectilis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 503

leſtilis instrumento cedant, ut vaſa argentea quibus ornatur. Sed reſponderi poteſt, ſæpe in delphica exponi ſolita vaſa fictilia & vitrea quæ ſunt ſupelleſtilis. Sane capſæ & armaria aliis etiam rebus quæ ſupelleſtili adnumerantur, tenendis paratæ eſſe poſſunt. Inde concluderetur, capſas, quæ cotinebant incluſas reſ ad ſupelleſtilem pertinentes, ſupelleſtilis eſſe. Si ſerviant aliis rebus quæ non ſint in ſupelleſtili, ut libris aut veſtibus, non cedere ſupelleſtilis legato. Sed hoc eodem argumento, Delphica quæ argento ſuſtinendo comparata erit, non adſcribenda fuerit, ſupelleſtili, quia *argentum* non eſt ſupelleſtilis. Eas autem Delphicas quæ fictilia aut alia vaſa portabant vulgaria, ſupelleſtili accenſeri. Plinius inter pretioſam ſupelleſtilem recenset abacos & monopodia, lib. xxxix. de militibus Manlii ex Aſia & GalloGræcia redeuntibus ad triumphum: *ii primum plagulas & alia textilia, & quæ tum magnificæ ſupelleſtilis habebantur monopodia & abacos Romam advexerunt.* Monopodia ſunt *μονοπόδια* & *ῥέγιμα*, Abaci *ῥέγιμα*, quales erant delphicæ menſæ. Vtrumque genus poculis ſuſtinendis accommodatum, ut ex Polluce notabamus. Mendum eſt in de-

I i 4

finio-

finitione supellectilis quā Celsus ex Tu-
 berone attulit leg. vii. quod non animad-
 versum miror viris doctis, *Instrumentum*
esse quoddam patrisfamilias rerum ad quotidia-
num usum paratarum, quod in aliam speciem
non caderet, ut verbi gratia penum argenteum,
vestem, ornamentum, instrumenta agri aut do-
mus. Hæc verba, aut *domus*, adsuta fuisse
 ab aliquo imperito apparet, quicum sci-
 ret *instrumentum* quoque aliquod *domus*
 esse, id addendum necessario putavit.
 Quæ mera est inscitia. Nam *instrumen-*
tum domus & supellex idem. Recte
 quippe definitur *supellex, instrumentum*
domus. Et sic plane definiit Pomponius
 leg. i. D. de supellectile legata, *supellex est*
domesticum patrisfamilias instrumentum. An
domesticum instrumentum aliud est quam
instrumentum domus? Interpretes Basi-
 licorum, *supellecilem* Græce transtule-
 runt οἰκονομικόν, id est, *instrumentum do-*
mus. Et Græci etiam antiqui Atticique
 supellecilem sive vasa supellecili attri-
 buta, vocarunt τὰ κατ' οἰκίαν οὐκλῆ. Sic e-
 nim appellanda potius censet, aut ἄμικτα,
 Phrynichus, quam vocelquæ tunc vulgo
 in usu vigeat, ἐνδομεινία. Pollux lib. x.
 cap. i. τὴν κατ' οἶκον οὐκλῆν appellat, id est,
instrumentum domus vel domesticum.

Etiā

AD IUS ATTICUM ET ROM. 505

Etiā οἰκητήριον οὐκ ὡς dici posse Attice,
autumat, id est, *domestica vasa*. Domo
igitur cum instrumento legata, non plus
debetur quam supellex cum ipsa domo,
quia supellex domus instrumentum. At
domo instructa legata, non supellex tan-
tū debetur, sed alia omnia quibus instru-
cta & munita domus est, ut libri etiam,
arma, regulæ, specularia, vela & alia. Si
legetur domus cum omni iure suo sicut
instructa est, urbana quoque familia le-
gata intelligetur, artifices vestiarii, zeta-
rii, & alii qui in domo serviunt. Cum
supellex autem vitrea esse dicatur, ærea,
lignea & fictilis, leg. vii. de supellec-
tili, omnia vasa ærea, lignea, vitrea, fi-
ctilia, quæ in domo sunt, supellectili ad-
iudicabuntur. Sane vasa ærea vulgaria,
id est, quæ non sint proprio loco attribu-
ta, supellectilis esse ait Paulus leg. i i i.
Quæ proprio loco erant attributa, instru-
cta domus legato cedebant, non supel-
lectili. *Aeramenta* ea vocat idem Paulus
lib. xi i i. Sententiarum, Græce χαλκώ-
ματα. Sed & omnia vasa ærea ita possunt
appellari. Apud vetustum auctorem a-
nonymum supellectilis census angustior
describitur quam à Iurisconsultis defini-
tur. Nulla enim vasa ærea aut lignea
I i s aut

aut fictilia supellectili tribuit, sed separatim capitibus de illis tractat, de æreis ac ligneis vasis, ut & de æreis & argenteis. Sub titulo autem supellectiis Græcis & Latinis nominibus hæc recenset, quæ nobis ex vetustissimo libro deprompta hic subiicere visum est. Περὶ ἐνδομνίας, de supellectile. Κλίνη, lectus. Εὐνήλατον sponda. Στάδια, pluteum. Φορεῖον, lectica. Δίφρος, sella. Ὑπόποδιον, scabellum. Βάθρον scamnum. Γλωττόκομον, loculum. Κάμπερα, capsula. Τράπεζα, mensa. Ἀΐαξ, caliclarum. Πυργίσκος, armarium. Κίωτος, arca. Ἰσὶς, tela. Ἰσόποδες, pedes tela. Σκάφη, alveum. Ἀλετριζανον, pistillum. Τορύνη, rudicula. Ζωμαρυρίς, trulla. Μύλη, mola. Ὀλμς, pila. Κόσκινον, cribrum. Φαῖος, lanterna. Σπορίς, sporta. Κάλας, canistelium. Ρίπις, flabellum. Σάξ, scopula. Ψιάδος, teges. Ἀτρακτς, fusum. Σφόνδυλος, verticillum. Κερκίς, radius. Κτένιον, pecten. Ἀκὼν, colicula. Ἐστία, focus. Ἡλαραδι, colus. Χώνη, infundibulum, traiectorium. Χαράδεα, cancellum. In hac supellectilis enumeratione nullum omnino vas reperitur, qualia supellectilis instrumento cedere Iurisconsulti scripserunt, ut vasa aquaria, pelves, aquimimalia, candelabra, lucernas, murrina, crystallina & ærea vasa vulgaria, quæ Paulus

supel-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 507

supellectili tribuit. Itē vasa escaria & potoria. Similis supellectilis ferme descriptio extat in excerptis editis, quæ plura quidē continet ista quam iam dedimus, sed non tam emēdate scripta est. Postquā supellex argentea facta est, omnia ferme argentea vasa quæ olim propter speciem & usum in supellectili censebantur, eius instrumēto subtrahēta sunt, opinione imperitorum. Idem videtur & de æreis, vitreis ligneis, fictilibus postea factū, & sic supellex in arctū redacta. Hinc est quod ille vetus auctor nullum ferme vas quod *κοῖλον* liceat appellare, & capacitati alicui paratum sit, sub titulo supellectilis positū habeat, nullum certe potorium aut escarium. Paulus ita scripsit tit. i i i. de supellectile legata: *Vasa escaria & potoria in supellectili sunt, sicut fictilia. Nec tantum vulgaria, sed quæ in magno pretio sunt.* Hæc transposita putavit Advocatus, ordinemque eis quem iudicat rectum ita restituit: *Vasa escaria & potoria in supellectili sunt, nec solum vulgaria, sicut fictilia, sed etiam quæ in magno pretio sunt.* Sed nihil necesse. Et alia mens fuit Pauli, quam non vidit Advocatus. Vasa escaria & potoria in supellectili esse ait, ut fictilia. Quod ex opinione pervulgata refert.

Nemi-

Nemini enim Iurisconsultorum dubium fuit visum, quin fictilia vasa escaria & potoria in supellectili essent. Non enim in argenti appellationem cadunt, non in penus, non in vestis, non in agri instrumentum. Ergo in supellectile sunt, id est, in instrumento domus. Quod antequam subiicit, ex propria opinione dixit, non secundum communem prudentium Iuris sententiam: *Nec solum vulgaria, sed etiam quæ in magno pretio sunt.* Intelligit aurea & argentea vasa escaria, quæ alii Iurisconsulti ut supra vidimus *Argento* adscribebant: Paulus vero omnino supellectili ea censuit adnumeranda. Materia quippe non facit discrimen in supellectile, sed species. Si vulgaria vasa escaria, ut fictilia, & vitrea & lignea, supellectilis sunt, eadem ex auro & argento si facta sint, supellectili quoque videtur vindicanda. Ex vulgari igitur opinione primo dixit, vasa escaria & potoria supellectilis esse, exempli gratia, *fictilia*. Deinde adiicit ex propria & peculiari sententia; nec tantum vulgaria, ut fictilia sunt, sed etiam quæ in magno pretio sunt, ut aurea & argentea, supellectili cedere.

C A P. XXIV.

De casibus fortuitis & insolitis. Explicata & emendata lex LXXVIIII. D. de contrahenda emptione. An tempestates dividantur in solitas & insolitas. Quid sit litteralitas captiosa. Emendata lex V. de transactionibus. Lex XXVIIII. D. de rebus auctoritate iudicis possidendis vindicata ab importunis correctionibus Advocati Parisiensis. Eadem emendata.

INtricata est sententia legis LXXVIIII. *ult. D. de Contrahenda emptione.* Ut enim concepta vulgo est, verba in ea sunt menti auctoris contraria, quæque nulla ratione possunt subsistere. Ex ea Doctores consequentias etiam duxerunt quæ cum veritate pugnant. Post aliam hæsitationem extricare inde se voluit alia via Advocatus, non insolita sibi, nempe per Criticam illam suam quamvis tam infeliciter tam sæpe tentatam. Nec hic prosperius illi ea successit. Verba legis sunt; *Frumenta quæ in herbis erant, cum vendidisses, dixisti, te, si quid vi aut tempestate factum esset, præstaturum. Ea frumenta nives corruerunt. Si immoderate fuerunt, & contra consuetudinem tempestatis, agi tecum ex empto poteris.*

terit. De casibus fortuitis & insolitis hic quærunť Doctores; quos & male explicant. Ex Bartolo per casum fortuitum, colligi notant, *opinatum, non ex consuetudine evenientem*. Immo casus fortuitus, nec ex consuetudine eveniens, inopinatus est, non opinatus. Præter opinionem quippe accidunt casus fortuiti & insoliti, iidemque sunt inopinati. Qui solito more veniunt, præter expectatum & opinionem non cadunt. Ceteris anni temporibus tempestates quædam sunt quæ crebrius ingruunt quam aliis. Non propterea tamē solitæ & ordinariæ dici queunt, Nam & inopinanter opprimunt. Vtpote grando quæ æstate potius quam hieme cadit, & vites contundit, non ideo inter casus & tempestates sollemnes numerabitur, ut nec nivium magnitudo, quamlibet hibernum tempus earum sit. Non enim omnibus æstatibus grandinat, nec per omnes hiemes terras nive conspuit Iuppiter. Si cadunt aliquando modicæ, non semper immoderate expetunt. Nec ex grandine semper calamitas anni spem intercipit. Male ergo faciunt qui colligunt ex hac lege, eum qui recipit casus fortuitos non teneri nisi de communiter cōtingentibus. Quod tamē non est contra
verba

AD IUS ATTICUM ET ROM. § 11
 verba decisionis, ut in lege hac verbis vul-
 gatis concepta est. Nam in ea venditor
 vim & tempestatem se præstaturum dixit;
 qui sunt casus fortuiti. Deinde in ipsa le-
 ge dicitur, si nivibus corrupta frumenta
 fuerint quæ acciderint contra cōsuetudi-
 nem tempestatis, ex empto teneri. At-
 qui tempestas insolitus est casus. Qui
 contra consuetudinem tempestatis, id
 est rei insolitæ, evenit, is casus solitus
 dici debet. Ergo tenetur de commu-
 niter contingentibus qui casum fortui-
 tum in se suscepit. Hanc absurditatem
 & ἀλογίαν peperit vulgata huius legis
 scriptura. Rursus alii colligunt ex hoc
 textu, promissorem casus fortuiti in ge-
 nere vel indefinite non præstare casus in-
 solitos. Atqui iam diximus, casus for-
 tuitos & insolitos eosdem esse. Qui
 igitur casum fortuitum recipit, etiam in-
 solitum præstat. Atque id etiam contra
 legis verba colligitur, quæ venditorem
 ex empto teneri dicit, si nives contra
 consuetudinem tempestatis sata corrupe-
 rint. Insolitum quidem est absolute,
 quod contra consuetudinem accidit. Sed
 quod contra consuetudinem tempestatis
 accidit, id vero solitum & ordinarium.
 Nam ipsa tempestas insolita. Quod con-
 tra

tra insolitum contingit, solitum est Accursius autem cum aliis nonnullis ex hac lege adstruit, *qui se obligat ad insolita, non ideo teneri ad solita, & è contra si obligat se ad solitum, non ideo teneri ad insolitum.* Quod certe verissimum est, sed non potest ex verbis huius legis adstrui, ut vulgata sunt. Et certum est cum qui recipit in se casus fortuitos, videri recipere inopinatos, non autem ex consuetudine contingentes. Casus quippe inopinati & fortuiti iidem. Omne enim fortuitum inopinatum est, & contra. Nugantur igitur qui censent, renuntiationem casuum fortuitorum non complecti casum insolitum, cum fortuitum ut dixi & insolitum idem omnino sit. Fortuiti casus sunt qui prævideri ac caveri non possunt, quibus resisti non potest, quæ inopinanter opprimunt. *Fatum* vocant Iurisconsulti, *dānum fatale*, *casus maiores*, *fortunam*, ut est latronis & hostium incursus, ruina, naufragium, incendium, chasma vel labes, vis aquarum, ventorum, ac nivium magnitudo insolita, grando, & similia. His positis nunc videndum quomodo lex superscripta exponi possit, aut emendari. Non enim ullam sanam interpretationem recipere potest, quemadmodum
in li-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 513
 in libris vulgata est. Frumenta quæ in
 herbis erant, aliquis vendidit. Promisit
 si quid vi aut tempestate factum esset, se
 præstaturum. Nives frumenta ea corru-
 perunt. Quid Iuris? Aut quid ille præ-
 stabit? Distinguendum ait Iurisconsultus,
 & videndum, an nives illæ immoderatæ
 fuerint. *Si immoderatæ*, inquit, *fuerunt,*
& contra consuetudinem tempestatis, *agi te-*
cum ex empto poterit, qui dixisti te præsta-
 turum, si quid vi aut tempestate factum
 esset. Sed quomodo hoc responsum cum
 specie ac themate pacti in venditione
 interpoliti constare potest ac congruere?
 Promisit se præstaturum si quid tempe-
 stas nocuisset illis frumentis. Corru-
 pta ea sunt nivibus. Si contra tempe-
 stas consuetudinem fuere illæ nives, ut
 in lege dicitur, nihil debet præstare ven-
 ditor, qui si quid tempestate factum esset
 damni, præstaturum se promisit. Hoc enim
 non est tempestas, quod contra tempesta-
 tis consuetudinem contigit. At rursus si
 immoderatæ nives fuerunt, tempestatis o-
 portet fuisse affines. De moderatis enim,
 non de immoderatis hoc dici convenit
 contra consuetudinem tempestatis eas
 esse. An ergo legendum? *si moderatæ*
fuerunt, & contra consuetudinem tempestatis.

K k

Sed

Sed cum hac lectione addenda esset negatio insequentibus, *agi tecum ex empto non poterit*. Et certe nullum est dubium quin optima sententia ac verissima ex hac scriptura oriatur. Qui recepit in se, quodcunque damnum ex tempestate factum esset, venditis in herba frumentis, si quid corruptum sit solitis accidentibus, & præter tempestatis morem, non debet ex empto teneri venditor. Sed huic emendationi obstat observatio naturalis, qua certum est nives moderatas non nocere frugibus, immo potius sata ab his per hiemem conservari, & facundissimum esse annum quo diutius nives in terra durarunt. Quod agricolæ pro certo adfirmant, & ratio etiam naturalis id confirmat. Contrarium est de immodicis. Cum subito regelantur, illuviem in agris & uliginem redundantem relinquunt, quæ sata corrumpit. Si gelu postea superveniat, ut sæpe fit, maxima inde noxa & perniciēs frugibus importatur. Advocatus noster levicula emendatione putavit se restituisse germanam legis sententiam. Sed si non melior esset Advocatus quam criticus, va clientibus qui suas causas ei committerent suscipiendas. Pro si, legit *etsi*, hoc mo-

AD IUS ATTICUM ET ROM. SIS
 modo : *Etsi immoderatae fuerunt, & contra
 consuetudinem tempestatis, agi tecum ex em-
 pto poterit.* Sed quod maxime disconve-
 nit in legis verbis, hac correctione, sive
 corruptione potius, non sustulit. Quo-
 modo enim fieri potest, ut immoderatae
 nives sint contra consuetudinem tempe-
 statis? Plurimum de tempestate quippe re-
 tinet quod in ventis, quod in nivibus,
 quod in aquis immoderatum est. Dein-
 de quale istud foret Labeonis responsum,
 & qua ratione subnixum? Promisit ven-
 ditor se praestaturum quod vi tempestatis
 corruptum esset. Nives frumenta cor-
 ruperunt. Respondet Labeo, *etsi immo-
 deratae fuerint & contra tempestatis consuetudi-
 nem, teneri ex empto.* Atqui debet teneri
 duntaxat ex conventionem, si immodera-
 tae fuerint, & ex consuetudine tempesta-
 tis. Nihil enim se praestaturum promisit,
 nisi vim & tempestatem. Quod contra
 tempestatis morem accidit, non eum po-
 test obligare. Postremo, ut dixi, non
 possunt in eodem subsistere haec duo, quod
 immoderatum est, & quod a tempestatis
 consuetudine alienum. Nam omnis tem-
 pestas immoderata. Si nives immodera-
 tae contra consuetudinem tempestatis ac-
 cidere videntur, quid dicetur de mode-
 ratis?

Kk 2

ratis?

ratis? Sed videamus quomodo responsum Labeonis ita à se emendatum explicet Advocatus. Respondet, inquit, *Labeo, cautione illa generali omnes tempestatis species, quæcumque tandem accidere possint, sive solitas sive insolitas, comprehendit.* Ergo ex tempestatibus aliæ solitæ sunt, aliæ insolitæ. Debebat nobis singillatim exponeret quænam tempestatum solitæ sint, & quæ insolitæ. Addit: *Et idcirco etsi immoderatæ fuerint, & contra consuetudinē tempestatis, damnum tamen à venditore præstandū qui vim ac tempestatē in se recepit.* Nescio an his intelligat dividi genera nivium, quæ immoderatæ fuerunt, & quæ contra consuetudinem tempestatis, ut per has velit intelligi solitas tempestates, per *immoderatas* autem insolitas. Sed videtur potius velle hæc coniungi. Nam dicit, damnum tamen à venditore præstandum. Præterea si dividenda illa censeret, videretur potius eo sensu scribere debuisse, *Labeo, sive illæ immoderatæ fuerint, sive contra consuetudinem tempestatis, agi tecum ex empto poterit.* Sed maxime inscitum & ineptum, quod vult Advocatus, eum qui promiserit præstaturum se damnum quod ex vi ac tempestate inciderit, teneri de ea noxa quam nives contra tempestatis consue-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 517
 fuetudinem effusæ fecerint. Non istæ
 possunt esse nisi modicæ. Qui tempesta-
 tem in se recepit, nec quod tempestas nõ
 fecit, nec id quod contra morem tempe-
 statis accidit; tenetur præstare. Nullum
 certe monstrosius monstrum ex corrupta
 & male intellecta lege potuerunt cæteri
 interpretes parere quã hoc ab isto novo
 correctore & expositore proditum est. Qui
 vim, inquit, ac tempestatem præstaturum
 se dixit, vim omnem & tempestatẽ præ-
 stare debet, siue solitam, siue insolitam &
 immoderatam. Nihil in contractæ em-
 ptionis conventionem dictum fuit de diffe-
 rentia solitæ & insolitæ tempestatis, im-
 moderatæ & moderatæ, quod discrimen
 omnino ignoratum fuisse liquet antiquis
 Iurisconsultis, ut nunc etiam ignotum est.
 Omnis tẽpestas, quæ in hoc nomen cadit,
 & insolita est, atq; immodica, & fortuitis
 omnimodo casibus accensetur. Si quid in
 eo genere moderatũ & modicũ, & solitũ,
 & via vulgari ordinariaq; contingens, *tẽ-
 pestatis* nomine non appellatur. Modici
 venti, & soliti non sunt tempestuosi. Mo-
 deratæ nives nihil de tempestate habent.
 Atque ita de reliquis. Conventio igitur
 hæc fuit venditionis frumentorum quæ
 adhuc in herbis erant. Promisit venditor
 K k 3 sc

se præstaturum si quid damni tempestate factum esset. Nives frumenta ea corruerunt. Quæstio est, utrum teneatur de damno actione empti venditor. Hoc pendet ex nivium qualitate, ut Labeo respondit. Si immoderatae quippe fuerint, & cum tempestate coniunctae, ex empto actio est contra venditorem. Ergo sequitur, ex moderatis & à natura tempestatis alienis non dari. Hanc sententiam Labeonis responso reddimus, unius litterulae mutatione. Scribendum enim: *Si nives immoderatae fuerint, & contra consuetudinem tempestates, agi tecum ex empto poterit.* Si nives immoderatae fuerint, & tempestates contra consuetudinem, id est, præter solitum, & ultra modum, actione tenetur ex empto. Plerumque cum nivibus tempestas, & vehemens ventus ita eas difflat, ut ingentes cumulos locis quibusdam coacervet, alios evertat & nudos relinquat. Quibus autem locis, vi venti exaggeratae illae nivium moles infederint si segetes sint, per regelationem subitam humor inundans, & diu inhaerens, sata rubigine inficit ac corrumpit. Immoderatae itaque nives cum tempestate insolita coniunctae si frumenta corruerint, actio datur adversus venditorē, qui

AD IUS ATTICUM ET ROM. 519
 qui dixit, se præstaturum si quid vi ac
 tempestate damni factum esset. At nives
 moderatæ, non vitiant segetes, sed potius
 conservant. Præterea tametsi ex modi-
 cis ac solitis nivibus, atque non tempe-
 statis affinis, aliquid damni inlatum
 esset frumentis, non id præstaret vendi-
 tor, qui de tempestate & vi extraordi-
 naria tantum repromisit, si quid nocitum
 foret, se præstaturum. Tempestates qui-
 dem aliæ aliis sunt vehementiores, in
 eodem genere, ut ventorum, aquarum, &
 nivium. Sed cum hæc genera præter so-
 litum sæviunt, tempestas est, sive mi-
 nor alias fiat, sive maior. Eodem capi-
 te aliam legem obiter emendat, ut putat
 Advocatus, ut ego cenſeo alio modo
 corrumpit, quæ numero quinta est D.
 de transactionibus, & sic habet in edi-
 tis: *Cum Aquiliana stipulatio interponitur
 quæ ex consensu redditur, lites de quibus non est
 cogitatum in suo statu retinentur. Liberalita-
 tem enim captiosam interpretatio prudentium
 fregit. Quæ sit hæc liberalitas captiosa,
 quæsitum interpretibus ac glossatoribus
 Iuris. Aliis aliud afferentibus, nemine
 quod verum est assequuto, novissime
 Advocatus fœcundum Διπλῶν pectus
 concussit, ut hanc nobis lectionem ex-*

K k 4

pro-

promeret quam veram esse non dubitat, liberationem captiosam: Et pro *fregit* quod non satis accommodatum arbitratur, *fugit*. Sic ergo locum constituit, *liberationem enim captiosam interpretatio prudentium fugit*. Quod quid sit, ego certe nescio, sed scio rectam rationem, & *ὁ σοφὸς* eum fugisse qui hanc peperit lectionem. Quid est *liberationem fugere*? Deinde quod captiosum est, non liberat. Neminem quippe liberari debere captione, visum est Iurisconsultis, & hæc lex dicit. Vnius litterulæ mutatione veram, nisi ipse quoque fallor scripturam eruo: *Litteralitem enim captiosam interpretatio prudentium fregit*. Ad litteram accipi & interpretari, optimi etiam Latinitatis auctores dixerunt, quod ex vi verborum potius emanat quam ex ipso sensu. Quod Græci *πρὸς λέξιν*. Inde & citari ad litteram ea dicuntur in quibus allegandis ipsissima auctoris verba afferuntur. Littera enim Latinis non solum pro *συνείω* & elemento ponitur, sed etiam pro scripto, atque etiam cautione chirographaria. Ovidius:

Quod tibi si non esse domi causabere nummos,

Littera mittetur: nec didicisse iuvat.

Lit-

AD IUS ATTICUM ET ROM. §21
Littera etiam apud eundem pro episto-
 la. *Litteræ* pro instrumentis, & syn-
 graphis. Unde obligatio quæ litteris
 contrahitur. *Litteralis* igitur *captio*, quæ
 captatur ex ipsis verbis litterarum, dum
 nimis ea urget, & ad litteram omnia ac-
 cipienda contendit. Inde & *litteralitas*
captiosa, quam prudentium interpretatio
 averſatur, qui mentem potius ac volun-
 tatem contrahentium ſpectandam cen-
 ſent, quam litteram ipſam, & λέξις ca-
 ptioſe ſumptam. Si vera non eſt hæc
 coniectura, multo minus quam Advocatus
 prodidit. Adtexemus & huic ca-
 pitū, quo pinguius fiat, aliam eius corre-
 ctionem, ſive hariolationem potius, ex
 cap. xxv. Observationum. Ea hariola-
 tione graſſatus eſt in legem xxviii.
 D. de rebus auctoritate iudicis poſſiden-
 dis. Iavolenus in ea lege tractat hoc
 thema. Paterfamilias filio, ſi intra pu-
 bertatem deceſſiſſet, ſubſtituit heredem.
 Filius paterna hæreditate abſtinuit. Bo-
 na patris venerunt. Poſtea filio hære-
 ditas alia obvenit: ea adita deceſſit.
 Quamvis filio hæreditas obvenit, præ-
 tor tamen creditoribus patris adverſum
 eum actionem non dabat. Quærit ibi
 Iavolenus, *an in ſubſtitutum creditoribus*
 K k 5 pa-

patris danda sit actio, cum ex bonis paternis, quæ scilicet ad creditores missos ad bona pertinent, nihil adquirat. Advocatus hæc verba, *quæ scilicet ad creditores missos ad bona pertinent,* non esse Iavoleni adfirmat, sed inepti cuiusdam glossatoris qui textum explicare voluerit. Nihil adquiri, inquit, substituto ex bonis paternis, dicebat Iavolenus: Notaverat aliquis, *quæ scilicet ad creditores missos ad bona pertinent.* Atqui falsum hoc est. Neque enim creditores in bonorum possessionem missi erant, sed patris bona vānierant, quod expressis verbis dixerat Iavolenus. Magis igitur apposite notasset Glossator, *quæ scilicet vānierunt.* Hæc omnia ineptissima, & hariolatoria. Bona patris vānierunt. Quibus auctoribus vānisse ea dicemus? Aut quorum in gratiam vānisse, aut quibus? An non creditoribus? Ne bona quidem illa suffecere solvendo quod debebatur. Nam quæsitum est, an in substitutum creditoribus paternis danda esset actio quamvis nihil ex bonis patris acquisierit, quæ scilicet, inquit Iavolenus, ad creditores missos ad bona pertinent. Quis vero dubitet, quin creditores in possessionem bonorum defuncti missi fuerint à prætore rei servandæ gratia, cum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 523
 cum pupillus paterna hereditate sic ab-
 stinuerit? Certe & vānerunt per cre-
 ditores ad bona missos, ut suum singuli
 recuperarent. Ideo ad substitutū nihil
 ex illius bonis pervenisse dicit Iavole-
 nus, cuius hereditatem nec solvendo
 fuisse, vel inde constat, quod quæsitum
 est, an in substitutum danda esset actio
 creditoribus paternis quibus ad assem res
 soluta non fuerat. Tamenli autem an-
 te bonorum venditionem non missi ef-
 fent in eorum possessionem creditores,
 venditione facta, & inter creditores di-
 visa quæ inde redacta esset pecunia,
 nonne dici posset, bona paterna ad
 creditores pertinere qui ea inter se divi-
 serunt? Atque ita plane hoc loco intel-
 ligenda hæc verba, *cum ex bonis paternis,
 quæ scilicet ad creditores ad bona missos perti-
 nent, nihil adquirat.* Si bona vānerunt,
 ex eorum venditione satisfactum est cre-
 ditoribus. Et sic ea bona universa credi-
 torum facta sunt. In his quæ sequuntur
 aliud etiam glossamentum se reperisse
 putavit, sed falsa æque persuasione, &
 hariolatione ut in priore. *Respondit, quod
 prætor filio qui à paterna hereditate se abstinet
 præstat, ne bonis patris eius venditis, in eum
 actio detur, tametsi ei postea hereditas ob-
 venit,*

venit, creditoribus paternis, idem in substituto filio servandum non est. Hæc verba, tametsi postea hæreditas obvenit, creditoribus non reddat, esse à mala & inepta interpretatione dicit. Sed qualis esset hæc interpretatio aut quorum legis verborum, non video. Mendum tamen illis inesse, certum est. quod sic tollendum: *ne bonis paternis venditis, in eum actio detur, quamvis ei postea hæreditas obvenit, creditoribus paternis, idem in substituto servandum non est.* Id est, ne bonis patris venditis actio in eum detur creditoribus paternis, tametsi hæreditas ei obvenierit. In eadem lege verba hæc sunt quæ Antonius Faber ab imperito interprete addita putavit: *At cum substitutus filio hæreditatem adiit postquam pupillus se paternæ miscuerit hæreditati.* Hæc falsa sunt, postquam se paternæ miscuerit hæreditati. nam ex legis themate liquet, pupillum se abstinuisse ab hæreditate paterna. Ideo Faber ea expungenda censebat. Sed addita negatione locum ita perpurgandum existimo, non exstirpandum, *postquam pupillus se paternæ non miscuerit hæreditati*, id est, paterna hæreditate se abstinerit. Apparet, Advocatum propter illas duas hariolationes tractatum illius capitis xxv. satis longi instituisse, cum
in

in ipsa materia ac legis specie exponenda, non multum esset difficultatis. Sed inferendæ illæ fuere divinationes, & locus idoneus ipsis quæsitus in quo conspicuæ paterent.

CAP. XXV.

Ἐμπολὴ *lucrum ex mercibus collectum significare, non vilium rerum vile pretium. Capturam Latinis eiusdem esse significationis. Turpem potius quæstum ea voce denotari quam exiguum, & vilem. Sic Græcos μισθὸν, & μίσθωμα distinguere. An meretrici quod datum est repeti, quod promissum ab ea in iudicio peti possit. Lex 17. D. de conductione ob turpem causam, explicata. Lex 14. D. de religiosis, & sumptibus funerum, emendata. Quomodo humanitas à misericordia differat. Quid sit, humanitatis negotium gerere. Iustinianus emendatus leg. ult. Cod. de testamentaria manumissione. Cæsar correctus.*

OPORTET imperitum in Græcis esse, aut certe non valde illius litteraturæ peritum qui dicat, *ἐμπολὴς* Græce vocari vilium rerum aut vilium operarum vilia pretia. Immo *ἐμπολὴ* est quodcunque lucrum, vel compendium,
ex

ex mercium venditione qualiumcunque comparatum, vel quamlibet magnum. Cum enim ἐμπολαί, quaelibet mercimonia appellentur Atticis & ἐμπολήματα, quod ex his lucrum colligitur, & capitur, aliis Græcis ἐμπολή vocatur. Mæris Atticista, ut iam ante notavimus, ἐμπολή τὸ Φορτίον, Ἀθηνοί. τὸ δὲ ἐν τῷ Φορτίῳ σπειλεγματόν, Ἑλλήες. Suidas, ἐμπολή, Φορτίον, ἢ τὸ τῷ περὶ γυμνασίου κέρδιον. Vide quæ supra notamus. An quod etiam ἐμπολαί captant meretrices ex merce quam venditant, ideo ἐμπολαί rerum tantum vilium vilia sunt pretia? Ita sane scribit Advocatus cap. xxi i i. Observationum & emendationum. Vbi solens nugatur. Nec ab hariolatione sollemni recedit, cum adiicit. *Atque hinc colligere potes, quare lex eorum quæ meretricibus data fuit, conditionem non det, quia scilicet quæ iis dantur, non sint magni pretii.* Quasi hanc rationem lex attulerit, cur quod meretrici datur, repeti non possit, quia nimirum non magni pretii sit id quod meretricibus datur. Duplici ratione repeti & condici nō poterat quod meretrici datum erat. Prima, quod utriusq; turpitudine versaretur, dantis & accipientis. Vbi autem & dantis & accipientis turpitudine versatur, non poterat

AD IUS ATTICUM ET ROM. 527
 terat repeti quod datum esset, leg. 111. D.
 de condictione ob turpem causam. Item
 leg. 1 v. π. 1. D. eodem. Labeo autem
 & Marcellus etiam alia ratione repeti
 non posse scripserunt quod meretrici da-
 tur, *illam enim turpiter facere quod sit mere-*
trix, non turpiter accipere cum sit meretrix. De
 vilitate pretii, & capturæ, quam pro usu
 corporis meret, nihil dixerunt, nec hanc
 rationem fecerunt, cur condici non pos-
 set meretrici quod ei datum est merce-
 dis loco ob usuram corporis. Et sane,
 quamlibet magnum illud fuisset quod
 meretrici dedisses, non repeteres iuxta
 iurisprudentiam Romanorum, qui discrim-
 en non posuerunt inter grande & vile
 pretiū quod meretrici datur. Ergo Advo-
 catus repeti potuisse censet quod amato-
 res Laidi meretrici dabant, grandem pe-
 cuniam demerenti, monetæ nimirum
 Romanæ denarium circiter decem mil-
 lia. Neminem etiam latet, ævo prisco
 plurimas fuisse tam in Græcia quam in
 Latio huiusmodi meretrices *ἀπορίδης*,
 quæ immanes summas pro mercede con-
 cubitus poscebant. Quarum certe re-
 petitio cessabat, prout ius erat Roma-
 num, sed & Græcum. Cum præterea
 certum sit ex Vlpiani definitione, leg. v.
 D.

D. de donationibus affectionis gratia, neque honestas neque inhonestas donationes Iure Romano esse prohibitas, ubi inhonestas interpretatur circa meretrices, si talium donationum reperitio non erat, multo minus pretii dabatur conditio meretrici dati, quantumlibet illud fuisset. Non igitur stare potest quod affirmat doctissimus Advocatus, & Iuriconsultus, *legem ideo eorum quæ meretricibus data sunt, conditionem non dare, quia scilicet quæ iis dantur, non sunt magni pretii.* An, quia scribit Artemidorus loco quem citavit Advocatus, meretrices ἐπ' ἐργασι-
είων καθεζομένας, καὶ πιπρασούσας τι, καὶ
λεχομένας ἐμπολάς, exiguam tantum mercedem omnes meretrices capiebant? Quasi vero ἐμπολαὶ viles tantum mercedulas significant, & non etiam nimium quantum ea voce pretium designetur! Ne apud Latinos quidem *captura* pro exigua tantum mercedula capitur. Cum enim sit idem quod Græcum ἐμπολή, ut & Glossarum auctor veterum interpretatur, etiam de uberiore compendio accipitur. Certe non ratione tenuitatis sed turpitudinis, discernitur hæc vox ab impensiore mercede ac pretio. Certum est autem ob turpes causas interdum uberiorē & amplio-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 529
 pliozem dari quæstum lucrumque quam
 ob honestas. Suetonius in vita Caligulæ,
*ex gerulorum quæstibus pars octava, ex capturis
 prostituerarum quantum unaqueque uno concubi-
 tu mereret.* Cum hæc vectigalia instituit
 illud principis monstrū, apparet, captu-
 ras meretricum credidisse paulo maiores
 quam quæstus diurnos gerulorum, dum
 octavam partem diurni quæstus ab illis
 exigit, ab istis quantum uno concubitu
 mererent. In diobolaribus quidem pro-
 stibulis hæc non adeo exuberabat captu-
 ra, sed in deviis scortis, ut vocat poeta,
 impendio magna erat. Lais una nocte, &
 fortasse uno concubitu, talentum Corin-
 thiacum merebat, id est, decem millia
 drachmarum Atticarum. Hæc etiam
 illi captura fuit atque ἐμπολή. Hæc enim
 à mercede, ut dixi, non distinguitur per
 τὸ ἡθὺν ac τὸ πᾶν, sed ratione turpitu-
 dinis. Ita Græci μισθὸν & μίσθωμα differ-
 re dicunt, ut capturæ à quæstu vel mer-
 cede Latinis distant. Ammonius de dif-
 ferentiis vocum, μισθὸς μισθώματ' διαφέ-
 ρει. Μισθὸς μὲν ἔστιν ὁ δίκαιος, μίσθωμα δὲ τὸ ἐπο-
 τήδιστον. Μισθὸς est merces quæ pro re iusta
 & honesta accipitur, μίσθωμα captura sive
 pretium ob turpem rem & flagitiosam.
 Ad repetitionem igitur quod attinet, sive

L I

condi-

condictionem ob turpem causam, constat ex iure Romano in his quæ meretricium facerent cessasse repetitionem eius quod iis datum fuerat. Sed quæsierunt doctores, quod promissum tantum esset, non solum meretrici ob concubitum, an ea petere id posset. Non posse, Glossæ auctor sentit. Hinc adstipulatur Advocatus. Ego in alia sum sententia, iisque potius assentior qui mercedem sibi promissam meretricem petere posse aiunt. Iure ac more Romanorum antiquo nihil est certius. Nam moribus nostris & ex disciplina Christiana aliud dicendum. Nisi si princeps Christianus non solum lupanaria permittat, sed etiam vectigal ex capturis meretricum ac lenorum instituat, ut factum non solum à Caligula, sed etiam à Christianis imperatoribus usque ad Anastasiū, qui χρυσάργυρον sustulit. Illud chrysargyrum vectigal, etiam meretricibus impositum fuit, quæ publico tenebantur ob quæstum corporis quem faciebant publicum. De quo Euagrius lib. i i i. Hist. Ecclesiasticæ cap. xxix. Επέκειτο ὃ ἐτέροις πολλοῖς ὡς ἐράνε τὴν προφωὶ πορίζου καὶ ταῖς ἀπομπολώσαις τὴν ὥραν τῶ σώματος, καὶ χύδην πορνεία ὅπῃ τοῖς κερδύμενοις καὶ λανθάνουσιν.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 531

ρουσι τῆς πόλεως τόποις ὅπῃ χαμαιτυπίοις ἐκ-
 δεδωμέναις. Hodie quoque Romæ cum
 summus Pontifex meretrices toleret,
 & περικὸν τέλῳ ex eorum capturis per-
 cipiat, non aliud in hac quæstione
 pronuntiandum quam quod Iurisconsul-
 ti Romani olim respondissent consulti
 super hoc an meretrici promissam mer-
 cedem petere liceret. Cui enim dubium
 quin illis moribus actionem habuerit
 meretrix ad exigendum quod sibi pepi-
 gisset vulgati corporis pretium? Cui cor-
 pore merere licuit, an non licuisset mer-
 cedem ob huc pactam & promissam re-
 poscere? Qui minus quam exigere mer-
 cedem ob rem aliam quamlibet aut ope-
 ram locatam? Lupanaria publica exta-
 bant, prostabant in his utriusque sexus
 meritoria scorta, per varias cellas distri-
 buta. Titulum unaquæque meretrix cel-
 læ suæ inscribat quæ nomen indicaret,
 fortasse & pretium concubitus. Luce pa-
 lam cuilibet in fornicē descendere licuit
 ut libuit, & meritorias illas lupas agitare,
 pretio quod illæ merci suæ posuissent, vel
 quod lenones ipsarum domini, si quæ
 in lenonum erant potestate, taxassent. Si
 quod ex eorum quæstibus vectigal cape-
 ret respublica, ut sæpe factum tam Ro-

L 1 2

mæ

mæ quam in Græcia, tanto magis exigendi & petendi ius iis fuit, quod pro concubitu pactæ essent. Unde enim vectigal publico solverent si ipsæ facultatem petendi non haberent, quod sibi foret promissum? *Meretrix*, inquit *Advocatus*, *non inhoneste accipit, petere tamen non potest.* Cur non potest, si hunc quæstum publice facere illi permissum, & pro eo etiam partem ex capturis publico pendere tenetur? *Sane quædam*, inquit, *et si honeste accipiuntur, inhoneste tamen petuntur.* leg. 1. π . proinde. D. de extraordinariis cognitionibus. Sed nihil ea lex facit ad id quod hic in quæstione est, utrum meretrix mercedem honeste petere possit quam non inhoneste accipit. Ibi agitur de professoribus & iis personis quæ hoc privilegii habebant ut iis ius extra ordinem à præsidibus pronunciatum diceretur, mercedem ob operam petentibus. In eorum numero erant liberalium artium professores, Rhetores, Geometræ, Grammatici, & quicunque mercede docebant aut mercede qualemcunque operam locabant. In his continebantur & medici & obstetrices, ludi literarii magistri, librarii, calculatores, notarii. Advocatis quoque honorarium
peten-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 533
petentibus similiter ins reddebat extra
ordinem provinciæ præses. Comites
quoque legati Cæsaris & salarium pe-
tentes apud præsides audiebantur. Item
nutrices pro nutriciis, sive nutritio-
nis salariis, ob alimoniam infantium, a-
pud præsides quod sibi debebatur pete-
bant. Sed quæritur in eadem leg. π. iv, an
& philosophi professores in eo numero
sint, Id est, an eodem privilegio fruan-
tur quo professores, ut de mercede agen-
tibus à præside reddi debeat? Re-
spondet Iurisconsultus, se non putare.
*Non quia non religiosa res sit, sed quia hoc pri-
mum profiteri eos oportet, mercenariam operam
spernere.* De mercede igitur ius illis di-
cere extra ordinem non debet præses,
quia nummos poscere ipsis turpe est, &
mercenariam operam habere. Multo mi-
nus apud iudicem pro ea honestum
illis est petere mercedem. Sequitur
paraphrasis proinde, quo de iuris civi-
lis professoribus idem dicitur, esse quidem
sanctissimam iuris Civilis scientiam, sed quæ
pretio nummario non sit æstimanda nec debone-
standa, dum in iudicio honor petitur qui in in-
gressu sacramenti offerri debuit. Subiicit
deinde Iurisconsultus, quædam enim ta-
met si honeste accipiantur, inhoneste tamen pe-
tur-

tuntur. Ut doceat Advocatus meretrices non posse petere in iudicio quod ipsis promissum est, legis huius rationem adfert quam Iurisconsultus allegat, ut ostendat, à iuris professoribus inhoneste peti quod tamen honeste possunt accipere. Videamus quæ similitudo in re ipsa sit, in personis, in professione, in ratione. Sanctissimam iuris professionem confert cum meretricio quæstu, meretrices cum professoribus iuris. Honestè petere honorarium non posse iuris professores ait Iurisconsultus, meretricem petere non posse nemo dixit Iurisconsultorum. Ratio cur inhoneste petere videantur iuris professores ea est, quod mercenaria non debet esse eorum professio. Meretricum quæstuariam esse professionem, & quidem turpem, quantumlibet licitam, nemo negaverit. Ratio igitur non eadem est cur professores Iuris petere in iudicio honestè mercedem non possint, & cur meretrices petentes repelli debeant. Immo nulla est ratio cur istæ non petant mercedem pactam & promissam, cum corpore mercant, quæstum corpore faciant, & mercenariam habeant professionem. At nulla est ratio cur petant iuris professores mercedem, quo-

AD IUS ATTICUM ET ROM. §35
 quorum professio non est mercenaria.
 Meretrix, cui licet mercedem pro usu
 corporis pacisci, potest eam petere quam
 pacta est, cum iuris professori honestum
 non sit pacisci mercedem pro opera. Nec
 honeste ergo eam petere potest quam pacisci
 non potest. Dehonestat professionem civi-
 lis sapientiae professor qui paciscitur mer-
 cedem & petit. Meretrix vero convenienter
 quaestui quem exercet facit dum petit. Sanctis-
 sima est professio iuris, turpissima est pro-
 fessio meretricis. Illam nummario pretio
 non esse aestimandam dicit Iurisconsultus,
 hanc vilissimam plerumque etiam quem ven-
 ditat, aestimat. Cum dedecorare profes-
 sionem existimetur mercedem petendo iuris
 professor, accipere tamen honeste posse
 Iurisconsultus ait, quod illi datur citra
 pactum à volentibus. De meretrice ve-
 ro non honeste eam accipere Iuriscon-
 sulti dixerunt, sed tantum *non turpiter*
 accipere cum sit meretrix. Turpe ni-
 mirum non est meretrici mercedem acci-
 pere, cum ratio quaestus quem profite-
 tur id postulet. Ergo etiam postulat
 mercenaria earum professio, ut petere
 possit quod non est datum, sed promissum.
 Quod de omnibus dici debet artium for-
 didarum opificibus, sed & honestarum

quicumque mercedem pro opera vel arte possunt pacisci & exigere. Nec minus de meretricibus, ubicunque licebit eis publice meretricium quæstû profiteri, & vectigal etiam pendere coactæ sunt publico, ut olim more receptum fuit, non solum sub gentilibus, sed etiam sub Christianis imperatoribus. Ex his colligi potest, quam recte attulerit Advocatus verbalegis quæ de iuris professoribus dicta sunt ut ea accommodaret meretricibus, ac probaret, quemadmodum iuris professores honeste mercedem petere in iure non possunt, ita nec meretrices posse. Iunguntur iam gryphes equis. Deinde ita paratragediat ut fortassecan solet interdum cum in perorando os calefactat: *Ius non ideo est conditum, leges non ideo latæ, fora non ideo constituta, ut istiusmodi locus sit.* Immo & lenonibus & histrionibus iudicium reddebatur, cum aliquid petebant, haud secus quam aliis honestioribus personis. Cur non ergo & meretricibus? Certe ius & pro illis conditum, leges & pro illis latæ, fora etiam pro illis constituta, agere etiam iure poterant, cum mercedem nimirum negatam ex pacto peterent in iudicio. Cur enim professionem publice facere illis licuit, titulum
incri-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 537
 inscribere, mercedem exigere, si petere
 eam apud iudicem non poterant, cum
 & ex capturis suis partem publico de-
 berent præstare vectigalis nomine? Di-
 xerat Covarruvias, in pactione quæ cum
 meretrice intercedit, materiam vendibi-
 lem esse. Quod quomodo dixerit, se ne-
 scire ait Advocatus. Immo scire id faci-
 le est. Qui equos locant, mulos, mulas
 & asinos, qui carnem laniones in macel-
 lo vendunt, non aliter vendibilem nec
 locabilem mercem vel operam exhibent
 quam meretrix, quæ usum sui corporis
 vendit, locat, prostituit. *Sed eiusmodi,*
 inquit Advocatus, *emptiones & venditiones*
ius civile non agnoscit. Immo agnoscit,
 cū magistratum ipsis proprium attribuit,
 qui de earum causis cognosceret, apud
 quem professionem suam deferrent. Is
 erat Ædilis. Apud eum etiam matronis
 quæ meretricium facere optabant, licuit
 id ipsum profiteri, ut constat ex Taciti
 11. Annali his verbis, *Eodem anno gravi-*
bus senatus decretis libido fæminarum coercita,
cautumque ne quæstum corpore facerent, cui
abvus aut pater aut maritus eques Romanus fuisset.
Nam Vistilia prætoris familia genita, li-
cetiam stupri apud Aediles vulgaerat more in-
ter veteres recepto, qui satis pœnarum adversus
 L l s impu-

impudicas in ipsa professione flagitii credebant.
Ergo ante illud senatus decretum cui-
bet fœminæ licentia fuit, etiam natalibus
conspiciuæ, corpore quæstum facere,
dum meretricii professionem apud ædi-
lem deferret. Videnda quæ ad eum
locum observarunt viri doctissimi. Non
solum meretricibus ac lenonibus ius red-
debant Ædiles, & histrionibus, scenicis-
que sed etiam laniis, tabernariis, aliis-
que sordidarum artium opificibus. Vel-
leius Paterculus lib. 11. de Sylla; *Pri-
mus ille & utinam ultimus exemplum proscri-
ptionis invenit, ut in qua civitate petulantis con-
dicii iudicium histrioni exoleto redditur, in
ea iugulati civis Romani constitueretur aucto-
rumentum.* Ut histrionibus, ita & leno-
nibus, & meretricibus, iudicium redde-
batur, non solum de iniuria sibi illata
querentibus, sed etiam mercedem peten-
tibus. Apud Ædilem igitur petebant, non
apud prætorem nec præsidem. Horum,
ut & principis, aliorumque maiorum
magistratum, propria cognitio fuit, quæ
ideo distinguitur à Iure ordinario apud
Suetonium in Claudio ubi dicit, rem-
cam non esse *cognitionis*, sed *iuris ordi-
narii*. Apud minores igitur iudices & or-
dinarios, ut apud Ædiles, mercedē suam
petere

AD IUS ATTICUM ET ROM. 539
 petere poterant lenones & meretrices.
 Honestarum artium professores apud
 præsidem, cuius fuit extra ordinem co-
 gnitio, ut his mercedem petentibus ius
 diceret. Quæ tractantur eo Titulo de ex-
 traordinariis, cognitionibus, vir doctissi-
 mus in Sparsione florum ad ius Iustinia-
 neum maxime ad illa beneficiorum gene-
 ra pertinere dicit, de quibus agit Seneca
 lib. vi. cap. xiv. & xv. quæ sine con-
 ventione quidem præstantur, sed animo
 tamen vicis expectandæ, quæ cum sæpe
 non redderetur, *reperta*, inquit, *sunt hæ
 actiones, sicut ingrati apud Macedones &
 plerisque alios populos.* Ego vero de his
 beneficiis tractari non puto eo titulo
 Digestorum, nec id velle Senecam
 locis indicatis. Lex prima D. de extra-
 ordinariis cognitionibus, ostendit, de
 mercedibus toto eo titulo agi, non
 de ullis beneficiis qualia commemorat
 vir impense doctus. De mercedibus igi-
 tur ius extra ordinem dicebat præses certis
 personis quibus merces soluta non esset,
 vel ex pactione vel ex more. Mercede
 tum docebant artium liberalium profes-
 sores. Si merces his decreto civitatis con-
 stituta erat, quod ut plurimum fiebat, pe-
 tendæ ius habebant, si non redderetur,
 apud

apud præsidem . Non dubito & quibusdam eorum quibus ius extra ordinem dicebat præses , de pacto mercedem fuisse promissam , ab his qui operam eorum conduxerant . More etiam nonnullis constitutū pretium dabatur , ut nunc fit medicis . Quod solent vulgo in aliqua civitate accipere pro una ægri *ἐπισκοπή* , hoc ab omnibus quasi ex pacto qui eos vocant solet etiam dari . Si negaretur , posset tantum petere in iudicio . Ubique mercedis nomen auditur , nullum est beneficii ibi intellectus , nec ea mens Senecæ locis allegatis . Mercenarius medicus , ut olim omnes fuere , & nunc sunt , non pro sanato ægro vel occiso vicem beneficii expectat , sed mercedem operæ & curæ expetit . Præceptor quoque qui non gratis docet , non par pari sibi reponi desiderat , aut pro beneficio gratiam referri , sed *διδασκαλίας* & pretium operæ flagitat . Obstetrix quæ parienti adssistit , & quæ olim quoque medicinam mulieribus faciebat , non beneficii compensationem , sed pro opere atque opera mercedem postulat . Comites salarium , Advocati honorarium , in eo titulo Digestorum apud iudicem , non retributionem pro beneficio petunt , & peten-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 541

petentibus ius reddit extra ordinem præ-
 ses. Ibi etiam de librariis, calculatoribus,
 notariis & aliis tractatur, quibus merce-
 dem petentibus extra ordinē ius dicitur,
 non beneficii pensationē requirentibus.
 Nihil omnino eorum, de quibus agitur,
 eo titulo, sine conventionē præstatur, aut
 si non ex conventionē, ex consuetudine
 certe datur, vel etiam lege definitum
 & taxatum, ut in honorariis Advocato-
 rum. Inde & συνήθεια Grecis pro salario
 quod ex more præstari solet. Optimæ
 Glossæ, *Salarium*, ὁ νόμος, παροχὴ, συνήθεια,
 ἀλαπκόν. Consuetudinem etiam pro eodem
 quidam ex Latinis scriptoribus ævi se-
 quioris dixerunt, ut aliis iam notatum.
 Partim igitur pactione, partim more, par-
 tim lege, salaria & mercedes penduntur
 mercenariis professionibus & artibus. Et
 plerumque pro regionis conditione ac
 more ut mercium ita & mercedum
 varia est pensitatio. Quas & Seneca eo
 ipso loco eleganter dicit *ex consuetudi-
 ne & annona* æstimari. Sic enim scribit
 ubi de huiusmodi mercedibus medico &
 præceptori dari solitis agit: *Deinde etiam
 si pluris ista sunt, non tamen illic ullum tuum
 munus est ut non ex usu effectuve, sed ex consue-
 tudine & annona æstimetur.* Alibi quippe
 carius

carius vendunt suam operā medici, alibi vilius. Præceptorum quoque aliis in locis vilior est annona, in aliis gravior. Etiam in illis ipsis medicinæ & liberalium artium professionibus, conventiones de mercede interdum intervenire consueſſe tradit Seneca ibidem, *In optimis vero, inquit, artibus, quæ vitam aut conſervant aut excolunt, qui nihil ſe plus exiſtimat debere quam pepigit, ingratus eſt.* Medicinam intelligit & ſtudioſorum liberalium profeſſionem. Philoſophus ille eo libro vi. de Beneficiis cap. xiv. & xv. diſputat de his quorum mercenarium beneficium eſt, id eſt, qui non commodant quod cuique utile eſſe poteſt aut neceſſarium, ſed pretio vendunt, aut mercede locant. Exemplum primo ponit de mercatore qui frumentum vendit. Vivere non poteſt qui emit niſi emerit, ſed non debet vitam mercatori unde emit. *Iſto modo, inquit, ne medico quidem quidquam debere te, niſi mercedulam, dico, nec præceptorī, quia aliquid numerariſ.* Atqui eorum omnium apud nos magna eſt caritas, magna eſt reverentia. Ex quo videtur concludi poſſe, ultra mercedem aliquid deberi medico & præceptorī, quali præter operam pro qua mercedem accipiunt, beneficium etiam

etiam dederint quod non reputatur mercede. Adversus hoc responderi ait, quædam pluris esse quam emuntur. Emi à medico rem inæstimabilem, id est, vitam & bonam valetudinem: à præceptore bonarum artium doctrinam, & animi cultum, bonamque mentem. Non his igitur rei pretium, sed operæ solvi, quod deserviant agris suis, quod pueris vacent. Sic mercedem non meriti, sed occupationis suæ ferre. At iurisperiti non hæc dividunt, aut si dividenda sunt, non spectant nisi mercedem, & beneficium illud maius, quod ex opera medici in agrum redundat, & ex præceptoris diligentia in puerum, non considerant. Iudex etiam de illa tantum mercede extra ordinem cognoscit, & eam petentibus ex conventionem vel ex consuetudine ius reddit. Inde ille Titulus Digestorum de extraordinariis cognitionibus. Præterea non de solis medicis aut artium liberalium professoribus, qui rem inæstimabilem sub mercede tradunt, sed de aliis mercenariis artibus, à quibus ultra operam nullum beneficium acceptum potest dici, ut sunt librarii, notarii, tabularii. His quoque extra ordinem mercedem ex conventionem petentibus iudicium

dicium reddebat præses. Non agitur itaque in hoc Titulo, ut viro doctissimo placuit, de his beneficiis, *quæ sine conventionione quidem præstantur, sed animo tamen vicis expectandæ.* Omnia illa beneficia de quibus eo loco Seneca tractat mercenaria sunt, & non sine conventionione mercedis solvendæ præstantur, ne illud quidem quod à medico datur, aut à præceptore studiorum liberalium. Quod autem in his quidam distinguebant operam pro qua mercedem accipiebant, & meritum artis vel rem ipsam quam ex arte sua conferebant, quæ pretio non erat æstimanda, ut pote inæstimabilis, id refellit ibidem Seneca. Cum enim illi dicerent, quædam pluris esse quam vānerunt, ut sanitatem quam à medico emimus pretio, aut animi cultum quem similiter nobis præceptor mercede vendit, ideoque aliquid extra pro illis qui ea accipit, quamvis empta sint debere, philosophus hoc ita refutat. Nihil interesse quanti illa sint cum de pretio inter e mentem & vendentem convenerit. De eo quod vendit medicus & præceptor loquitur. Non igitur sine conventionione ea ab illis præstantur, ut voluit vir doctissimus. Deinde, inquit Seneca, *non venit illud*

AD IUS ATTICUM ET ROM. §45
illud suo pretio sed tuo. Tu medice statuisti
hoc pretium arti atque operæ tuæ. Tu-
que præceptor vel litterarii ludi magi-
ster, mercedem ipse taxasti quam tibi sol-
vi velles. Quid ergo refert pluris esse
quod das, quam à te est venditum? Pluris
id vendere non potuisti. Pretium cuius-
que rei pro tempore est. Quamvis ma-
gni æstimeretur sanitas quam præstat me-
dicus, & eruditio quam confert præce-
ptor, tanti sunt tamen quanto pluris væ-
nire non possunt. Præterea, inquit, ni-
hil venditori debet qui bene emit. Id est,
qui rem infra suam æstimationem emit,
& viliori pretio quam vere æstimari de-
buit, nihil tamen debet is emptor cui res
addicta est vili, suo venditori, quasi be-
neficium ei dederit mercem suam proii-
ciendo. Multa alia in eam sententiam
addit, horum rationibus refellendis. Po-
stea veram rationem reddere conatur,
quare medico & præceptori plus quid-
dam debeamus quam mercedis est æsti-
matio quæ illis pro opera penditur. *Quia,*
inquit, *ex medico & præceptore in amicum*
transeunt, & nos non arte quam vendunt obli-
gant, sed benigna & familiari voluntate. Un-
de consequitur, non omni medico, nec o-
mni præceptori, deberi aliquid ultra
M m mer-

mercedem, quasi pro beneficio ac benevolentia, quia non omnis medicus, nec omnis præceptor, parem voluntatem, ille ei quem curat, iste ei cui præcipit, præstant. Ergo medico, qui me in quaestu habet cum æger sum, & cum aliis suis agris ex quibus mercedem percipit computat, nihil ultra mercedem debeo. Si peculiarem sedulitatem in me curando adhibet, si plus impendit quam necesse est, si pro me non pro fama artis laborat, si officia denique amici exhibet dum medicinam facit, tum plus quiddam me illi debere certum est quam quod mercede pensari possit. Idem de præceptore, si præter illa quæ à præcipientibus in commune dicuntur, aliqua instillavit ac tradidit, & ea administravit quæ ibi narrantur à Seneca. Sed idem etiam dici potest de servo mercenario, si ministeriis cõmunibus non contentus, plus quam dominum vulgo servus solet, me diligit, pro affectu quo me prosequitur aliquid illi debeo quo merces illi promissa non defungitur. Sed &, addit etiam Seneca, *sordidissimorum quoque artificiorum institoribus supra constitutum aliquid adiecimus, si nobis opera illorum enixior visa est. Et gubernatori & opifici vilissima mercis, & in diem se*
la-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 547

locanti corollarium adpersimus. Cum hoc fiat etiam in vilissimis & sordidissimis artificijs, non minus & illa numerari oporteret inter beneficia quæ sine conventionē præstantur, sed animo tamen vicis expectandæ, ut vult ea esse vir doctus, de quibus in hoc titulo de extraordinariis cognitionibus tractatur. Quæ tam falsa sunt quam quæ falsissima. Artium & professionum mercenarium duo erant genera: honestiores, ut liberalium artium professio; & minus honestæ ut sellulariæ. Artium liberalium professoribus de mercede agentibus sibi promissa, ius extra ordinem præses dicebat aut prætor, in provinciis præses, in urbe prætor. Et quibuscunque aliis idem indulgere leges privilegium, qui nominatim recensentur leg. 1. D. de extraordinariis cognitionibus. Aliarum artium opificibus sellulariis aut quæstus minus honesti professoribus, non prætor, non præses extra ordinem iudicium reddebat mercedem in iure petentibus, sed ædiles plebis. De lenonibus id ostendit Iustinus lib. XXI, cap. v. ubi de Dionysio scribit, postquam privatus ex tyranno factus, & in exilium pulsus, non contentum in eum publico vagari, sed potare: nec conspici in popinis lupanaribusque, sed totos dies

M m 2

de-

desidere, & apud ediles adversus lenonem iur-
gari. Multis ex locis denique historiae
Romanae liquet aedilem meretricibus, a-
leonibus, tabernariis, & aliis sellulariis
fordidisque opificibus ius reddidisse, vel
ut delinquentes multaret, vel aliquid pe-
tentes audiret, & renuentesolvere quod
promississent compelleret. Alię erant pro-
fessiones adeo honoratae, & sanctae, ut
quod mercenariae non essent, mercedem
ipsis petere in iudicio indecorum esset,
quamvis cum decore à volentibus acci-
pere possent, ut philosophiae & iuris
scientiae professores. Quos inhoneste
petentes mercedem quia mercenarii non
essent, ex Iurisconsulti sententia, perpe-
ram Advocatus comparavit & coniunxit
cum meretricibus, quas petere non pos-
se mercedem quamvis mercenariam vitam
colat, temere & falso pronuntiavit. In eo
quod meretrici datur mercedis pro u-
sura corporis, Marcellus & Labeo scri-
pserant, non utriusque turpitudinem
versari, sed solius dantis, & hanc ratio-
nem attulerant quod illa turpiter quidem
faceret quod esset meretrix, non turpiter
autem acciperet cum esset meretrix. Hoc
est quod supra posuimus, convenienter
suae professioni illam accipere, quia huic
quæ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 549

quæstum proficitur. Ideo non turpiter facit accipiēs, quia iuxta professionis suæ & quæstus rationem id accipit, cum tamen ipse quæstus, & ipsa professio sit turpis. Quod autem dantis in ea re turpitudinem solam versari dicere Iuriconsulti illi visi sunt, id mirum videtur Advocato Iuris perito Romani & Attici. *Sed quare dantis, inquit? An is qui aliquid dat meretici, turpiter dat? Sane quemadmodum meretrix non turpiter accipit, etsi turpiter faciat quod sit meretrix, ita qui dat meretrici non turpiter dat, etsi turpiter faciat quod ducet meretricem.* Non simile est quod pro simili ponit. Meretrix quæ hanc professionem quæstus meretricii habet, quod accipit ratione professionis, non turpiter accipit, quamvis ipsa professio turpis sit. Sed qui dat meretrici, si turpiter facit quod meretricem ducet, turpiter etiam dat quod dat ut meretricem ducet. Nam datio ob rem turpem ipsa turpis est. Excusat professio meretricis, & efficitur ne turpiter accipiat quod convenienter professioni accipit. Qui dat, non excusatur ulla tali professione, nec potest dicere se professionem hanc habere meretricis ducendæ, & dandæ mercedis ut eam ducere queat. Meretrix quæ-

M m 3 stus

stus gratia accipit, & professione sua fungitur dum accipit, ideo nec turpiter accipit. At qui dat meretrici, libidini suæ obtemperat, & indulget, & sic intemperantiam & continentiam fatetur. Ideo turpiter dat. Addit Advocatus: *Nec sane eius qui dedit in eo turpitudine versatur, quod dedit, sed quod rem à se meretrici datam condicit.* Hoc ineptum, & falsum, & contra Iurisconsulti mentem. Non enim dicit, dantis turpitudinem in eo versari quod condicat. Si ita esset, nulla esset eius qui dat meretrici in dando turpitudine, ergo nec in ea ductanda. Turpe itaque non esset cuiquam scortum ductare, & subigere. Repetendo quod dedisset, turpiter tantum faceret, non dando. Id manifestum contra sententiam Iurisconsultorum facit, quæ toto illo titulo consignatur, *de conditione ob turpem causam*. Turpem eam esse causam tradunt, aut ut dantis sit turpitudine non accipientis, aut ut accipientis duntaxat non etiam dantis, aut utriusque, ut est in leg. 1. D. eodem. Cum dantis est turpitudine, non illam versari in eo dicunt, quod condicat datum ob turpem causam. Sed ex eo rationem petunt an condici possit datum, aut non condici, prout dantis tantum aut accipien-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 551
 cipientis fuerit turpitudine, aut utriusque.
 Ubi utriusque turpitudine versatur, dantis
 & accipientis, tum cessare repetitionem
 dicunt. Quod si turpitudine solius acci-
 pientis fuerit, repeti datum posse dicunt.
 Ut si quis dederit ne iniuria sibi fieret.
 Secundum hæc quæsitum est, an repeti
 possit quod meretrici datum est. Repeti
 non posse ex eo manifestum est, quod u-
 bi dantis & accipientis versatur turpi-
 tudo, repeti non potest. Hæc communis
 fuit ratio iurisperitorum ex ea regula de-
 prompta, qua non repetitur res in qua
 danda tam dantis quam accipientis tur-
 pitudine versatur. Dantis turpitudine, non
 ea intelligitur quam somniavit aut hario-
 latus est Advocatus, quæ in condicendo
 quod datum est cernitur. Immo an con-
 dictioni locus sit, ex eo quæritur, quod
 aut dantis aut accipientis sit turpitudine,
 aut utriusque. Si accipientis sit solum,
 repeti, id est, condici potest. Si sit utri-
 usque, id est, dantis, & accipientis condi-
 ci & repeti non potest. Si solius sit
 dantis, ne repeti quidem posse constat.
 Ut si quis in adulterio deprehensus, quo se
 redimeret dedit, solius dantis est turpi-
 tudo, quemadmodum dicitur in leg. iv.
 D. eodem. Duplici autem ratione quod

M m 4 me-

meretrici datum est repeti non potest, si-
ve utriusque turpitudinem in eo versari
dicamus, quæ vulgaris fuit opinio Iuris-
consultorum, siue solius dantis, ut La-
beoni & Marcello placuit. Meretricem
enim turpiter facere quod sit meretrix,
non turpiter accipere cum sit meretrix.
Ea dantis turpitude, quam solam versari
Labeo & Marcellus scripsere in eo quod
meretrici datum est, non in eo versatur,
quod rem à se meretrici datam condicat,
ut Advocato inscite visum est, sed in eo
quod dedit. Immo ideo condici pecu-
niam datam meretrici non posse, nec re-
peti, Iurisconsulti superscripti pronun-
tiarunt, quod solius dantis turpitude sit.
Idem tamen omnino est, quantum ad
conditionem quæ negatur attinet, siue
solius dantis turpitude versetur, siue
utriusque, id est, dantis & accipientis.
Utroque enim casu repetitio cessat. Sed
subtilius Labeo & Marcellus solius dan-
tis turpitudinem in eo quod datur mere-
trici cerni censuerunt, quod tamen si tur-
piter faciat quod sit meretrix, non tur-
piter tamen accipiat cum sit meretrix.
Quod iam explicavimus. Sed hic mos
est Doctorum Iuris hodiernorum & Pro-
fessorum, Advocatorumq;, ut si quidin
spe-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 553
speciem vel verbo tenus in aliqua lege
simile alteri legi apparuerit, id per vim
oborto collo trahant ad probationem
rerum in totum dissimilium, ut hic fecit
Advocatus cum iuris professores meretrices
adiunxit ex lege male intelle-
cta. Quibus in locis meretrices non to-
lerantur, nec lupanaria publica sunt ac
lege licita, quod datum est meretrici, re-
peti quidem non posse crediderim, sed
petere eam posse quod ei ex ea causa pro-
missum fuerit, non putem. Hoc idem
servatur in alea legibus vetita. Si nu-
meratam & præsentem pecuniã inter lu-
dendũ depositam victor abstulit, repeti
non potest. Si is qui perdidit, præsentem
pecuniam non dedit, sed promisit collu-
sori, nulla actione qui vicit eam petere
potest. Ut crescat hoc caput, nec exile
nimium exeat, mutuabimur emendatio-
nem Advocati ex cap. xxxiv. Obser-
vationum eius, quæ follem hunc infla-
bit. Ea est de genere cæterarum quas
examinavimus, atque eiusdem plane νόμο-
ματῶν, id est, pessima & ineptissima. Vi-
tium ait esse nemini animadversum in
leg. xiv. π. vii. D. de religiosis, &
sumptibus funerum. Ibi dicit Vlpianus,
interdum eum, qui sumptum in funus
M m s fecit,

fecit, sumptum non recipere, si pietatis gratia fecit, non hoc animo, quasi recepturus. Atque ita rescripsisse Imperatorem. Igitur, inquit, *estimandum erit arbitro & perpendendum, quo animo sumptus factus sit, utrū negotium quis vel defuncti vel hæredis gerit, vel ipsius humanitatis, an vero misericordiae, vel pietati tribuens, vel affectioni.* Quod hæc mendosa esse animadverterit, laudo. Quod ita corrigere voveris, & in peius mutaverit, non laudo. Scripsisse Vlpianum se putare dicit, nisi vehementissime fallatur, *vel ipsius hæreditatis, pro, vel ipsius humanitatis.* Certe vehementissime fallitur. Non enim ita scripsit Vlpianus. Video quidem, qua ratione dicatur defuncti negotium gerere videri, vel hæredis qui sumptum in funus fecit, sed non perspicere me fateor, quomodo videatur negotium gerere hæreditatis, qui defunctum sepelivit, aut sumptum in eius funus fecit. Quid est enim hæreditas? Res plane incorporalis, & inanimis. Negotium eius nemo potest gerere videri, præcipue in testatore sepeliendo, aut funere eius procurando. Quid interest hæreditatis, ut funus ducatur testatori, aut ut sepeliatur, aut humetur? Interest sane ipsius defuncti, inter-
est

AD IUS ATTICUM ET ROM. 555
 est etiam hæredis. Defuncti honori hoc
 præstatur. Etiam hæredis honos in eo
 versatur, ut sepeliatur & funeretur te-
 stator. Hæreditas vero id curat scilicet.
 Si quis hoc præstitit in gratiam defuncti,
 non potest recipere sumptum quem fe-
 cit, si quidem pietatis gratia fecit, non
 hoc animo quasi recepturus. Non enim
 potest hoc à defuncto recipere. Si hæ-
 redis negotium gessit, ab hærede sum-
 ptum recuperabit. Sin vero hæreditati
 hoc dedit, quid dicemus? Vtrum sum-
 ptum recepturus est, an non receptu-
 rus? Non potest videri pietatis gra-
 tia fecisse qui tanquam hæreditatis ne-
 gotium gessit. Ergo recipiet sumptum.
 Sed à quo recipiet? ab illa cuius nego-
 tium gessit? Ergo ab hæreditate. Hæres
 ipse non dabit. Non enim negocium eius
 gessit qui defunctum funeravit, sed hæ-
 reditatis. Non defunctus, non enim po-
 test. A quo igitur recipiet? Ab hæredi-
 tate, cuius negotium gessit. Hæc sunt
 ineptissima. At si quis dicat, non esse
 recepturum, quia gratia pietatis fecerit,
 hæreditas pietatem non admittit. Nec
 quod eius causa factum fuerit, pietatis
 gratia factum esse possit dici. Quod pro
 ea gestum fuerit, debet repeti. Sed à
 quo?

quo? Ab ipsa hæreditate. Iterum dico, hæc inepta sunt, & eo, qui se Iurisconsultum dicit ac profitetur, indigna. Præterea *hæreditatis pro humanitatis* correctio nimis audax, & nimis longe à vestigiis scripturæ antiquæ recedit. Levi tantum transpositione locus laborat qui sic reponendus est: *Utrum negotium quis, vel defuncti, vel hæredis gerit, an vero ipsius humanitatis, vel misericordiæ, vel pietati, vel affectioni tribuens.* Quærit Advocatus, quid sit, *humanitatis negotium gerere*? Dicamus illi idem esse quod humanitatis vices implere, humanitati satisfacere, & id quod homo homini debet, præstare. Hoc negotium nempe habet, hanc curam humanitas, ut homines qui ea præditi sunt, hominibus præsto sint, vivis opitulentur, mortuos sepeliant, omnia officia ipsis exhibeant quæ postulat humanitas. Huius humanitatis negotium gerit, qui exequitur quod illa ab homine flagitat. Petronius dixit, *fortuna supra nos negotium suum gerit.* Quod quis agit naturæ suæ vel consuetudini consentaneum, hoc negotium sibi conveniens cum videatur, quasi datum habere, quoties id implet, *negotium suum genere* dicitur. Ita ergo eleganter *negotium humanitatis gerere*
hic

AD IUS ATTICUM ET ROM. 557
 hic dixit Iurisconsultus, qui humanitati
 quod desiderat præstat, & hominis offi-
 cium erga hominem exequitur. Si hæc
 loquutio nimis ipsi dura videtur & inso-
 lens, potest non dissentiente me eam
 amovere, substituta hac lectione, *an vero
 ipsi humanitati, vel misericordiae, vel pietati
 tribuit, vel affectioni.* Nullum iam habe-
 bimus negotium humanitatis. Sed ne-
 gotium non tantum ab hoc loco remo-
 vet, verum & ipsam humanitatem fur-
 cillis expellit, & *hereditatem* pro ea in-
 trudit. Sane sapit. Hæreditas, si opi-
 ma est, dites homines facit, non huma-
 nitas. *Quare, inquit, separat istic Ulpianus
 humanitatem à pietate, & misericordia? Sed
 quare etiam is qui sumptus in funus facit ani-
 mo eos recipiendi, negotium humanitatis gerit?
 Quod si negotium humanitatis gerit, debet ab
 humanitate sumptum repetere. quæ omnia dici
 nequeunt nisi absurdissime.* Immo si fateri
 verum volumus, hæc ab eo dicta sunt in-
 scitissime, & ineptissime. Quasi Ulpia-
 nus intellexerit, eum qui humanitatis ne-
 gotium gerens, sumptum in funus fece-
 rit, eos sumptus recipere. Apparet,
 mentem legis non percepisse qui eam
 sic interpretatur. Dixit Iurisconsultus in
 eo paragrapho, interdum eum qui sum-
 ptum

ptum in funus fecit, non sumptum recipere, si pietatis gratia fecit, non hoc animo quasi recepturus sumptum. Ut sciatur autem quo animo sumptum fecerit in funus qui illud procuravit, perpendendum ait arbitro esse, & æstimandū, quo animo sumptus factus sit, utrum nimirum negotium quis defuncti aut hæredis gesserit, an vero ipsius humanitatis, vel misericordiæ, vel pietati tribuens, vel affectioni. Nam si negotium gerere voluit defuncti vel hæredis, sane recipiendi animo fecisse sumptum videbitur. Sin vero humanitatis solum curam gerens, vel misericordiæ, vel pietati, vel affectioni tribuens, sumptum illum fecit, apparet fecisse non recepturum. Quod disputat deinde pluribus in hoc ipso capite Advocatus, quod humanitati aut pietati & misericordiæ tribuitur, gratuitū esse, humanitatis & misericordiæ officium mere esse gratuitum, frustra id prædicat de quo nemo dubitat. Nec Vlpianus aliter in ea lege intellexit. Alio quippe animo in sumptu faciendo funeris, negotium hominis gerit, id est, defuncti vel hæredis, alio qui humanitatis ipsius curam gerit, vel etiam negotium. Hic gratuito vult esse humanus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 559
nus & pius, ille recepturus quod im-
pendit, sumptum fecit. Cur igitur hu-
manitatem ex hac lege exterminavit, hæ-
reditate in eius locum subrogata, cum in
tali negotio humanitas, misericordia &
pietas recte coniungantur, & Seneca
verbis ab ipso prolatis, ubi de eadem re
agit, humanitatis simul cum misericordia
iunctim meminerit? Ibi de eo loquitur,
qui corpus in solitudine inventum sepe-
livit, & filio cuius patris corpus illud
fuit, hoc beneficium imputabat: *Hoc
tamen ita beneficium est, si non misericordiae &
humanitatis dedi, ut quodlibet cadaver abscon-
derem, sed si corpus agnovi, si filio tuo hoc præ-
stare me agnovi. At si terram ignoto mortuo
iniecit, nullum habeo huius officii debitorem, in
publicum humanus.* Cum Seneca his ver-
bis in eadem re humanitatem & miseri-
cordiam nominaverit, cur Ulpiano hæc
duo quoque recte iuncta vocabula ferre
non potuit, sed humanitatem inde exter-
minavit? An quia misericordiam &
pietatem non differre putavit ab huma-
nitate? Ita certe videtur. Nam quæsit
initio capitis, cur Ulpianus humani-
tatem à misericordia & pietate separavit.
Et sub finem capitis, quo colorem habe-
ret aliquem relegandæ humanitatis, ut
hæ-

hæreditatem pro ea vendicaret, rationem hanc attulit, quod humanitas nimirum nihil ea in re distaret à misericordia, & pietate. *Vt qui humanitatis, inquit, causa fecit, sumptum repetere velle credatur, qui misericordiæ & pietati officium illud præstitit, de sumptibus recipiendis cogitasse non presumatur.* Sane nec hoc voluit Ulpianus, ut qui sumptus humanitatis causa fecerit alicui funerando, eos repetat, non magis quam qui pietati & misericordiæ tribuit vel affectioni. Sed nec separavit humanitatem à misericordia hoc sensu, ut humanitati eos sumptus tribuens recipiendi animo faciat, non recepturus illos si pietatis gratia & misericordiæ id impenderit. Sic enim separavit humanitatem & misericordiam, ut utriusque diversum esse animū intellexerit atq; affectū. Verū ita discrevit tanquā differentes animi motus, & affectus, quibus tamen idem finis propositus, gratuitum officium mortuo sepeliendo ac funerando præstandi. Atque ita plane Seneca eas voces coniunxit, ut tamen eodem modo eas separarit quo ab Ulpiano sunt distinctæ: *Sinon misericordiæ & humanitati dedi, ut quodlibet cadaver absconderem.* Ulpiano igitur negotiū humanitatis agere, idē est quod

AD IUS ATTICUM ET ROM. 561
 quod humanitatis curam & respectum
 habere, facere quod iubet & exigit hu-
 manitas. Non recepturus sumptum fu-
 neravit qui humanitatis negotiū gerens
 eum fecit, haud sane magis quā qui mi-
 sericordiæ & pietati vel affectioni id
 tribuit. Quid opus ergo fuit Critico hu-
 manitatem hinc exulare iubere, præsertim
 hoc loco tam belle convenientem ac
 pæne necessariam, cum liceret eam reti-
 nere vel alia emendatione longe facilio-
 re & propiore quam quæ ab ipso excogi-
 tata est, legendo nimirum, ut supra posui-
 mus: *An vero ipsi humanitati vel misericordiæ
 vel pietati tribuit, vel affectioni.* Sed nihil,
 ut dixi, necesse, cum eleganter dictum sit
 ab Vlpiano, humanitatis ipsius negotium
 gerere, qui hoc agit, quod humanitati a-
 gendum incumbit, & quod ipsius pro-
 prie negotium est. Humanitas autem, &
 misericordia differunt. Quod homo ho-
 mini præstat officii beneficiive, quatenus
 homo id faciens, & in hominem id con-
 ferens, ut qui cogitet nihil à se humani a-
 lienum esse, & id se debere animali eius-
 dem spiritus & rationis consorti, hoc hu-
 manitati tribuit, & humanitatis gratia
 facit. Alius animi affectus est miseri-
 cordia, quam inter vitiosos motus Stoici

N n nume-

numerabant, & reiiciebant cum humanitatem admitterent. Dabant stipem mendico, sublevabant egenum, nulla misericordia permoti, sed solum humanitatis ratione ducti. Humanitas, ut ab homine est, in hominem tantum confertur. Misericordia latius patet, & ea sic movemur, ut etiã aliorum animalium misereamur. *Pietas* etiam aliud est quam humanitas ac misericordia, ut & *affectio* ab his omnibus diversa. Sed hæc accuratius explicare ac distinguere non est huius loci. Non omnis tamen qui misericordia motus ac pietate aliquem funeravit, ideo recipere sumptus non potest quos in funus fecit. Respicendum quippe esse & distinguendum *misericordiae modum* Iurisconsultus ait. Aliquis enim ita misericors est, ut laborem in funerando sumere velit, ne insepultum corpus defuncti iaceat, non ut suo sumptu id faciat. *Potest tamen, inquit, distinguere misericordiae modus, ut in hoc fuerit misericors vel pius qui funeravit, ut eum sepeliret, ne insepultus iaceret, non etiam ut suo sumptu faceret.* Non tamen hic, ut censet Advocatus, negotium hæredis aut alterius ad quem id officium proprie pertinet, gere re putandus. Nec ea mens Iurisconsulti.

Pie-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 563

Pietate & misericordia ductus cadaver
sepelivit, ne iaceret insepultū, non ta-
mē intellexit id se suo sumptu facere, sed
animo recuperandi, unde unde hoc posset
aut deberet recuperari, fecit. Tralaticia
humanitate solebant veteres corpori exa-
nimi quocunque in loco forte fortuna in-
vento *terram iniicere*, ut loquutus est
Seneca loco supra citato: *Aut si terram
mortuo ignato iniici*. Virgilius de Pa-
linuro, *aut tu mihi terram Iniice*. Horatius:
inhumato capiti arenæ particulam dare. Quod
Græci *γλῶ ἄμφοισιν* dixere in ea-
dem re. Et paulo post idem Horatius:
Iniecto ter pulvere curras. Adtexemus & huic
capiti emendationē Advocati alterā pe-
titam ex cap. XL. observationū. quæ non
usquequaq; mihi proba videtur, sed ut o-
mnes eius sunt, mendosa. Ea est in leg. ult.
Cod. de Testamētaria manumissione, his
verbis: *Sancimus, ut, si nō unus veniat hæredi-
tatis petitor, sed plures quidem uno momento,
uterque vel ampliores, omnibus detur licentia
communiter hæreditatem adire*. Pro his, *u-
terque, vel ampliores*, legendum putat ce-
leberrimus Advocatus, *ut tres quattuor,
vel ampliores*. Sed *ampliores* Latinum non
est pro *plures*, ut nec *minores* pro *pau-
ciores*. Scribi posset, *ut tres, vel amplius*.

N n 2

Pro

Pro quo scioli reposuerunt, *ampliores*. Putem etiam rectius emendari posse, *ut tres, vel etiam plures, omnibus detur licentia communiter hereditatem dare*. Nec longe à scriptura vulgata hæc abit correctio quæ habet, *uterque vel ampliores*. Adeo autem Advocato defuerunt ex iure emendationes, & observationes, quibus hanc paginam impleret, ut è Cæsare unam misellam mutuatus sit quo caput hoc integraret, minus alioquin plenum nec perfectum futurum. Sed ea etiam infeliciter ipsi cessit ἐπ' ἀπιστεῖν ingenioso. Ita scribitur in vulgatis exemplaribus Cæsaris lib. III. de bello civili, cap. XXXII. *Præterea Ephesi è fano Dianæ depositas antiquitus pecunias Scipio tolli iubebat, ceterasque eius deæ statuas. Cum in fanum ventum esset, adhibitis compluribus Senatorii ordinis quos advocaverat Scipio, litteræ ei redduntur à Pompeio. Ex corrupta scriptura non potuit nisi prava correctio exculpi. Si consulnisset codices manu exaratos, non potuisset in eam coniecturam incidere quam nobis pro verissima & Cæsari salutari proposuit. Sic enim rescribit: depositasque antiquitus pecunias Scipio tolli iubebat, ceteraque eius deæ. Statim cum in fanum ventum esset. Ego non*
video

AD IUS ATTICUM ET ROM. 565
 video quid significare illa possint, *cæte-
 raque eius deæ*. Ipse *κειμήλια* subintelli-
 genda putat, & donaria. Cæterum à Cæ-
 saris nitore & facilitate alienæ sunt eius-
 modi subauditiones. Citius enim dixis-
 set, *cæteraque eius deæ donaria*. At de
 solis pecuniis quæ depositæ erant afe-
 rendis cogitasse Scipionem, non de aliis
 cimeliis, vel donariis, ipse Cæsar diserte
 testatur, paulo post, his verbis: *Hæc res
 Ephesæ pecuniæ salutem attulit*. Id etiam
 repetit infra eodem libro, his verbis:
*Cæsar cum in Asiam venisset, reperi-
 bat, T. Ampium conatum esse tollere pecunias Epheso ex fa-
 no Dianæ, sed interpellatum adventu Cæsaris
 profugisse: Ita duobus temporibus Ephesæ pe-
 cuniæ Cæsar auxilia tulit*. Donariorum
 non meminit, sed solius pecuniæ. Præ-
 terea libri omnes antiqui ita locum illum
 legunt, *cæteraque eius diei constituta*, pro
cæterasque eius deæ statuas. Unde certum
 est ex viri doctissimi coniectura, nostra-
 que distinctione, ita legi debere: *Ephesæ
 fano Dianæ depositas antiquitus pecunias Sci-
 pio tolli iubebat, certa que ei rei die constituta,
 cum in fanum ventum esset, adhibitis complu-
 ribus senatorii ordinis quos advocaverat*. Ni-
 hil verius hac lectione, ut nihil falsius
 correctione Advocati. Sic alibi loquun-
 N n 3 tum

tum Cæsarem iam viri docti adnotarunt, ut in illo ipso libro, *certumque ei rei tempus constituitur*. Item lib. VII. de bello Gallico, *tempore ei rei constituto*. Apparet, virum eruditissimum hanc suam emendationem in loco Cæsaris pro selecta, & recondita diu domi detinuisse, eamq; occasione oblata è libri margine sumptam, vel ex libris Adversariorum depromptā, ostentandæ & σοφίας de privato in publicum transtulisse.

C A P. XXVI.

De postliminio. De vocis huius origine ac significatione. Limen & limes quomodo differant. Cum quibus postliminium nobis sit, & non sit. Quinam exteri vocentur. An fœderatio inter externos. An cum his nobis postliminium. Aliud fuisse ius preceptum Romanis antiquioribus quam posterioribus. Libertatis & civitatis postliminiū diversū. Cum fœderatis olim postliminii ius fuisse quantum ad civitatem attinet, non quantum ad servitutem. Civi Romano duarum civitatum civi se nō licuit. Quot genera fœderis fuerint. Non fœderatos nostros esse qui in ditione nostra sūt. Proculi lex emēdata & explicata. Ius hospitii interprivatos ac populos quale.

DE postliminio hic agere constitui, quoniam doctissimus Advocatus de
co

AD IUS ATTICUM ET ROM. 567
 eo tractavit trinis Observationum capitibus, ut explicaret leg. xii. D. de captivis & postliminio reversis, in qua *quædam esse obscura* dicit, *quædam etiam depravata*. An obscuris lucem reddiderit, prava rectis commutarit, iam videbimus. Priusquam ad eam legem Tryphonini accedamus illustrandam, de *postliminii* voce aliquid dicendum. Quidam veterum Iurisconsultorum scripsere in nomine *postliminium* spectari tantum præpositionem *post*, reliquam partem *liminii* esse productionem nominis, quasi *ἐξωγύλῳ* nimirum. Sed falsi sunt. Verbum in usu fuit olim *eliminare*, pro extra limen domus eiicere. Vnde *gradu se eliminare* in tragædia vetere apud Quintilianum lib. viii. cap. iiii. *Memini iuvenis*, inquit, *inter Pomponium & Senecam etiam præfationibus esse tractatum, an gradu se eliminati apud Accium in Tragædia dici oportuisset. At veteres ne expectorat quidem timuerunt. Et sane eiusdem notæ est exanimat. Ut eliminare expellere est, & tanquam è limine eiicere, ut eval-lare extra vallum exturbare, ita contrarium est postliminare, intra limen denuo recipere quod eliminatum inde fuerat. Postliminare autem ita factum & compositum ut posthabere, postcipare, & similia. A verbo*

N n 4 *post*

postlimino, nomen *postliminium*, ἡ ἐπ' ἀνὰ-
 δὲ vel *postliminatio*. Vt ab *æstimo* *æ-*
stimium pro *æstimatione*. A *postulo* *po-*
stulium, vel *postulio*, à *comburo* *combu-*
rium: ab *impendo* *impendium*, à *cremo*
cremium φεύγον, & combustioni aptum
 lignum, unde *cremiales arbores*. Sexcen-
 ta talia ad hunc modum formata reperiet,
 cui lubebit inquirere. *Postliminium* er-
 go est ἐπ' ἀνὰ δὲ, ut recte Glossæ veteres
 interpretantur, in quibus legendum *post-*
liminium, pro *postlimen*. Paulus Festi ab-
 breviator: *Postliminio receptus dicitur is,*
qui extra limina, hoc est, extra terminos pro-
vinciæ captus, rursusque ad propria reverti-
tur. Id est, qui eliminatus fuerat, *post-*
liminatur. Non quod *limes* & *limen*
 idem sint, & quasi non differant hæ vo-
 ces nisi exitu, & flexionis modo, ut pla-
 cet viris eruditis, cum alioqui origine
 & primitiva notione idem videantur
 esse, sicut *materia* & *materies*, *pavo*
 & *parvus*, *contagio* & *contages*, *cucumis*
 & *cucumer*. Quæ sunt falsissima. Nam
limes & *limen* diversæ plane notionis
 nunquã idem significarunt, quamvis vi-
 deri queat utrumque deduci à *limo* quod
 est transversum. Sed *limen* putem magis
 à verbo *limare* derivatum, quod assiduo
 in-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 569
 introitu, & egressu limetur, & teratur.
 At *limes* est via transversa inter duos agros
 confines, ab antiqua voce *limus*, quod
 est transversus, & obliquus. Vnde
 passim veteribus *limites* exponuntur viæ
 transversæ. Vnde & *limi*, sulci in agro
 crebriores, Festo in voce *Porcæ*. *Limes*
 autem quasi maior sulcus sive via depres-
 sa inter duorum agrorum fines, à trans-
 verso sive limo ducta. *Limus* & *limes*
 eiusdem significationis, ut *circes*, & *circus*,
 ὁ κύκλος. At *limen* ut diversæ notionis,
 ita etiam originis. Omnia eiusmodi vo-
 cabula in *men* terminantia à verbis deri-
 vantur, ut *lumen*, *fulmen*, *nomen*, *flumen*
 & similia. Ita ergo *limen* à verbo *lio*, quod
 est levigo, quia nulla pars domus limine
 tritior aut terendo levigatior. Græci
 quoque antiqui ἐλὼν vocarunt, à verbo
 ἐὼ ἐλῶ, quod frequenter calcetur. Re-
 centiores ἐατῆρα appellarunt eadem
 ratione, quod sæpius teratur pedibus.
 Quæ sic teruntur, etiā *liari* solent, id est,
 lubricari, & levigari. A verbo *lio* *limen*,
 ut à fluo *flumen*: à *vio* vel *vico*, quod est
 alligo vel texo, *vimen*. Horum verba-
 lium alia passivæ sunt significationis, alia
 activæ. *Limen* passivæ est, quod liatur:
Sumen à sugendo, quod sugitur: *Semen* à

N n s se-

ferendo, quod scribitur *detrimen* sive detri-
 mentum à detero, quod deteritur. *Lia-*
re autem Latinum idem quod Græcum
λειῶσαι. Inde *liaculum* λειαντήρ, instru-
 mentum quo subiguntur & solidantur
 tectoria in parietibus. Id nomen duo-
 bus locis corruptum apud Vitruvium.
 lib. II. cap. IV. *Fluviatica* porro arena,
 propter macritatem, ut signinum, *liaculorum*
subactionibus recipit soliditatem. Vulgo
 perperam legitur *bacillorum subactionibus*.
 Item lib. VII. cap. III. Sed & *liaculo-*
rum subactionibus fundatæ soliditates, marmo-
 risque candore firmo lævigatæ, coloribus cum
 politionibus inductis, nitidos exprimunt splenda-
 res. Vulgo est, *baculorum subactionibus*.
 Scripti Codices legunt, *iaculorum*. Ex
 quo nos fecimus *liaculorum*. Optimæ
 Glossæ, *liaculum*, λειαντήρ. Verbum *liare*
 apud Tertullianum legitur, hoc sensu, *lia-*
re cisternas. *Limen* igitur ut diversæ no-
 tionis ac *limes*, ita & originationis. Apud
 poëtam, *lato te limite ducam*. Non potuif-
 set poëta pro eodem dicere, *lato te limine*
ducam. Apud eundem poëtam *Geor-*
gicōn II. de ordinibus vitium :

--- *Nec secius omnis in unguem*
Arboribus positis secto via limite qua-
dret.

Si

AD IUS ATTICUM ET ROM. 571
 Si legeretur, *secto via limine*, non quadraret, nec locum ibi habere posset.
 Sæpe *limen* pro ingressu, ut *limen Ausoniae* Poëtæ. Idem:

Limen erat, cæcæque fores, & pervius usus

Tectorum inter se Priami.

Non recte ibi posuisset, *limes erat*. Nec in ullis porro vocabulis id deprehendatur Latinis, ut terminatio sit promiscua cuiusquam in *es* & in *en*, ut *pavo* & *pavus* indifferenter usurpantur, *materia* & *materies*. Hoc igitur maxime ridiculum, *limitem* & *limen* tantum flexionis modo differre. Quemadmodum autem transversa via qua duo agri separantur invicem & determinantur, *limitis* nomine proprie vocabatur apud agrimensores, ita via etiam quæ duorum populorum fines dividebat, *limes* dicebatur, & *limites* pro finibus. *Postliminium* non ab illis limitibus dictum, sed à domus limine quæ ultima pars ædium in publicum spectans. Inde de his qui domum rediissent, à qua exierant, in exterram sua sponte regionem profecti, aut ab hostibus capti, id verbum proprie usurpatum. Cicero pro Balbo, *ad populum latū, ut is Publicius, si domum revenisset,*

& inde Romam redisset, ne minus civis esset.
 De postliminio ibi loquitur. Quia *limen*
 prima pars est domum intranti, postrema
 exeunti, ideo *postliminium* de reversione
 proprie dicitur, quæ ad *limen* domus, id
 est, domum fit, ut *eliminatio*, vel *eliminium*
 de domo vel limine domus egressio fue-
 rat. Quod autem posteriores Iuriscon-
 ti *postliminio* tum quoque locum esse
 sanxerunt, cum quis intra limites re-
 ceptus esset civitatis, vel provinciæ, vel
 reipublicæ, regnive à quo exierat, id non
 facit, ut *limes* & *limen* idem significet,
 & seriore usu, ut viri docti sentiunt, fa-
 ctum sit, ut *limen* magis ad privata, *limes*
 ad publica referretur. Immo non serior u-
 sus tantum, sed etiam antiquior, *limen* à
 limite discrevit. Nec *limes* ad publica
 tantum refertur cum sua propria signifi-
 catione, sed etiam ad privata. Inde *limi-
 tes agrorum*, quibus privatorum posses-
 siones terminantur. Atque, ut scri-
 bunt Frontinus, & Aggenus, in libris de
 limitibus agrorum, *limes est quodcunque in
 agro opera manuum factum est, ad finium ob-
 servationem*. Hæc significatio limitis lon-
 ge abest à notione *liminis*. Est ergo *post-
 liminium* secundum vim ac proprietatem
 nominis, ius ex quo nascitur reditus
 ad

^Vide ad-
 denda.

ad limen, id est, domum. Si limen de finibus publicis interpretamur, ut fecit vir eruditissimus, nullum erit postliminium servorū. Non enim aliter postliminio rediisse servus censebatur, nisi cum domum domini reversus foret, & in eius potestate esset, ut constat ex leg. ult. D. de captivis, & postliminio. Cum servus, inquit Paulus, civis noster, ab hostibus captus inde aufugit, & vel in urbe Roma ita est, ut neque in domini sui potestate sit, neque ulli serviat, nondum postliminio rediisse existimandus est. Qui postliminio redeunt, domum redire eos ac revenire, omnes auctores dicunt. Cicero lib. 1. de oratore: Similique in genere, inferiore ordine si quis apud nos servisset ex populo fœderato, seseque liberasset, ac postea domum revenisset, quæsitum est, num is apud maiores nostros postliminio rediisset, & amisisset hanc civitatem. Nec aliter Iurisconsulti ipsi loquuntur. Florentinus leg. xxvi. D. eodem, de postliminio reversis. Nec enim satis est, corpore domum quem rediisse, si mente alienus est. Vim nominis ita explicat Cicero in Topicis ad Trebatium, ex Scævola, ut, quæ à nobis alienata sunt, cum ad hostem pervenerint, & ex suo tanquam limine exierint, deinde cum redierint post ad idem limen, postliminio videan-

videantur rediisse. Quod non de limite, sive de finibus imperii intelligendum est, sed de limine domus. Nam suum limen cuique est propriæ domus, non imperii limes. Boëthius ad illa Topicorum: *Quæcunque enim à nobis abalienata ad hostem pervenerint, cum è nostro limine exierint, si post ad idem limen revertantur, postliminio redeunt.* E limine nostro, id est, domo nostra, non è finibus imperii. Græci quoque ἑλὼν, id est, limen pro domo accipiunt. Apud Homerum Vulcanus deiectus dicitur, ὑπὸ ἑλῶ θεῶν ἐσιετο, id est, à limine domus divinæ, è cenaculo cæli, ut poëta Latinus loquitur. Sed hæc disputatio de verbo. De re ipsa videamus. Postliminium & in bello competebat, & in pace. leg. iiii. D. de postliminio. Quod ita explicandum, ut in bello captis bello adhuc manente postliminium tantum esset, id est, eodem bello recipi possent postliminio. Si pax ex illo bello fieret inter partes, non reditus daretur postliminio, iam pace facta iis qui belli tempore non rediissent, nisi in pactis de pace cautum esset, ut captivi redderentur. Parum igitur refert quomodo legantur verba Tryphonini leg. xii. D. eodem, dummodo sententia ea conficiatur,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 575
 tur, ut in pace negaretur postliminium
 illis qui bello capti fuerant, nisi in pa-
 ctis id esset comprehensum. Aut igitur
 rescribendum in eius verbis, inserta ne-
 gatione: *In bello postliminium est, in pace
 autem non his qui bello capti erant, de quibus
 in pactis nihil erat comprehensum.* Aut pro
 nihil legendum id, ut placuit viris do-
 ctissimis: *De quibus in pactis id erat compre-
 sum.* Id est, cum pactis comprehensum
 erat, ut captivi redderentur. Non daba-
 tur alias bello captis in pace postlimi-
 nium, quia ne induciarum quidem tem-
 pore postliminio locus fuit, id est, non
 licuit cuiquam captivo tempore inducia-
 rum ad suos redire, ut postliminio reci-
 peretur. Multo minus ergo in pace post-
 liminium his datum esset quod per in-
 ducias non concedebatur, ut est in leg.
 XIX. §. 1. D. eodem. Postliminium
 autem in pace etiam competebat, sed his
 tantum qui pacatis reipublicæ tempori-
 bus nullo hoste existente ad externos per-
 venissent, ibique quoquomodo sedem
 fixissent. Istis in patriam revertentibus
 postliminium in pace dabatur, ut in pa-
 ce semet ipsos à patria alienaverant.
 Corrigendus in hac voce Tryphoninus
 lege superscripta: *Verum in pace qui per-*
venc-

venerunt ad externos. Ita enim scribi debet, non *ad alteros*. Quod ineptum est. Ea verba more suo, & sollemni hariolatione, Advocatus è glossemate esse putat, idque adiectum ad illa, *servi efficiuntur*. Quinam illi exteri sint cum quibus in pace postliminium erat, videndum. Nam cum nullus esset hostis populi Romani, plena pace, non potuit esse postliminium cum hoste qui nullus erat. Id igitur competebat cum illis populis, cum quibus bellum non erat, sed pax. Quales isti fuerint, & quale illud postliminiū, quod in pace dabatur, quærendum. Nam in utroque explicando hærent Doctores hodierni, nec veteres inter se videntur satis convenire, quin & aperte dissentiant invicem. In bello cum hostibus postliminium erat, in pace cum iis qui non erant hostes. Quinam illi proprie sint intelligendi, cum non una ratio nec conditio eorum esset populorum, qui non habebantur hostes, dispiendum. In tria maxime genera dividebantur civitates quæ bello non dissidebant: *Stipendiariæ* erant, aut *fœderatæ*, aut *liberæ*, ut notat Servius ad 111. *Æneidos*. Ex istis tribus civitatum aut populorum generibus, & conditionibus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 577
 in quas *exterorum* appellatio competat, vi-
 deamus. Exteri dicuntur Tryphonino, cum
 quibus populo Romano postliminium erat
 extra bellum. *Extera gens* Pomponio leg.
 vi. D. eodem. Idem Pomponius leg. v.
 eo Titulo, ut explicet cum quibus in
 pace postliminium erat, ita scribit: *In*
pace quoque postliminium datum est. Nam si
cum gente aliqua neque amicitiam neque ho-
spitium, neque fœdus amicitie causa factum
habemus, hi hostes quidem non sunt: quod au-
tem ex nostro ad eos pervenit, illorum fit, & li-
ber homo noster ab eis captus, servus fit & eo-
rum. Cum exteris populis postliminium
 fuit Romanis qui hostes non essent. Sic
 enim *exteri à suis* distinguuntur. Ad suos
 redit qui postliminio revertitur: ad *exte-*
ros pervenit qui abit ad illos populos
 cum quibus est postliminium in pace.
 Cum his est autem ex interpretatione
 Pomponii, quæ nulla societate, amici-
 tia, hospitio, fœdere coniuncti erant
 cum populo Romano. Fœderatarum
 ergo civitatum populi non habebantur
 exteri, nec stipendiariarum. Nam in
 ditione ac fide populi Romani cum es-
 sent, minus etiam hoc nomine *exterorum*
 censerentur quam amici & fœderati.
 Soli ergo *liberi* populi qui nec fœderati
 forent,

O o

forent,

forent, nec stipendiarii, *exteri* Romanis dicebantur, & cum his solis in pace postliminium competebat. Paulus leg. *xix. liberos* populos & reges eos esse dicit cum quibus in pace erat postliminium, & *extraneos* etiam appellat. *Postliminium*, inquit, *est ius amissæ rei recipiendæ ab extraneo & in statum pristinum restituendæ, inter nos & liberos populos regesque moribus & legibus constitutum.* Liberos intelligit populos aut reges qui nec amici nec fœderati essent, & propterea *extranei* & *exteri* habebantur. Adeo autem cum sociis & amicis populis ac regibus postliminiū non fuit, ut è contrario postliminio redisse videretur qui ab extraneis in pace, vel ab hostibus in bello redux in civitatem sociamamicamve, aut ad regem socium amicumve venisset, ut diserte scribitur in leg. *xix. l. i. D. eodem.* Soli igitur *extranei* dicebantur & *exteri*, liberi populi regesque qui nec socii, nec amici, nec fœderati erant. Idem Paulus eadem lege: *Idque naturali æquitate introductum est, ut qui per iniuriam ab extraneis detinebatur, is ubi in fines suos rediisset, pristinum ius reciperet.* Nec solum si in fines suos rediisset, sed etiam si in fines socii alicuius amicique populi vel regis, ut paulo post dici-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 579
 dicitur. Ergo socii & fœderati populi
 regesque non extranei vel exteri habiti
 Romanis, nec cum his postliminium fuit
 Romano populo. Cum hæc ita sint, quo-
 modo Proculi verba interpretabimur in
 leg. VII? qui expresse dicit, liberos & fœ-
 deratos populos externos Romanis esse,
 & cum his postliminium non esse? Sic
 enim scribit, *Non dubito quin fœderati &
 liberi nobis externi sint, non inter nos atque eos
 postliminium esse.* Quæ oratio intricata, vi-
 detur non satis planâ & congruâ habere
 constructionē: *Non dubito quin liberi populi
 & fœderati externi sint nobis, non inter nos atq;
 eos postliminiū esse.* Præterea falsum & illud
 externos esse fœderatos populos. Cum ex-
 ternis postliminiū erat, cū fœderatis po-
 pulis nō erat. Ergo isti fœderati non exter-
 ni cēsi, nec qui externi dicti, inter fœde-
 ratos. Vetustiorū etiam Iurisconsultorum
 sententia plane pugnat cum hac Pauli &
 Pomponii, atque etiam, ut eius verba scri-
 pta extant, Proculi opinione, qua statui-
 tur, postliminium non fuisse cum fœde-
 ratis. Ecce enim Gallus Aelius apud Fe-
 stum; qui postliminium cum populis libe-
 ris, & cum fœderatis, & cum regibus,
 Romano populo ita esse scribit, ut cum
 hostibus: *Cum populis liberis & cum fœde-*
 O O 2 *ratis*

ratis regibus nobis est, ita ut cum hostibus.
Cum hostibus in bello postliminium
fuit, cum liberis & fœderatis in pace.
Sic enim quæ dicit accipienda sunt. Per
liberos intelligit qui non sunt fœderati.
Liberos autem & *fœderatos* ita iunctim
ponit ut Proculus dicta leg. vii. *Non*
dubito quin fœderati & liberi nobis externi
sint. Enimvero si postliminium cum
fœderatis quoque fuit, etiam fœderati
externi habiti. Et verum est quod dixit
Proculus, *liberos & fœderatos externos*
esse. Sed repugnat quod subiungitur,
cum his non esse postliminium. Nam cum ex-
ternis, & cum fœderatis etiam Gallo
Aelio teste postliminium fuit. Cum his
solis qui in ditione populi Romani erant
non fuisse postliminium, idem significat
his verbis, quæ sic legenda sunt, ut Ur-
sinus olim emendavit, non Cuiacius, ut
dictitant viri docti, *Quæ nationes in ditio-*
ne nostra sunt, cum his postliminium non est.
Hæ sunt *stipendiariæ*, de quibus ante dixi-
mus. Ergo his exceptis quæ in ditione
populi erant, cum reliquis duobus gene-
ribus postliminium Romanis fuit, cum
fœderatis nempe & liberis. Et utræq, ex-
ternæ existimantur. Idem Festus Pompeius
loco iam citato: *Postliminio receptum Gal-*
lus

AD IUS ATTICUM ET ROM. § 81

*Ius Aelius in libro primo significationū quæ ad ius pertinent, ait esse eum qui liber ex qua civitate in aliam civitatem abierat, in eandem civitatem redit eo iure quod constitutum est de postliminio. Hæc omnino accipi debere de postliminio quod in pace fit, palam est. Et cum liber aliquis ex sua civitate abit in aliam, ac deinde in suā redit, ac postliminio recipitur, utrum de fœderata civitate an de libera non fœderata, intelligi par esset, non dixit Aelius Gallus, quia ex utraque nimirum postliminium dabatur. Et certum porro est, veteri iure Romano postliminiū Romanis fuisse cum civitatibus amicis, sociis & fœderatis, quod ad iura civitatis attinet, non quantum ad libertatem spectat. Atque ita verba illa Galli exponenda sunt: *Qui liber, ex qua civitate in aliam abierat.* Id est, qui ex Romana civitate in fœderatam aliquam civitatem abierat ut ibi civis esset, Romanam civitatem is perdebat, nec eam recuperabat nisi postliminio. Propterea scribit idem Gallus apud Festum loco quē indicavimus, cum fœderatis etiam populis & regibus ita esse postliminium ut cum hostibus. Quod de iure civitatis, non de libertate intelligendum est. Nam civis Romanus non amittebat libertatem*

O o 3 cum

cum civis fœderatæ civitatis fiebat, sed ius civitatis Romanæ, id est, suæ. Eam nisi postliminio recuperare non poterat, cum scilicet in suam civitatē ē qua exierat rediisset, postliminio in eam restituendus. Clare ostendit Cicero in oratione pro L. Cornelio Balbo, non idem iuris fuisse Romanis civibus quod cæteris populis. Civi Romano non licuit duarum simul civitatum esse, id est, Romanæ & cuiusvis præterea, cæteris omnibus id concessum erat. In Græcis civitatibus, ut Athenis aliisque; Rhodii, Lacedæmonii, cæterique undique cives adscribi solebant, & multarū iidem homines erant cives civitatum. Liberum quidem Romano homini, in aliam se civitatem dicare, hoc est, ut loquitur Aelius Gallus, ex sua civitate in aliam abire, sed suam, hoc est, Romanam amittebat, non nisi postliminio recipiendam. Ciceronis hæc verba sunt maxime clara de hoc iure. *Quo errore, inquit, ductos vidi egomet nonnullos imperitos homines nostros cives Athenis in numero iudicum atque Areopagitarum, certa tribu, certo numero, cum ignorarent, si illam civitatem essent adepti, hanc se perdidisse, nisi postliminio recuperassent. Peritus vero nostri iuris ac moris nemo unquam, qui hanc civitatem*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 53

tatem retinere vellet, in aliam civitatem se dicavit. Et paulo ante scribit: *Duarum civitatum civis esse nostro iure civili nemo potest. Non esse huius civitatis civis qui se alii civitati dicarit, potest.* Magna potestas, ut ibidē ait, fuit semper Romano civi mutādæ civitatis, nec fœdere impediēbatur quin fœderati populi civitatē adipisci posset, sed desinebat esse civis Romanus. *Dicatione mutare civitatē* hoc appellabant, cū aliquis spōte sua indēnatus & incolumis sua civitate relicta in aliam quamcunque ex fœderatis se conferebat. Suam postea si vellet postliminio recuperare, in eandē poterat redire ex qua abierat. Cum id iuris & moris vigeret, tum fœderati populi etiam externi Romanis fuere, quia cum his postliminium fuit, id est, ius amissæ civitatis recipiendæ, non libertatis, nec alterius rei cuiuslibet. Sed hoc ius iam tum ætate Ciceronis adeo exolefcebat, ut multis ignoraretur, qui putabant se posse simul esse Athenis cives & Romæ. Postea in totum plane abolitum est & postliminium, quod eo tempore fuit cum civitatibus etiam fœderatis & regibus, quando de civitatis mutatione & recuperatione agebatur: postea cum solis exteris & liberis populis, qui socii, amici, & fœderati

O O 4 rati

rati non essent, cœpit esse, cum de sola libertate amissa quæstio erat postliminio recuperanda. Pomponius de his *exteris*, hoc est, populis liberis, non societate, non amicitia, non hospitio, non fœdere iunctis: *Quod autem ex nostro ad eos pervenit, illorum fit, & liber homo noster ab eis captus, servus fit & eorum.* Quod neutiquam dici posset de civitate aut republica fœderata. Etenim, ut ait Proculus, *quid inter nos atque fœderatos postliminio opus est, cum & illi apud nos & libertatem suam & dominium rerum suarum æque atque apud se retineant, & eadem nobis apud eos contingant?* Hoc quidem verum de libertate, ut & de dominio rerum, sed non de civitate. Nam apud fœderatos populos civitatem suam non retinebat civis Romanus si civem se apud eos adscribi veller. Hæc igitur ratio non convenit cum his quæ apud eum præcedunt, *liberos & fœderatos Romanis externos haberi.* Contraria quippe sunt, *externos esse, & postliminium cum his qui externi sunt, non esse.* Tam fœderati quam liberi populi non fœderati, externi Romanis fuere, & cum utrisque iure quidem Romano antiquo ac more postliminium fuit, cum liberis quidem libertatis gratia, quæ apud eos amittebatur, &

AD IUS ATTICUM ET ROM. 585
 & postliminio recuperabatur: cum fœderatis vero propter ius civitatis Romanæ, quod apud eos perdebatur, & recipiebatur reversis Romam postliminio. Neutiquam igitur illa Proculi, ut vulgo leguntur, cohærere sequentibus possunt: *Non dubito quin fœderati & liberi nobis externi sint.* Nam si externi tam hi quam illi, cum his postliminium Romanis fuerit necesse est. Quid igitur dicendum? An addenda negatio, & corrigendum? *Non dubito quin fœderati & liberi nobis externi non sint.* Ne sic quidem ratio constabit. Nam hæc lectio eiusdem conditionis faceret fœderatos & liberos, negando externos utrosque esse, & cum his dari postliminium, cum de liberis populis etiam novo iure certum sit, externos illos habitos, & ius propterea cum his interesse postliminii, ut liquet ex leg. xix. D. eodem, ubi Paulus disertis ac planis verbis dicit, inter Romanos ac liberos populos regesq; postliminium fuisse moribus ac legibus constitutum, quos & *extraneos* propterea appellat. Nihil igitur certius est, quam illa Proculi interpolata & corrupta fuisse à Triboniano, cum locum iis daret inter illorum Iurisconsultorum excerpta, qui alio iure utebantur, & aliam

O o 5 sen-

sententiam fovebant de postliminio cum
fœderatis. Corruptelam indicat verbo-
rum constructio male ambulans, & vix
cohærens, nec satis omnino Latina. Sic
igitur scripsisse Proculum opiner. *Non
dubito, cum fœderati & liberi nobis externi sint,
internos atque eos postliminium esse.* Eadē pla-
ne sententia est Aelii Galli apud Festum
iisdem pene verbis expressa, *cum populis
liberis & cum fœderatis regibus, postliminium
nobis est ita uti cum hostibus.* Aetate Procu-
li & Aelii Galli obtinebat adhuc ius il-
lud Romanum vetus, quo cum fœderatis
populis regibusque postliminium fuit,
ob civitatem Romanam, quæ apud eos a-
mittebatur, postliminio recuperabatur,
ut iam diximus. Ciceronis ævo Ius illud
à multis ignorabatur, ut ipse testatur.
Postea in deluetudinem ex ignoratione,
prorsus abiit. Et cessavit ius postliminii
inter Romanos & fœderatos populos,
postquam licuit civi Romano etiam ci-
vẽ fieri in civitate fœderata. Quod antea
non licebat Romano cuiquam ut duarum
esset civitatum civis. Ea igitur moris mu-
tatio non contigit ubi civitas data est per
Antoninum omnibus provincialibus Ro-
mano imperio subiectis, quasi hoc iure
postliminii non amplius opus esset, civi-
tate

AD IUS ATTICUM ET ROM. 587
 tate data omnibus in orbe Romano a-
 gentibus. Provinciæ quippe illæ Roma-
 næ fuerunt, & sub ditione Romana, qui-
 bus jus civitatis datum est vel ab Antoni-
 uo Pio, vel à Caraculla, cum quibus nul-
 lum postliminium fuit. Ipse quippe
 Aelius Gallus dixit, cum his qui in di-
 tione populi Romani sunt, id est, cum
 stipendiariis, nullum esse postliminium.
 Præterea jus illud civitatis Romanæ pro-
 vinciiis omnibus orbis Romani indultum
 non potuit mutare jus postliminii quod
 inter fœderatos populos regesque ac
 Romanos intercedebat. Hoc enim jus
 nihil vetabat integrum & inviolatum
 servari cum illis populis ac regibus fœ-
 deratis, qui extra Romani imperii ter-
 minos degebant, quiq; sui iuris ac liberi
 socii atq; amici populi Romani & fœde-
 ratæ essent. Nam cum provincialibus
 imperio Romano subiectis, quibus civitas
 ab Antonino data est, nullum potuit esse
 postliminiū. Aliquid igitur oportet fuisse
 causæ, cur, cum antea inter fœderatos
 populos & Romanos postliminium es-
 set, id postea exoleverit, ac mutatum sit.
 Non potest alia causa huius mutationis
 fingi præter eam quam diximus. Olim
 civis Romanus non poterat esse civis
 dua-

duarum civitatum. Si quis igitur in fœderata civitate vel populo civem adscribi se pateretur aut optaret, excidebat iure civitatis Romanæ, sed eam postliminio recipiebat, si Romam rediret. Exul apud Fœderatos, si civis eorum fieret, ab exilio reversus civitatem recuperabat. Tribus modis mutatio civitatis in cive Romano contingebat, aut exilio, aut postliminio, aut reiectione suæ civitatis, id est, Romanæ cū scilicet in aliam se dicebat. Cicero pro Balbo: *Quid si citu Romano licet esse Gaditanum, sive exilio, sive postliminio, sive reiectione huius civitatis.* Ubi hoc moris habere desierunt Romani, ut duarum civitatum non possent esse cives, postliminium etiam cum fœderatis cessasse verisimile est, quod sola civitatis ratione constitutum fuerat. Iam Traiani ævo morem illum abolitum fuisse, ex scripto eius ad Plinium perspicuum est. ubi Harpocrati iatraliptæ, qui iam Romanam civitatem impetraverat, Alexandrinam quoque concedit, rogatu Plinii. At veteri iure moreque civi Romano alia civitas dari non poterat, nisi dimitteret Romanam. Hanc retinere cupienti in aliam se dicare non licitum. Cum igitur Proculus ex antiquo inter quod

AD IUS ATTICUM ET ROM. 589
 quod atare sua obtinebat, scripſiſſet, *fæderatos & liberos populos* Romanis externos
 eſſe, & proinde inter eos & Romanos poſtliminium eſſe, Tribonianus
 eius verba interpolavit, ut accommo-
 daret ea novorum Iuriſconſultorum ſen-
 tentiæ, quorum ſæculo aliud ius inva-
 luit, antiquato illo quod prius receptum
 erat. Non contentus ad eum modum
 verba ejus immutaſſe & in contrarium
 ſenſum invertiſſe, rationẽ etiam addidit
 de ſuo cur poſtliminium non poſſit eſſe
 cum *fæderatis* populis, quia nimirum
 non opus eſſet poſtliminii iure inter Ro-
 manos & *fæderatos*, quia & illi apud
 Romanos libertatem ſuam retinerent.
 rerumque ſuarum dominium, & Roma-
 ni viciffim apud illos eodem privilegio
 uterentur. Sed ut hæc conſtare poſſent,
 debuit etiam ex verbis Proculi delere
 mentionem *Liberorum*. Faliſſimum
 quippe eſt, cum *liberis* populis etiam
 tempore novorum Iuriſconſultorũ poſt-
 liminium non fuiſſe Romanis. Faliſum
 etiam illud, non *externos* habitos Ro-
 manis populos regesque liberos. Qui
liberi autem absolute dicebantur populi,
 vel reges, non alii hoc nomine tunc tem-
 poris intelligebantur quam qui nullius
 populi

populi potestati erant subiecti, quique etiam à fœderatis discernebantur, ut supra docuimus. Unde illa veterum distinctio inter civitates stipendiarias, liberas, & fœderatas. Ergo *liberæ* eæ proprie quæ non fœderatæ. Quomodo & *liberos* accipi debere certum est apud Paulum leg. xix, cum dixit, inter Romanos & populos regesque *liberos* postliminium moribus & legibus esse constitutum. Idque Pomponii verbis interpretari licet de his populis ac regibus, cum quibus neque amicitiam, neque hospitium, neque fœdus amicitiae causâ factum Romani habebant. Hi proprie ergo *liberi* qui non fœderati. Cum Proculus *fœderatos* ac *liberos* ita distinxisset, & cum utrisque iure & more qui tunc in usu fuit postliminium esse dixisset, Tribonianus coniunctim ea verba accepisse videtur de populis liberis fœderatis. Quod ut ipsi commodius procederet, etiam sequentia verba Proculi interpolavit, quibus ille exponebat distincte, quinam essent populi liberi, & qui fœderati, inter quos & Romanos postliminium cessit. Fraus interpolationis Tribonianæ manifeste apparet in his Proculi, sicut ab eo immutata sunt præter mentem & sententiam

AD IUS ATTICUM ET ROM. 591

tiam veteris Iurisconsulti : *Liber autem populus est is, qui nullius alterius populi potestati est subiectus, sive is fœderatus est. Item, sive equo fœdere in amicitiam venit.* Hæc mira loquendi stribligo est à Triboniano fabricata, ut videretur Proculus in his quæ præcedunt coniunxisse liberos cum fœderatis, & intellexisse liberos populos qui fœderati essent. Quis autem non videt, Proculum liberos à fœderatis separasse, ut omnes auctores eos invicem se iunxerunt? In expositione utrorumque etiam separatim de his scripserat in hunc modum : *Liber autem populus est is qui nullius alterius populi potestati est subiectus. Is fœderatus est, sive equo fœdere in amicitiam venit, sive fœdere comprehensum est, ut is populus alterius populi maiestatem comiter conservaret.* Separatim igitur Proculus explicaverat, quinam dicerentur populi liberi, quinam fœderati. Et cum eius ætate cum utrisque postliminium esset Romanis, etiam utrique externi habebantur, ut initio dixit : *Non dubito, quum fœderati & liberi nobis externi sint, inter nos atque eos postliminium esse.* Hi sunt plane liberi, quos etiam extraneos appellavit Paulus, & qui à fœderatis discernuntur. Fœderati quidem & ipsi liberi habebantur.

habebantur, quocunque genere fœderis in amiciciam venissent, ut ibi Proculus docet, sed proprie & κατ' ἐξοχὴν liberi vocabantur populi, qui nullo fœdere neque æquo neque iniquo cum Romanis iuncti tenebantur. Eadem igitur Aelii Galli & Proculi sententia fuit, cum fœderatis postliminium intercessisse quantum ad civisatis mutationem attinet, cum liberis vero civitatibus quantum ad libertatis recuperationem. Quod idem Gallus, ut iam monui, clare significavit cum dixit, *eum qui liber, ex qua civitate in aliam civitatem abierat, in eandem civitatem redire eo iure quod constitutum est de postliminio*. Nam de civitatis mutatione eum loqui, quæ alterius reiectione fit, & alterius electione, hæc verba ostendunt. At prioris ius recuperari poterat postliminio ab eo qui ex fœderata civitate in quam abierat in suam redibat. De his ita scripserat in libris significationum Verborum quæ ad ius pertinent. Ex quo colligitur, receptam eam illo in tempore fuisse sententiam de postliminio cum fœderatis. Idem Festus in voce *Reus*, citat Aelium Gallum in secundo libro significationum verborum quæ ad ius pertinent. De libero igitur homine mini-

me

AD IUS ATTICUM ET ROM. 593
 me controversum fuit apud veteres, quin
 ex fœderato populo rediens, aqud quem
 ius civitatis adeptus fuerat, sua amissa,
 postliminio eam recuperet. De liberta-
 te an dubitatum sit videamus. Ad hoc
 citantur illa Ciceronis lib. i. de Ora-
 tore : *Similique genere inferiore ordine si
 quis apud nos servisset ex populo fœderato, si-
 que liberasset, ac postea domum revenisset, quæ-
 situm est apud maiores nostros num & ad suos
 postliminio redisset, & amisisset hanc civita-
 tem.* Idem iuris & in eo fuit qui ex Ro-
 manis servisset in fœderata civitate si li-
 ber ibidem factus postea domum rever-
 sus esset, eademque quæstio de eo fuisset,
 an postliminio in eo locus esset, define-
 retque esse civis fœderatæ civitatis, &
 suam recuperaret. Eam controversiam
 ipse populus Romanus decedit in perso-
 na Cn. Publicii Menandri, libertini ho-
 minis, quem legati Romani in Græciam
 proficiscentes interpretem secum habere
 volebant. Ex Græca aliqua civitate,
 ut apparet, ille captus fuerat, per quam
 transeundum erat Legatis Romanis, aut
 in quam etiam mittebantur. Ius commu-
 ne tum videtur fuisse ut ad suos reversus
 ille libertinus civitatem suam recuperaret
 amissa Romana. Ad populum latum
 P p est,

est, ut is Publicius, si domum revenisset, & inde Romam rediisset, ne minus civis esset. Hoc ita à populo constitutum est in illo Publicio præter ius cõmune & vulgatum. Nulla enim opus fuerat populi rogatione, si id tum foret receptum, ut postliminio locus non esset in illo libertino qui Romæ servierat, cum domum ad suos revenisset. Postliminium igitur illud fuit, sed populus Romanus ei iuri derogavit propter Publicium cuius opera uti voluerunt legati Romani ut interpreter ipse esset in Græcia apud suos. Præterea postliminium non cõpetebat nisi volentibus. Publicio illi volenti apud suos remanere postliminio civitas sua reddebatur, amittebatur Romana. Redire ad Romanos cupienti, civitas Romana conservabatur. Et superflua certe illa lex fuit quæ de eo tunc lata est, ut recte pronuntiavit Pomponius leg. i. i. 11. 11. ubi hoc thema ita tractavit ac definivit: *Captivus autem si à nobis manumissus fuerit & pervenerit ad suos, ita demum postliminio reversus intelligitur si malit eos sequi quam in nostra civitate manere.* Ideo de Regulo Attilio visum est non postliminio reversum esse Romam, quia priusquam Carthagine discederet, iuraverat se ad eos reversurum. Non

AD IUS ATTICUM ET ROM. 595

Non venerat igitur animo remanendi apud suos. Tum Pomponius exemplum de illo Publicio nominatim refert, atque ostendit, legem super eo latam ut civis Romanus maneret quamvis ad suos rediisset, supervacuum fuisse quia à voluntate eius totum hoc pendeat. Et ideo, inquit, in quodam interprete Menandro, qui postquam apud nos manumissus fuerat missus est ad suos, non est visa necessaria lex, quæ lata est de illo ut maneret civis Romanus. Nam sive animus ei fuisset remanendi apud suos, desineret esse civis, sive animus fuisset revertendi, maneret civis. Et ideo lex est supervacua. Non expressum est, neque à Cicerone, neque à Pomponio, utrum ex civitate fœderata hic servisset Romæ, an libera. Ex hostibus captus belli tempore non videtur. Nam bello captis in pace postliminium non dabatur, nisi convenisset reddi captivos. Ex pacto autem redditus esset, si id esset fœdere comprehensum. Utrum autem ex fœderato an ex libero populo servierit Romæ, nihil interest, quantum ad rem attinet de qua agitur. Non enim de servitute hic quæstio fuit, sed de civitate. Et male Hugo Grotius in libro de iure belli ac pacis III. cap. XIII. notat, iuris olim controversi fuisse, an, qui

P p 2 apud

apud nos serviunt ex populo fœderato, si domum reuenerint, postliminio redeant, & ita hanc quæstionem proponere Ciceronem primo de Oratore. Immo non de servis, id est, de his qui apud nos serviunt ex populo fœderato, hanc posuit controversiam Cicero, an postliminio redirent, si domum reuenerint, id est, an libertatem cum civitate recuperarent, sed de libertis, id est, servis qui libertatem adepti essent & cives facti Romani ex fœderata civitate. Sic enim scribit, *si quis apud nos servisset ex populo libero, seque liberasset, ac postea domum reuenerisset.* Non igitur hoc de servo facto ex fœderata civitate quæsitum est apud veteres Romanos, an posteaquã ad suos reuenerisset, libertatẽ postliminio reciperet apud suos, sed an civitatem reciperet suam amitteretque Romanam. Et verba Ciceronis hoc manifeste declarant: *Quæsitum est apud maiores nostros, num is ad suos postliminio rediisset, & amisisset hanc civitatem.* Nimirum recuperando suam iure postliminii. Sequitur statim apud eundem: *Quid de libertate, quo iudicium gravius esse nullum potest?* Non itaque ea quæstio fuit de libertate, sed de civitate, ideo non de servo illud controversum fuit, sed

AD IUS ATTICUM ET ROM. 597

sed de eo qui iam libertatem erat consequutus & Romæ civitatem adeptus. Sed dixerit aliquis, si fœderati apud nos libertatem suam conservant ac retinent, cur ille ex fœderato populo Romæ servitutem servit? De hoc non agebatur. Nec puto unquā dubiū visum fuisse Romanis Iuriscōsultis an fœderati apud fœderatos libertatem suam retinerent rerūque suarum dominium. Nec Cicero dicit eum liberatum esse, qui Romæ servierat ex fœderato populo, sed se liberasse. Quocunque casu servierit, nam multi fingi possunt, illud tantum in quæstione fuit apud priscos Romanos, an hic qui Romæ servitutem servierat, seque liberaverat, & Romanæ ius civitatis adeptus fuerat, ubi ad suos revenisset, amitteret Romanam civitatem. In homine libero qui ex fœderata civitate Romam venisset civilisque Romanus factus esset, si ad suos revenisset denuo, non erat dubium, quin postliminio rediisse intelligeretur, suamque civitatem recepisset, Romana amissa, si modo eo animo in patriam rediisset ut ibi remaneret, nec Romam reverteretur. Sed in eo qui servitutem servisset & libertatem simul consequutus esset cum civitate, non sine dubitatione

P p 3

id

id evasit an ad suos reversus postliminio rediisse videretur, & amisisse civitatem, quam cum libertate nactus fuerat apud Romanos. Posteriores tamen Iurisperiti ita hanc controversiam diremerunt, ut arbitrio eius id permiserint qui manumissus est apud nos, ut reversus ad suos animo remanendi civitatem suam recipiat, nostram amittat, & sic intelligatur postliminio rediisse. Sin contra revertendi ad nos animum habuerit, civitatem nostram non amittat, nec postliminio locus detur. Iam istud constare puto, quantum ad civitatem attinet, ius postliminii competisse etiam cum fœderatis populis antiquo iure Romano, sicut Aelius Gallus & Proculus tradiderunt. Idque ius postea abolitum est. Cui abolendo causam non dedit civitas concessa omnibus provinciis imperio Romano subditis. Fatendum tamen est, eam rem multum derogavisse pristino iuri morique quo nemo civis Romanus poterat esse duarum civitatum civis. Super hoc enim iure quasi fundatum fuit postliminium quod inter fœderatos populos & Romanos constitit, de civitate postliminio mutanda. Ubi enim omnibus provinciis datum est ius Romanæ civitatis, evanuit

AD IUS ATTICUM ET ROM. 599
 evanuit quodammodo ille mos & illud
 ius, quo Romano civi non licuit alienam
 civitatem adoptare & suam retinere, cum
 civilisset quadam tenus ius Romanæ ci-
 vitatis, tot populis communicatum.
 Qui vetus ius quod ab Aelio Gallo tra-
 ditur & à Proculo ex nostra interpreta-
 tione, cum posteriorum Iurisconsulto-
 rum sententia in totum diversa concilia-
 re studuerunt, operam prorsus luserunt.
 Cuiacius genera fœderum distinguenda
 putavit, ut nempe cum certo modo fœ-
 deratis postliminium fuerit, cū aliis non
 fuerit. Ut qui pares bello, æquo fœde-
 re in pacem atque amicitiam venerunt.
 Et quibus bello victis dicta lex est, ut
 alterius populi maiestatem comiter con-
 servarent. Quæ etiam duo genera fœde-
 rum notantur leg. vii. Cum his non sit
 postliminium. *Quod Aelius Gallus, inquit*
idem Cuiacius, etiam significavit, his quæ
apud Festum reponimus his verbis, Quæ na-
tiones in ditione nostra sunt, cum his postli-
minium non est. Ergo ex sententia Cui-
 acii postliminium non erat cum fœdera-
 tis eiusmodi qui pares æquo bello in
 amicitiam & pacem venerant, neque
 cum his quibus bello victis dicta lex
 erat, ut alterius populi maiestatem comi-
 ter con-

ter conservarent. Et quod magis mirum est in tanto viro, utriusq; generis fœderatos putat eosdē esse cum his quos Aelius Gallus sub ditione populi Romani fuisse dicit. *Nam & hi, inquit, fœderati sunt, ut opinor, qui maiestatem nostram conservare iussi sunt.* Ego vero opinor, eos qui sub ditione essent, multū diversos fuisse à fœderatis. Nā sub ditione sunt stipendiarii, utique à liberis fœderatis qui se proprie dicuntur, conditione multum dispares. Sub ditione quippe sunt, qui sub imperio sunt ac dominatu, & proinde minime pro liberis habentur, qui ea conditione alicui parent. Virgilius, lib. 1. *Et victor ditione premebat.* Item lib. VII. *Et late iam tum ditione premebat.* Et de Romanis:

Qui mare qui terras omni ditione tenerent.
Vbi Servius exponit, *potestate.* *Omnis enim, inquit, potestas, dictis constat, id est, imperio.* Poeta fere semper cum hac voce utitur verbo *premendi.* ut lib. x.

--- *magna ditione iubeto*

Carthago premat Italiam.

Επικράτεια & Ίξουσία optimæ Glossæ interpretantur. *Ditiones, Ίξουσία.* *Ditio, Ίξουσία.* Qui sub ditione itaque, sub Ίξουσία esse & potestate & imperio censendi. Quod longe abest à fœdere, quo liberi
manent

AD IUS ATTICUM ET ROM. 601.
 manent qui per fœdus in amicitiam ve-
 nerunt. Philippo in has leges pax data
 est à Romanis, ut refert Livius lib. xxxiii,
*Ut omnes Græcorum civitates quæ in Europa
 quæque in Asia essent libertatem & suas leges
 haberent. Quæ eorum sub ditione Philippi fuif-
 sent, præsidia ex his Philippus demeret.* Ergo
 præsidii impositis teneri solitæ quæ sub
 ditione erant. Est quidem ac dicitur
 æquum fœdus quod coitur inter duos
 populos amicitia causa. Proculus: *sive
 æquo fœdere in amicitiam venit.* De eo in-
 tellexit & Pomponius leg. i i i. §. i i. de
 postliminio: *Nam si cum gente aliqua neque
 amicitiam, neque hospitium, neque fœdus a-
 micitiæ causa factum habemus.* Hoc est, fœ-
 dus æquum Proculi, quo in amicitiam u-
 trimque venit. Minus æquum apud eun-
 dem habetur, cum pactis comprehen-
 sum est ut is populus alterius populi maie-
 statem comiter conservaret. Sic enim scri-
 bit, *sive æquo fœdere in amicitiam venit, sive
 fœdere comprehensum est ut is populus alte-
 rius populi maiestatem comiter conservaret.* Hi
 etiā fœderati, sed non æquo fœdere, non
 enim amicitia causa facto. Amicitia au-
 tem æquat amicos, φιλόφρων ἰσότης. Nam fœ-
 dus sine amicitia non est æquum. Ae-
 quum vero fœdus quod æquis legibus
 P p s inter

inter duos contrahentes iungitur, quod à deditioe toto genere distat. Livius lib. xxviii. *Mos vetustus erat Romanis, cum quo nec fœdere nec æquis legibus iungere-
tur amicitia, non prius imperio in eum tanquam
pacatum uti, quam omnia divina humanaque
deditisset, obsides accepti, arma adempta, præ-
sidia urbibus, imposita essent. Hinc talis dis-
paritas oritur, ut est dominorum & ser-
vorum. Nam dediticii pro servis. Non
tanta est inter eos qui pacem dant, & qui-
bus datur iniquis legibus & non æquo
fœdere. Non tamen ea est parilitas quæ
in æquo fœdere intervenit. Qui enim
alterius populi maiestatem comiter con-
servare iubentur, cum populum superio-
rem agnoscunt, non parem. Quod &
Proculus in eadem lege tradit, *Hoc enim
adiicitur, ut intelligatur, alterum populum su-
periores esse, non ut intelligatur, alterum non
esse liberum. Hoc ergo genus fœderato-
rum, quamvis alterum populum superio-
rem agnoscerent cuius maiestatem ex pa-
cto comiter conservare tenebantur, ni-
hilominus tamen liberum habebatur.*
*Quemadmodum, addit idem Proculus,
clientes nostros intelligimus liberos esse, etiam si
neque auctoritate, neque dignitate, neque vi-
ribus nobis pares sint. Hi fœderati quasi
clientes**

AD IUS ATTICUM ET ROM. 603
 clientes erant Romanorum, *liberi* tamen.
 Ideo non sub ditione. Nam qui sub ditio-
 ne sunt, neque *fæderati* proprie dicuntur,
 neque *liberi* habentur. Cum igitur di-
 xit Aelius Gallius, *cum fæderatis postlimi-
 nium esse*, tam de his *fæderatis* quam de
 illis intelligit qui æquo *fædere* cum Ro-
 manis coniuncti. Isti amici, illi quasi
 clientes & in fide populi Romani erant,
 hoc est, *sub protectione*, ut vulgo nunc
 loquimur. Et sic hæc plane distinxit Li-
 vius lib. viii. *Nec in fide populi Romani
 essent, nec in ditione.* Qui in fide sunt, et-
 iam *fæderati*. *Fædera* enim à fide Cicero
 putavit dicta. Tertium genus *fæderis* nec
fæderis, prorsus iniqui, quo in ditio-
 nem accipiuntur quibus leges pacis vi-
 ctor imponit. De eo Virgilius in impre-
 catione Didonis:

-- *Et cum se sub leges pacis iniquæ*

Tradiderit.

Ad quæ Servius notat, *propter perditam lin-
 guam, nomen, habitum, quæ solet victor im-
 ponere.* Cum his, teste Aelio Gallo, nullum
postliminium, quia in ditione nostra sunt,
 nec *fæderatorum* appellatione nuncupan-
 tur, nec *fæderati* censentur, ut perpe-
 ram Cuiacius ex illo Aelii Galli loco ad-
 struere tentavit, cum nihil minus ex eius
 verbis

verbis elicere liceat, quæ se reposuisse
gloriatur. Ita enim Gallus Aelius: *Cum li-
beris populis & cum fœderatis postliminium no-
bis est, uti cum hostibus. Quæ nationes in ditio-
ne nostra sunt, cum his postliminium non est.*
Num potuit apertius distinguere fœdera-
tos populos ab his nationibus quæ in di-
tione nostra sunt? Qua ratione igitur
ductus tantus Iurisconsultus potuit fœ-
deratos confundere cum illis qui sunt
in ditione nostra, & cum utrisque post-
liminium non fuisse, quasi ex sententia
Aelii adfirmare? Et qui æquo fœdere iun-
cti sunt nobiscum, & qui nostram maie-
statem ex fœdere iubentur conservare,
cum his, ut & cum illis qui in ditione
nostra sunt, postliminium nobis non esse
vult. Cum quibus igitur fœderatis vult
esse? *Tertium*, inquit, *genus est fœderum,*
cum qui hostes nunquam fuerint, ad ami-
citiam inter se sociali fœdere iungendam
coierunt. Et cum his, inquit, *forſan Aelius*
exiſtimavit poſtliminium eſſe, quaſi minus fir-
mo fœdere iuncti ſint nobis. Quæ inepta eſſe
cogor dicere, & ab omni ratione ac veri-
tate aliena. Quasi vero hi minus firmo
fœdere iuncti videri poſſint qui nunquam
inimici fuerunt quam qui ex bello & ini-
micitia pacificati in amicitiam redierunt!

Immo

AD IUS ATTICUM ET ROM. 605
 Immo minus firmi & minus certi amici
 censendi sunt, qui reconciliati fuerunt,
 quam qui inimicitias inter se nunquam
 exercuerunt. Sed ponamus, videri fir-
 miores amicos pace facta, qui aliquando
 hostes fuerunt. An hæc ratio satis valida
 est ad differentiam tantam statuendam in-
 ter hos & illos qui amicitiae causa in fœ-
 dus venerunt cum hoste s nunquam fue-
 rint, ut cum his postliminium sit, cum il-
 lis non sit? Præterea cum *fœderatos* nomi-
 ne generali nominavit Aelius Gallus, an
 existimandum est, discrevisse genera fœ-
 deratorum, & de illo genere tantum in-
 telligi voluisse, qui nunquam hostes fuif-
 sent, & ita ad fœdus contrahendum,
 amicitiae causa venissent? Postremo fa-
 cile probari potest, Iurisconsultos qui
 scripserunt cum fœderatis postliminium
 non esse, de omnibus sensisse fœderatis,
 etiam de illis qui nunquam hostes cum
 fuissent, fœdus amicitiae gratia iunxe-
 rant. Nam Pomponius, ut excipiat cum
 quibus non sit postliminium, inter nos &
 illos populos regesque liberos competi-
 se illud tradit, *cum quibus neque amicitiam,
 neque hospitium, neque fœdus amicitiae causa
 factum habemus*. Omnia genera fœderum
 videtur omnino comprehendisse, quibus
 fœde-

fœderibus iunctos populos postliminii
jus nobiscum legibus & moribus con-
stitutum non habere opinatus est. Er-
go & illi Iurisprudentium, qui tradi-
derunt, inter nos & fœderatos æque at-
que inter hostes postliminium intercede-
re, de omni genere fœderatorum intel-
lexisse putandi sunt. Diversæ itaque hæ
sententiæ, quæ nec ulla ratione possunt
conciliari. Hugo Grotius, vir infinitæ
lectionis, in libro de Iure pacis & belli,
Cuiacii conciliationem sequutus est de
distinctione fœderum, sed aliter inter
fœdera ea distinguendum arbitratur,
*Vt, si qua essent quæ belli duntaxat publici
componendi aut cavendi causa essent inita,
ea nec captivitati in posterum nec postliminio
obstarent. At si qua id continerent, ut tuti
essent publico nomine qui ab his ad illos ve-
nissent, ut tunc captivitate sublata cessaret &
postliminium.* Quæ ego prorsus me non
assequi fateor. Qui componendi publi-
ci belli causa fœdus inierunt, an non &
rutos præstare debent qui ad se veniunt
ab illis cum quibus fœdus fecerint? An
ulla fiunt fœdera quibus id non conti-
neatur, ea præcipue quibus ex bello ami-
ci fiunt qui pace illud componunt? Nec
vero satis idonea differentię ratio, ut ex
hac,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 607
 hac, quæ nulla est, distinctione fœderum,
 postliminium in his detur, in illis non
 constet. Quod autem ait, & Pomponium
 id videri indicare, cum scribit, *si cum gen-
 te aliqua neque amicitiam, neque hospitium,
 neque fœdus amicitiae causa factum habemus,*
 neutiquam id mihi videtur. Cum dixit, in-
 quit, *fœdus amicitiae causa, ostendit, & alia*
esse posse fœdera quibus nec hospitii nec amicitiae
iur infit. Non hoc voluit Pomponius, sed
 intellexit, cum quibusdam populis ali-
 quando hospitii tantum ius esse, & cum
 aliis fœdus amicitiae causa fieri. Cum
 aliis alias condiciones esse fœderum, ut
 cum iis qui se in fidem nostram & clien-
 telam dant, qui ex fœdere tenentur maie-
 statem eius populi quem sic ut superio-
 rum agnoscunt, comiter conservare. Pro-
 culum quoque, inquit, eos à se populos fœdera-
 tos intelligi qui amicitiam aut hospitium tu-
 tum promiserunt, satis significat, cum subiicit:
etenim, quod inter nos atque eos postliminii
opus est, & illi apud nos & libertatem suam &
dominium rerum suarum æque atque apud se re-
tineant. Proculus, cui hæc verba affingun-
 tur, non distinxit inter fœderatos, apud
 quos & libertatem nostram retinemus,
 & dominum rerum nostrarum. Quinim-
 mo paulo post, hos fœderatos duum ge-
 nerum

nerum esse exponit. Alios quippe esse qui æquo fœdere in amicitiam veniunt, ut par habeatur uterque populus qui fœdera iungit: alios qui superiorem cum agnoscunt cum quo fœdus inierant. Cæterum utrumque genus & fœderatum dici, & liberum haberi, & cum neutro postliminium esse. De *hospitio tuto* nullum verbum apud Proculum, neque apud veteres qui hanc *hospitii tuti* in fœderibus appellationem non noverunt nec rem ipsam. Nulla quippe nobis pax cum illis, nullum fœdus, nulla fides, apud quos tutum hospitium non habemus. At, quod dixit Pomponius de ea gente cum qua neque amicitiam, neque hospitium habemus, non de *hospitio tuto* id intelligit, sed de iure hospitii vel hospitalitatis quod præcipuum fuit apud veteres amicitiae signum tam inter privatos quam inter populos quibus hoc inter se ius esset hospitii. Maius quiddam etiam hospitium quam amicitia. Nam multi amici qui non hospites inter se. At omnes inter quos ius hospitii, iidem amici. Cicero in Oratione pro Deiotaro: *Labore equidem regis Deiotari causa cuius mihi amicitiam respublica conciliavit, hospitium voluntas utriusque coniunxit, familiaritatem consuetudo*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 609
suetudo attulit. Coniunctioris ergo inter
 se voluntatis, quibuscum ius hospitii in-
 tercedebat, quam qui amici tantum essent.
 Ut amicitiam & hospitium in privatis di-
 stinxit Cicero, ita & in populis distingue-
 batur. Nam multi amicitia inter se con-
 iuncti erant, inter quos hospitium non
 erat. Pomponius: *cum quâ gente neque a-
 micitiam neque hospitium, neque fœdus amici-
 tiæ causa factum habemus.* Aliud igitur fœ-
 dus proprie, aliud amicitia, aliud hospi-
 tium. Multi populi inter se amici sine
 fœdere. Multi fœderati amicitia causa.
 Cum amicis & fœderatis non semper
 ius hospitii fuit. Ergo hospitii ius di-
 versum ab amicitia & fœdere proprie
 sumpto. Sæpe & populi cum aliquo pri-
 vato hospitium faciebant, ut Gaditanos
 cum L. Cornelio Balbo fecisse Cicero
 tradit in oratione pro ipso: *Hospitium
 multis annis ante hoc tempus cum L. Cornelio
 Balbo Gaditanos fecisse publicè dico.* Græci
 πρῶξενους proprie appellant eos privatos,
 cum quibus civitates publice hospitium
 faciebant, ut Gaditani fecere cum Balbo.
 Aristophanes in tractatu, περὶ λέξεων δια-
 σταλῆς. Πρῶξενοι δὲ inquit, καλοῦνται οἱ κατὰ
 δόγμα πολιτικὸν πρῶξάται πόλεων ὅλων γένεσθαι
 καὶ φρονεῖν, οὓς καὶ οἱ ἀγοροῦντες ταῖς ὁψι-
 ρ ρ σι δια-

σι διαπωτάγονται. Privati qui cum privatis
 hospitium habebant, ἰδιόξενοι proprie vo-
 cabantur. Nam ξένοι voce generali, qui
 peregrinantur, & in omni loco ac civitate
 quam adeunt, & quæ ipsis extranea est,
 hospites habentur, id est, peregrini. Et-
 iam ξένοι vocabantur, id est, hospites, ut
 idem Aristophanes scribit, ἰδίως πρὸς ξέ-
 νοις, οὓς ἐν τῇ ἰδίᾳ τις ἐπεδέξατο οἰκίᾳ, καὶ συγκα-
 τέωραξε τὰ χρήσιμα. Hi proprie dicti ἰδιό-
 ξενοι, qui ab antiquo ius inter se hospitii
 habebant, à patribus nempe traditum, qui
 per tesseras, annulos, & alia signa sese vi-
 sitabant & agnoscebāt, quāvis alter alteri
 antea non visī. Idē Aristophanes: Ἰδιόξενοι
 δὲ εἰσιν οἱ ἐκ πλείονος χρόνου τοχὸν καὶ ἀπὸ πατέρων
 παρὰδοχῆς προῦντες ἀλλήλοις ὁμόνοισιν, καὶ ἐν τῇ οἰ-
 κίᾳ καὶ τοῖς πατρὶσιν ἀλλήλων ἀπέχωνσιν, καὶ διάσφρα-
 γίδων καὶ ἄλλων συμβόλων ἀλλήλοις δυνάμνται ὁμι-
 λῆν, καὶ οὓς βούλονται συνιστῆν. Sic privatorum
 cum privatis hospitium fuit, populorum
 cum privatis, & populorum cum po-
 pulis. Ideo Cicero amicitiam etiam &
 societatem à fœdere separat in oratione
 pro eodem Balbo: *Cumque nostris civibus*
pateat iter ad ceteras civitates, tum vero ut
quoque nobiscum maxime societate, amicitia,
sponsione, pactione, fœdere coniuncta est, ita
mibi maxime communionem beneficiorum, præ-
miorum,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 611
 miorum, civitatis continere videtur. Alii igitur proprie amici nobis populi, alii socii, alii fœderati. Fœderatorum duo fuere genera, ut iam diximus. Vnum æquo fœdere iunctorum, ut illi qui fœdus fecerunt ob amicitiam quæ æqualitatem ut inter pares inducit: alterum superioris populi cum inferiore. Regis socii vel amici, civitatis item sociæ vel amicæ meminit Paulus leg. xix. D. de postliminio: *Sed etsi in civitatem sociam amicamve, aut ad regem socium vel amicum venerit, statim postliminio rediisse videtur.* Ergo postliminium non erat eo tempore cū civitatibus sociis & amicis, neque cum regibus sociis vel amicis, quandoquidem nostri qui ad eos ex hostibus elapsi pervenissent postliminio ad nos rediisse intelligerentur. Nec cum fœderatis sic proprie dictis fuit, ut iam supra ostensum est. Nullum ergo genus fœderatorum extitit, cum quo postliminium esset Romanis eo sæculo quo Pomponius & Paulus vixerunt. Nulli autem fœderati fuere, cum quibus non constiterit ius postliminii quo tempore Aelius Gallus & Proculus scripsere, sed eo sensu, quem supra significavimus, de civitatis nimirum mutatione. Sed adiicit vir doctissimus

Qq 2

simus quæ satis mirari nequeo, ita mihi absurda & falsa videntur: *Quare quod apud Galliū Aelium sequitur, quæ nationes in ditione nostra sunt, cum his postliminium non est, ut recte legit Cuiacius, hoc additamento supplendum erit, nec cum his quibuscum fœdus amicitiae causa habemus.* Scilicet hoc additamentum optime quadrabit cum Aelii Galli sententia, qui scripsit paulo ante, *cum fœderatis populis ac regibus postliminium ita nobis esse uti cum hostibus, & cum his non esse qui in ditione nostra sunt, si addatur, ut iubet vir eruditissimus, nec cum his quibuscum fœdus amicitiae causa habemus.* An æquo fœdere coniunctorum amicitiae causa inter se populorum eadem est conditio, atque illorum qui pacis iniquæ legibus se tradiderunt, & nostra premuntur ditione? An fœderatos cum nominavit Aelius Gallus, cū quibus postliminium uti cum hostibus nobis esse dixit, non intellexit etiam eos qui æquo fœdere nobiscum iuncti sunt? An illi quibuscum fœdus amicitiae causa habemus, non sunt fœderati nostri, nec hoc nomine appellandi sunt? Hæc viris magnis indigna sunt. Nihil moror distinctiones, & miror si qui eas adhibent in explicandis auctori- bus præter eorum mentem. Adeone pu-
ramus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 613
 tamus exstitisse imprudentes illius evi iuriconsultos atq; parum peritos dicēdi id quod opus erat, ut si scissent cum aliis fœderatis postliminium fuisse, cum aliis non fuisse, id diserte ac distincte exprimere non potuerint? Quis vero credat Aclium Gallum ita scribere debuisse? *cum fœderatis populis postliminium fuit, sed non fuit cum his quibuscum fœdus amicitie causa factum habemus.* Ut paucis liberorum, fœderatorum, & stipendiariorum populorum differentiam à Servio notatam absolvamus, *liberi* hi proprie dicebantur, qui neque fœderati, neque amici, neque socii fuere Romanorum. Plenam hi libertatem habuerunt, quæ Græcis *αὐτονομία* dicitur. Hæc plena ac perfecta libertas in tribus rebus constat, in *αὐτονομία*, & *αὐπδικία* & *αὐπιλεία*. In legibus, magistratibus, ac tributis. Qui suis legibus utuntur, nec ab aliis eas accipiunt, sed sibi ipsi statuunt, ii *αὐτόνομοι* dicti. Qui magistratus suos ipsi sibi met legunt ad iura reddenda, ii *αὐτόδικοι*. Qui tributa & vectigalia non ab aliis imposita pendunt, sed ipsi sibi imponunt, iidem *αὐπιλείς* quantum ad se, *ἀπείλεις* & immunes quantum ad externos. Hæc duo posteriora ut plurimum à prioribus dependent, *αὐτοτέλεια* nimirum & *αὐπδικία*

τοδικία ab αὐτονομία. Nam qui suis legibus utuntur, etiam ut plurimum suos habent magistratus. Magistratum quippe est & leges aliquando ponere. Qui autem magistratus ab aliis accipiunt, necessario etiam & sub legibus alienis, non suis, vivunt. Nam magistratus illi externi leges ipsis ponere consueverunt, & iura dicere. Etiam præstatio tributi sæpius inde sequitur. Non tamen hoc perpetuum. Quod ad populos attinet revera liberos & qui fœderati non erant aliorum, ii plane αὐτόνομοι, αὐτόδικοι & αὐτοτελείς habebantur. Tales etiam ii fœderati qui non ex bello, sed ex mutua societate, amicitiae causa, sociali fœdere coniungebantur. Hoc proprie *æquum fœdus*, quod æquis legibus utrimque fiebat, & in quo omnia paria ex utraque parte, & par in omnibus libertas constabat. Fœdera autem quæ ex bello ad pacificationem incundam contrahebantur, raro æquis conditionibus ac legibus fieri solebant, utpote quæ fere semper inter victores & victos intercederent. Prout autem clementia & equitas victoris esset, ita duriores aut mitiores pacis leges inferiori à superiore dicebantur. Raro in his æqualitas inter utrumque populum perfecta & omni-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 615
 omnibus suis numeris absoluta servaba-
 tur. Aliqui à superiore populo ita liberi
 relinquebantur, ut & libertas in sola
 αὐτονομία consisteret & αὐτοδικία, non αὐ-
 πτέλεια etiam iis daretur. Plena demum
 his libertas dabatur, cum non solum li-
 beri, sed etiam immunes esse iuebantur.
 Quod beneficio victoris populi hanc im-
 munitatem & αὐτονομίαν consequerentur
 quasi precariam, non etiam perfecta cen-
 sebatur. Nam qui dederat, ex occasione
 & causa aliqua eam poterat auferre, ut
 sæpenumero à Romanis factum legimus.
 Tamen si autem & liberi, id est, αὐτοόμοι,
 suisque legibus utentes & magistratibus,
 immunesque, id est, αὐτοπλείς & ἀπλείς
 essent relictī, in argumentum tamen qua-
 si subiectionis, maiestatem eius populi
 à quo hoc beneficium erant adepti, comi-
 ter conservare iuebantur. Quod quid sit,
 iam ab aliis est explicatum. Immunitas
 igitur, iura, & leges, plenam conciliant
 libertatem, hoc est, αὐτοτέλειαν, αὐτοδικίαν,
 & αὐτονομίαν, dummodo hæc ab aliis non
 acceperint, nec ab illis qui dederint depē-
 deant. Tales fuere *liberi* populi qui pro-
 prie sic dicebantur, qui, ut interpretatur
 Pomponius, *nobiscum neque amicitiam, ne-
 que hospitium, neque fœdus amicitiae causa fa-*

Qq 4

etum

etum habent. Ea demum vera ac mera libertas. Talis etiam invenitur in illis populis aut regibus, qui ex nullo præcedente bello, affinitatem aut societatem inter se iniverunt amicitie tantum gratia. Et hoc proprie *æquum fædus* dicebatur. Ut mirer, doctissimum Advocatum in libro 11. de auctoritate rerum iudicarum Cap. xvi. numero xii. hæc verba posuisse: *Et si autem populi liberi qui amicitiam cum potentiori populo iungunt, socii sint, tamen non modo inferiores sunt, & sub umbra fæderis æqui, si non servitutem, certe subiectionis speciem aliquam subeunt.* Ubi enim elius potentior est ac superior, alius inferior & subiectior, nulla fæderis æquitas deprehenditur. Perperam etiam idem libro & capite iisdem num. xvi. notat, fæderatos socios & clientes, qui sunt in fide potentioris, externos esse. Quod est falsissimum, ut ex his quæ supra docuimus potest constare. Verba Proculi ibidem corrigere conatus est, sed more suo fatoque infelicitè: *Non dubito, quanquam fæderati & liberi nobis externi sint, non inter nos atque eos postliminium esse.* Hæc repugnant externum esse, & postliminium cum externo non esse. Si fæderati externi, cum iis postliminium fuit. Præterea

AD IUS ATTICUM ET ROM. 617
terea liberos populos, id est, qui non
erant fœderati, neque amici, neque so-
cii, & externos fuisse constat, & cum his
postliminium fuisse.

C A P. XXVII.

*De tertio genere postliminii, cui locus fuit
tam in pace quam in bello. Tryphoninus e-
mendatus leg. XI 1. D. de postliminio. Ad-
vocati Parisiensis emendatio reiecta. Labeo
emendatus & explicatus leg. XXVIII 1. D.
eodem. Quid sit in præda esse. Pauli in ea-
dem lege sententia explanata, & thema
legis recte positum. Idem Paulus correctus.
Postliminium non fuisse his qui armis victi
semetipsos deditissent. Aliud iuris fuisse in
his qui ex pacto à civitate sua essent dediti.
Quid sit æquum fœdus & non æquum. Ἀνυό-
σιν apud Atticos carcerem dici, & ita
hanc vocem apud Thucydidem esse accipien-
dam. Quæ sint præsidia, & quomodo præ-
sidia idem significant cum finibus.*

DICTUM est superiori capite, postlimi-
nium aut in bello, aut in pace
constitisse. In bello quidem, cum ab
hostibus capti eodem bello manente ad
suos redeunt, quocunque modo evase-
rint, sive dimissi, sive vi, sive dolo, si-
bi vi-

bi viam fecerint, sive etiam victis hostibus recuperati sint, ut est apud Florentinum leg. xxvi. D. de captivis & postliminio. His autem qui capti erant bello, ideo in pace postliminium esse noluerunt, ne cives spem revertendi in pace potius ponerent quam in virtute bellica, ut Servius scripserat. In pace postliminium competebat cum pacis tempore quis ad externos qui nec hostes erant nec fœderati, pervenisset, & eorum esset factus. Is in pace similiter ad suos reversus postliminio statim suam recuperabat libertatem. Tertium à Tryphonino genus postliminii ponitur, cui locus fuit tam in bello quam in pace, cum quis nimirum in pace ad externos profectus negotiandi causa aut *πρὸς τοὺς ἐξωτερικοὺς*, si bellum subito inter illos externos & suos motum fuisset, eorum servus efficiebatur, apud quos iam hostes *factos suis*, deprehensus esset. Huic tam in bello quam in pace ius postliminii erat, nisi fœdere cautum fuisset ne esset huic ius postliminii. In verbis Tryphonini vitium hæret, quod tollere certarunt viri aliquot docti, nec potuerunt. *Verum in pace qui pervenerunt ad externos, (sic legendum, non ad alteros, supra monui) si bellum subito exarsisset, eorum servi efficiuntur,*
apud

AD IUS ATTICUM ET ROM. 619
 apud quos iam hostes suo facto deprehenduntur,
 quibus ius postliminii est tam in bello quam in
 pace. Quidam pro illis facto suo quod in
 manifesto mendo cubat, legi voluerunt,
 fato suo. Quod melius non est. Non fa-
 tum eorum peculiare hoc fuit, sed utrius-
 que populi inter quos bellum exarsit.
 Nec fato suo deprehensos dicere est, qui
 communi potius fato & publico belli
 infortunio inter hostes ex inopinato &
 præter expectatū factos se conclusos vi-
 derunt, ad quos suis anteamicos aut fœde-
 ratos, certe non hostes, venerant. In poeta
 ferremus utranque hanc loquutionem,
 quæ in Iuriconsulto vix ferenda. In pa-
 ce, inquit Grotius, *postliminium, nisi aliter*
convenerit, est his, qui non virtute bellica supe-
rati, sed fato suo deprehensi sunt, & qui, cum
bellum subito exarsit, apud hostes reperiuntur.
 Hæc non satis explicant mentem Try-
 phonini. Nec in pace tantum, sed etiam
 in bello his postliminium fuit. Nec fato
 suo deprehensi sunt, sed cum ad amicos
 si forte venissent & socios, bello in-
 ter suos & illos subito coorto, ita de-
 prehensi, servi eorum efficiuntur,
 iam hostium, quorum hospites forsitan
 antea fuerant. Cuius rei exemplum est
 apud Ciceronem in Philippica xii. Cn.
 Pom-

Pompeii Sexti filius consul, me presente, cum essem tiro in eius exercitu, cum P. Vettio Catone Marforum inter bina castra collocutus est. Quo quidem tempore memini Sextum Pompeium fratrem consulis ad colloquium ipsum Roma venire, doctum virum atque sapientem. Quem Cato quum salutasset, Quem te appellem? inquit. At ille, voluntate hospitem, necessitate hostem. Ita enim cadere potuit, ut inter populos quibuscum reciprocum ius hospitii fuit, bello moto, hospites deprehensi hostes evaserint, & hostium iam factorum servi extiterint. Advocatus legendum autumat, apud quos iam hostes suos factos deprehenduntur. Aut etiam, inquit, furcillandum suos, tanquam à glossmate. Quod glossema intelligit? Cuius alterius vocis illud suos putat fuisse glossema? Omnino scribendum: Apud quos iam hostes suis factos deprehenduntur. Sui opponuntur exteris, opponuntur hostibus. Hinc passim in exponendo iure postliminii Iurisconsulti & alii auctores utuntur his loquutionibus, ad suos pervenire, ad suos redire. Pomponius: captivus si à nobis fuerit, & ad suos pervenerit. Idem ibidem: missus est ad suos. Ipse Tryphoninus in hac lege §. ix. Non enim postliminio revertebatur, nisi qui hoc animo ad suos venisset,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 621
 et, ut eorum iura sequeretur. Cicero lib. i.
 de oratore: *Quæsitum est apud maiores no-*
stros, num is ad suos postliminio redisset. Ita
 ergo hoc rectius est, apud quos iam hostes
 suis factos deprehenduntur. In bello captis
 pace facta postliminium, non fuisse osten-
 dere leg. xxviii, ait Advocatus. Sed
 quod addit, male eam vulgo lectam esse
 & explicatam, an ipse melius legerit in-
 tellexeritque, rebus ipsis spectandum est.
 Constat ea lex, ut & ipse dicit, ex verbis
 Labeonis, & Pauli ad ea notatione. Labeo
 ita scripserat lib. iv. *παιδαίω*, quos Paulus e-
 pitomaverat & ad notaverat: *Si quid in bello*
captū est, in præda est, non postliminio redit. Pro
 his legit Advocatus. *Si quod in bello captum*
est, in præda est, nō postliminio redit. Nō video
 quid melius in hac lectione sit, quā in vul-
 gata. Planū fiet, si scripseris, priore expun-
 cto est: *Si quod in bello captū in præda est, nō re-*
dit postliminio. Quod in bello captū in præ-
 da est, postliminio non redit. Hoc effatum
 Labeonis verissimū esse, res ipsa ostendit.
 Quibus enim postliminii ius erat, etsi bel-
 lo capti essent, prædæ cedere non censebā-
 tur. Quodcūq; igitur captū bello in præda
 erat, postliminio non redibat. Certarū re-
 rū hoc ius fuit, non omniū. Cicero in To-
 picis ad Trebatium res eas, quibus postlimi-
 nii

nii ius esset, & quæ proinde bello captæ in præda esse non possent, sic enumerat. *Ut cum queritur, postliminium quid sit, non dico quæ sint postliminii, nam id caderet in divisionem, quæ talis: postliminio redeunt hæc, homo, navis, mulus, clitellarius, equus, equæ quæ fræna recipere solet.* Nihil igitur horum si bello captum esset prædæ cedebat. Cætera omnia quæ in præda erant cum caperentur bello, postliminii ius non habuerunt. Hæc igitur mens est Labeonis in illis verbis eius supra citatis, *Si quod in bello captum in præda est, non redit postliminio.* Nam de rebus loquitur quibus in bello captis postliminium non erat, quia prædæ cedebant. E contrario quibus postliminii ius erat, ea in præda, tametsi bello caperentur, non esse videbantur, ut sunt res ex quas supra ex Cicerone recensuimus. Omnes res igitur præter superius enumeratas in præda erant cum bello caperentur, nec postliminio ad suos dominos redire poterant. Certis rerum generibus id ius fuisse scribit Aelius Gallus apud Pompeium Festum, qui easdē ferme enumerat, non plures, nec alias. Verba eius ita restituenda sunt, vulgo corruptiora, & male ab aliis tentata: *Item qui servus in hostium potestatem pervenit, postea ad nos redi*

in

AD IUS ATTICUM ET ROM. 623

in ejus potestate cujus antea fuit, jure postliminii. Equi, & muli, & navis eadem ratio, & postliminio recipiuntur, æque ac servi. Quibuscunque ergo rebus postliminii ius erat, non in præda esse censebantur cum capiebantur bello, quia jure postliminii poterant redire. Quibus vero id juris non dabatur, ut postliminio non redibant, ita prædæ cedebant statim atque captæ erant. Non puto aliud sensisse Labeonem, cum scripsit, *Si quod in bello captum in præda est, non redit postliminio*. Quid enim aliud vellet? De nulla re quippe id potuisset dicere cui jus esset postliminii. Servus captus ab hostibus, equus, equa fræni patiens, mulus clitellarius, & navis capta, postliminio recipiebantur. Ergo in præda non esse, quamvis caperentur bello, intelligebantur, quia postliminio redibant, cû Labeo de his, quæ in præda sunt cû bello capta sunt, scripserit, postliminio ea non redire. Quæ Paulus ad Labeonis verba notaverat, eiusmodi sunt ut mihi persuadeat, non cepisse eum mentem veteris illius Iuriconsulti, cuius libros in epitomen redegit. Immo, inquit, *si in bello captus pace facta domum refugit, deinde renovato bello capitur, postliminio redit ad eum à quo priore bello captus erat, si modo non*

non convenerit in pace ut captivi redimerentur.
Per illud, immo quod in singulis notatio-
nibus ad locos Labeonis adposuit, vide-
tur id voluisse & hoc loco, non usque-
quaque nec generaliter verum esse quod
ibi prodidisset Labeo, sed casum etiam
dari posse in quo id quod bello captum in
præda fuisset, postliminio posset redire.
Vera esset ista observatio Pauli, si hæc
fuisset Labeonis sententia, quidquid in
præda ab hostibus capitur, postliminio
non redire. At non potuit ita sentire
Labeo, cum certum sit, multa capi ab ho-
stibus quæ postliminio recipi ac redire
possunt, ut servum, equum, mulum, na-
vem. De his ergo perspicuum est intel-
lexisse Labeonem, & hæc excepisse cum
dixit, quod bello in prædam captum est,
postliminio non redire, cum scilicet ea
redeant sola quæ in præda non sunt, quā-
do bello capiuntur. An Labeo distinxit
inter illa quæ simpliciter ab hostibus bel-
lo capiuntur, & quæ prædæ nomine ca-
piuntur? Non sane putem ita intellexis-
se. Nec notatio Pauli id significat. Cer-
te eo iure, quod quibusdam rebus præci-
puum datum est, legibus ac moribus Ro-
manis, ut bello capta postliminio redi-
rent, non id efficiebatur, ut semper &
omni

AD IUS ATTICUM ET ROM. 625
 omni modo redirent. Multi casus ob-
 stabant ne etiam ea quæ id ius haberent,
 eo iure uti possent. Vt qui bello captus,
 in pace rediret, is nihilominus in præda
 manebat & hostium erat, quamvis hosti-
 bus elapsus ad suos pervenisset. Non
 potuit hæc ignorare Labeo. Ignorasse
 vero id videretur, si non vidisset, hoc
 posse opponi generali eius propositioni,
 qua dixit, quod in bello captum in præ-
 da est, iure postliminii non redire. Quasi
 tamē hæc mens eius fuisset, Paulus ei ob-
 iicit quod subiectū Labeonis verbis, legi-
 tur: *Immo si bello captus pace facta domum re-
 fugit, deinde renovato bello capitur, postlimi-
 nio redit ad eum à quo priore bello captus erat,
 si modo non convenerit in pace, ut captivi red-
 derentur.* Ad hæc verba notat Advocatus.
*Questionem fuisse an qui bello captus fuerat,
 si fugisset & ad suos redisset, & postea iterum
 captus esset, postliminio ad eum rediret, à quo
 prius erat captus.* Non hæc quæstio fuit.
 Et apparet Advocatum non percepisse
 mentē Pauli, ut ipse Paulus fortasse an nō
 assequutus est quod voluit Labeo. Non
 inquam hoc quærebatur, an postliminio
 ad eum rediret à quo captus priore bel-
 lo fuerat, qui pace facta post illud prius
 bellum domum refugerat, & renovato
 R r bello

bello captus iterum fuerat. Sed hoc tanquam indubitatum, & minime controversum, opponit Paulus Labeonis propositioni, qua scriperat, si quid in bello captum in præda esset, postliminio non redire, ut ostenderet, non eam esse generalem, & posse pati exceptionem. Ea est igitur exceptio ab illa propositione quam pro regula iuris posuerat Labeo. Quod in bello captum in præda est, non redit postliminio, inquit Labeo. Immo redit aliquando, ait Paulus, eo casu, quem ibi fingit. Si in bello captus pace facta domum refugerit, eum bello captum esse, non dubium est. In præda etiam esse minime controversum. Postliminio non redire etiam inter omnes constat, quia domum pace facta refugit. Ergo in præda manet quamvis apud suos sit, quia postliminio non recipitur qui bello captus pace facta domum revererit. Hæc omnia iam constant ex sententia Labeonis quam sibi finxit Paulus. Homo bello captus ab hostibus, & in præda positus, non redit postliminio. Atqui notat Paulus, etiam qui in tali causa est, posse aliquo casu postliminio redire, si nimirum renovato bello, iterum capiatur ab eodem hoste.

Tum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 627.

Tum enim, *postliminio redit ad eum è quo priore bello captus erat.* Sic enim legendum in verbis Pauli, non ut vulgo habetur, *ad eum à quo priore bello captus erat.* Quod nulum idoneum sensum potest efficere. Et quod ex illis verbis ita scriptis thema legis voluit formare Advocatus, prorsus alienum est, & quam longissime abit à Pauli sententia. *Finge, inquit, Romanus Volscum in bello cepit. Postea eodem bello Volscus aufugit, vel alio modo ad suos rediit. Volsci caduntur denuo à Romanis, & qui prius captus fuerat iterum captur, & est in præda.* Certe hæc mera fictio est, nihil enim veri continet, & menti Pauli non congruit, ne verborum quidem eius sensum exprimit. Non enim dixit Paulus, Volscum illum qui bello captus à Romanis fuerat, eodem bello aufugisse. Nam qui bello capitur, & eodem bello domum aufugit, postliminio redit. At Paulus de gemino bello loquitur, pace interposita renovato, non de uno in quo gemina cædes facta fuerit. Sic enim diserte scribit: *Si in bello captus pace facta domum refugit.* Species posita ab Advocato, non respondet his verbis. *Romanus, inquit, Volscum in bello capit. Postea eodem bello Volscus aufugit.* Immo ut clare Paulus po-

R r 2

sunt,

fuit, pace facta aufugit, non eodem bello. Magna est in utroque casu differentia. Nam qui eodem bello aufugisset quo captus fuerat, postliminio redibat. Qui pace facta domum revenisset, postliminiius non habebat. Hic casus est quem Paulus descripsit. Contrarium est quem Advocatus ex verbis eius proposuit. Pergit Advocatus in ea specie persequenda quam verbis Pauli affinxit, menti eius contrariam, sed & cum ipsis verbis pugnantem: *Volsi ceduntur denuo à Romanis*. Non hoc ex Paulo colligas qui dixit, *deinde renovato bello capitur*. Intellexit Paulus, bellum prius fuisse Volsis cum Romanis, deinde pacem factam esse, post pacem illam bellum denuo exortum ac renovatum. Advocatus autem hæc ita capit, quasi prælio facto Volsorum cum Romanis, hic Volsus captus esset bello à Romanis, & postea ad Volsos refugisset, deinde prælio iterum commissio, cæsisque Volsis, denuo captus fuisset à Romanis, & in præda habitus. Vides quanta sit differentia inter verba & mentem Pauli, & eum casum quem inde hariolatus est Advocatus. His positis, *Queritur*, inquit, *an postliminio ad eum redeat qui priore bello eum ceperat*. Negat id Labeo.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 629

beo. Paulus vero ait. Nec Pauli nec Labeonis mentem bonus vir videtur assequutus, à quorum intellectu tam longe ab est, ὅσων ἡ ἐξένοσις ἐστὶν ἀπὸ τῶν ἰσχυρῶν. Nulla enim quaestio potuit nasci, nulla controversia oriri ex eo themate quod ab eo propositum est. Volscus in bello capitur à Romanis. Eodem bello redit ad suos, id est ad Volscos. Quæ hic ratio dubitandi aut quaerendi? Volscum postliminio ad suos rediisse nemini poterat dubium videri. Prælio iterum commisso, cæsisque Volscis, iterum capitur ille Volscus à Romanis. *Queritur, inquit, an postliminio ad eum redeat qui priore bello eum ceperat.* Quis nisi stupidus hanc quaestionem movere potuisset? Postliminium non datur nisi ad suos reversis. Qui vero ad hostes redeunt, postliminii iure id non faciunt, nec postliminium omnino in istis locum habet. Quod stultum est vel cogitare, ne inscitiam, quæ certa est, exagitem. Ab hoste ad nos redeuntibus postliminium est. A nobis ad hostem revertentibus etiam postliminium, sed suis tantum & ad suos. Cum enim æquum sit illud ius, & inter nos & hostes commune sit, ad id tantum institutum est, ut ab hostibus ad nos qui nostri sunt postlimi-

R r 3

nio

nio redire possint, à nobis ad hostes qui sui sunt, id est, hostis. Ut vero captus ab hostibus, & domum reversus, si postliminio non redierit, postliminio ad hostem à quo captus fuerat, rediturus censeatur, non potest nisi ab huius iuris imperitissimo statui. Secundum hoc thema quod expositum est ab Advocato, Volscus prælio captus à Romanis, & eodem bello ad suos reversus, postliminio certe rediisse putandus. Si iterum capiatur à Romanis altero prælio, eodem bello durante, quis possit imaginari eum ad priorem dominum rediisse postliminio à quo prius captus fuerat? Iterum captus iterum postliminium, si ad suos bello adhuc manente reversus fuerit, habebit. Prior captivitas & prius postliminium, non magis obstiterit secundo ac posteriori postliminio quam si nunquam accidisset. Si quis immo centies bello captus, ceteris redierit postliminio ad suos, & adhuc semel capiatur post illas centenarum vires, postliminio iterum locus erit, si modo ea observaverit quæ debent in postliminio observari, id est, si bello captus, bello redeat, aut si de captivis reddendis cautum sit in fœdere, quo casu & bello captis in pace postliminium est. Mirum tamen est

AD IUS ATTICUM ET ROM. 631
 est superius propositum thema Labconi
 ab Advocato tribui, cui & hanc senten-
 tiam adfingit quasi neget secundo ca-
 ptum illum Volscum ad eum à quo prius
 captus fuerat, id est, ad hostem postlimi-
 nio redire, quia inquit, Volscus ille qui
 bello aufugerat, aut alio modo domum
 reversus fuerat Romanū dominum plane
 exuerat, & postliminio restitutus erat,
 quasi nunquam antea fuisset captus. Hoc
 quidem verum ex themate proposito,
 Volscum illum ad suos postliminio re-
 diisse, quia bello captus bello aufugit.
 Iterum vero captus ab hoste, non potest
 dici postliminio ad hostem redire. Hoc
 enim in isto uno inauditum, ut aliquis
 postliminio ad hostē redeat. Nihil de eo
 cogitavit Labeo, nec illi propositum ab
 Advocato thema adfingi nisi stolidè
 potest. Simpliciter dixit ille: *quod
 in bello captum in præda est, non redire
 postliminio.* Quod verum est, sed casum
 excogitavit Paulus quo in bello captus,
 & qui in præda est, postliminio redire
 queat. Duplici modo res bello capta in
 præda esse dicitur: aut natura sui, si talis
 sit, ut postliminii iure careat, ut res om-
 nes, præter hominē liberū, servū, equum,
 mulum ac navem: aut vitio quod ei ex-

R r 4 trin-

trinfecus accidit, ut si quis bello captus pace facta domum refugerit. Postliminii quidem ius habet exempli gratia civis Romanus, sed ei iuri locus tantum est, si bello captus, bello domum revenerit, aut pace facta, si foedere comprehensum fuerit, ut reddantur captivi. Si aliter redierit, postliminii ius amittit, & in præda est. Vtroque igitur modo res captæ in præda sunt, nec postliminio redeunt, si per naturam sui tales sunt, ut postliminii ius non habeant, aut si vitio aliquo iure suo exciderunt. Hæc omnino mens fuit Labeonis. Quod ad res attinet quæ suapte natura & causa in præda sunt, nihil potuit contra dicere Paulus, quin postliminio redire non possint. Quod ad res alias spectat quæ vitio aliquo id ius amiserunt, cum postliminio eas redire neget Labeo, Paulus casum dari posse adnotavit quo ius illud amissum possint recuperare, purgato nimirum vitio quo id perdiderant. Talem igitur illum casum proponit, quem nos sub fictis personis explicabimus Romani pariter & Volsci, ut vestigiis quæ impressit Advocatus insistamus. Bello Romanorum & Volscorum, Romanus à Volscis bello captus, pace facta domum
refu-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 633
 refugit. In præda est, & postliminii iure redire non potest dici, quia bello captis in pace postliminium non est, nisi in pactis pacis cautum sit de reddendis captivis. Hoc non fuit comprehensum fœdere quo pax inter Volscos & Romanos facta est. Ergo postliminii ius non habet, quia perdidit quod habuit. Renovato deinde bello, & pace illa rupta, qui ad suos, id est, ad Romanos, à Volscis, qui eum ceperant, pacis tempore refugerat, denuo capitur à Volscis. *Postliminio*, inquit Paulus, *redit ad eum è quo priore bello captus fuerat*. Sic enim scribendum non à quo. Si hoc contigerit ut iterum à Volscis capiatur, purgata causa quæ fecerat ut in prædam caderet, & postliminii ius amitteret, ius pristinum recipit ut postliminio redire possit, & in eam causam recidit in qua fuerat priusquam priore bello caperetur. Sequitur in verbis Pauli, *si modo non convenerit in pace, ut captivi redderentur*. Hæc verba non respondent themati proposito, nec ullo modo cum sententia Pauli conveniunt: *Si modo non convenerit*. Immo tametsi convenerit, ut captivi redderentur, etiam postliminium locum habet, & quidem in pace. Alioquin in bello tantum redeuntibus

R r s post-

postliminium esset bello captis, si de captivis reddendis nihil comprehensum esset in pactis. Sed & illa manifesto laborant vitio: *Si modo non convenerit in pace ut captivi redderentur.* In pace non tractatur de bello finiendo, sed in ipso bello de conditionibus pacis agitur. Quomodo igitur dixit, *si modo non convenerit in pace?* Hoc absurdum & falsum. Nam in pace de pace pacta non fiunt aut fœdera quibus bellum componatur. Scripserat sine dubio Paulus, *si modo non revenerit in pace, vel, si domum non revenerit in pace.* Ita enim Cicero loquitur, *si domum revenisset.* Atque ita etiam restitui debet apud Pomponium lege v. *Captivus autem si manumissus à nobis fuerit, & revenerit ad suos.* Revenire est redire. Quod cum non caperetur ab impevitis, pro *revenerit* in illo Pauli loco reposuerunt *convenerit*, idque intellexerunt de captivis conventionem reddendis. Quod non potest esse verum. Id enim maxime obstat rationi Pauli & legis thematismo qui in ea proponitur. Prior captivi domum reditio cum vitii facta fuerit, utpote in pace, postliminii effectum impedierat, effeceratque ut captus in potestate hostium maneret atque in præda esset, etiam post reditum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 635
 tum ad suos. Quod Labeo pro catholica
 regula posuerat: *Si quid in bello captum, in
 praeda est, non postliminio redit.* At Paulus
 fieri posse ostendit, ut ille qui in praeda
 esset postliminii ius sua culpa amissum
 recuperaret. Si nempe bello renovato
 iterum caperetur ab iis à quibus priore
 bello captus fuerat. Tum enim postli-
 minio locum fore si ad suos rediret, sed
 in bello scilicet. Nam si iterum in pace
 reveniret, sua culpa iterum sibi præclu-
 deret postliminii copiam, & secundus
 error peior esset priore. Hic est sensus
 illorum verborum, *si modo non revererit in
 pace.* Quæ misere contaminata fuerunt
 ab imperitis librariis, vel etiam ab ipso
 Triboniano, qui Pauli mentem non per-
 cepit. Quam etiam ita videntur pervi-
 disse viri docti, ut cæci solent videre. V-
 nica littera mutata veram ei loco lucem
 reddidit, *postliminio redit ad eum è quo prio-
 re bello captus erat.* Non ut vulgo legitur
 à quo. Quod meras Cimmerias tenebras
 offudit illi legi. Nec dici potest illud à
 quo captus erat, accipi debere pro de quo
 captus erat, ut Grotius interpretatur in le-
 ge IV. D. de postliminio: *Eos qui ab ho-
 stibus capiuntur, vel hostibus deduntur, iure
 postliminii reverti antiquitus placuit.* In-
 Spar-

Sparfione florum ad eius Iustinianum, vir ille tam re quam nomine magnis, qui *ab hostibus capiuntur*, de hostibus capi vult, & mox legit in eadem lege, *vel ab hostibus deduntur*, pro eo quod vulgatum est, *vel hostibus deduntur*. Tam mala est correctio quam expositio. Animadvertere debuit, Romanos ius illud postliminii sibi constituisse, & in civium suorum gratiam potius quam in favorem hostium. Ideo Iurisconsulti omnes Romani cum de eo iure loquuntur aut tractant, exempla eius petunt non ab hostibus captivis, & domū postea redeuntibus, sed à Romanis ipsis civibus, qui capti sunt ab hostibus, & ad suos revertuntur. Passim in illo titulo de postliminio, quicumque capiuntur, Romani cives sunt, & qui redeunt. Tryphoninus leg. xii. *In bello postliminium est, in pace autem non his qui bello capti erant, de quibus nihil in pactis erat comprehensum.* Non de hostibus, sed de civibus id intelligit, ut ratio quam ex Servio attulit, restatur, *quia spem revertendi civibus in virtute bellica magis quam in pace Romani esse voluerunt.* Idem in eadem lege: *Si quis capiat ab hostibus*, de Romano ab hostibus capto, non de hoste à Romanis, palam est intellexisse. Vide & legem xix, & totum deni-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 637
 denique illum titulum perlege, non fa-
 vebis interpretationi Grotii. Imperite
 proinde etiam Advocatus, qui cum spe-
 ciem legis xxviii. proponeret, finxit
 Volscum à Romano captum, cum Ro-
 manum à Volscis deberet. *Si in bello ca-*
ptus pace facta domus refugit. Id est, si Ro-
 manus civis bello captus. Sic enim pror-
 sus exponenda fuit lex Pauli, & species
 legis eo modo repræsentanda. Et ratio
 in promptu est. Postliminiū ius est, quod
 bello captos homines resq; bello amissas
 respicit. Cum autem illud ius pro suis
 civibus peculiariter constituerint Roma-
 ni, exempla eius peti debent de Roma-
 nis qui capiuntur ab hostibus & postli-
 minio redeunt, non de hostibus. In ca
 lege iv. Modestinus dicit, *eos qui deduntur*
hostibus iure postliminii reverti. Non idem
 est de his qui armis victi ipsimet se de-
 dunt, ut est in leg. xviii. eodem titulo.
 Sed quærit Advocatus, si pace facta de
 reddendis captivis convenit, an non &
 ii postliminio redituri sint? Tantū abest,
 ut putem redituros, ut vel quæri de eo
 non nisi inscite existimen. Nec iuvat
 quod, iis qui bello erant capti fuisse post-
 liminium in pace si pactis id comprehen-
 sum esset, se ostendisse dicat. Non etiam
 illud,

illud, quod pacis fœderibus de captivis reddendis maxime paciscebantur Romani. Diserte dicit Paulus, *postliminio carere qui armis victi hostibus se dederent*. Non aliter his postliminium poterat esse nisi in pace. Nam qui se hostibus dedidissent, armis victi non recipiebantur à suis bello durante. Multo minus illi recepti in bello essent qui à suis sponte dederentur. At istos postliminio redire dixit Modestinus leg. iv. Ergo cum qui hostibus se dedidissent non possent postliminio redire nisi pace, & Paulus adfirmeret carere eos postliminio, ne in pace quidem ipsis competit postliminii ius, quod habere scilicet non possent nisi in pace. At in pace postliminio redibant bello capti si de captivis reddendis fœderis pactis cautum esset, non item dediticii qui armis victi se dedidissent. Nec sane de illis ullum verbum in conditionibus pacis quas de reddendis captivis fœdere facto cum Antiocho complexi sunt Romani: *Qui ex regno Antiochi apud Romanos sociosque sunt, iis ius abeundi manendique isto. Servus seu fugitivus seu bello captus, seu qui liber factus aut transfuga erit, redditor Romanis*. De dediticiis nominatim etiã caveri debuit. Quod trans-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 639
 transfugas reddi sibi petunt, alia ratio
 est, nimirum ut puniantur. Dediticii
 cum nullā apud suos pœnā legibus subire
 deberent, hoc illis suppliciū indictū fuit
 est, ut apud hostes inviti manerent, &
 nunquam ad suos postliminio redirent.
 Et sane cum his quæ in præda sunt, &
 quibus postliminium esse negabat Labeo,
 numerandi sunt qui se hostibus armis
 victi dediderunt. Nam dediticii servi ef-
 ficiebantur hostium. Et cum Romani
 bello captis in bello tantum reducibus
 postliminium esse statuerint, ut in virtu-
 te bellica sola spem revertendi repone-
 rent, non videntur de his qui se armis
 victi dediderant hostibus, tã favorabiliter
 statuisse, ut comprehenderint eos fœdere
 de captivis reddundis. Cum captivi autē
 utrimque ex pacto redduntur, æquum
 fœdus est. Cum ab una parte omnino red-
 di debent, ab altera potestas relinquitur
 captivis apud hostem manendi aut ab-
 eundi ad suos, id minus æquum fœdus
 censetur, quia utrimque mutua non fit
 captivorum redditio. Hinc & *æquum*
fœdus amicitiae causa fieri dicit Iurif-
 consultus, quia ex æquo fœdere amici
 exeunt, qui hostes prius fuerant. Non
 autem amicitia, quos inter colitur, æqua-
 les

les eos facit, sed ex ipsa æqualitate & æquo fœdere amicitia oritur. Vnde ἰσότης φιλότης communi proverbio. Apud Virgilium, *non æquo fœdere amantes* dicuntur quibus amor nō est mutuus, ubi qui amat non redamatur, & qui amatur amore non respondet nec par pari refert. Cum fœdere non æquo transigitur, superior alter est, alter inferior. At inferior superiorem nunquam diligit, & superior inferiorem semper despicit. Dura certe conditio fuit quæ imposita est Antiocho ab Romanis, non solum reddendi liberos qui capti bello erant, sed etiam servos. Siquidem qui capti fuerant poterant sapius dominos mutasse, ut bene dicit Advocatus. Vnde fiebat, ut iis eripiendi essent, non modo qui eos bello ceperant, sed & qui ære suo eos compararant, qua in re non parum erat difficultatis. Quantumlibet duræ fuerint hæ conditiones, & in exequendo difficiles, non tamen iniquæ possunt dici si utrimque ex pari & ex æquo imponentur. Et nescio quid velit Advocatus, cum subiungit: *Quare qui non iniquis conditionibus transigebant, vel nihil promittebant de captivis reddendis, vel de iis tantum qui in reipublicæ potestate erant.* Quasi vero

AD IUS ATTICUM ET ROM. 641
 vero iniqua foret lex, quæ belli fœdere
 dicta est Antiocho de reddendis fugitivis,
 bello captis, aut liberis in servitutem
 redactis & transfugis, si idem Romani de
 sua parte Antiocho præstare debuissent!
 æquis conditionibus, quãvis difficilibus,
 ita steteret inter utramque partem illud
 fœdus. Ad evitandam difficultatem red-
 dendorum omnium sive servorum fugi-
 tivorum, sive liberorum qui capti utrim-
 que servi facti erant, præcipue si bellum
 fuisset diuturnum, de his tantum reddendis
 conventio fiebat quos reddere respu-
 blica poterat & qui in carceribus publi-
 cis utriusque civitatis servabantur. Ut
 factum illo fœdere quod Athenienses
 inter & Lacedæmonios ictum est, post
 bellum inter eos populos in decimum
 annum tractum. Cum bellum intra uni-
 us anni spatium confectum est ac fœ-
 dere transactum, facilius expediri potest
 ratio de omnibus reddendis qui belli tem-
 pore ab utrisque capti sunt. In verbis
 Thucydidis quæ citavit Advocatus de
 illo fœdere Atheniensium & Lacedæ-
 moniorum, perperam Græca illa Attici
 scriptoris, *ὅτι πῶς ἄνδρας ὅσοι εἰς Λακεδαι-
 μονίαν ἐν τῷ δημοσίῳ τῶν Ἀθηναίων, ἢ ἀλλοθί
 πῶς ὅπου Ἀθηναῖοι ἄρχουσιν, ἐν δημοσίῳ, ita*
 S f Lati-

Latine reddidit, aut quoscunque *Lacedæmo-*
niorum aut sociorum captivos qui populo Athe-
nienſi publice ſerviunt Athenis vel alibi ubi-
que imperant. Nescio cur ei placuerit ſic
 vertere quaſi qui ἐν δημοσίῳ erant Athe-
 nienſium, de his accipiendi forent qui
 populo Athenienſi publice ſerviebant
 Athenis. Quod eſt ineptum, & contra
 Græci ſermonis & Attici uſum. Vbi enim
 legit ἐν τῇ δημοσίᾳ εἶναι, in publico eſſe, qui pu-
 blicam ſervirent ſervitutem? Δημόσιοι
 quidem δοῦλοι dicuntur publici miniſtri
 vel ſervi. Sed ἐν τῇ δημοσίᾳ aliquis eſſe
 non dicitur qui publice ſervit. Δημόσιον
 vox eſt Attica quæ carcerem ſignificat.
 Hoc non puto ignoraffe Advocatū. Quo
 magis miror, ſtudio novitatis atque ut a-
 liquid doceret quod indiſtum adhuc eſ-
 ſet, à vulgari orbita reſeſſiſſe. Scholia-
 ſtes vetus Thucydidiſ, ἐν τῇ δημοσίᾳ re-
 ſte interpretatur, ἐν τῇ δεσποτικῇ. He-
 ſychius, Δημόσιον, δεσποτικόν. His poſi-
 tis quærit Advocatus, cur de captivis
 igitur reddendis conveniſſet, an exci-
 piebantur ii qui armis victi ſe dediderant? Et
 an illi quidem redibant, ſed ſine poſtliminii iu-
 re? Hoc ineptum. An hoc redire eſt?
 Nam qui ſic redibant, in poteſtate ho-
 ſtium manebant & in præda. Et ſi ſervi fa-
 cti

intra praesidia nostra esse cepit. Quid appellat, inquit Advocatus, praesidia? An fines regionis hostilis? quod colligere tentant è leg. xix. eodem. Minime. Sedita, inquit, appellat castra aut stationes quæ sunt pro castris, Φυλακὰς, προύεα, quomodo interpretatur Philoxenus. Si praesidia hostium aut nostra diversa sunt à finibus nostris aut hostilibus, quomodo igitur conciliabit leges illas xix. Pauli & v. Pomponii, quorum alter dixit, naturali æquitate introductum esse, ut qui per iniuriam ab extraneis detinebatur, is ubi in fines suos rediisset pristinum jus suum reciperet, alter idem de eo respondit qui intra nostra praesidia esse coeperit? Si praesidia castra sunt aut stationes pro castris, sæpe in medio suæ dittonis hostis habet castra, aut nos in medio nostræ. Ita fiet ut qui in fines nostros redierit non videatur postliminio reversus quum ad castra nostra non pervenerit. Sic Póponius & Paulus inter se dissiderent, quorum hic satis esse putat si captivus ad fines patriæ suæ redeat ut pristinum jus suum recipiat & postliminio sit locus, ille autem adusque nostra praesidia pervenire eum vult, ut reversus videatur. Scire debuit Advocatus, praesidia non esse castra, nec Philoxenum ita intelligere cum

Φυλα-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 645
 φυλακὰς & φρουράς exponit. Idem enim
præsidium interpretatur *ἑσφυλακὶν*, φρου-
 ραί, ὀχύρωμα. Quæ voces castrorum
 non habent significationem, utcumque
 etiam pro stationibus accipiantur quæ
 pro castris haberi consueverant, quas
ἑσφυλακὰς Græci potius nominant. At
ἑσφυλακὰς sunt *prætenturæ* vel *stationes*
agrariæ quibus in bello fines nostros tue-
 mur adversus hostem. Cum enim duo
 populi vicini inter se belligerant, in li-
 mitibus suis ambo si oppida aut loca
 munita habeant, *præsidia* iis solent im-
 ponere ad fines custodiendos & arcen-
 das hostium incursiones. Si nulla in fi-
 nibus oppida habeant, *prætenturas* & sta-
 tiones agrarias ibi collocant, quæ & ipsa
præsidia sunt. Dido apud Virgilium:

*Res dura & regni novitas me talia cogunt
 Moliri, & late fines custode tueri.*

Festus: *Præsidium* est quod pro utilitate & sa-
 lute alicuius præponitur, *subsidium* quod post-
 positum est ad subveniendum laborantibus. Er-
 go *præsidia* sunt cohortes prætendentes
 sive *prætenturæ* ad fines tutandos. Et
 quoniam belli tempore fines non relin-
 quuntur sine *præsidiiis*, ideo *præsidia* &
fines idem significant, quantum ad ca-
 ptivos attinet qui postliminio redeunt.

Sf 3

Bello

Bello quippe inter finitimos fervente
 præsiidiis ad limitem custodiendum posi-
 tis, *præsidia & fines* eiusdem sunt no-
 tionis. In imperio quoque Romano li-
 mitum munitio & custodia adversus in-
 sultus Barbarorum quibus cingebatur or-
 bis Romanus præcipuæ curæ fuit. Ve-
 tus auctor Anonymus de rebus bellicis,
 de limitum munitionibus ita scribit, *Est*
præterea inter commoda Reipublicæ utilis limi-
tum cura, ambientium undique latus imperii.
Quorum tutelæ assidua melius castella prospici-
ent, ita ut millenis interiecta passibus stabili
muro & firmissimis turribus erigantur. Quas
quidem munitiones possessorum distributa solli-
citudo sine publico sumptu constituat, vigiliis in
illis & agrariis exercendis, ut provinciarum
quies circumdata quodam præsidii cingulo illæsa
requiescat. Ex his patet, quæ sunt *præsidia*
 in finibus, & quomodo fines præsiidiis
 custodiantur, castellis nempe per certa
 intervalla positis & ædificatis, cum statio-
 nibus agrariis & prætenturis, ubi nulla
 erant in limite flumina. Ubi autem erant,
 cum castris in ripa positis, & cum lem-
 bis vel lusoriis in ipso flumine, ad excu-
 bias pro limitibus agendas. Unde *Castri-*
ciorū militū, Riparensiū, & Lembariorum ap-
 pellationes. De *Lusoriis* Danubii & Rhe-
 ni

AD IUS ATTICUM ET ROM. 647
ni sive lembis milite instructis ad limi-
tem tuendum nos in sequenti capite.

C A P. XXVIII.

*De rebus quibus postliminii ius compete-
bat. Paucissimas numero eas fuisse, ut equum,
mulum, equam frani patientem, & navem.
De navibus obiter tractatum. De longarum,
& onerariarum & actuariarum differen-
tia. His tribus generibus Ius postliminii
fuisse, exceptis actuariarum quæ voluptatis
causa parabantur. Quænaves longæ appel-
latæ fuerint. De prima navi longa. Plurium
ordinum apud veteres navigia fuisse. Quomo-
do illi remorum ordines accipiendi. Actua-
rias proprie esse dictas quæ remis agerentur, ab
actu, id est, ἐλασίᾳ. Piscatoriis navibus
non competisse ius Postliminii. Lusoriis na-
vibus fuisse: quales ad custodiam limitis cum
militibus in fluminibus limitaneis consti-
tuebantur.*

PERSONIS datum fuisse ius postliminii,
iam vidimus, liberis servisque. An
rebus datum fuerit, videndum. De
his etiam quæsit Advocatus, & ad res
mobiles hoc ius vix pertinuisse scribit.
Immo ad certas res omnino pertinet,
ad reliquas nullo modo. Quare illud vix

SC 4

hic

hic locum non habet. An servos reponet inter res immobiles? Ut probe-
autem, vix ad res mobiles pertinuisse ius
postliminii, dicit, postliminium esse lu-
risprudentiæ Romanæ commentum, quo
is qui bello captus est, postquam est do-
mum reversus, fingitur nec captus un-
quam fuisse, & omnia ei iura restituuntur.
*Ergo, inquit, in gratiam personarum
ius illud proprie introductum est.* Vim huius
argumenti non perspicio, quod maxime
dilutum esse & invalidum, sed & ineptum
iudico. Si commentum est Iurispruden-
tiæ Romanæ, ut autumat, ius postliminii,
cur pro personis potius quam pro rebus
conditum id ius & introductū dicetur?
Statim resipuit, & agnovit ἀλογία suam.
Ideo in continenti subdidit; *Sed & ad conser-
vandam rerum immobilium dominium, item
quarundam mobilium, veluti servorum.* Ergo ad
res etiam mobiles quasdam omnino per-
tinuit ius postliminii, non vix. Debit &
naves inter eas res mobiles recēdere qui-
bus ius postliminii erat, & equos equasve,
quæ fræna recipiūt & mulos clitellarios.
Nā ex Cicerone constat in Topicis, & ex
Aelio Gallo apud Festum, equi & muli &
navis eandem rationem fuisse quam servi,
similiterque postliminio recipi solita. Er-
go

AD IUS ATTICUM ET ROM. 649

go non proprium personarum fuit hoc jus, sed etiam rerum certarum mobilium, quibus æque competeat ac personis. Aelius Gallus: *Quæ genera rerum ab hostibus ad nos postliminio redeunt, eadem genera rerum à nobis ad hostes redire possunt.* Paulus ad leg. xix. D. de postliminio, *Postliminium est ius rei amissæ recipiendæ ab extraneo & in pristinum statum restituendæ.* Ergo tam res quam personas spectabat hoc jus, nec solarû personarû erat proprium. Res autem immobiles omnes, & certas mobiles complectebatur. Sic non in gratiam tantum personarum introductum est, ut voluit Advocatus. Sed nec postliminium, fuit Iurisprudentiæ Romanæ commentum, ut eidem placet, cum Iurisconsultus naturali æquitate introductum dicat, & inter Romanos populosque ac Reges liberos legibus ac moribus constitutum, ut scribit Paulus leg. xix. D. eodem. Fictione quidem iuris bello captus postquam est reversus fingitur nec captus unquam fuisse, eaque fictio Romano iure locum habuit, ut in multis casibus succurri posset iis qui ab hoste capti fuerant, tam minoribus quam maioribus. Exempli gratia, codicilli quos quis captivitatibus tempore scripsisset, juris subtilitate

S f 5

ac

ac rigore non videbantur confirmati eo testamento quod in civitate, nondum captivus, fecerat, nec fideicommissum ex iis peti poterat, quia non erant ab eo facti qui testamenti factionem haberet. Sed quia, inquit Iurisconsultus leg. xii. §. v. de postliminio, *merum principium eorum in civitate constituto captivo factum est, id est, in testamento confirmatio codicillorum, & is postea reversus est, & postliminio jus suum recipit, humanitatis rationi congruum est, eos codicillos ita suum effectum habere quasi in medio nulla captivitas unquam intercessisset.* Vide & sequentem paragraphum, & leg. xv. D. Ex quibus causis maiores vigintiquinque annis in integrum restituantur. Hac igitur fictio Romanæ Iurisprudentiæ commentum est, qua is qui postliminio reversus est, pro eo habetur ac si nunquam hostium captivus esset, & fingitur nunquam captus fuisse, sed non ex eo sequitur, ut inde hic colligere videtur Advocatus, ipsum ius postliminii fuisse commentum Romanorum. Nam sine illa fictione postliminii ius stare potest, cum nihilominus postliminio reversus intelligatur captivus qui hostes evaserit, tamen si temporis eius duntaxat quo rediisset ratio haberetur. Inter res mobiles

AD IUS ATTICUM ET ROM. 651
 biles quibus postliminii ius erat, *navem*
 numerat Cicero in Topicis, & Aelius
 Gallus. Sic enim Cicero: *postliminio re-*
deunt hæc, homo, navis, mulus clitellarius,
equus, equa quæ frenum recipere solet. Ho-
 mines in genere postliminio redire in-
 telligit, hoc est, tam servum quam li-
 berum. Non omnis mulus redibat, sed
 tantum clitellarius. Nam nominatim de
 clitellario expressit. Equus omnis et-
 iam redibat, non omnis equa, sed ea
 tantum quæ fræna recipere solita. Ergo
 cum generatim *navem*, ut hominem, post-
 liminio redire scripserit, de omni genere
 navis id intelligendum fuerit. Iuriscon-
 sultus tamē non omnes naves hoc ius ha-
 bere dicit, sed solas naves *longas* atque
onerarias, idque propter belli usum. *Pis-*
catoriis autem aut si quas ætuaris voluptatis
causa paraverunt postliminium non esse. Cum
 solas excipiat piscatorias & eas quæ vo-
 luptatis causa parantur quas vocat *ætua-*
rias, hæ solæ quas excepit videntur post-
 liminii iure caruisse, cæteris omnibus ge-
 neribus navium postliminium fuisse.
 Summa sane navium divisio fuit in *lon-*
gas & *onerarias*. Ideo *longæ* ab *onera-*
riis hoc nomine separatae, quia onerariæ
 rotundiores. Vnde & *γαννοῦς* Græci di-
 xere,

xere, à forma, quia vasa quædam rotunda in quibus lac reponebatur, & ollas quoque sic vocarunt. Ita Græci *πτερίεις* & *γαλούς* separant, naves longas & onerarias. Nam *πτερίεις* sunt naves longæ, rotundæ onerariæ. Plutarchus de animi Tranquillitate, *ἐὰν εἰς γαλὸν ὤξῃ ἀκάπυ, καὶ πάλιν ἐὰν εἰς πτερίην μεταβῶσι.* Latini *corbitas* vocant onerarias, à forma corbis rotunda. Cicero lib. xvi. Epist. ad Atticum: *Corbitane Patras, an ætuariolis ad Leucopetram Tarentinorum, ac inde Corcyram? Et si oneraria, statimne freto, an Syracusis? Quam prius corbitam dixerat, postea onerariam vocavit.* Unde apud Plautum, *corbitam cibi comesse possunt*, Quia illæ corbitæ naves erant frumentariæ. De edacibus igitur dixit quæ tantum poterāt comesse quantum navis oneraria ferre posset. Nomine generali *onerariæ* ab oneribus vehendis ac mercibus; nam *onera* sunt merces; speciali formæ appellatione dictæ *corbitæ*. Ita Græci *φορτίδας* appellant & *φορηγὺς*, ab oneribus, à forma *γαλούς*. Vocant & *ὀγκάδας*, quod tractim cant, ut pote tardiores. Hæc etiam inter *onerarias* & *longas* naves differentia, quod longæ remis agerentur, onerariæ velis tantum instruerentur. Hæc illis causa

AD IUS ATTICUM ET ROM. 653
 causa tarditatis. Nā tranquillo non pro-
 cedebant, atque adverso vento in portum
 regredi cogeantur. At longæ naves, ut
 triremes, semper & per malaciam & re-
 flante vento cursum tenebant, remis in-
 citatæ. Plautus in Pænulo:

*Tardiores quam corbitæ sunt in tranquillo
 mari.*

Quia remis non utebantur, sed velis tan-
 tum. Quod ex Livio liquet his verbis,
Naves quas Livius tutandis comitatibus ba-
buerat, partim machinationibus onerat, ap-
paratuque mœnium oppugnandorum, partim
tormentis & saxis, omni que telorum missilium
genere instruit, onerarias quoque, non solum
que remis agerentur. Ergo onerariæ non
agebantur remis. Istæ sunt quas βαρείας
appellant Græci, quia opponuntur levibus
ac celeribus navigiis, quæ κοῦρα ab iisdem
appellatur Græcis, & tamen non sunt
eadem cum longis, licet & ipsæ sint velo-
locissimæ. Unde & δρόμους recentiori-
bus Græcis dictæ. Ut enim antiqui Græ-
ci πηγῆς & γαυλούς ex opposito iungunt,
μακρὰ πλοῖα ac σπογγύλα, Latini longas na-
ves & onerarias, vel corbitas, ita poste-
riores Græci δρόμους & σιδόφορα πλοῖα
distinguunt, quæ & ἱππεργὰ vocarunt &
ταῦς φορηγούς, ut videre est apud Leonem
 in

in Taclicis capite *δελιναυμαχίας*. Dromones sunt triremes veterum, & *τριήρεις* Græcorum: *καὶ ὁ πόρος πλοῖα* oneraria. Longæ naves, siue triremes, bellicæ naves, & Græci *κρατιώτιδες* eas appellant, à ferendis militibus, ut *ἐπικρατίδες* dicebantur à vectoribus, quæ & *vectorie* inde dictæ, & *ἐπικρατῆς* leg. i. π. xi i. D. de exercitoria actione, de quibus paulo post. Naves illæ longæ etiam *liburnæ* dicebantur. Sic enim Latinis numcupatæ, quæ eadem sunt cum triremibus vel navibus longis, licet non tantum triremes ex eo genere fierent, sed etiam quadriremes & plurium ordinum. Quinimo & biremes construebantur, & cum singulis etiam remorum ordinibus, quales Græci *ἀρέρες* *μονήρεις* nominabant, posterior ætas Græciæ *γαλαίαις*, non galeras nunc, nostri autem avi etiam galeas. Vegetius lib. iv. cap. vii. de modo liburnarum. *Quod ad magnitudinem attinet, minime Liburnæ remorum habent singulos ordines* (*μονήρεις* Græcorum intelligit:) paulo maiores binos (hæ sunt biremes ac *διήρεις* Græcorum:) idoneæ mensuræ ternos vel quaternos, interdum quinos sortiuntur remigio gradus. Quæ ternos sortiuntur remorum ordines sunt *τριήρεις* Græcorum, quæ quaternos *τετρήρεις*, quæ quinos,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 655
 nos, *πντήρεις*. Idem de dromonibus poster-
 rior ætas Græciæ dixit, maiores, minores,
 & minimos dromones construi pro nu-
 mero ordinum remigii, ut legimus apud
 Leonem in Tacticis loco iam citato. De
 biremibus dromonibus scribit, *δύο ἔχον-
 τὰς λεγομένας ἐλασίας, τήν τε κάτω καὶ τὴν ἄνω*.
 Dicit ibidem, & maiores fieri solitos,
 nempe triremes vel plurium ordinum,
 atque etiam minimæ formæ. quales fuere
μονήρεις vel *γαλέαι*. Καὶ ἐπὶ τῶν κατασκευάσεων
*ἐλάττους, δρομικωτάτους οἰονεὶ γαλασίας, ἢ μονή-
 ρεις λεγομένους*. Hæ sunt minimi modi li-
 burnæ Vegetii, quæ remorum tantum
 singulos habebant ordines. Quales hodie
 omnes naves longæ quibus in mare me-
 diterraneo navigatur, fabricari solent.
 Biremium quippe & triremium nullas
 nunc usus, quasi si nunquam cognitæ an-
 tea fuissent & usitatæ. Multo magis im-
 peritis mirabile videtur, usu quondam
 celebratas fuisse & quæ plurium ordinum
 fuerint, cum tamen satis compertum
 sit, ut auctores testantur fide digni,
 in Actiaco prælio navali inter Augu-
 stum & Antonium facto, longe maio-
 ra concucurrissæ navigia, adeo ut *senorum
 etiam*, ut ait Vegetius, *vel ultra ordinum
 fuerint*. Immo usque ad decem ordinum
 navi-

navigia in ea pugna visa sunt in classe
 Antonii, ut refert Dio qui dicit, cum in
 exercitu suo paucas triremes habuisse, sed
 plurium ordinum multas, usque ad dece-
 res, nempe quadriremes, quinquere-
 mes, hexeres, octeres, enneres & de-
 ceres. Nam Latini hæc nomina usurpa-
 runt Græca de huiusmodi navibus ultra
quinqueremes, quia Latina compositio non
 satis apta & conncinna in his enumeran-
 dis videretur. Plinius tamen lib. vii.
 cap. lvi. *Decemremem* dixit pro *decere*, ut
decempedam. Et Cicero *decemscalmē* navi-
 gium. Apud Isidorum lib. xi. cap. i. *Pente-
res* & *Sexeres* scribendæ sunt, ut testantur
 libri veteres, pro hodie legimus, *pentere-
mes* & *hexeremes*. Et vereor etiam ne apud
 Hirtium ita sit restituendum, *penteres* pro
pentiremis, ut vulgo legitur, quod puriori
 Latinitati illius sæculi vix convenit, ut
 vocem ex Græco & Latino compositam
 usurparint. Dionis verba ex lib. i. τὰ
 μὲν σκίφη τὰ Ἀντωνίου πολὺ τῶν ἐναντιῶν ὑπερ-
 έχοντα ἦν, τετάρεις γὰρ ὀλίγαι, πεντήρεις
 μὲν, τεττάρεις τε καὶ δεκάρεις, καὶ τὰ λοιπὰ τὰ διὰ
 μέσου πάντα. Nempe, ἑξήρεις, ἑπτήρεις, ὀ-
 κτήρεις & ἐννήρεις. Idem libro li. narrat
 victo Antonio Augustum capta navigia
 Apollini Aetio dedicasse, ubi etiā τῶν δε-
 κηρέων

AD IUS ATTICUM ET ROM. 657

κηρῶν meminit: ἢ ἐπ' ἀκτῇ τῷ τε Ἀπόλλωνι
 τῷ Ἀκτίῳ τελέη τε, & πετρήη, τὰ τε ἄλλα τὰ
 ἐξῆς μέχρι δεκῆρης ἐκ τῶν αἰχμαλώτων νεῶν ἀ-
 νέθηκε. *Et in ipso littore vel acta, Apollini A-*
ctio dedicavit ex captivis navigiis triremes, &
quadriremes, & reliqua in medio usq; ad deceres.
 Id est, denorum ordinum naves. Fabulæ
 hodie videntur istæ pluriū ordinum na-
 ves, quia nullas novimus præter μονήρεις,
 quæ *Galerae* sunt ut iā dictū, nostræ, sim-
 plicis ordinis remorum naves. Nec po-
 tuit hactenus persuaderi doctis, alias
 fuisse cognitæ veteribus quam quæ hoc
 tempore in usu habentur. Quamvis Sca-
 liger in Animadversionibus ad Eusebiū,
 id satis luculenter probasset. Nos in alio
 opere novis rationibus & argumentis
 id expugnabimus. Nunc obiter quædam
 adnotabimus, quantum sufficiet ad si-
 gnandam *longarum* navium & *onera-*
riarum differentiam, quibus Iurisconsul-
 ti postliminii ius solis fuisse scripserunt,
 atque ad explicandam eandem *longa-*
rum navium significationem. In qua ex-
 ponenda viri magni errasse mihi viden-
 tur, cum *longam* navim distinxerint ac
 diversam fecerint à pluriam ordinum
 navibus, biremibus utputa, triremibusque
 & aliis maioribus. Antequam repertæ
 T t essent

essent *longæ* naves, solarum rotundarum
 usum fuisse inter auctores convenit. Nec
 repetam quæ ab auctoribus testimonia
 iam attulerunt viri in his litteris prima-
 rii. Tantum illud addam, plurimis navi-
 giis ideo nomina imposita ex vasis quæ
 rotundæ erant formæ, ut Γαυλοί, κάνθαροι,
 κύμβαι, κοβαίαι, κελέβαι, σκάφαι, & alia.
 Nam σκάφη nomen commune est navis,
 & alvei, qui rotundus est. Prima navis
 longa, ut plures auctores consentiunt, ab
 Argonautis inventa. Quamvis aliis in-
 ventoribus tribuatur, quorum nomina
 habes apud Plinium, lib. vii. cap. lvi.
*Longa nave Iasonem primum navigasse, Philo-
 stephanus auctor est.* Herodotus quoque
 libro i. Iasonem, & reliquos cum eo Ar-
 gonautas, *nave longa* Colchos petiis-
 se narrat. Μετὰ τὰ ταῦτα Ἑλλῶας αἰτίης τῆς
 δαπέρης ἀδικίης γίνεσθαι. καταπλώσαντας
 γὰρ μακρῇ τῇ νηϊ εἰς Αἴαν πετὶ Κολχίδα, καὶ
 ἐπὶ Φάσιν ποταμὸν, ἐν τῷθεν διαπραξα-
 μένης ἢ πᾶλλα τὴν εἵνεκεν ἀπίκοντο, ἀρπάσαν-
 τες βασιλῆος τὴν θυγάτηρα Μηδείαν. Alii per-
 hibent, non Iasonem primum nave longa
 navigasse, sed Danaum, unde & Δαναῖς
 vocata est. Nullam certe Plinius Danaï
 mentionem fecit cum de inventione na-
 vium longarum tradidit, à prima sim-
 plice

AD IUS ATTICUM ET ROM. 659
 plice cuius auctor dicitur Argus quæ Ar-
 gonautas vexit, usque ad *παραγκοντήρης*
 id est, quadraginta ordinum, quam fabri-
 cavit Ptolemæus Philopator. Sed eodem
 loco Plinius meminit navis primæ à
 Danao inventæ, *qua primus in Græciam ex*
Aegypto advenit, cum antea ratibus navigare-
tur, inventis in mari rubro inter insulas à rege
Erythro. Convenit inter omnes, ratibus
 primo navigatum, id est, ut Græci vo-
 cant, *χεδίας*. Rates erant ligna colligata,
 quæ per aquam agebantur, quas etiam
codicarias dicebant, quia codices sunt ta-
 bulæ coniunctæ. Navium autem rotun-
 darum prior inventio & usus fuit quam
 longarum. Ergo quæ à Danao primum
 inventa est navis, qua in Græciam venit,
 rotunda fuerit, cū longa prima ea extiterit
 qua vecti in Colchidem Argonautæ, quæ
 & *πεντηκόντορος* appellata. Apollodorus
 quoque lib. 11. Bibliothecæ navem pri-
 mam à Danao fabricatam scribit, in
 quam impositis filiabus in Aegyptum fra-
 trem fugit, *ἢ ὑποφωμένης Ἀθηνᾶς αὐτῆς ναῦν*
πρῶτον κατεσκεύασεν ἐν ἣ ταῖς κόρας ἐνθέ-
μεν ἐφυγε. Inserta in medio verba li-
 bri non agnoscunt, nec puto esse genui-
 na, *πὼ κληθεῖσαι ὡς ἀπὸ τῶ ἀριθμοῦ τῶ πεντα-*
κόντων αὐτῆς πεντηκόντορον. Nemo Græce pe-
 T t 2 ritior

ritior paulo ignoravit , πεντηκόντορον ,
 vel πεντηκόντερον à numero remorum
 appellatam. Præterea ipse sibi contradi-
 ceret Apollodorus, qui lib. 1. Bibliothecæ
 Argonautarum navim ita dictam scri-
 psit, à numero nimirum remigum: Κα-
 κείνθ' Αἰθιωῶς ὑποφειμένης πεντηκόντο-
 ρον ναῦν κατεσκεύασε τῷ Πρωαγορῷ θεῖ-
 ον ὑπὸ τῷ κατασκευάσαντιθ. Certe πεν-
 τηκόντορον ita dictam constat à nume-
 ro remorum, ut τετρακόντορον, & εἰκόσο-
 ρον. Hyginus in libro de fabulis cap.
 ult. de inventionibus primis rerum,
 ait, *Minervam primam navem biproram*
Danao edificavisse, in qua Aegyptum fra-
trem profugit. Sed quæ est navis bipro-
 ra? Certe in mendo navigat. Scriben-
 dum *dipleuram*, ut distingueretur à ra-
 tibus sive ρεδῖαις antiquis, quæ late-
 ra & laterum costas non habebant,
 utpote ex tignis planis inter se colli-
 gatis & coniunctis compositæ. An
dicrotam? Nam Latine *dicrotas* dixit Hir-
 tius. Sed per *dicrotom* intellexerit Hy-
 ginus quæ utrimque remis agitatur, τῷ
 ἀμφήρην, cum rates sive ρεδῖαι non ageren-
 tur remis. Atqui διχρότον ναῦν Græci vo-
 cant biremem cum gemino remorum
 ordine, quæ aliter διήρης, qualem
 veri-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 661
 verisimile non est à Danao excogitatam.
 Quid si Græce scripsit, navem μακρὰν?
 Multi sane auctores sunt, Danaum pri-
 mum esse auctorem navis μακρᾶς, navis
 longæ. Biprora omnino mendosum est,
 quamvis sciã naves διπρῦμνες & διπρῶρες
 aliquando factas, sed non talis ea fuit Da-
 nai. Vt ut sit, si primus Danaus navem re-
 perit, non ea longa fuit, sed rotunda, cum
 rotundæ priores fuerint longis. Longo-
 ga autem prima extitit qua Iason na-
 vigavit in Colchos, eaque πεντηκόντο-
 ρον, quod quinquaginta remis in totum
 ageretur, & quinquaginta remiges ha-
 beret, ipsos nimirum Argonautas, qui
 hoc numero fuerunt. Quod enim Scali-
 ger putat, plures Argonautas numeratos
 esse, & proinde maiorem, id est, longio-
 rem Argo navim fuisse, fidem non
 facit, nec id evincit Theocritus qui πει-
 κοντόζυγον ἄργῳ nominavit, quasi trigin-
 ta remis in singulis lateribus impulsam.
 Poëtico quippe more numerum pro nu-
 mero posuit, cum versus non ferret no-
 men quo verus remigum eius numerus
 exprimeretur. Nam viginti quinque
 tantum remiges habuit in singulis par-
 tibus, & in totum quinquaginta, unde
 πεντηκόντορον, vel πεντηκόντερον appellata,
 T t 3 ab

ab antiquo verbo ἔρω quod est impello,
unde ἔρων ἰmpetus ὄρμη, à quo productum
ἔρέω de remis quibus navis impelli-
tur & incitatur usurpatum, à quo ἔρέ-
της, ἔρεθμός. ἐρεσία, & similia. Πεντακόντο-
ς igitur longa prima navis à quinquaginta remis quibus agebatur, unico utrimque ordine dispositis, vicens quinis ex una parte, totidem ex altera. Longitudo igitur eius tanta patuit à prora ad puppim quantum viginti quinque remiges suis sedilibus ad remigandum sedentes loci occupare potuerunt. Spatium autem inter duos remos, vel scalmos, fuit binorum cubitorum, ut infra dicetur. Hæc μονήρης plane fuit, & *uniremem* Latine liceat dixisse, quod tamen Latinis auctoribus non est usitatum. Græci etiam μονόηροτα huiusmodi navigia appellarunt quales minimæ fuerunt *Liburnæ* Romanorum, & minimi *Dromon* infimorum Græcorum qui remorum singulos habuerunt ordines. Et tales etiam hodieque *Galeæ* nostræ quibus utuntur in mari mediterraneo. Post *uniremem*, vel μονήρη longam, inventa est *biremis*. Plinius: *Biremem* *Damastes Erythraos* fecisse. Hæc δίηρος Græcorum. Etiam δίηρη dixerunt, ut μονήρη, & τεμήρη. Sed quia διή.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 663
 διῆρες magis usitatum ad tabulata ædium
 designanda quæ in secundo ordine fuere,
 & διῆρα dicta sunt, ideo δίκροτον, po-
 tius de nave διῆρει frequentatum, ut &
 μονόκροτον pro μονήρει. Hesychius, διῆ-
 ρες, ὑπερῶν ἢ κλίμαξ. Etiam διῆρες pro
 duplici usurpant, ut μονῆρεο pro simpli-
 ci. Unde μονήρεις λέξεις. Idem Hesychius,
 διῆρη, διπλᾶ. Et certe eadem in aliis nu-
 meris compositio idem prorsus signifi-
 cat. Τελήρης, triplex: τετρήρης, quadru-
 plex, eadem forma qua ποδήρης à πᾶς πο-
 δὸς, quod usque ad pedes defluit vesti-
 mentum. Sic à κώπη, κωπήρης, & simi-
 lia. Cum igitur μονήρης sit simplex à μό-
 νῳ, unde μονήρεις λέξεις, μονήρη ζωᾶ, & μο-
 νήρης εἶδος, ὁ μοναχικὸς, solitaria vita, ita
 & διήρης duplex, ut διῆρες δωμάτιον, διή-
 ρης πύργος, cum duplici tabulato. A reli-
 quis numeris composita similiter, τελή-
 ρης pro triplici, τετρήρης pro quadruplici,
 & πενήρης pro quinqueplici. An falsi ergo
 sunt viri docti, qui putarunt, cū ista voca-
 bula de navibus usurpantur, à verbo ἐρέω,
 quod est remigo, deduci? Nā si inde facta
 hæc vocabula numerum tantum remo-
 rum vel remigantium indicarent, διή-
 ρης idem esset quod δίκωπος, duobus re-
 mis acta navis, τελήρης τερίκωπος, trium

T t 4

remo-

remotum, vel remigum. Atque ita de
 cæteris. Et sane Latini cum *biremes*, &
triremes, & *quadriremes* eo modo forma-
 runt, quasi Græcum διήρης, & τετήρης id
 significaret, æque hallucinati videntur ac
 cum Græcorū ὑάδας *suculas* reddiderunt.
Biremis certe nihil aliud significare potest
 quam duorum remorum navim, & *trire-*
mis trium. At διήρης ναῦς duplex est na-
 vis, id est, duplici remorum ordine in-
 structa, quæ & δίπροτος, id est, utrimque
 duplici remorum ordine συγκεκροτημένη,
 ut μονόκροτον simplice. Hesychius, διήρης
 ναῦς, ἢ καὶ δίπροτον καλεῖται. Ita & ἀμφή-
 ρες, ab ἀμφὶ deductum, ut πελῆρες à πεδί,
 quod circuiiri potest, quod in circuitu
 patet. Non enim ab ἑρέσσω compositum
 est. Inde ἀμφήρης ναῦς quæ remos in utraq;
 parte habet, & remis undiq; instructa est.
 Hesychius interpretatur, ἀμφήρεις νῆας ἀμ-
 φοτέρωθεν ὀρμωμένας. Quod addit, ἢ ἑρεσσο-
 μένας, an rectum est? Eadem, ut videri
 alicui posset, ἀμφήρης ναῦς dicitur, quæ in
 omni parte remos habet, & διήρης quæ
 duplicem ordinem habet remorum, ac
 τετήρης quæ triplicem? Ea quippe quasi
 duplex censetur navis quæ duplici remo-
 rum ordine navigat, ut simplex, id est, μο-
 νήρης, quæ uno agitur, quæ & ἀμφήρης ap-
 pella-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 665
 pellatur. Sic πύργος μονήρης, qui etiam
 ὑπίπεδος dicitur, & nullum habet supe-
 rius tabulatum, qui & μονόσεγος. Ut διή-
 ρης quæ duplex habet tabulatū, est δίσεγος,
 & τελήρης τελίσεγος. Quæ ab ἐρέσσω com-
 posita non sunt, sed à numeris facta per
 productionem, ut μονήρης, de solitario, &
 similia. Certe διήρης πύργος, & τελήρης,
 duum aut trium tabulatorum, non vide-
 tur hanc appellationem sumpsisse à navi
 binorum aut trinorum ordinum, neque
 rursus navis διήρης, aut τελήρης, quæ binos
 aut ternos ordines habebant, ita appel-
 latae ab ædibus plurium tabulatorum.
 Quid igitur dicendum? Certe διήρης, &
 τελήρης, cum de ædibus usurpantur qui-
 bus bona aut terna tabulata, aliam ha-
 bent originem, ut etiam significationem
 quam dictiones ὁμάνυμοι, cum de navi-
 bus plurium ordinum remorum sumun-
 tur. Et certe ἀμφήρης ναῦς, omnino ab
 ἐρεσίᾳ sic dicta est, quod ab utroque late-
 re remis sit instructa: Ita etiam ἐνήρης
 νῆες dicuntur remis instructæ, & κατήρης,
 apud Herodotū. Euripidi, πλοῖον κατήρης.
 Hesychius, κατήρης, κατηρησµένον ἐρεθμοῖς.
 Inde etiam ἀμφῆρης. Ac δωμάπον διήρης,
 aut τελῆρης, quod remos non habet, non
 potest videri deductum ab eadem origi-

T t s ne.

ne. Εὐήρης, & κατήρης, & διήρης, & τελήρης, & reliqua de navibus hoc modo composita, ab antiquo verbo ἔρω veniunt, quod est remigo vel impello remis. Cum autem διήρης, aut τελήρης δλωμάπον dicitur, à verbo ἄρω derivatur, quod est coniungo, contabulo, ἀρμώζω. Vnde ἄρσαι compingere, ἀρπής compactio, quod & pro conventionē sumitur. Inde etiam ἄρθρα pro iuncturis, & articulis. Ab illo igitur ἄρω, composita μονήρης, διήρης, & τελήρης, quæ simplicis sunt, duplicis aut triplicis ἀρμογῆς, vel duplici & triplici compagine contabulata. Apud Plutarchum in libro, πῶς ἄν τις αἰδοίτο ἑαυτῷ περικόπειν, vox διήρης cœnaculum significat, non navem biremem, in istis, ὁλύγῃ δεῖσθαι κατὰβαλεῖν ἑαυτὸν ἐκ τινος διήρης, parum abfuisse quin se deiceret ex quodam cœnaculo, id est, secundo ædium tabulato quod δίστεγον etiam dicebatur, & ὑπερῶν. Nec mirum porro, voces diversæ significationis, & ab origine diversa venientes in hanc ὁμωνυμίαν cadere, cum ab utroque verbo ἄρω, & ἔρω, composita possint eandem habere formationem, ut διήρης ab ἔρω, quod est duorum remorum, & διήρης ab ἄρω, quod est duplicis compagis, vel ἀρμογῆς. Hoc discrimen
fa-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 667
 facile intelligitur in voce δῆρης, quæ duo
 significat, & navem bene remis instru-
 ctam, aut bonis remis incitatam, aut rem
 bene compactam, & compositam. He-
 sychius, δῆρες, δ'έλατον, δ' πεπονημένον
 πρὸς τὸ ἐρέσσειν. Ac δῆρες ab ἄρῳ est, δ' ἥρ.
 μοσμήον. Prima ergo longa navis ab Argo
 fuit μονήρης, id est, simplici ordine remo-
 rum utrimque instructa. Διήρης post il-
 lam inventa, etiam ex numero longarū,
 cum duplici remorum ordine, quam &
biremem improprie Latini vertendo dixe-
 re. Qui biremem invenit, nihil ad longi-
 tudinem prioris longæ simplicis addidit,
 sed tantum ad altitudinem, ut alterum
 remorum ordinem accipere posset infra
 alterum dispositum. Exempli gratia, na-
 vis longa Argonautarum prima, quæ
 πεντηκόντορες à quinquaginta remis ap-
 pellata est, cum in singulis lateribus vi-
 cenos quinos remiges haberet, quæ bi-
 remis postea facta est, non plures acce-
 pit remiges in singulis partibus, sed alte-
 rum ordinem remigum inferiorem, su-
 periori parem. Et cum prima longa μο-
 νήρης, quinquaginta tantum remiges ha-
 buerit, & vicenos quinos in singulis par-
 tibus, hæc διήρης longa quæ & biremis, nō
 longior facta est, nec pluribus remigibus
 in-

instructa per singula latèra, sed pro simplici ordine remorum, duplicem sortita est. Et sic totum eius remigium centum hominibus constitit, qui quinquageni in simplice longa fuerunt. Leo de Biremi, ἑκάστος τῶν δρομώνων διμήκης ἔστω, καὶ σύμμετρος ἔχων μὲν τὰς ἐλασίας δύο, πλὴν τε κάτω, καὶ πλὴν ἄνω. Perperam interpres vertit *triremē* quæ biremis fuerit. Sic igitur vertendum erat : *Vnaqueque autem biremis praelonga sit, & magnitudinis congrua, duos habens ordines remorum, alterum superiorem, alterum inferiorem.* In unoquoque ordine viginti quinque iuga debere esse dicit, ita ut totidem sint in superiore atque in inferiore, ac ad singula latera quinquaginta remiges sedeant, viceni quini in superiore gradu remigii, & viceni quini in inferiore, ὡς εἶναι, inquit, τοῦ πάντας κοπιλάτας ὁμοῦ, καὶ τοῦ αὐτὰς καὶ τοῦ σπαστιώτας τὰς τε ἄνω, καὶ τὰς κάτω ἑκατόν. Ex quo argumentum invincibile duci potest, falsissimam esse quæ hæcenus in hominum doctorum sincipite regnavit opinio, illum ordinum multiplicem in navibus numerum, per longitudinem navis computari debere, non per altitudinem. Sic enim volunt, ordines illos, non in altitudinem, sed in longitudinem consideran-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 669
 derandos esse. Ab hisce ordinibus si bi-
 ni erant in eodem latere navis, ipsas na-
 ves biremes, si terni, triremes, & sic de-
 inceptis nomen habuisse. In biremi, in-
 quiunt, latus utrumque binis ordinibus,
 per lateris longitudinem dispositis, col-
 locatis ibi sedilibus remigum, distin-
 ctum habebatur, in triremi tribus, atque
 ita in cæteris usque ad τετρεκκοντήρης, id
 est, eas naves quæ quadraginta ordines
 remorum habebant. Videamus igitur
 an hæc stare possit expositio per rei
 ipsius de qua agitur naturam, atq; ut βαρ-
 βαρώτερον, sed σαφέστερον eloquar, possibi-
 litatem. Simplex longa navis quæ Græ-
 cis πεντηκόντορος dicebatur, singularem
 habuit in singulis lateribus ordinem re-
 morum ex viginti quinque remigibus
 constantem. Fiat biremis, & per utrum-
 que latus adhuc alterum ordinem acci-
 piat remigum. Et pro vicinis quin-
 quageni remiges, erunt in totum cente-
 ni. Sic duplo longior evadet hæc navis
 quam est πεντηκόντορος. Illa enim vice-
 nos quinos tantum habet remiges in uno-
 quoque latere, ista vero biremis quin-
 quagenos. Age faciamus triremem. Ter-
 nos ordines pro singulis habebit. Ita
 lon-

longitudini eius adiicietur quanta est unius longæ simplicis longitudo. Et sic triremis hæc æque longa erit quam tres fuerint *πεντηκόντορες*, coniunctæ à prora vel à puppi. Exeat quadriremis pro triremi, quattuor longarum navium ipsi longitudo conciliabitur, eadem manente latitudine inter utrumque latus, & altitudine à sedilibus remigum usque ad carinam. Duplicetur numerus ordinum, & pro quadriremi compingamus octerero, tantam adipiscetur longitudinem quanta est octo navium *longarum*. Nam octoni ordines remorum in singulis eius lateribus eruat. Quid in parvo moramur, aut tricamur? Vno salu, omissis in medio minoribus, recta ad eam quæ omnium maxima fabricata est, ascendamus, quæ *τετραεχοντήρης* Græce dicebatur, à quadraginta ordinibus remorum, qualem à Ptolemæo Philopatore institutam esse, scribit Plinius. Ultra non progressos esse, ex eodem Plinio constat, qui maiorem non nominavit. *Biremem*, inquit, *Damastes Erythraeos* fecisse. *Triremem* *Thucydides Aminoclem Corinthium*. *Quadriremem* *Aristoteles Carthaginenses*. *Quinqueremem*, *Onesibeton*, *Salaminios*. *Sex ordinum* *Xenagoras*, *Syracusios*. *Ab ea ad Decemremem* *Mnesigiton* *Alexan-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 671
Alexandrum Magnum. Ad xii. ordines Philo-
stephanus Ptolemæus Solerem: Ad quindecim
Demetrium Antigoni Ad triginta Ptolemæum
Philadelphum. Ad xl. Ptolemæum Philopa-
torem, qui Tryphon cognominatus est. Ita to-
tus ille Plinii locus constituendus est,
qui valde inquinatus circumfertur in e-
ditionibus. Ex nostra correctione Syra-
cusii teste Xenagora sex ordines navis
primi fecerunt, quinqueremem Salami-
nii teste Onesichtone. Maxima autem
navis quæ in hoc genere facta est, fuit
τετραεγκοντήρης, hoc est, quadraginta or-
dinum remorum navis. Et à Ptolemæo
Philopatore talem constat ædificatam, ut
Athenæus ipse testatur, à quo descripta
est, lib. v. Ut hinc liqueat mendosam
& falsam esse in Plinio vulgatam lectio-
nem, quæ fert Philopatorem illum Pto-
lemæum usque ad quinquaginta ordines
navem curasse construendam. Si vera est
illorum sententia, qui volunt, in uno na-
vis latere omnes illos ordines fuisse dis-
positos, constetque ex his quæ diximus
singulos ordines simplicis longæ vice-
nos quinos habuisse remiges, navis qua-
draginta ordinum in unoquoque late-
re mille remiges habuerit necesse est,
tamque longa fuerit quam erunt quadra-
ginta

ginta naves *longæ*, eadem latitudine, & altitudine. Longiorem quidem fuisse probabile est nave *longa* simplici, immo & longissimam fuisse, constat, utpote quam perhibeat Athenæus ducentos & octoginta cubitos longitudinis habuisse. Sed proportionem huic longitudini tam latitudo quam altitudo respondebant. Et quod mirum est, in tam vasto navis corpore non plures fuere remiges quam oportuit esse ratione habita ad navem simplicem longā, quæ centeno remige utebatur in ordine remorum singulari. Nam simplices longæ, non tantum extitere *πεντηκόντοροι*, sed etiam *ἐκατόντοροι*. Pollux lib. I. cap. IX. *ἐκατόντοροι*, *πεντηκόντοροι*, *τετρακόντοροι*, *εἰκόσιοι*. Maxima igitur longarum navium species quæ uno ordine remorum agerentur, fuit *ἐκατόντορος*, quinquagenis remis per singula latera instructa. Iuxta hanc proportionem si biremem fieri placeat, ista *ἐκατόντορος* ducentos remiges accipiet, centenos in singulis partibus. Si triremem, erat trecentorum remigum: si quadriremem fieri placeat, habebit quadringentos: si viginti ordinum ædificetur, hoc est, *εἰκοσίους*, duo millia remigum ad eam impellendam opus erant.

Si

AD IUS ATTICUM ET ROM. 673

Si ordines duplicentur, & duplo maior fiat navis quā *εἰκοσύρης*, quadraginta ordinum existet, & *τετραεκακοντήρης* evadet, qualis illa fuit Ptolemæi Philopatoris ab Athenæo descripta, quæ & eadem proportionem quattuor millia remigum habere debuit, & tot habuit, eodē Athenæo teste, *μικρότερος ὁ ἀναπύργος, ἐδέξατο ἐρέτας πλείους τῆς τετρακισχιλίων*. Dicit, plures quaternis millibus, nec exprimit quanto plures habuerit. Sed certum, est ex ratione quam posuimus non plures habere debuisse. Præterea Plutarchus in vita Demetrii, in hac ipsa Philopatoris *τετραεκακοντήρει* describenda, exacto & rotundo numero, quattuor tantum millia remigum ei tribuit. *ἐρέταις ὁ τετρακισχιλίοις*. Nec longe abit ab hac proportionem quod quinquerecem Caii Plinius quadringentis remigibus incitatum fuisse ostendit lib. xxxi i. cap. i, *De echeneide*, quæ quinquerecem Caligulæ remorata fuerat: *Circa navim invenere adhaerentem gubernaculo, ostenderuntque Caio, indignanti hoc fuisse quod se revocaret, quadringentorumque remigum obsequio contra se intercederet*. Examussim responderet ratio si quingentos remiges illa quinquerecem habuisset, totidem nempe quot quinquē simplices *μονήρης* centenorum remigum.

V v

Nec

Nec sane video quomodo illi quadringenti remiges in quinqueremi possint iuste dividi in quinos ordines, nisi singulis ordinibus quadraginta remiges tribuamus cuiusque lateris. Ita in totum fuerint utriusque lateris in quinos ordines remorum à summo ad imum distincti, remiges quadringenti. Triremis iuxta proportionem quam posuimus habere debuit centum & quinquaginta remiges si ratio habeatur simplicis πεντηκοντόρου live μονήρους quinquagenis remigibus instructe, aut trecentos si centū remiges dederis ei navi quę singulos ordines habeat. Polybius trirenibus Romanis totidē tribuit remiges nēpe trecentos. At vetus auctor triremi ducentos tantum dat remiges. Sic enim scribit in Excerptis quę manu exarata habuimus ex Bibliotheca Regia: Πεντηκόντερος ναὺς ἀπὸ τοῦ πεντήκοντα ἔχει ἄνδρας, ὅπερ ἦν αἰθμὸς λόχου. ἢ ὅ τριήρης πρὸς σιγέρῳ ἀπὸ τοῦ τρεῖς ἔχειν ἐριστίας, τέτταρες μίντοι λόχους, ἢ γὰρ ἀρχαῖα σκάταξις, διακοσίους εἶχε τοὺς ἐμπλέοντας. Simplici longæ, id est, singulorum ordinum μονήρει dat quinquagenos remiges, triremi live τριήρι quæ ternorum fuit ordinum, & trina remigatione agebatur, ducentos. Quomodo in ternos ordines distribui possint ut nihil superet

aut

AD IUS ATTICUM ET ROM. 675
aut desit non video. Si singulis ordi-
nibus triginta tres remiges assignabimus,
ducenti erunt & bini. Si triginta tres
dabimus, non erunt integri ducenti
sed uno minus. Quæ summula excur-
rens vel deficiens non est consideranda.
Biremis Leonis in Taëticis exacte binos
ordines habet, tot remigum singulos quot
erant in una πνπηχοῦτόρη, sive μούρη. Sed
& illud observandum, in illa nave Philo-
patoris quæ ducentos longitudinis cubi-
tos habuit paucos habuisse videri in utro-
que latere remos præ tanta longitudine.
Spatium inter duos remos quod vocaba-
tur *interfscalmium* vulgo erat duum cubi-
torum, ut ex Vitruvio discimus lib. 1.
cap. 11. ubi docet de symmetria quomo-
do in omnibus rebus & operibus sit in-
telligenda, ut in hominis corpore ex cu-
bito, pede, palmo, digito: in ædibus sacris
è columnarum crassitudinibus aut è tri-
glypho: in navibus ab *interfscalmio*, quod *διμ-
χυσίον* dicitur, item cæterorum operum è mem-
bris invenitur *symmetriarum* ratiocinatio.
Ergo *interfscalmium* vulgarium navium,
ut puta *triremium*, ut plurimum erat
duorum cubitorum, quo spatio remus
à remo distabat. Iuxta hanc rationem
in longitudine lateris navis à Philopato-
re

re constructæ debuerunt esse remi plus quam centeni & quinquageni, cum fuerint tantum quinquageni. Sed verisimile est, in illis enormæ magnitudinis & altitudinis navibus, quæ tot remorû ordines à summo ad imû haberent, non i sem servatû intervallum inter remos quod in minoribus navigiis observabatur. Et hoc est quod vult illo loco Vitruvius, prout est ædium sacrarû magnitudo, ita etiam crassas columnas esse debere, ut symmetria sit. Gigantæ staturæ homo cubita, pedes ac palmos non habet similes pumilioni alicui. Ita ergo & in navibus, perinde ut sunt magnæ aut parvæ, ita alia ratio est eorum interscalmii, cum in maioribus navigiis sit longe maius spatium inter remos quâ in minoribus. Est etiam forma quædam stata & mediocris navium, ut & ædium, & aliorum operum. In his interscalmium vulgo erat *ὑποκαὶ*. Remorum etiam ipsorum numeri non in omnibus eadem ratio & proportio. Non enim semper proportionem servatam in omnibus plane constat. Ecce enim *οἰήτες* Ptolemæi, qui cum Antigono navalibus copiis dimicavit, adjutus Lysimachi navibus, centenos remiges in singulis lateribus habuit, quæ ratione habita vel ad simplicem

AD IUS ATTICUM ET ROM. 677
 plicē *πνπικόντρον* non plures vicenis qui-
 nis habuisset. At si æquata fuisset octo
ἐκατοντόροις, quinquagenos in unoquo-
 que latere habere eam oportuit. Sim-
 plex *πνπικόντρος* & quinquaginta remigi-
 bus agebatur & remis quinque per singula
 latera. Si octo ordines his pares in
 navi struxeris, navem illam octerem vel
 octiremem feceris, quæ numerum remi-
 gum in his octo ordinibus laborantium,
 ad quadringentos tantum accipiet. Non
 enim augebatur remigum numerus per
 longitudinem lateris cum ordines mul-
 tiplicabantur, sed in altitudine. At illa
 octeres Ptolomæi centenos remiges in
 unoquoque latere & in uno quoque or-
 dine habuit. Sic in singulis lateribus o-
 ctingenti, in duobus mille sexcenti exti-
 tere. Corrigenda Mēnonis verba in Pho-
 tii Bibliotheca, apud quem sic legitur,
*ἡ ὀκτῆρης μία ἢ λεόντορος καλεμένη, ἡ μεγέ-
 ζους ἑκατὰ καὶ κάλλους ἡμισαεὶς δαῦμα. ἐν τούτῃ
 γὰρ ἐκατὸν μὲν ἄνδρες ἐκατόντοιχοι ἤρεπον ὡς ὁ ἐκ
 δαπνῶ μύρις γένεσθαι, ὅς ἐκατέρων δὲ χιλίους καὶ
 ἑξακοσίους.* Ita hæc verba citavit Scaliger
 pro vulgatis, *ἑκατὸν μὲν ἄνδρες ἐκατόντοιχοι
 ἤρεπον.* Sed qui sunt *ἄνδρες ἐκατόντοιχοι*? Non
 dicitur *ἑκατόντοιχοι* & nili de re quæ cente-
 norum sit ordinum, ut *ἑκατέμπεδον* quod

centenorum est pedum. Certissima est nostra emendatio, ἐν ταύτῃ γὰρ ἑκατὸν μὲν ἄνδρες καὶ ἑκάστος σίχον ἤρετον. In hac enim centeni homines in unoquoque ordine remigabant. Nam σίχους in navi Græci dixerunt quos Latini *ordines versus & gradus*, ut paulo post dicā. Sed notandum est, Mēnonem de illa οὔτερε dicere admirabili fuisse magnitudine textam. Si vulgaris fuisset, & pro ratione facta quæ ad πρὸς ταύτην simpliciter referri posset, non plures ducentis aut quadringentis remigibus nacta esset. Nam τῇ παρακοντήρῃ illa Ptolomæi Philopatoris sive quadraginta ordinum navis, non plures habuit remiges quam quadraginta ἑκατόντες. At οὔτερες illa Ptolomæi alterius cū remiges habere non deberet plures quā οὐκ ἑκατόντες, totidem habuit quot sedecim, & parem numerū quem ordinaria ἑκαδεκίρης sive sedecim ordinum navis, sed longe alio ordine dispositos. Nam in οὔτερον tantum ordinibus locati fuere in οὔτερε, quos sexdeni ordines occupassent in ἑκαδεκίρη. Mirum etiam, illam quadraginta ordinum Philopatoris navim per tantam lateris longitudinem non plures quam quinquaginta recepisse remiges, cum οὔτερες Ptolomæi cognomento Cerauni

AD IUS ATTICUM ET ROM. 679
 rauni centenos in unoquoque laterum &
 ordinum sortita sit. Illi ordines in octe-
 re, ut in *πεπαρακοντήρη* & in aliis omnibus
 navibus quæ à numero ordinum denomi-
 nabantur, à summo catastromate ad imam
 carinam numerabantur, ut & erant dispo-
 siti, non à prora ad puppim per lateris
 longitudinem, ut vulgo interpretantur
 viri doctissimi. Athenæus de illa Prolo-
 mæi Philopatoris navi, *τὸ ὃ ἐγκώπων ἄταρ μέ-
 χει τῆς πρόπης καὶ ἐνὶ πύλῳ φυλάδα καὶ θυρ-
 σους εἶχε πέειξ*. Vbi male interpretes vertit,
*ea vero pars in qua remi collocantur. cum τὰ
 ἐγκώπων nomine universos remos intelli-
 gat quos hederis implicatos thyrsorū in
 morem fuisse significat. & legendum in
 Athenæo, καὶ ἐνὶ πύλῳ φυλάδα καὶ θυρσοὺς εἶ-
 χε πέειξ, id est, remi omnes à summo ad imam
 carinam hedera frondibus involuti erant thyrso-
 rum in morem. Infimi ergo ordinis remi-
 ges circa carinam navis fuere, qui & θα-
 λάμιοι vel θαλαμῖται dicti. Nam & ibi fuere
 τρόποι θαλάμιοι appellati. Pollux, οἱ δὲ τῶν
 σείρων ἐπατέρωθεν παραπινόμενοι τρόποι, ὡς ἂν
 καὶ δὴ πρὸ οὗ καὶ θαλάμιοι. Grammatici
 quippe σείρων, interpretantur, τὸ ἐξέχον τῆς
 πύρας ξύλον καὶ τὴν τῶν τρόπων. Idem σείρωμα
 τῶν quoque exponunt. Et τῶν, τὸ κατὰ
 τὴν τῆς νῆος. Et in illo loco Pollucis libri*

V v 4

scri-

scripti sic legunt, ὡς δὲ τῆς σείρας ἐκατέρω-
 διν ὤρατ' ἐνομίην τρέψει. Ibi ergo θάλαμ^{ος}
 navis, quod vulgo dicitur *fonds de cale*.
 Et inde θαλάμιοι remiges qui non longe
 ab aqua circa carinam navis remigabant.
 Ideo & brevissimis remis utebātur, & mi-
 nimam mercedem accipiebant, quod mi-
 nimū laborarēt, breves utpote remos mo-
 vendo haud longe ab aqua. Scholiastes
 Aristophanis, οἱ δὲ θαλάμακες ὀλίγον ἐ-
 λάμβανον μισθῶν· διὰ τὸ κολοῦσθαι χερσὶν αἰκώταις
 παρὰ τὰς ἄλλας τάξεις τῶν ἐρετμῶν, ὅτι μάλ-
 λον ἐγγύς εἰσι τῇ ὕδατι^{ος}. Quæ verba citata
 sunt à Scaligero in Animadversionibus
 ad Eusebium. Θάλαμ^{ος}, ut dixi, est μυχὸς
 navis intimus & infimus sinus. Ibi infi-
 mus ordo remorum & remigum. He-
 sychius: θαλάμια, καὶ αἱ κατώταται, καὶ οἱ ταύ-
 τῳ ἔχοντες τὴν χώραν θαλάμιοι λέγονται.
 Idem, θαλάμ^{ος}, κατώτατος ἐρέτης, ὁ κατω-
 τάτω ἐρέσων ἐν τῇ νηί. θαλάμι^{ος} λέγεται ὁ
 ἔχατος, ὁ δὲ μέστος ζύγι^{ος}, ὁ δὲ ἀνώτατος
 θρανίτης. Pollux: καὶ τὸ πρὸ ἔδατος τῆς νεῶς
 κύτος καὶ γάρτα καὶ ἀμφιμήτειον ὀνομάζεται, κα-
 λῶτο δ' αὖ καὶ θάλαμ^{ος}, ὅς οἱ θαλάμιοι ἐ-
 ρέπουσι. Ex his perspicuum est, quid sit in
 navi θάλαμ^{ος} & cur inde dicti sint infi-
 mi ordinis remiges, circa imam navis
 partem qua carina est & fundum navis
 haud

AD IUS ATTICUM ET ROM. 681
 haud longe ab aqua remigantes. Media
 pars navis inter summam & imam par-
 tem vocabatur ζυγὰ , à qua remiges
 ζυγίοι qui in ea parte remos agitabant.
 Pollux : τὰδε μέρη τῆς νεὸς ζυγὰ , ἔ' οἱ ζύ-
 γιοι καὶ ὀνομάζονται. Sequitur summa pars navis
 circa constratum , quæ pars θράνθ nunc
 cupabatur , à qua remiges θρανῖται vocati.
 Pollux : Τὰ δε πρὸ τοῦ κατάστρωμα θράνθ , ἔ'
 οἱ θρανῖται. Intelligit remiges θρανῖται.
 Ita tres ordines fuisse remorum in triremi
 quæ tunc ordinaria fuit & maxime usita-
 ta navis longæ forma. Ideo tres τάξεις
 Græci navis fecerunt cum ad triremem
 præcipue respicerent. Idem Scholiastes
 Aristophanis ad Ranas : ἦσαν ὅ τρεῖς
 τάξεις ὅς' ἐρετμῶν , καὶ ἡ μὲν καὶ πρὸ θαλα-
 μῖται , ἡ ὃ μέση ζυγῖται , ἡ ὃ ὀπίω θρανῖ-
 ται. Tres erant ordines remorum : qui in
 superiori parte remigabant dicti θρανῖται,
 qui in media ζυγῖται , in imo prope a-
 quam θαλαμῖται , hoc est , in ipso navis
 θαλάμῳ & fundo. Non potest igitur sub-
 sistere sententia Bayfii eorumque qui
 eum sequuntur , dividendium navem in
 tres partes per longitudinem , ut qui re-
 miges sunt in prima parte ad proram
 vocentur *thalamitæ* : qui in medio supra
 arborem , *Zygite* : qui in tertia ad pup-
 V v 5 pim

pim *ibranitæ* dicantur. Docendum prius Bayfio fuit, partem navis quæ ad proram est infimam eius fuisse partem, & quæ ad puppim pro summa habitam. Pars quidem ad puppim magis erigitur, quæ ad proram paulo est depressior. Et præterea in puppi ædificabatur pratorium sive tabernaculum ipsius ducis vel ναυάρχου, quo fiebat ut elatior videretur puppis. Pollux σκῆνω vocat: Τὸ δὲ πρὸ τῆς πρύμνης πρὸς ἄριστα ξύλα πειτόνια καλεῖται. ἐκεῖ πρὸς τὴν σκηνὴν ἐνόμαζται τὸ πηγνύμενον σπῆργον ἢ τεινέσρχον. Sed quod ad transtra attinget & sedilia remigum, æqualiter directæ per totum navis latus porrigebantur, nec cum ea inæqualitatis differentia, ut alii in summo esse, alii in infimo dici possent. At auctores Græci θειρίται remiges ad catastroma ipsum collocant & in summa navis parte, θαλαμίταις autem κατωτάταις, & ζυγίταις inter utrosque, in medio nempe navis corpore. Si autem hi tres ordines remigum in eadem longitudine ad remos sedissent, omnes ad catastroma fuere ponendi, non soli θραιῖται. At ζυγίταις præcipue ad mediam partem catastromatis collocandi fuisse videntur. Nam catastroma in navibus constratis inter duas turres erat dextra & sinistra. Pollux;

AD IUS ATTICUM ET ROM. 68;

IX : Εἰς τὴν ἥ κατάφρακτα τὰ πλοῖα, ὅτι ναυπη-
 γῶνται πυργῶχοι . καὶ ἐπ' αὐτῶ πυργήσια δύο,
 ἑξὶς καὶ δώδεκα, ὡς μέτρον τὸ κατάσρωμα. Pre-
 terea si navis divideretur per longitudi-
 nem in tres partes, ut censet Bayfius, ea-
 dem ratio esset divisionis in omnibus na-
 vibus. Nulla ergo differentia erit quan-
 tum ad hanc longitudinis divisionem in-
 ter triremes & biremes, inter has & il-
 las quæ quadraginta ordines remorū ha-
 bebant, ut ea Philopatoris. Semper remi-
 ges in hac ut in cæteris distributi essent
 in tres partes & ordines, *thranitas*, *zy-
 gitas*, & *thalamitas*, cum hoc tamen
 discrimine ut *τετρακοντήρης* plures haberet
thranitas quam triremis, & plures *zy-
 gitas* & plures *thalamitas*. Unde igitur
 ea denominationis nata diversitas in na-
 vibus, ut aliæ *τριήρης* dicantur, aliæ
πεντήρης, aliæ *πεντήρης*, aliæ *ἑξήρης*, & ita
 de cæteris usque ad omnium maximam
πεντακοντήρη. Nā si in omnibus omnium
 navibus tres fuere remigum ordines illis
 nominibus per longitudinem lateris dis-
 positi, nulla ratio est quæ suadeat di-
 versis appellationibus fuisse distinctas
 plurium remigum naves ab illis quæ
 paucioribus remigibus uterentur. Si *τριή-
 ρης* dicta est quod tres haberet *τάξις* remo-
 rum

rum, ut notat vetus Scholiastes, *θρονίτας*, *ζυγίτας* & *θαλαμίτας*, cur *πεντήρης* appellata est à numero quaterno, cum tres æque ordines sortita esset ut *τετρήρης*? cur *πεντήρης*? cur *ἐξήρης*? denique cur *τριάκοντήρης* sic dicta à quadragenis ordinibus quæ non plures tribus habuit, ut omnis navis magna parvaque in tres ordines per longitudinē dividebatur? Hæc sunt plane *ἀσύστατα*. Quod autem in illis scholiis Aristophanis additum legitur, *θρανίτης οὐδ' ὁ πρὸς τῇ ἀνύμνῳ*, *ζυγίτης ὁ μέσθ'*, *θρανίτης ὁ πρὸς ἀνῶραν*, recentioris sunt manus, eo tempore adsuta quo iam Græci biremes, triremes & quadriremes, pluriumque ordinum naves non amplius noverant, sed sola *μονήρης*, quæ *Galeæ* sunt nostræ, quæ ab his trecentis aut quadringentis & ultra annis in usu sunt Europæis & Asiaticis, obliterato omni genere navigiorum quod pluribus remorum ordinibus confurgeret. Sed locus Pausaniæ à Bayfio productus omni modo evincit, ordines illos remorum in navibus priscis per altitudinē à catastromate ad imum navis fundum seu carinā esse intelligendos non per longitudinem laterum. Ita enim scribit in Atticis, lib. vii. *τὸ δὲ ἐν Δήλῳ πλοῖον ἔδειξε τῷ νικῶντι εἶδον, καθήκον εἰς ἐννέα ἔρε-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 685

ἵπτος ἀπὸ τοῦ κατασρώματος. Id est, *Non me-*
ini videre navigium maius eo quod Deli est, in
venos remigum ordines à catastromate ad
rum distinetum. Interpres vertit, *è foris*
im eius novenis eminent remigibus transtra.
 Quod quid sit nescio. Videtur hæc verba
 significare novenos tantum remiges per
 transtra sedisse in singulis eius lateribus.
 Nec hoc magnæ navis argumentum fuerit,
 cum vel minima navigia olim plures ha-
 uisse remiges certum sit, ne piscatoriis
 videm exceptis. Verbum καθύκειν à sum-
 mo ad imum descensum denotat. Ideo
 dixit Pausanias, καθύκειν ἀπὸ κατὰ σρώματος,
 id est, à summo navis ad infimum eius
 iundum in novenos ordines remigum
 paravit illud navigium Deliacum, & pro-
 inde fuit ἐννῆρος illa navis. Quod novem
 tantum remiges nominavit Pausanias,
 πρὸς ἐπέρας, totidemque remos, nimi-
 cum ea loquutione firmatur & Latino-
 rum nominum in talibus compositio,
 ut *biremis, triremis, quadriremis & quinque-*
remis. Qui numerus remorum non in-
 longum est accipiendus, sed in altum.
 Duo remi quippe sunt in biremi, id est,
 ut loquitur Pausanias, duo remiges in al-
 titudine à summo navis latere ad cari-
 nam. Tres remi in triremi eodem
 ordine

ordine sumendi à summo ad imum per altitudinem, non à prora ad pappim per longitudinem. Sic Aeschylus in Persis *τεισκάλιους νῆας* dixit pro triremibus, numerando scalmos non per longitudinem, sed per altitudinem, *ἐξέφθινθ' αἱ τείσκαλμοι νᾶες ἄναις ἄναις*. Non enim aliter *τείσκαλμο* ναῦς potest accipi quam de trino scalmorum ordine in altitudinē. Quippe si acciperetur de lateribus, nulla navis unquam *τεισκάλμο* extitit, haud sane magis quam triremis. Aequalem enim numerum scalmorum sive remorum in utroq; latere habuerunt, non duos in uno, unum in altero. Ideo numero pari semper denominantur, non impari, *δεκάτκαλμο*, *δωδεκάσκαλμο*, & ita de ceteris. Sic in altitudinē deducti & numerati remi singulos remorum ordines denotant, & totidem *ἐρεσίαις*. Nam *τριῖρης* proprie dicitur quæ *τρῆς* habet *ἐρεσίαις* sive *τρῆς ἐρέτας*, alios aliis superpositos. Inde eæ *τάξεις ἐρετμῶν* vocātur, quia ut ordines militū in bello quæ *τάξεις* appellantur, alii aliis subiiciuntur, & *ἐπ' ἄλλοις* ponuntur. *Στίχοι* quoque eadem ratione dicuntur remigum ordines, qua in pagina *στίχοι* sive versus alii post alios ponuntur, & inferiores subiiciuntur superioribus. Memnon apud Photium

AD IUS ATTICUM ET ROM. 687

Photium de oetere Ptolomæi, ἐν ταύτῃ γὰρ ἑκατὸν μὲν ἄνδρες καθ' ἑκάστον εἶχον ἤρεστον. Excerpta Dionis manuscripta in Bibliotheca Regia : Περσὺς νεώ τέ τε ἄλλα μεγαλοπρεπῶς καὶ πύρα τὰ σωήδους ἐξήσκησε, τὴν ἐρεσίαν ὅπῃ ἐξ καὶ δέκα εἰχὺς πείσας. In decem & sex ordines remigio eius distincto. An Virgilius *versum* quoque appellavit hos remorum ordines in triremi, cum dixit?

-- *Triplici pubes quam Dardana versu Impellit, terno consurgunt ordine remi.*

Sed *versus* ibi est ἐρεσία. *Triplici versu impellit*, id est, triplici ἐρεσίᾳ sive remigatione atque ἐλαλίᾳ impellit, quia remis æquor verritur. Vt alibi apud eundem, & æquora verunt. Et apud Lucanum in illo, & longæ quæ verrunt æquora pinus. Id est, remis ex pinu arbore. At sequitur de triplici ordine remorum, & terno consurgunt ordine remi. Alias *versus* etiam ordo est apud eundem poetam,

-- *Et feras in versum digerit ulmos.*

Id est, εἰς εἶχον. Vtriusque expositionis apud Virgiliū meminit eo loco Servius, sed melior est qua *versum* exponit pro tractu, in illis de navi quæ *triplici versu* impellitur, Livius etiam *sexdecim versus* remorum in ἑκαίδεκάροις dixit pro sexdecim ordinibus, lib. xxxiii. *Quin & regiam unam inbabi-*

*inhabilis prope magnitudinis, quam sexdecim
versus remorum agebant. In Græcis fuit,
ἡναιδὲνα σίχαι ἐπελμῶν. Nam triremis
tres σίχαι habet remorum. Vegetius gra-
dus dixit. Ut enim in scala gradus sunt à
summo ad imum directi, ita in navi plu-
rium ordinum, gradus sunt remigum, alii
aliis superpositi & suppositi. Sic enim
ille lib. v. cap. vii. de modo Liburna-
rum, *Minimæ Liburnæ remorum habent sin-
gulos ordines, paulo maiores binos, idoneæ
mensuræ ternos vel quaternos, interdum quinos
sortiuntur remigum gradus.* In Deliaco na-
vigio cui novenos remiges à catastroma-
te ad imum navis directos tribuit Pausa-
nias, totidem ut dixi remigum ordines &
versus & gradus intelligendos esse li-
quet. Sed Baysius verba eius non se sat
intelligere prædicat, & corruptum et-
iam codicem putat. Nec rationem se
videre posse ait, cur illud navigium se
multo maximum novisse dicat Pausanias,
cum ignorare non potuerit decem, unde-
cim, duodecim, quindecim & quadragin-
ta remorū in navibus ordines. Cum dixit
Pausanias, non se scire aliam maiore na-
vem fuisse illa Deliaca, quæ in novenos
remorum ordines insurgebat, non de ex-
traordinariis illis navigiis intellexit quæ
ad pom-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 689
 ad pompam fabricanda curarunt aliquando reges aliqui, sed quorum nullus alius usus fuit, nisi ad ostentationem potentiae & magnificentiae eorum regum qui construi talia voluerunt. Nam inter communi usu receptas & consuetas naves nullam se vidisse aut scire maiorem Deliaea illa testatus est Pausanias. Triremes aliae aliis maiores fuere cum pari numero remorum, & totidem ordinibus. Sic de aliis. Οκτίηη Ptolemæi commendat Memnon, ut insolita & mirabili magnitudine & pulcritudine præditam super alias eiusdem generis octiremes. Quod ad usum maris & belli attinet, vix maiores quam novem ordinum constructas & notas fuisse veteribus certum est. Et quamvis Dio usque ad decem ordines provehat navigia Antonii contra Augustum in pugna Actiaca, alii tamen auctores in novenos tantum ordines maximas eius classis naves processisse autumant. Florus lib. IV. cap. XI. *Nobis quadringentæ amplius naves, ducentæ non minus hostium, sed numerum magnitudo pensabat. Quippe à senis in novenos remorum ordinibus. At Cæsaris naves eodem auctore à triremibus in senos non amplius ordines creverant.* Pollux lib. I. cap. IX. de navibus,
 X x maio-

maiores non recenset novenis ordinibus, quas ἐννήρης Græci appellabant. Ita enim à maioribus incipit, ut in minimis definat, ἑκατόντορ, πεντηκόντορ, τετρακόντορ, εἰκόσπορ. Hæ à numero remorum sic appellatæ, non ab ordinum ut illæ quæ in ἑρης terminabantur, de quibus sic ait, ἐννήρης, τελέρης, διήρης, μονήρης. Tametsi autem ad denos ordines ex quorundam auctorum sententia pervenerint naves Antonii, illud tamen extraordinarium fuit, & fieri etiam potuit, ut illa ἐννήρης Deliaca illas δεκῆρης magnitudine superaret, quamvis uno remorum ordine inferior. Maxime autem ordinaria forma & statura magnitudo antiquarum naviū bellicarum fuit in triremibus, & quadriremibus, atque ut Vegetius loquitur, idonea hæc mensura erat Liburnarum quæ ternos vel quaternos sortiebantur remigum gradus, interdum & quinos. Certe biremes & uniremes, quæ δίχροτα, & μονόχροτα, vel μονήρης, Græce vocantur quales sunt quibus hodie nomen Galearum vel Galerarum datur, pro levibus habebantur apud veteres navigiis, non ad prælium idoneis navale, sed ad explorandum, aut quibus ad excubias uterentur. Basilius Patricius in ναυμαχικοῖς, capi-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 691
 Capite οὐνομασιῶν τῶν νεῶν τῶν πρὸς πόλε-
 ιον ὀπτιθείων, de appellationibus navium
 ad prælium navale idonearum, medium
 genus triremes facit inter magnos dro-
 nones, qui pluribus quam ternis ageren-
 tur remorum ordinibus, & qui singulis
 quales μονήρεις antiquis Græcis, & tunc
 καλέαι nuncupabantur. Sed has parum
 commodas ad pugnam dicit maritimam,
 cum essent aptiores pro sua levitate ad
 speculandum, & stationes agendas, &
 ad lacescendos hostes. Ἡ δὲ γὰρ, inquit, καὶ
 μειζόνων πλήθος δρομίων. καὶ νῦν εἶναι χρη-
 οῖς ὀπτιῶσι τὰ λεγόμενα ξυλόκαστρα. ἀλλὰ καὶ
 μέσαι τελέρεις. καὶ μονήρεις τινὲς ταχιναὶ λε-
 πταὶ καλέαι, οἷς ἐν τῇ βίγλῳ χρηστέον, ἢ πρὸς
 ἐρεθισμὸν τῶν ἐναντίων, καὶ διάλυσιν τάξεων. Ap-
 pianus in libro de bellis Illyricis, bire-
 mes quæ proprie *Liburnicæ* dicebantur à
 Romanis, ὁξέα καὶ κῆφα δίκροτα interpre-
 tatur. Inhabiles eas fuisse ad bellicum
 usum infra ostendimus auctoriū veterum
 testimonio. Primæ autē naves quas Ro-
 mani in bello Punico secundo fabricarūt
 fuere triremes & quinqueremes. In præ-
 lio navali Ptolemæi cum Demetrio, de
 qua Diodorus lib. xx, minimæ naves
 in classe Ptolemæi fuere quadriremes,
 maximæ quinqueremes, cum haberet

X x 2

112-

naves longas centum & quadraginta.

Τέτων δ' ὡς ἡ μέγιστη πεντήρης, ἡ δ' ἐλαχίστη τετρήρης. *Harum maxima in quinos ordines surrexit, minima in quaternos.* Demetrius etiam in sua classe nullas minores habuit quadriremibus, sed maximæ erant hepteres, plurimæ quinqueremes. At in omnibus ferme navalibus præliis quibus Græci inter se conflixere, Athenienses, Lacedæmonii, Syracusani triremibus solis usi feruntur. Et ipse Xerxes cum ad Græciam subiugandam numerosissimo exercitu tam terrestri quam nautico venisset, collectis totius imperii in unum viribus, cumq; mille & ducentas naves longas haberet, omnes triremes constat fuisse, quas *τρισκάλυσ* vocat Aeschylus in Persis. Thucydides lib. 1. ostendit, suo tempore solis triremibus dimicationes navales confici solitas, cum scribit, *πρῶτοι δὲ Κορίνθιοι λέγονται ἐγγύτατα τῷ νῦν τρόπῳ μεταχθρίσαι τὰ πρὸς τὰς ναῦς, καὶ τελεῖν ἐν Κορίνθῳ πρῶτον τὸ εἰλᾶδεναι ναυπηγηθῆναι.* *Primi Corinthii feruntur proxime ad eum modum quo nunc bella navalia geri solent, res nauticas administrasse, inventis triremibus.* Nam antea solis *πεντηκοντόροις*, quæ singulis constabant remorum ordinibus, utebantur.

Græ -

AD IUS ATTICUM ET ROM. 693
 Græciæ populi. Ad ea scholiastes notavit,
 μετὰ χρίσιν, τὰ πρὸς τὰς ναῦς, ἐναλλάξαι, τὰ
 τέστι, ἀπὸ πεντηκοντόρων ποιεῖν τὰς τελέρεις.
 Sed biremes tamen prius inventas fuisse
 verisimile est, idque Plinius prodit, pri-
 mām extitisse biremium inventionē, easq;
 prodiisse post simplicium longarum na-
 vium usum, quæ quinquagenis remigi-
 bus agebantur, singulari ἐρεσίᾳ. Quarum
 biremium primos auctores facit Ery-
 thræos, referente Damaste. Sed bire-
 mium in bello navali nullus ferme olim
 usus fuit, & post triremes repertas, non
 aliæ usurpatæ sunt. Aminoclem eas
 primum apud Corinthios fabricasse ex
 Thucydide tradit idem Plinius, *Triremem*
Thycidides Aminoclem Corinthium. Sed co-
 loco quem supra citavimus simpliciter
 scripsit Thucydides, apud Corinthios
 triremes primum inventas esse, non ta-
 men eorum inventorē fuisse dicit Ami-
 noclem. De quo statim subiicit, Aminoc-
 clem Corinthium navium fabricatorem,
 ναυπηγόν, fecisse Samiis naves quattuor,
 nempe triremes. Ut appareat ex verbis
 ipsis Græci auctoris, inventionem & u-
 sum triremium apud Corinthios anti-
 quiores fuisse Aminocle. Certe non
 dicit ab Aminocle primo istud inventum

X x 3

ma-

manasse. Sic enim loquitur: Πρῶτοι ἦ Κο-
 ρίνθιοι λέγονται ἐγγύτατα ἔνι νῦν τρέπῃ μετα-
 χειρίσασθαι τὰ πρὸς τὰς ναῦς, καὶ τελείρεις ἐν Κο-
 ρίνθῳ πρῶτον τὸ ἑκτάδεξιν αὐτοῦ ναυπηγηθῆναι. Ec-
 ce primas triremes in Corintho factas
 fuisse diserte perhibet, nec quo auctore
 primū ibi proditæ fuerint docet. Sed ut
 confirmet, à Corinthiis prodiisse primas
 triremes. statim addit, Corinthium Ami-
 noclem naupegum Samiis tales na-
 ves quattuor ædificasse cum Samum ve-
 nisset. Φαίνεται ἡ Σαμίσις Ἀμνινοκλῆς
 Κορίνθῳ ναυπηγὸς ναῦς ποιῆσαι τέσσαρας. Ut
 alio argumento id comprobet, adiecit,
 & antiquissimum prælium navale, quod
 in Græcia memoratur factum, inter Co-
 rinthios & Corcyraeos gestum esse.
 Ναυμαχία ἡ παλαιότατη ἣν ἡμεῖς ἴσμεν γί-
 γνεται Κορινθίων πρὸς Κερκυραίους. Quasi
 diceret, iis navigiis quæ antea fabrica-
 bantur, bella navalia geri haud commodè
 potuisse, cum ad bellicos usus non belle
 essent compacta, sed repertis triremibus
 à Corinthiis, exinde etiam belligerari
 mari cœptum, & Corinthios primos ναυ-
 μαχίας instituisse, cum & ipsi bellica-
 rum navium, id est, triremium, primi es-
 sent auctores. Eusebius primam quoque
 triremem in Corintho navigasse scribit,
 sed

AD IUS ATTICUM ET ROM. 695
 sed non dicit, Aminoclem primum eius
 repertorem extitisse. Quod nec sane
 verum est, & Plinius ut in aliis infinitis
 heic quoque falsus deprehenditur. Le-
 gitur apud Hieronymum, ad annum
 MCCXXX. *Trieres prima navigat in Corin-*
thum. Quod ab Eusebio aliud agente
 scriptum esse notat Scaliger, cum prima
 triremis sive τριήρης Corinthi fabricata
 sit, non aliunde Corinthum navigarit. Sed
 valde stolidus fuerit, aut ipse Eusebius,
 aut qui eum transtulit de Græco Hiero-
 nymus, si cum vellet inventionem pri-
 mæ triremis tradere, scripsisset, in Co-
 rinthum primam navigasse. Nemo ex
 istis triremis inventionem magis scire
 posset quam si omnino nihil de ea pro-
 didisset. Sensus communis expertem o-
 porteret fuisse qui ita eam rem litteris
 mandasset. Quis non videt legi debere
 in Hieronymo, *Prima trieres navigat in*
Corintho. Πρώτη τριήρης ἐπλάσεν ἐν Κο-
 ρίνθῳ. Atque ita plane scriptum reperi
 in codicibus antiquis Palatinæ Biblio-
 thecæ, quorum unus antiquissimus fuit,
 & litteris uncialibus exaratus. In alio
 etiam scriptum offendi, *Triremis primæ*
navigatio in Corintho. In Corintho di-
 xit, quia in Græco erat Eusebii, ἐν Κορίν-
 θῳ.

θα. Vt Thucydides, ἔ τριῆρης ἐν Κορίνθῳ
 πρῶτον ναυπηγήθησαν. Iste dixit, *primum*
in Corintho navigasse. Et sane si Corinthi
 primum fabricatae sunt, etiam in Corin-
 tho primum navigarunt, & in mare ibi
 deductae sunt. Secundum triremis in-
 ventionem ad hoc exemplum & plu-
 rium ordinum postea constat aedificatas,
 quarum & in bellis navalibus frequens
 usus extitit, praecipue quadriremium,
 & quinqueremium, usque ad novenos ac
 denos ordines. Ultra hanc magnitudi-
 nem, si quae ex pluribus ordinibus fabri-
 catae sunt, ad pompam potius ut dixi, quam
 ad usum bellicum institutae videntur. O-
 mniū igitur quae olim ad bellum navale
 comparatae sunt, minimas constat fuisse
 triremes, maximas ἐννῆρας, ac δέκῃρας. Lu-
 canus lib. 111.

*Cornua Romanae classis, valideque triremes,
 Quasque quater surgens extructi remigis
 ordo*

*Commovet, & plures quae verrunt equora
 pinus*

*Multiplices cinxere ratem. Hoc robur ad-
 perto*

Oppositum pelago, lunata classe: recedunt

Ordine contentae gemino crevisse Liburnae.

*Cum ad praelium ventum est, triremes,
 &*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 697

& quadriremes & pluriū ordinum in cornibus positæ, & hoc robur hosti oppositū lunata fronte. Liburnæ autē quæ ordine gemino crescebant, hoc est, quæ binos naves erant remorū ordines, introrsus recedebant, nec ad conflictum exponebantur, utpote minus habiles pugnae, ut iam supra dictum est. Vides crescere dici gemino ordine, quæ duplici constant ἐφεσία, superiore, & inferiore, ut de dromonibus dixit Leo, qui biremes erant, δύο ἔχοντες ἐλασίαις, ἢ τὴν κάτω, ἢ τὴν ἄνω. Sic Florus loquutus est, *Cæsaris naves à trimemibus in senos ordines creverant*. Ita crescens arundo in aucupio dicebatur, ex pluribus calamis contexta, aliis super alios scandentibus, quos Græci σιωθέτες, & πικτὲς καλάμους vocarunt. Latini *textas arundines*, ut Petronius. Tametsi autem Liburnas appellarint cuiuscumque generis naves bellicas, quæ & plurium ordinum erant, ut ex Vegetio constat, proprie tamē, ut in Lucano videmus, *Liburnæ* vocabantur biremes, & binorū ordinum naves quia tales à Liburnis populis primā inventæ & usurpatæ. Inde & *Liburnicæ* passim pro biremi Latinis auctoribus, quæ Græci δὶχροτα vocabāt, ut cōstat ex Appiani loco quem supra produximus. Inter bel-

X x 5 lis

lis aptas naves eæ nō reponebantur, ut ex Plutarcho liquet, qui eas distinguit à bellicis navibus, in Catone: Ἦσαν γὰρ πεντάκοσιων μὲν σὺν ἐλάτῃς νῆες μάχιμοι, λιβυρνικά γάρ, ἢ κατὰσκοπικά, ἢ ἀφροκτα παμπληθῆ. Ergo triremes, & maiores omnes triremibus, in numero bellicarum: extra eū censum Liburnicæ duorum ordinum, hoc est, biremes. Inde Lucano in instruendo exercitu, cum navalem pugnam cæteræ parant capeffere, *Liburnæ* recedunt. Hæ etiam διήρεις dictæ, ut supra docuimus. Multo minus quæ uno remigum ordine impellebantur inter bellicas numerari solebant olim, aut ad bellum aptari, cum nec biremes præliis navalibus idoneæ tunc haberentur. Non solum autem μονήρεις dicebantur, & μονόκροτα, sed & κέλητες Græcis. Polybius in sexto, ἐν οἷς ἰὼν ἐπλοῖα τετάρχοντα. τέτων κατὰφροκτα μὲν εἴκοσι, διαφέροντα δὲ κατὰσκοπῶν. τὰ δὲ λοιπὰ τελέρεις, ἐ δίκροτα, ἢ κέλητες, id est, triremes, biremes, & uniremes. Nam κέλητα posuerunt pro navigio singulis remorum ordinibus prædito quales erant πεντηκόντοροι. Nam κέλης proprie singularis est equus vel eques, ad differentiam ἀμίππων. Veteres quippe duobus aut pluribus equis iunctis utebantur interdum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 699
 dum, qui desultores dicti. Qui singulari
 equo veheret κέλῃς dictus, & ipse eques
 idem nomen habuit. Μονήρη ἵππον Græ-
 ci vocarunt, ad differentiam, ut dixi, ἀ-
 μίππων. Hesychius, κέλῃς ἵππος, ἢ ἵπ-
 πασίς. Μονήρη etiam, pro quo μονάτωρ c-
 ditum est, exponit. Nisi μονόκροτον po-
 tius sit legendum. Quod verius. Laco-
 nes κέλῃρ dicebant pro κέλῃς. Inde *celer*
 Romanis pro equite, & *celeres* equites.
 Pro navigio singularis ordinis ac μονήρει,
 sive μονοκρότῳ, etiam usurparunt. Dores
 pro κέλῃς dixerunt κέλῃξ, ut ὄρνιξ pro
 ὄρνις. Αἶαξ, pro Αἶας, πρίσιξ, pro πρίσις.
 Inde Latinis *pristices* quæ Græcis πρίσεις,
 navigii genus. Ita & *Tigris* pro *Tigris*
 scripsere. Sic ergo ex Dorico κέλῃξ
celecem, & mox *celocem* fecerunt, de na-
 vigio levi, & expedito, ut erant μονόκροτοι,
 & κέλῃτες unico remorum ordine agi sue-
 ræ. Vide rerum vices, & fata. Longa-
 rum navium prima inventio cœpit ab
 istis celecibus, vel celocibus, sive μονοκρό-
 τοις, quæ & μονήρεις Græcis, & nunc *Galeæ*
 nobis vocantur, quia singulos remo-
 rum ordinem habebant. Postea crevit,
 & producta est, ad denos usque ordines,
 quæ *decemremes* nominantur, quarum
 ut & in medio omnium à triremi usque,
 plu-

plurimus olim in navalibus conflictibus
 usus apud antiquos fuit, Græcos & Ro-
 manos. Postremo demum res ad princi-
 pium suum rediit, in usum revocatis *μο-
 νακρότοις*, quibus hodie solis pugnae pera-
 guntur navales, sublati de medio omni-
 bus quos ad hunc usum antiquitas cele-
 bravit, biremibus, triremibus, quadrire-
 mibus, aliisque usque ad decemremes.
 Mentio fit etiam in veterum scriptis *ή-
 μιολιῶν*, & *τεληρημιολιῶν*, de quibus ita dis-
 putatur inter viros doctos, ut videātur ne-
 scisse cuius generis ac formæ fuerint, &
 quid differrent à triremibus sive *τριήρεσι*,
 istæ quæ *τεληρημιολία* nuncupabātur. Sca-
 liger ad Eusebium notat, aliam fuisse dif-
 ferentiam, ut naves citra magnitudinem
 alicuius ea dicerentur *ήμιολία*. Vt quæ
 infra magnitudinē *τριακόντορος*, ea diceba-
 tur *ήμιολι* & *τριακόντορος*, maior quidem
 quam *είκόστος*, minor vero quam *τετα-
 κόντορος*. Sic, inquit, quæ citra magni-
 tudinem *τριήρης*, ea dicebatur *τριήρης ήμιο-
 λία*. Nam *πὸ ήμιόλιον*, continet alsem cum
 semisse, ideo *τεληρημιολία*, erat magnitu-
 dine $\frac{3}{4}$ *διήρης*, & præterea aliquanto am-
 plior. Sed non perspicio dimidio hæc
 constare possint. Si *πὸ ήμιόλιον* continet
 totum cum dimidio, & alsem cum se-
 misse,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 701
 misse, ea navis quæ dicitur *τριήρης ἡμιολία*,
 debet esse dimidio maior quam *τριήρης*,
 non minor. At Scaliger hoc vult, eam
 maiorem esse *τῇ διήρει*, minorem vero
τριήρει. Quomodo igitur vera *ἡμιολία*
 significatio in hac denominatione locum
 habere poterit, cum contraria ei nomini
 notio tribuatur? Ita etiam *ἡμιόλιον τρια-
 κόντορον* scribit maiorem esse quam *εἰκό-
 σον*, & minorem quam *τριακόντορον*. Iux-
 ta hanc rationem & *ἡμιόλιον πῆς* vide-
 retur esse longior semipede, sed brevior
 integro pede. Quis autem ignorat, *ἡμιό-
 λιον πόδα*, esse sesquipedem, pedis spatio
 longiorem nēpe mensurā semipede? Ad-
 iecta enim ad aliquam summam dimidia
 eius parte, fit numerus *ἡμιόλιον*. Vt si
 quis ad sex tria adiecerit, fiunt novem.
 Qui novenus numerus *ἡμιόλιον* est ad
 sextum. Ita ergo *ἡμιολία τριακόντορον*, ac-
 cepta dimidia parte remigum qui agunt
 navem triginta remis constantem, de-
 bet quadraginta quinque remigibus in-
 strui, & minor quidē esse *πεντηκοντόρω*, ma-
 ior vero *τριακοντόρω*, pro dimidia eius
 parte. Idem dicendum de *τριήρει ἡμιο-
 λία* quæ iuxta rationem & proportionem
ἡμιολία, debet esse maior triere, pro di-
 midia eius parte. Falsum tamen est,
 hanc

hanc *τρηρημιολίαν* fuisse maiorem *τρηρη*, quam minorem auctores omnes faciunt. Quærendum igitur quæ sit ratio huius appellationis. Non enim dubium, quin *τρηρημιολία* fuerint infra magnitudinem trierium. *Ἡμιόλιον* cum dicitur, semper is numerus refertur ad rem aliquam cui est *ἡμιόλιον*. Sic *ἡμιόλιον* πῆς est sesquipies. *Ἡμιόλιον* πόντος est usura quæ sortem continet, & dimidium sortis. Quæ & *ἡμιολία* absolute dicitur in concilio Nicæno. Certe quacumque de re usurpatur hic numerus *ἡμιόλιος*, totum & totius dimidium æquiperat & continet, τὸ ὅλον ἔῃμισυ ἔχει. *Ἡμιολία*, τὸ ἐν, καὶ ἡμισυ ἔ κεφαλαίς. Ita omnino *ἡμιολία* ναῦς appellatur quæ ad aliam aliquam navem comparata dimidio maior est quam ea. Dicitur & *ἡμιολία* absolute de huiusmodi nave quæ comparatione alterius, magnitudinem eius æquat, & præterea etiam dimidia parte illam exsuperat. Videndum ergo quæ sit illa navis species cum qua collata *ἡμιολία* dimidio ampliorem magnitudinem habeat. Oportet id genus navigii fuisse valde usitatum, & commune. Sed etiam necesse est, minoris aliquanto formæ esse, atque etiam minimæ. Nam compara-
tio

AD IUS ATTICUM ET ROM. 703
 io quæ ἡμιολίαν facit, non debet sumi ē
 maxima. Exempli gratia, inter naves
 quæ singulari ordine remigum instructæ
 sunt, maxima est ἐκατόντερος. Nulla enim
 maior reperitur apud auctores. Si ad
 hanc magnitudinem referretur ἡμιολία
 αὖς, de ea diceretur quæ centum &
 quinquaginta remis ageretur. Nam nu-
 merus centum & quinquaginta ἡμιόλιος
 est ad centum. Sed nomen non habet
 hæc navis apud Græcos. Alia igitur
 quærenda. Non illa etiam invenienda
 est, quæ mediæ sit magnitudinis inter
 maximam, & minimam. Cum enim
 plures sint quæ medium locum occu-
 pant inter maximas & minimas, semper
 vagaretur significatio ἡμιολίας, nec quic-
 quam certi de ea teneri posset. Ergo
 in minima hærendum ad quam compara-
 tio ἡμιολίας fiat. Ea est εἰκόσπερ. Nam
 inter naves quæ remorum singulis ordi-
 nibus aguntur, nulla nomen habet apud
 Græcos infra εἰκόσπερον, quæ alicuius sit
 momenti. Piscatoriæ sunt fere omnes
 hoc numero remigum inferiores. Hæc
 etiam usitatissima & antiquissima for-
 ma fuit actuariorum navigiorum. Ho-
 merus Odysſ. A. Νῆ ἄρα κς ἰρέτησιν εἰκό-
 σπιν. Designavit εἰκόσπερον. Alibi sic ex-
 pressim

pressim nominavit, ut in Odyss. i. ubi baculum sive clavam Cyclopi comparat malo navis εικοσόρος, id est, vicenis remis incitata.

--- τὸ μὲν ἄμμες εἰσκομὴν εἰσπρόωντες,

ὅππῃ δ' ἴσθ' νηὸς εἰκοσόροιο μελαίνης.

Corbitam reddidit Lucilius τὴν εἰκόσoron illam Homeri, cum eandem rem ex illo versu Homerico declararet.

Multa homines portenta in Homero versificata

Monstra putant, quorum in primis Polyphemus ducentos

Cyclops longus pedes, & porro huic maius bacillum,

Quam malus navis corbitæ maximus ulla.

Corbita est oneraria navis. Onerariæ autem quæ remis agerentur raro hunc numerum remigum transcendebant. Vnde maxima navis illa Hieronis oneraria, quam describit Athenæus, lib. v, ad εικοσόρος instar facta proditur. Ἡ δὲ ἡ ναὺς τῇ μὲν κατασκευῇ εἰκοσόρος, τριτάτος. Non plus quam vicenis remis instructam fuisse indicat, ex unoquoque latere denis. Nam πεντηκοντόρος, inter longas naves locum habuit, qualis Argo prima fabricata est, cum simplici ordine remorum. Et nullam plane onerariam liquet fuisse

Meib.
88

AD IUS ATTICUM ET ROM. 705

fuisse πεντηκόντορον, cum enormis magnitudinis illa oneraria Hieronis, non plures habuerit remiges quā mediocris εἰκόπρος. At medium genus fuit inter πεντηκόντορον, & εἰκόπρον, ea nempe quam τριακόντορον vocabant. Ipsa est quam quærimus. Ei duplex nomen. A numero remorum dicta quippe τριάκοντος, & à proportionē ad εἰκόπρον, ἡμιολία appellata. Quia tricenarius numerus ἡμιόλιος est vicenarii. Si quæ onerariæ remis agebantur, eæ non plures quam vicenos habuerunt, & εἰκόπροι ideo appellatæ. Quo plures autem remos haberet navis, eo necessario longior erat. Ideo & πεντηκόντορος longe nomen meruit, & prima longa quæ inventa est tot remos est sortita, cum hac appellatione à numero remigum ducta. Media inter utramque, id est, inter πεντηκόντορον & εἰκόπρον fuit ea quæ dicebatur τριακόντορος, atque ἡμιολία, quia ἡμιολία esset τῆς εἰκοσίου, qua piratæ vulgo utebantur. Non tam longa erat quam πεντηκόντορος, & longior εἰκόπρω, leviorque & agilior, quia pluribus remis incitabatur. Thycydides lib. iv. τριακόντορον interpretatur piratica navigia recenset, ἀλλὰ καὶ ταῦτα ἐκ ληφικῆς Μεσσηνίων τριακοντόρων καὶ κέλητος ἔλαβον. Veteres quoque Grammatici ἡμιολίαν piraticæ

Υ γ

raticæ

raticæ genus esse interpretantur. Suidas,
 ἡμιολίοις, πηραπκοῖς πλοίοις. Auctor incer-
 tus apud eundem, & fortassean Polybilus,
 Λησαί τινες εἰς πολυχειρίαν ἢ πηραπκαῖς ἡμιο-
 λίας τῇ Λακωνικῇ περὶ τοῦ χείματος εἰς τὰ χῶρια
 ἐσωσάμενοι λείαν ἀπήγαγον. Non ergo du-
 bium est ex his quæ diximus, quin τει-
 κόντορος & ἡμιολία idem sit navigii genus,
 quo ut plurimum piratæ uti consueverant.
 Non enim longis navibus quales erant
 περὶ τὸν τόρον utebantur, nec rursus onera-
 riis quales εἰκόσθοι, quia tardiores erant,
 utpote paucioribus impulsæ remis. Aptis-
 sima forma videtur fuisse prædas in mari
 agentibus τεικόντορος sive tricenis remis
 acta, quia levior esset & velocior εἰκοσό-
 ροις, quæ usitatissima species fuit oneraria-
 rum remis instructarum, ideo & τεικόν-
 τορος, ἡμιολία dicta est τῆς εἰκοσθῆς. Actuaria
 autem fuisse navigia piratarum, id est,
 ἀπὶ κῶτα sive κωπήρη, certo certius est. Nul-
 lum autem actuariarum genus magis eo-
 rum proposito convenire visum est quam
 τεικόντορον. Sallustius, *Ad hoc paucæ pira-
 tica, actuaria navigia*, id est, τεικόντοροι
 sive ἡμιολία πηραπκαῖ. Et hæ quidem ἡ-
 μιολία sive τεικόντοροι fuere simplices, id
 est, unico remorum ordine instructæ, in
 singulis lateribus quindenos habentes re-
 miges.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 707
 miges. At fuere etiam quæ pluribus ordinibus remorū constarent, & binos ternosque haberent. Quæ ternos habebant, dictæ *τριημιολίαι*, id est hemioliaæ ternorum ordine surgentes. Vox *τριήρης* generalis est de quacunque navi ternos remorum ordines sortita. Sed cum absolute ponitur, de longa navi id nomen intelligi debet, id est, de *πεντηκόντορ* vel *ἑκατόντορ* triplici remigiorum gradu adornata. Cum de minore navigio sermo est, quod ternos habet remigum ordines, *ἡμιολία τριήρης* appellatur, vel etiam voce composita *τριημιολία*, quod est usitatius. Hesychius, *τριημιολία, ναὺς μακρὰ ἀνδρατάτωμα*. Ut plurimum vulgares trieres fuere constratae, hoc est, cum *καταστρώματι*. Sed falsum est eam esse *τριημιολίας* significationem. Nā *τριημιολία* nihil aliud fuit quam *ἡμιολία* triremis, id est, *τριακόντορ* *τριήρης*, nempe, terno remorum ordine instructa, ac triplici *ἑρσίᾳ* incitata. Si simplex *τριακόντορ* sive *ἡμιολία* tricenos habuit remiges in uno ordine, triplex in ordinibus ternis nonaginta habuerit oportet. Ita distinguit *τριημιολίας* & *τριήρης* Polybius lib. xvi. *μὲν δὲ πύτων ἐν ἑα τριημιολίαι καὶ τριήρης ὑπάρχον*. Trieres sunt longæ naves cum ternis remorum ordinibus.

Y y 2

nibus.

nibus, *τριημιολίαι* vero sunt hemiolia
 quæ ternos similiter ut *τριήρης* naclæ sunt
 remorum ordines, & triplici *ἐλασίᾳ* im-
 pelluntur, sed multū lōgitudine & magni-
 tudine cedunt legitimis *τριήρεσι*. Nā *τριήρης*,
 sic absolute & *κτ' ἔσχαλ'ω* appellata, longa
 navis fuit quæ triplici remigio navigabat.
 Ex longa simplici, ut iam docuimus, facta
 fuit triplex longa. Cum autem longa
 simplex *πεντηκόντιος* esset aut *ἐκατόνιορος*,
 id est, quinquagenos aut centenos remi-
 ges haberet in singulari & unico ordine
 remorum; quæ ternos tales sortita est
 ordines, triplum quoque numerum ha-
 buit remigum. Duplicata *πεντηκόντιος* re-
 migii ordinibus, duplicat quoque nume-
 rum remigum. Idē de *ἐκατοντόρος*, quæ maxi-
 ma fuit longarum navium simplicium.
 Fac utramq; triplicem cum triplici *ἐρεσίᾳ*,
 idem fuerit, & habebis *τεῖς*. Si quin-
 quaginta remi fuerint in simplici lon-
 ga, viciñi quini erunt in unoquoque
 latere. Et in biremi totidem, & in trire-
 mi quoque, ut supra notavimus. Sed hic
 minimus numerus in longis fuit, ut Leo
 testatur, qui dicit, biremem ad minimum
 debere habere viginti quinque remiges
 in singulis ordinibus. Hæc duplex fuit
πεντηκόντιος. At duplex *ἐκατόντιος* du-
 plum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 709
 plum habuit numerum remigum in sin-
 gulis lateribus & singulis ordinibus. At
 ἡμιολία simplex cum longe minori cense-
 retur numero remorum, eadem propor-
 tione cum plures ordines accepit remo-
 rum, eundem quoque numerum habuit
 in singulis ordinibus quot habuit simplex
 in toto. Simplex ἡμιολία fuit tricenorum
 remorum, triplex ergo cum ternis ordi-
 nibus, habuit nonaginta. At triplex πεντη-
 κόντορ & centum quinquaginta. Triplex ἑ-
 κατόντορ & in ternis ordinibus trecentos ut
 est apud Polybium. Apud Athenæum lib.
 v. de navibus quas habuit Ptolemæus Phi-
 ladelphus, maxima eius navigia dicuntur
 fuisse tricenis ordinibus, hoc est, τριακον-
 τήρη, qualia bina tantum habuisse cum
 narrat, unam ἑκοστήρη, quattuor τεισκα-
 δεκήρεις, duas δωδεκήρεις, quattuordecim ἐν-
 δεκάρεις, triginta ἐννήρεις, triginta septem
 hepteres, penteres septemdecim, τὰ δ'
 ὑπὸ πτερήρους μέχρι τεμρημιολίας διπλάσια τού-
 των. *Tam quadriremes quam triremes & triere-
 miolias duplo plures.* Duum generum inde
 apparet fuisse τελέρεις, longas & cum terno
 ordine remorum, quæ proprie τεύρεις di-
 ctæ, & αἰτναρίας sive hemolias simili-
 ter triplici extractas remigiorum gradu,
 quæ proprie τεμρημιολίαι dicebantur, vel

Y y 3

ἡμι-

ἡμιολίαι τεύρεις. Fuere etiam ἡμιολίαι δί-
 κροτοι, id est, cum binis remorum ordi-
 nibus. Vnde & Hesychius ἡμιολίαν inter-
 pretatur δίχροπον ναῦν. Item, ἡμιόλιϑ, δί-
 κροτϑ. Et certe biremium illæ signæ &
 triremis etiam quas produxit ex anti-
 quis marmoribus Baysius, hemiolia-
 rum διχρότων & τριημιολίας potius εἰκόνες
 sunt quam iustarum biremium aut legiti-
 mæ trieris sive triremis. Nam illæ bire-
 mes quattuor tantum habent remos in
 singulis ordinibus, cum legitima biremis
 vel minimi modi viginti quinque remos
 per singula latera, & in singulis ordinibus
 quinquaginta habere deberet. At trire-
 mis illa cuius εἰκόνα idem Baysius produ-
 xit, non vera ac iusta fuit triremis, cum
 decem tantum habeat in totum remiges
 in trinis ordinibus, quattuor in primo ac
 summo ordine, & ternos in singulis duo-
 bus infra positis. An istam fuisse dicemus
 τριημιολίαν veterum? Sed & biremium
 species quas idem ex antiquis marmori-
 bus exhibuit expressas, in superiore ordi-
 ne quaternos remos ostendant aut ternos,
 in inferiore ternos. Etiamne putabimus
 has fuisse ἡμιολίας διχρότους? Si ita sit, sim-
 plices ἡμιολίαι quaternos tantum remos
 vel quinos in singulis partibus sive late-
 ribus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 714
 ribus habuerint. Quod si placeat, vox ἡμιό-
 λιος aliam in re navali significationem vi-
 deretur habuisse quā in Arithmeticiis. Nā
 Arithmeticiis numerus est *assem* conti-
 nens cum *semisse*, τὸ ὅλον καὶ ἡμισυ. Vulgo
 vero etiam sumebatur pro *semisse*. Nam
 ut ἡμιόλιον sit ἡμισυ τοῦ ὅλου, ita *semissem* Latini
 dixerunt pro *semiasse*, quod ad verbum est,
 ἡμιόλιον, cum *assem* pro toto posuerint,
 ut ex *asse*, ἐξ ὁλοκλήρου. Ita interpretatur
 Suidas in istis verbis auctoris Græci quæ
 citat, qui videtur esse Polybius, διδοῦναι
 ἀφ' ὧντιον πέντε τετρακτῶν αἰεμενοῖς παρ' αὐτῶν ἡμιό-
 λιον τοῦ νῦν διδομένου. Et ἡμιολίου, ἡμισείας.
 Idem interpretamentum ἡμιολίου reperire
 est Hesychio notatum. Sic ἡμιολία ναῦς ad
 εἰκοσῶρον comparata cum hac significatio-
 ne, dimidiata esset εἰκοσόρου. Et cum εἰκο-
 σρος viginti remis agitetur, ἡμιολία dimi-
 dium haberet numerum remigum, id
 est, denos, & in unoquoque latere qui-
 nos. Τετρημιολία autem quæ ἡμιολία est, ter-
 nis ordinibus extructa remorū, denos in
 singulis ordinibus habens remiges, & in
 singulis lateribus quinos, tricenos in to-
 tum præferet. At ea triremis cuius ex-
 emplum ex marmoribus protulit Baysius,
 videnos tantum habet remos, in primo
 ac superiori ordine octonos, in reliquis

duobus inferioribus senos, qui in totum sunt viceni. An hæc *τειρημολία* fuit veterum, ut simplex *ἡμιολία* quæ denis tantum agebatur remis? Certe inter minoris formæ remigia Pollux *ἡμιολίας* recenset. Postquam enim maioris *κατασκάης* naves recensuit, tam onerarias, quam eas quæ longæ vocabantur, quæque in ὄρος & in ἡρης terminabantur, *ωκεία γαυρ*, *ἑκαπύπτορος*, *πεντικόντορ*, *τειακόντορ*, *εἰκότορ*, *εὐνήρης*, *ἐπλήρης*, *τειήρης*, *διήρης*, *μοιήρης*, ad minores descendit in utroque genere enumerandas, & postremo ad minimas: *ἀλειάς*, *δίκροτον*, *ἀμφηκόν*, *ἀμφήρης*, *διήρης*, *δίκωπον*, *ἡμιολίς*, *ἡμιολία*, *σκάφη*, *πλοῖον μονόξυλον*. Apparet ex his, inter minimas naviculas reponi *ἡμιολίαν*. Quod si verū est non potuit aliunde nomen videri iacta quam à dimidio numero τῆς εἰκόσβου. Et sic *ἡμιολία δίκροτοι* & *ἡμιολία τειήρης* sive *τειρημολίαι* convenirent cum illis biremibus & triremibus quas Baysius ex vetustis marmoribus exprimendas curavit. Cum autem talis *τειρημολία* in trinis ordinibus haberet tricenos aut vicenos remos, hic quæri posset, utrum *τειακόντορ* navis, qualis piratis tribuitur à Thucydide, tricenis remis in porrectum singulari ordine dispositis incitata, celerior videatur fuisse *τειρημολία*.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 713
 μολία, quæ non pluribus remis ageretur,
 sed qui in ternos ordines alios super alios
 positos essent distributi. Non dubium
 est agiliorem fuisse pari remorum ordine
 quæ eos expansos in porrectum haberet
 unico ordine. Vt τριακόντη & ordine
 simplici velocior erat ἡμολία τετράς, quæ in
 tribus ordinibus tricenos remos haberet,
 in singulis denos. Sed si τριακόντη & il-
 la simplex duplicetur remorum ordine
 pariter ac numero, ac pro tricenis impel-
 latur sexagenis remigibus, hæc δίχρωτος
 velocior erit μονοκρότης. Si triplicetur,
 & ternos ordines pro geminis accipiat,
 & nonagenos remiges pro sexagenis, ce-
 lerior etiam evadet biremi. Nec secus
 se res habebit in longis navibus. Simplex
 πεντηκόντη & quinquagenis remis una serie
 per utrumque navis latus dispositis agi-
 tur. Si seriem remorum duplices, & nu-
 merum duplo maiorem facias, vel tripli-
 ces, non erit dubium quin triremis bire-
 mi velocior sit futura, & biremis mone-
 re. Nam numerus remorum celerita-
 tem navigio addit, sive in altum extru-
 cti sint pluribus ordinibus, sive in lon-
 gum expansi singulari serie. Ita quinque-
 remis apud Livium celerior triremibus,
 & sex ordinū navis sive ἐξύτης apud Cæsa-
 Y y s rem

rem celeritate vincit triremem. Hoc tamen citra certam magnitudinem locum habuit, utpote usque ad quinquere^m aut ad summum senorum ordinum navem, quales omnes fuere naves Augusti in Actiaco certamine. *Εννήρης* & in plures ordines extractæ tametsi pluribus impellantur remigibus, quia ex tanta altitudine remi cum pari efficacia vortices scindere non possunt, ideo tardiores eo ipso evadunt, & ad motum regimenque difficiliore. Hinc Florus in Breviario Rerum Romanarum, Augusti naves quæ quinque & sex ordinum erant, habiles in omnia quæ usus poscebat, ad imperus & recursus flexusque capiendos, fuisse dicit, cū illæ Antonii, quæ & pluribus remorum ordinibus extractæ surgebant, & pluribus subigebantur remis, propter enormem altitudinem graviore essent & ad omnia præpeditæ. Non solum autem longæ naves, quales fuere *πεντηκόντοροι* & *εκατόντοροι*, pluribus extruebantur in altum remorum ordinibus, sed etiam breviores, ut erant piratarum *τριακόντοροι* & prædatoriæ naves, myoparones & celoces. Nam *myoparonem piraticum* Cicero in Verrinis *sex remorum numero factum* fuisse scribit, id est, senorum ordinum.

Sic

AD IUS ATTICUM ET ROM. 715

Sic enim *triremis* dicebatur & *biremis* à duplici ac triplici remorum ordine, ut iam supra docuimus. Et apud Livium, *celoces piraticas*, & *quinqueremes celoces* legere est. Appianus *τριμικρὸς φασήλους* appellat, phaselos triplici ordine remorum extructos in altitudinem. Atqui phaselus non inter longas naves, sed inter minores. Cum hæc ita sint, non videtur verisimile, quæ pluribus ordinibus crescerent navigia breviora, quattuor tantum aut quinque remos in singulis partibus esse sortita. Altitudo non respondisset longitudini. Quoties igitur occurrunt in veterum scriptis *τριηρημιολίαι* naves, de *ήμιολίαις* intelligendæ sunt quæ *τειακόντοροι* erant, & sic *ήμιολίαι* habebantur ad *είκοσόρους*. Cum piraticæ autem naves ut plurimum *τειακόντοροι* essent, & proinde *ήμιολίαι*, tricenis remis agi solitæ, quæ ternos ordines pari numero remorum in altum extructos accipiebant, sic fiebant *τριηρημιολίαι* vel *ήμιολίαι τειήρεις*. Eodem quippe modo quo longæ naves simplices *πεντηκόντοροι* & *ἐκατόντοροι* multiplicabantur remorum ordinibus, ita etiam *τειακόντοροι*. Atque ut *πεντηκόντοροι* simplices triplicatæ, dicebantur simpliciter *τειήρεις*, ita *τειακόντοροι* triplici remorum ordine

ordine accepto vocabantur *τετρημιολῖαι*, id est, *τρίρεις ἡμιολῖαι*, quia *ἡμιολῖαι* & *τριακόντεροι* eadem, ut ex his quæ supra diximus constat. Nec audiendus Budæus, cui *τετρημιολῖαι* eas fuisse placuit, quæ ternorum essent ordinum & semis. Nullas tales unquam naves antiquitas fabricavit: Inter triremes quippe & quadriemes nulla fuisse mediæ, nec dimidiatus ordo in ulla navi remorum unquam institutus legitur. Præterea vox *τετρημιολία* id non potest significare, cum nihil aliud sit quam *ἡμιολία τριήρης*, id est, hemiolia cum ternis ordinibus, cum hemiolia simplices essent, id est, singulari remorum ordine. Etymologici auctor miram navis *ἡμιολῖαι* expositionem habet, quam piraticam navem fuisse olim dicit, & sic appellatam quod pars *ἡμιολῖαι* remigum remis destituta ex ea pugnaret. *Ἡμιολία* ὅ, inquit, *πάλαι ἐλέγτο ὅ τὸ ἡμιόλιον μέρος φιλοῦν ἐρετῶν ὅτιν' ὡς τὸ ἀπ' αὐτῆς μάχεσθαι*. Olim dicebatur hemiolia navis piratica, quod pars eius dimidia & alterius dimidiæ etiam dimidia remis vacaret & remigibus, ut locus esset ex ea dimicandi pugnatoribus. Ubi *ἡμιόλιον μέρος* videtur accepisse pro *ἡμιολῖαι*. Non enim video quomodo *ἡμιόλιον μέρος* navis aliter ibi exponi possit, præsertim cum *ἡμιόλιον*

ἀρε-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 717

αἰθμὸν ibi interpretetur τὸν ἔχοντα ὅλον
 ἄλλον αἰθμὸν καὶ τὸ ἥμισυ αὐτῶ. Sed cum ibi-
 dem ἡμιολίαν dicat esse ἥμισυ τῆς κεφαλῆς, &
 subiungat de navi ἡμιολία, sic dicta quod
 pars eius ἡμιολία vacua sit remigibus ad
 pugnandum, sine dubio per ἡμιόλιον μέρος
 navis intellexit unum eius latus. Sed non
 vera mihi videtur hæc ἡμιολίας interpreta-
 tio. Sculptores autē marmorων antiqui,
 qui biremis ac triremis exhibēt picturas
 cum quaternis aut ternis per singula la-
 tera remis, videntur satis habuisse ad re-
 præsentandam biremē ac triremem, nu-
 merum ordinum expressisse cum remo-
 rum nō exacte posuerint. Quod est veris-
 simum. Nunquam enim tam parva na-
 vigia, ut illa erant quæ quaternos aut qui-
 nos remos in singulis lateribus accepe-
 runt, plures ordines sortita videntur. A
 numero scalmorum appellabantur, & mi-
 nimæ instar æctuariaturnavicularum
 habuere. Inde *æctuarioli decemscalmi* men-
 tio apud Ciceronem in epistolis ad At-
 ticum, δεκάσκαλμον, quod remis quin-
 nimirum per singula latera agebatur, &
 decem remis in totum. Sic etiam δε-
 δωκάσκαλμον πλοῖον, quod duodecim remis
 impellebatur, senis in unoquoque latere.
 At piratica æctuarια navigia τεράκοντορα
 ut

ut plurimum fuere, ut iam diximus, id est, tricenis remis agebantur, quindenis in unoquoque laterē. Nunc de *longarum* navium ab *onerariis*, ac reliquis quæ *actuariæ* dicebantur differentia tradendum. Nam in his explicandis valde hallucinati sunt viri docti. Cum autem *longas* ab *onerariis* distinguat, item ab *actuariis*, lex. 1. D. de postliminio, quod harum discrimen fuerit, aperiendum est. Summa navium distinctio fuit in *longas*, *onerarias*, & *actuaras*. *Longæ* dictæ à forma, quia *onerariis* atque *actuariis* essent longiores. Longitudinem faciebat remorum multitudo in singulis lateribus. Quo plures enim remos habebat in singulis lateribus, eo longiorem esse oportuit. Legitimum intervallum inter remos fuit binorum cubitorum. Unde interscalmum, quod est spatium inter scalmos ad quos remi religati erāt, *σπηχυαῖον* Vitruvio vocatur. Longius itaque debuit esse navigium quod viginti quinque remos in singulis partibus habebat, quale fuit *πεντηκόντορον*, quam quod quindecim tantum haberet ut *τριακόντορον*, aut decem, ut *εκάτορον*. Minimum autem navigium, quod in *longæ* navis appellationem cadebat, *πεντηκόντορον* esse debuit, & quinqua-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 719
 quagenis instructum remis per utrum-
 que latus. Maximum fuit ἑκατόντορον, id
 est, centeno remige fluctus scindens,
 quinquagenis per singula latera remis. In-
 tra πεντηκόντορον nulla navis longa appellata
 est. Et citra eum navium modum nullæ
 usitatiores εἰκοσίοις aut τριακόντοροις. Εἰ-
 κόσιοις onerariis, si quæ remigio impelle-
 rentur, conveniebat. Τριακόντοροις lem-
 bis & myoparonibus piraticis, vel etiam
 ætuariis, ad vectores transfretandos aut
 milites. Primam longam navem πεντη-
 κόντορον fuisse cōstat, quali Argonautas re-
 miges, qui hunc numerum explebant, in
 Colchidem esse velificatos Græcorum
 monumenta testantur. Ideo nulla longa
 infra hunc modum & numerum. Sim-
 plex illa fuit, id est, una remorum ordi-
 ne, quam μονήρη Græci dicebant, Latine
uniremem liceat dixisse. Tales, ut dictum
 est, nostræ nunc sunt *Galeæ*. Perperam
 Scaliger, & qui eum sequuntur, existima-
 runt, hoc solum genus *longæ* navis nomi-
 ne ab antiquis fuisse donatum, & diffe-
 rentiam *longarum* navium constituisse
 numerum ordinum. Quæ igitur unicum
 ordinem haberēt, eas appellatas esse *lon-
 gas*: quibus vero plures essent ordines, ab
 hoc cēsu fuisse expunctas. Scribit enim ad
 Euse-

Eusebium, veteres primis temporibus, longis tantum navibus usos esse, & talem exstitisse, quæ Argonautas in Colchidem vexit. Sed hæc observatio falsissima, & sensui etiam communi, nedum rationi repugnat. Si prima navis, qua Argonautæ in Colchidem navigarunt, longa fuit, & dicta est quæ unico tantum remorum ordine agebatur, & qua nulla antea longior nota fuit; quæ postea ad hoc exemplum & ad hoc instar inventæ sunt, quæq; in duos pro uno, vel tres, vel etiam plures remorum ordines in altum constructæ, non minus longas factas esse perspicuum est quam illa longa prima & simplex, sed etiam longiores. Longa appellata est Argo uniremis, quinquagenis remigibus constans in una serie remigantibus. Biremis non minus longa fuit, totidem remos sortita in singulis ordinibus, quamvis binos ordines habuerit. Nec minus etiam longitudinis habuit triremis. Si quæ autem in plures ordines constructæ sunt, etiam longiores factæ sunt ut altitudini $\sigma\upsilon\mu\mu\epsilon\lambda\omicron\varsigma$ esset longitudo. U constat illam Ptolomæi Philopatris navem quadraginta ordinum, ducentos octoginta cubitos longitudinis habuisse cum simplex $\epsilon\kappa\alpha\tau\omicron\varsigma\omicron\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ longa centenotantum

Vide Meibomium
in De fast.
hr. tr. 8.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 721

tantum cubitos plus minus haberet. Quinquaginta quippe vel quadraginta novem interscalmia in ea fuere, quæ faciunt centenos cubitos. Si pedis mensura datur singulis scalmis, fient viginti quinque cubiti. Sic longa erat *ἑκατόντορος* simplex, tota ea parte quam remi occupabant, centum ac viginti quinque cubitos. Aequè longam fuisse oportet biremem *ἑκατόντορον*, & triremem, aut etiam si forte longiorem. Sed omnino longiores fuere quæ in tantam altitudinem surgebant, ut iam non binos aut ternos, sed senos, septenos, octonos, duodenos, vicanos, tricenos, & quadragenos remorum ordines accipere posset. Omnes igitur hæ naves æquè longæ, aut etiam amplius, quam prima fuit quæ hoc nomine appellata est, quamvis plurium tabulatorum essent, *longorum* appellatione censebantur. Aeschylus triremes Græcorum & Xerxis *μακρὰς* appellavit in Persis.

Τάξις ἢ τάξιν παρεκάλει νεὼς μακρὰς. Ubi vetus interpres, *μακρὰν* interpretatur *πλεμικλῷ*. Plutarchus vocat *μαχιμὸς νῆας*, in Catone. Tales triremes fuerunt, quadriremes, quinquere-
Z z
ad

ad decēremes. Ultra hunc modū & ordinum numerū ostentationi potius, ut dixi, & pompæ paratæ, quam usui, & bello. Diodorus lib. xvi. Triremes vocat ναὶς μακρὰς, de Dione classem adversus Dionysium tyrannum ducente, Ἡ ἑρακλείδης ὃ ὁ καταλελειμμένος ὑπὸ Δίωνος ναύαρχος μακρῶν νεῶν ἐν Πελοποννήσῳ. Et paulo post: Ἡ κε δ' ἄγων μὲν μακρὰς ναῦς εἴησι, χιλίης ἢ στρατιώτας ἢ πεντακισίους. Idem Diodorus, lib. xx. de Ptolemæo contra Demetrium navale bellum parante, naves eiusdem Ptolemæi, quæ omnes erant quinqueremes aut quadriremes, longas indigetat, εἶχε ἢ πᾶσας ναῦς μακρὰς ἐκατὸν καὶ πεσαρχόντα. τῶν δ' ἑὴν ἢ μεγίστην πεντήρης, ἢ δ' ἐλαχίστην τετρήρης. στρατιωτῶν ἢ πορεῖα ταύτης παρηκολάθει πλείω τ' ὀλιγοσίων. Atque ita alibi passim idem auctor triremes, & plurium ordinem naves, quarum tunc ad bella navalia usus fuit, μακρὰς nominat, cum eo tempore simplices longæ, qualis fuit prima ab Argonautis inventa, ab usu militari certaminum navaliū plane recessissent. Plutarchus in Pompeio triremes dictas esse naves longas, his verbis ostendit. ὡς δ' ἐν ἐνίκῃ φεύγειν εἰς τὴν Αἴγυπτον, ἀναχθεὶς ἀπὸ Κύπρου Σελεύκιδι τελευτῇ μὲν τῆς γυναικὸς, τ' δ' ἄλλων

AD IUS ATTICUM ET ROM. 723

οἱ μὲν ἐν μακραῖς ὁμοίως ναυσὶν, οἱ δ' ἐν ὀλκασὶν
ἅμα συμπαρέπλεον. Dicit, Pompeium cum
uxore in fuga usum esse triremi, alios au-
tem amicorum partim navibus similiter
longis, partim onerariis adnavigasse.
Aristophanes in Equitibus, quas primo
τελήρεις vocaverat hoc versu, τὰς τελήρεις
παρεδραμὼν ἂν ὥχετο, paulo post, ναῦς
μακρὰς appellavit.

Πρῶτον μὲν ὅποσοι ναῦς ἐλαύνουσιν μα-
κράς.

Vbi vetus Scholiastes, πολεμίας, τὰς τριή-
ρεις δέ φησι, τὰ δὲ προγγύλα πλοῖα φορη-
τά ἐστ. Idem poeta in Avibus:

Ἐκπονεῖν ὑψηλὰ τεῖχη, ναῦς τε κεκτῆσθαι
μακράς.

Ad quem locū idē interpres, τὰς τελήρεις
exponit. Inde etiam *τετταε* longæ, quas
Thasios invenisse scribit Plinius lib. vii.
Eæ *τετταε* naves sunt Græcorum κατὰ-
φρακτοί, quæ κατὰσρωμα habent, &
Latinis *constratæ* etiam dicuntur: *Τετταε*
longas Thasii. Raro ea ætate aliæ *τετταε*,
sive *constratæ* fiebant, nisi quæ plures
gradus remigū haberent. Argo sane quæ
simplici ordine remorū fabricata est, κα-
τὰσρωμα non habuit, sed plane ἀφρακ-
τὴ fuit, ut Rhodiorum ἀφρακτὰ fuere
sine *catastromate*, quæ Latinis *aperta navi-*
gia.

Z z z

gia. Ut mirer, astrologos Argo navi inter alstra relatæ catastroma tribuere, & in eius catastromate quinque stellas, alios quattuor, collocare. Sed Hyginus recte pro catastromate *retectum* vocat. Et sub *retectum* quinque. Retectum idem est quod *protectum*, quasi replicatum, quod ex lateribus navis prominet, & provocat. Græci ἐξώσπρον & ἐνθέρτω appellant. Alii auctores κατὰ σπρωμα id in navi Argo vocarunt abusive. Nam κατὰ σπρωμα est tabulatum in navibus constratis & bellicis in quo consistebant pugnatōres in navali tertamine. In navibus autem apertis, non è catastromate pugnabatur, sed è prora, & puppi, ut idem ait Plinius. *Tectas longas Thasi.* Antea ex prora ac puppi pugnabatur. In tabulis Astronomicis *castratum* corrupte scribitur in Argo navi quod est *constratum*, idem nempe quod κατὰ σπρωμα triremium Græcarum. Recentiores vocarunt κατὰ σπον. Basilii Patricii in Ναυμαχικῆς, capite πρὸς μερῶν νεῶς, τὰ δὲ ἐκατέρων τῶν πύλων κατὰ σπον, κατὰ σπρωμα λέγεται, καὶ θέρων, καὶ σανιδώματα. Altitudo igitur navis, & altiorum remigum ordo sumitur ex catastromate, quod & θέρων, à quo remiges θέρωνται. Ergo triremes naves longæ. Et sane
cum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 725
 cum ea tempestate non aliæ forent in
 usu bellico quam triremes, non alias
 etiam proprie *longarum navium* nomi-
 ne appellabant, & ab *onerariis actuariis-*
que distinguebant, quam triremes, qua-
 dremes, & plurium etiam ordinum na-
 ves. Apud auctores omnes itaque La-
 tinos, ut Cæsare, Cicerone, & alios, ubi-
 cunque fit mentio *longarum navium*, quæ
 ab *onerariis* separantur, de triremibus eæ
 sunt intelligendæ, aut etiam plurium
 ordinum navigiis quorum ad certamina
 navalia usus fuit. Nec aliter Græcorum
 de his scripta interpretanda, cum uspiam
 μακρῶν νεῶν mentionem faciunt. Vni-
 cus extat locus apud Thucydidem po-
 situs, qui videtur obstare ne triremes sint
 longæ naves, quia à longis navibus τριή-
 ρεις distinguit his verbis, ex lib. 1. φαί-
 νεται δὲ καὶ ταῦτα πολλὰς γυνεῶς ὑπερὰ γυνό-
 μῆνα τῶν Τρωϊκῶν, τριήρеси μὲν ὀλίγαις χρώμενα,
 πεντηκοντόροις δὲ ἐπὶ καὶ πλοίοις μακροῖς ἐξ-
 ηρτυμένα ὥσπερ ἐκέῖνα. Satis aperte hic
 separat μακρὰ πλοῖα, sive *longas naves*, à
 triremibus, sive τριήρеси. Sed omnino
 mendum est in his verbis, & pro μα-
 κροῖς reponendum μικροῖς, ita suadente
 loci sententia. Troicis temporibus non-
 dum erant τριήρεις, quod ex Homero li-

Z z 3

quet,

quet, qui earum non meminit. Corinthii primi perhibentur triremes invenisse. Ne post inventas quidem triremes statim id generis navium ubiq; per Græciam usus increbuit, sed multis in locis adhuc utebantur πεντηκόντοροις, antiquorum more, & aliis minoribus navigiis, nempe εἰκοσίοις, & τριακόντοροις eodem modo, ut apud veteres ædificabantur, contextis, id est, cum singulis ordinibus remorum, non multiplici serie ordinum structis. Nam postea non solum longæ naves, ut πεντηκόντοροι, in plures remorum ordines elevatæ sunt, sed etiã minores, ut τριακόντοροι, factæ sunt τετρακτάρι, & περὶ τετρακτάρι. Si retineretur vulgata lectio in Thucydide, naves longas à πεντηκόντοροις distingueret, cum satis constet, primam navem longam fuisse πεντηκόντορον. Præterea diversas idem faceret naves longas à triremibus, cum auctor æque Atticus, nempe Aristophanes, qui eodẽ ferme sæculo vixit, μακρὰς ναῦς de triremibus dixerit. Ab eo igitur tempore, quo triremes & pluriũ ordinum naves ad usum belli navalis receptæ sunt, solæ ferre longarum navium nomine venerunt. Quæ antea longæ dicebantur, cū simplices erant, eæ appellatione κελήτων, & μονοκρότων,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 727
 κρότων potius censebantur. Omnes au-
 tem simplices sive μονήρεις naves, quæ in-
 fra longarū magnitudinē erant, & πεντη-
 κονόρων, αἰτουαριε vocabātur, id est, κωπήρεις,
 vel ὀπήκωποι, ut χιακόντοροι, εἰκόσσοροι, & que-
 cunque remis agerentur. Nam inde ap-
 pellatæ. Αἶτws est ἐλασία. Agere quippe
 est ἐλαύνειν, quod proprie dicitur de navi-
 gio quod remis agitur. Ab αἶτws igitur,
 quæ est ἐλασία, omnis navis quæ remis
 agitur, αἰτουαρια appellabatur. Αἶτws va-
 ria significat, prout est res de qua agi-
 tur. Via qua iumenta & vehicula agi pos-
 sunt, Iurisconsultis αἶτws est. Vnde diffe-
 rentia viæ, itineris, & αἶτws. Apud agri-
 mensores, quia mensuræ agi dicuntur, &
 limites agi, inde mensuræ αἶτws, & αἰτουαριῶν
 limites. Sic quod remis agi dicitur navis,
 inde etiam αἶτws est ἐλασία, sive ἐρεσία, &
 ex eo naves αἰτουαριε, quæ remis aguntur.
 Græci quoque ἐλαύνειν proprie dicunt
 de navibus quæ remis impelluntur, &
 aguntur. Vt apud Aristophanem, ναῦς
 ἐλαύνεισι μακροῖς. Inde ἐλασία, pro αἶτws,
 & κατέλατws navigia Appiano quæ Lati-
 nis αἰτουαρια. Sed hodie apud Appianum
 perperam legitur, κατὰφρεκτες ναῦς, pro
 κατελάτws, vel καπερέτws. Livius lib.
 xxxvii. de fœdere Antiochi cum Ro-

manis, Tradito & naves longas, armamenta-
 que earum, neve plures quam decem naves aētua-
 rias, nulla quarum plusquam triginta remis a-
 gatur, habeto. Appianus in eadem re nar-
 randa ναῦς κατὰφρακτὴς appellat quas
 Livius aētuarias naves. Quod omnino mē-
 dosum est. Nam κατὰφρακτὴς naves lon-
 gae fuere, & tectae, & nulla κατὰφρακτὴς
 facta est unquam quae de longis non es-
 set. Antiochus autem tradere omnes
 longas naves iussus, non retinisset κα-
 τὰφρακτὴς, quia nulla κατὰφρακτὴς, nisi
 longa. Scribendum igitur in Appiano,
 ναῦς ἢ κατελάτὴς δέκα ἔχον μόνας, vel κατε-
 γέρτὴς, naves autē habeto aētuarias decē solas.
 At Livius etiam expressit quod genus a-
 ētuariarum liceret habere Antiocho, ut
 ne aētuarias haberet maiores quam
 quae triginta remis agerentur. Eae sunt
 τριακόντοροι Græcorum. Nec maiores
 sane fiebant quae infra magnitudinem
 longarum viderentur. Nam πεντηκόντο-
 ροι, id est, quae quinquaginta remis a-
 guntur, inter longas numerabantur, non
 inter aētuarias. Prima quippe navis lon-
 ga, qua Iason cum cæteris Argonautis
 in Colchidem navigavit, πεντηκόντορος
 fuit. Et perperā Baysius, & alii recentio-
 res interpretes, πεντηκόντορον Latine reddūt
 aētua-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 729

actuariam, cum longa sit navis. Antiochus autem qui ex pacto omnes longas naves quas habebat, tradere debuit Romanis, haud potuit retinere πεντηκοντόρες, cū ex in censu ac numero longarū essent. Quāvis autē πεντηκόντορος, & omnes longæ naves, sive singulorum ordinum forent, sive plurium, remis etiā agerentur, non tamen *actuariæ* dicebantur, sed illæ solæ quæ infra magnitudinem longarum erant. Non alius autem modus maior fuit *actuariarum* infra longas quam τριακοντόρων. Minimæ longarum fuere πεντηκόντοροι, ac maximæ *actuariarum* τριακόντοροι. Præter has & illas esse poterant τετρακόντοροι, quæ quadragenis remis impellerentur, sed earum nulla extat mentio in veterum scriptis. Et inde colligitur, maximas *actuariarum*, quæ à longis discernerentur, fuisse τριακοντόρες. Pollux lib. i. cap. ix. ἑκατόντορον, πεντηκόντορον, τριακόντορον, εἰκοσόντορον. Non infra hunc numerum remorum sic dictæ ullæ *actuariæ* reperiuntur. Nam citra εἰκοσόντορες, quæ vicenis remis agebantur, omnes minores *actuariæ* à numero scalmorum vocari consueverant, usque ad δίκωπον. Ὑποκτωχιδεκάσκαλμος, ἑκκαχιδεκάσκαλμος, πεσσαχιδεκάσκαλμος, δωδεκάσκαλμος, Z z 5 δε-

δεκάσκαλμος, ὀκτάσκαλμος, ἑξάσκαλμος, πε-
 τρέσκαλμος, δίκωπος. Hæc minima ætua-
 riarum fuit, ut maxima τριακόντορος. Δί-
 κωπος autem dicta navicula quæ ab uno
 remige duobus simul remis agebatur.
 Μονερέτης vocabatur qui δίκωπον age-
 bat. In verbis Pollucis ἑκατόντορος &
 πεντηκόντορος longæ sunt. Τριακόντορος &
 εικόστος ætuariæ maioris modi usque
 ad δίκωπον, ut dixi. Livius lib. xxx:
Quingentas fuisse omnis generis, quæ remis a-
gerentur, quidam tradunt. Generaliter de
 omnibus navibus quæ remis agerentur,
 id est, quæ ἐνήρεις, vel κατήρεις essent, in-
 telligit. *Ætuariæ* autem diversæ à longis,
 sed & ab onerariis, quamvis & multæ
 onerariæ etiam remis agerentur. Cæsar
 lib. v. de bello Gallico, cum naves one-
 rarias curaret ædificandas, *ætuarías* fie-
 ri eas iussit, id est, κατελάτης, sive remis
 agendas. Non enim omnes onerariæ
 remis agebantur, sed ut plurimū remigio
 carebant, sola usæ velificatione: *Ad onera,*
& ad multitudinem iumentorum transportan-
dam, paulo latiores, quam quibus in reliquis uti-
mur maribus. Has omnes ætuarías imperat
 fieri. Ubi perperam vulgaris interpretes
 Græcus, Φορλικὰς reddidit ætuarías, καὶ
 πᾶσας πρὸς τέτοις φορλικὰς ποιῆσαι πρὸς ἐ-
 ταξεν.

AD IUS ATTICUM ET ROM. 731

αἴεν. Immo *actuariæ* sunt naves quæ re-
 nigio utuntur. Et cum onerarias tum
 edificari iuberet Cæsar, voluit ut *æ* o-
 nerariæ etiam fierent *actuariæ*, id est, re-
 nigio instruerentur, ut remis agi pos-
 sent, quia, ut dictum est, pleræque tum
 onerariæ remis carebant, & præcipue
 illæ quæ apud Romanos usitatæ erant.
 Græcanicæ quippe ὀγκάδες, id est, onera-
 riæ, ut plurimum *actuariæ* fuere, & qui-
 dem εἰκόστροι, qui legitimus modus remi-
 gum fuit in onerariis, ut ante docuimus.
 Dio, cum illa ex Cæsaris commentario
 in suam historiam transferret, de navibus
 onerariis à Cæsare factis *actuariis*, me-
 dias eas factas scribit inter celeres & o-
 nerarias, τὰ τε ἄλλα καὶ ναῦς ἐν μέσῳ τῶν τε
 σφετέρων ταχειῶν, καὶ τῶν αὐτόθεν τῶν φορτίδων,
 ὅπως ὡς μάλιστα καὶ κερφίζωσι, καὶ πρὸς τὸ
 κύμα ἀντέχωσιν, ὅπῃ δὲ ξηρὸν ἱσαμύναι, μὴ λυ-
 μαίνωσθαι, παρεσκευάσατο. Ex quibus per-
 spicuum est, communes Romanorum
 onerarias, non fuisse *actuiarias*, id est,
 remis instructas. Nam Cæsar onerariis
 quas tunc fabricandas curavit, remigium
 addidisse se dicit, ut essent celeriores. Et
 sic tertium genus navium ex his evasit,
 inter *oneriarias*, id est, tardas naves, &
actuiarias, id est, veloces, medium. Nam
 forma

forma *onerariarum* erant, sed remiges habebant sicut *aëtuariæ*. Ideo tradit Dio, illas Cæsaris *onerarias* ἐν μέσῳ τῶν ταχειῶν & φορτίδων fuisse. Nam *aëtuariæ naves* de celeribus intelliguntur, quia remi addunt celeritatem navigiis, & *aëtuariæ* eæ sunt propriæ quæ *aëtu*, id est, ἱλασίᾳ impelluntur, hoc est remigio, Virgilius *versum* dixit,

--- triplici pubes quas Dardana versu

Impellunt.

Id est, ἐρεσία, ἱλασίᾳ, sive triplici *aëtu*. Non enim *versus* ubi σίχος est, ut putavit Scaliger. Nonius Marcellus: *Aëtuariæ, naviculæ celeres, dictæ quod cito agi possent*. At cito agi non potest navis, nisi ope remigum. Hinc *aëtuariæ* ab *onerariis* diversæ apud Sisennam ex lib. 111. Historiarum, eodem Nonio citante: *Quibus occisis aëtuarias ad viginti, naves item complures onerarias incendunt*. Ergo *onerariæ* sine remis, quia ab *aëtuariis* diversæ, quæ remigio agebantur. *Onerariæ* autem Cæsaris cum remis, ideo *aëtuariæ* simul & *onerariæ* fuere, atque, ut dicit Dio, inter ταχείας, & φορτίδας. Huiusmodi *onerarias* quæ remis incitabantur, Græci δρομάδας ὀλκάδας, id est, citas vel celeres *onerarias*, aut, quod idem est, remis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 733

remis impelli solitas, quales & εἰκόστροι, vocabantur. Pollux: λέγεται δὲ αὖ ταχῆα αὖς, καὶ ταχυαυτῶσα, καὶ δρομάδες ὀλκάδες, ὡς Ἀριστοφάνης. λέγεται ἢ καὶ βαρεῖα αὖς σιζαγωγός, σιτηγός. Onerarię enim graviores ac tardiores, quia remis non agebantur: aētuarię celeriores, quia remis impellebantur. At onerarię quę remigio utebantur, δρομάδες ὀλκάδες, Aristophani vocatę, id est, celeres onerarię, si-ve remis incitatę. Ut Sisenna aēturias ab onerariis distinxit apud Nonium, ita etiam Dionysius, in Antiquitatibus Romanis lib. 111, ὀπικώπες, & ὀλκάδας, id est, aēturias, & onerarias. Ibi tradit, ὀπικώπες, id est, aēturias naves, ab ostio Tiberis, quantęcunque sint formę, Romanam usque pervehi remigio, onerarias autem, id est, ὀλκάδας, usque ad trium millium modiorum onus, remulco ad urbem pertrahi, maiores autem onerarias, in ipso ostio stare ad ancoram, & minoribus naviculis fluviatilibus exonerari. Αἱ μὲν γὰρ, inquit, ὀπικώπινες ὀπικίῃ πρὸς ἂν ἔσται τύχῃ, ἢ τῶν ὀλκάδων αἱ μέχρι τετραχίλιον φόρων, εἰσάγουσιν τε διὰ τὸ σέματος αὐτῆς καὶ μέχρι τῆς ῥώμης ἐρεσία, καὶ ῥύμασι παρελκόμεναι κομίζονται. αἱ ἢ μείζους πρὸς τὸ σέματος, ἐπὶ ἀγκυρῶν τῶν ποταμηγῶν, ἄπο-

ὑπογεμίζονται τε, ἢ ὑποφορτῶνται σκάφαις.
 Vbi ἐρεσία refertur ad ὀπικώπες, id est,
 αἰτναρίας: τὰ ῥύματα, id est funes, quibus
 trahitur navis oneraria quæ remigio non
 utitur, ad ὀλκάδας. Hinc etiam constat,
 vulgares onerarias caruisse remigio.
 Τετραχilioφόροι autem onerariæ modicæ
 formæ modique fuerunt, cum maximæ
 fuerint μυριοφόροι, quas μείζους appellat
 Dionysius. Sic enim vocat Thucydides,
 alii etiam μυριαγωγὸς dixerunt. Fru-
 mentariarum magnitudo *modiatione* æ-
 stimabatur, ut navis mille modiorum
 capax, vinariæ ab amphoris immo etiam
 frumentariæ: quæ alias merces vehabant
 in pondere consistentes, talentis vel cen-
 τūpondiis sive cētenariis. *Quintalia* vulgo
 appellāt. Thucydides lib. i v. Λακεδαιμόνιος
 ἢ σὺν συμμάχοις πλεῖν μὴ μακρὰ νηὶ, ἀλλὰ ὅ-
 κω πῆρει πλοῖον εἰς πεντήκοντα τάλαντα ἄγον-
 το μέτρον. Hodie à numero *tonnellorum*,
 ut appellant, magnitudinem onerariarum
 metiuntur. Sed hæc non sunt huius lo-
 ci. Agimus hoc loco tantum de *lon-
 garum*, *onerariarum* & *αἰτναριarum* diffre-
 rentia, in quas tres species genus o-
 mne navium potest dividi. Nam aut
onerariæ sunt, aut *longæ*, aut *αἰτναριæ*.
 Et his omnibus postliminii ius fuisse, ex
 Cicc-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 735
 Cicerone & Aelio Gallo constat, qui
navem generaliter nominant inter eas res
 mobiles quibus postliminium erat. Omnis
 autem navis, aut *longa* est, aut *o-*
neraria, aut *actuaria*. Actuariæ autem
 naves omnes quæ remis aguntur, ἀντι-
 κοιτόρω, hoc est, tricenorum remorum
 nave usque ad δίκωπον. Hæc tria genera
 his verbis recenset Appianus, lib. v. de
 bellis civilibus, διεφεροντο δ' αὖτις νῆες
 βαρεῖαι μὴ ἔξ, καφότεραι ἢ εἴκοσι, λιβυρίδες
 δ' ἐπὶ πλείους. Ubi βαρεῖαι νῆες sunt gra-
 ves, & *onerariæ*: καφότεραι *actua-*
riæ: λιβυρίδες sive Liburnicæ, *longæ*.
 Eustathius scholiis in Dionysium περιηγη-
 τῶ, notat, in Lexico Latino vetere *Li-*
burnicas, exponi naves longas, ἰστέον ὅτι ἐν
 λαπνικῷ λεξικῷ ὁρίζεται ὅτι λιβυρίδες εἰσὶ
 νῆες μακράι. His tribus igitur generibus
 postliminium fuit. De *longis* & *o-*
nerariis nihil est dubiū, cum Iurisconsul-
 tus eas nominatim recenseat inter illa
 quibus erat postliminium: *Navibus lon-*
gis & onerariis propter belli usum postliminium
erit. Numquid minus usui ad bella nava-
 lia fuere *actuariæ*? Immo etiam usus vel
 maximi fuere ad transportandos milites,
 ad explorandum, ad alia belli ministeria
 plurima utiles *actuariæ*. Inde enim
 sunt

sunt exploratoriæ & speculatoriæ naves,
 quæ Græci κατασκοπικὰ πλοῖα appellant,
 & περιπλῆς νῆας. Inde sunt & στρατιώ-
 δες, vel στρατιωτικὰ πορῆα, actuariæ naves
 sive vectoria navigia transportandis mi-
 litibus idonea. Sic enim Græci vocant.
 Diodorus lib. xx. de classe Ptolemæi
 bellum parantis navale contra Deme-
 trium, εἶχε ἡ πᾶσας ναῦς μακροῦς ἑκατὸν ἑ-
 πταρσάκοντα, τέτων ἡ ἰὺ ἡ μεγίστη πεντήρης,
 ἡ δὲ ἐλαχίστη τετρήρης, στρατιωτικὰ ἡ πορῆα,
 τέττις ἐπηκολῆθι πλείω τῷ διακοσίων, ἄγροντα
 περὶ ὅσον ἐλάττω τῷ μυρίων. Ea πορῆα
 vectoria sunt, & actuaria navigia, non so-
 lum militibus vehendis, sed etiam qui-
 buslibet idonea, unde & vectoria appellata
 Cæsari. Cum milites vehunt, ὀπλιτῶν γω-
 γοὶ appellantur, & στρατιώπιδες, & στρατιω-
 τικὰ πλοῖα, diversa utique à longis belli-
 cisque navibus, & ab onerariis. Cæsar
 lib. v. de bello Gallico vectorias vocat:
*Qua in re admodum fuit militum virtus lau-
 danda, qui vectoriis gravibusque navigiis, non
 remigandi labore, longarum navium cursum
 adequaverunt. Hæc etiam actuaria fa-
 cisse, non est dubium, cum remigio ætas si-
 gnificet. Sed gravia vocat, quod erant
 onerariæ quas & actuarias, id est, ὀπικώπες,
 id est, remigio instructas, fieri curaverat*
 Cæ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 737
 Cæsar. Alioquin actuariæ quæ onerariæ
 non fuerunt, inter celeres naves ac leves
 reponebantur, non tamen ut exequare pos-
 sent velocitatem longarum navium, id est,
 triremium, quæ terno remorum ordine
 impellebantur, & lōge plures in singulis
 ordinibus remos habebant quam actua-
 riæ? Maxima quippe actuaria *πικρότορ*
 aut ad summum *πλάγκρότορ* fuit, id est,
 quadraginta remorum, ut supra ostendi-
 mus, cum triremis in singulis ordinibus
 centenos haberet remiges, & in ternis
 in totum trecentos, & ad minimum
 centum quinquaginta. Celeres itaque na-
 ves fuere actuariæ in comparationem o-
 nerariarum & gravium quæ remis non
 agebantur, sed comparatæ cum triremi-
 bus tardæ videbantur & ipsæ, præcipue
 illæ *vectoriæ* de quibus loquitur Cæsar,
 quæ onerariæ erant, remigio instructæ.
 Inde & *dromones* Latinitas infima voce,
 Græca appellavit triremes à celerita-
 te, Græci Constantinopolitani *δρόμους*
 quæ triremes veteribus, & *liburnæ* &
naves longæ dicebantur. Isidorus lib. xix.
 cap. i. *Longæ naves sunt quas dromones voca-*
mus, quia longiores sunt cæteris. Quā vocem
 viri docti perperam apud Isidorum mu-
 tant in *δρομάδες*. Sed infimi imperii Græcis

A a a

δρόμω-

ῥόμους ut plurimū fuere uniremes, quales sunt nostræ *Galeæ*, aut biremes, ut iam supra docuimus. Talia fuere *ῥογαῖτα* Rhodiorum. Naves erant longæ *μογήρης* & aperte, quas ab actuariis Cicero distinguit, quibus vectores transportabantur, lib. x. Epist. ad Atticum: *Recordor enim æstate cum illo Rhodiorum ῥογαῖτα quam fuerim sollicitus. Quid duro tempore anni actuario fore censes?* Id est, vectoria nave & communi. Agellius lib. x. cap. xxv. Actuarias Græce vocari *ἐπιχώτους* docet, vel *ἐπιβάτας*, id est, vectorias: *Gauli, corvitæ, codiceæ, longæ, bippagines cercuri, oria, lennuculi*, actuarie quas Græci *ἐπιχώτους* vocant vel *ἐπιβάτας*. Sic restituendus ex veteribus libris ille locus, qui vulgo corruptissimus circumfertur in editionibus. Cum actuarie generaliter omnis navis Latinis dicatur quæ remis agitur, ut iam demonstravimus, specialiter tamen de eo genere navium id nomen usurparunt quo homines vehabantur, quas Græci *ἐπιβάτας* aut *ἐπιχωτικούς* appellant, & sic vocatas ostendit Ulpianus leg. i. D. de exercitoria actione, ubi eas ab onerariis discernit, quod hominibus tantum vehendis essent idoneæ, non etiam oneribus ferendis! *Quædam enim naves onerarie,*
quæ-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 739
 quedam, ut ipsi dicunt ἐν ἑσπέρῳ sunt. Et plerof-
 que mandare scio ut victores recipiant, & sic
 certa regione & certo mari negotietur, ut ea
 sunt naves quæ Brandusium à Cassiopa vel à
 Dyrrachio vectores traiciunt, ad onera inha-
 biles. Hæ sunt igitur quæ proprie actua-
 riæ dicebantur, ut ex Agellio & Cicerone
 discimus, cum alias omnis navis quæ re-
 migio utitur actuaria vocaretur. Actua-
 riis autem illis sive vectoriis postlimi-
 nium etiam fuisse haud minus quam one-
 rariis non est dubitandum. Nam ad mi-
 lites vehendos æque erant idoneæ, ut a-
 liis vectoribus transportandis. Et fallun-
 tur viri doctissimi qui actuariis absolute
 negant postliminium fuisse, qui revincū-
 tur ipsis Iurisconsulti verbis, dum ex om-
 nibus actuariis solas videtur excipere
 quæ voluptatis causa habebantur, qui-
 bus postliminium non esset: *Non piscato-
 riis, aut si quas actuaras voluptatis causa pa-
 raverant.* Ergo cæteræ omnes actuariæ
 exceptis iis quæ voluptatis causa para-
 bantur, postliminii ius habebant. Pesca-
 toriæ etiam actuariæ quia remis incita-
 bantur. Unde & actuariolum navigium de-
 cemscalmæ Ciceroni, id est, decem remo-
 rum. Vel δίνωρον navigium actuarium est.
 Falsus est etiam vir plurimæ ac variæ le-
 gationis

Etionis Hugo Grotius in libris de Iure
pacis & belli, qui *lusorias* naves sim-
pliciter & absolute iure postliminii ca-
ruisse affirmat, lib. III. cap. IX. Inter
eas quæ postliminii ius habent, *Naves*
scilicet longæ, atque onerariæ, non item lusoriæ
aut ætuariæ voluptatis causa paratæ. Non
omnes, ut iã diximus, ætuariæ volupta-
tis causa paratæ, cæteris autẽ præter has,
id est, omnibus navigiis quæ remigio a-
gerentur, ius postliminii fuit. Sed nec
lusoriis absolute id ius negatum. Nam
lusoriæ etiam dictæ sunt quæ ad belli u-
sum præparatæ erant, & ad limitum cu-
stodiam destinatæ in Danubio & Rheno
excubabant. Quæ ex his resectæ fuerant
vetustate corruptis, transvectioni spe-
ciei annonariæ serviebant. Quas nemo et-
iam iure postliminii fraudaverit. Extat
titulus in Codice Theodosiano, de *Lu-*
soriis Danubii, leg. unica, in cuius fine
hæc leguntur: *Illo nihilominus observando, ut*
istis secundum dispositionem tuæ præstantiæ ad
belli aleam præparatis, atque in conflictus spe-
cula munitissima statione vel discursus oppor-
tunitate diligenter positis, hæc duntaxat quæ-
cunque ex veteribus fuerint reformatæ, trans-
vectioni speciei annonariæ secernantur. Sic e-
nim hæc scribenda, quæ in editis corru-
pta

AD IUS ATTICUM ET ROM. 741
 pta sunt. Duo genera ibi *lusoriarum*
 facit, *iudiciarias* & *agrarienses*. Iudicia-
 riæ erant quæ ipsis præsidibus limitis
 inserviebant, *agrarienses* quæ stationes in
 flumine habebant agrarias. De his luso-
 riis Danubii mentionem etiam habet
 Vegetius lib. vi. cap. ult. *De lusoriis qui-
 bus in Danubio quotidianis utuntur excubiis
 reticendum puto.* Vopiscus in Probo *luso-
 riarum Rheni* meminit, quæ idem mu-
 nus habebant in illo limite tuendo, quod
 illæ Danubii *lusoriæ* ad limitem Mæsi-
 cum & Scythicum defendendum. In Rhe-
 no, inquit, *Romanas lusorias Barbari in-
 cenderunt.* Ad quem locum videnda quæ
 notavit Salmasius. *Lusoriæ* illæ lem-
 bi fuere, ut idem observavit, & qui in
 his excubabant milites *Lembarii* dicti, ut
Classici qui in Liburnis ac longis navi-
 bus ad mare tutandum excubabant mi-
 lites. In leg. iv. Cod. de officio iudicum
 militarium, iniungitur huiusmodi du-
 cibus limitum, *ut castrorum refectiois &
 lusonarum curam habeant.* Ita enim ibi sen-
 bendum, non *clusuriarum*, nec *luxuria-
 rum*, nec *lustrationis*. Item leg. iv. Cod.
 de officio magistri officiorum, *Cura tuæ
 perpetuæ culminis credimus injungendum, ut su-
 per omni limite sub tua iurisdictione constituto*

A a a 3

quem-

quemadmodum se militum numerus habeat, castrorumque ac lusoriarum cura procedat, quotannis significare nobis propria suggestione procures. Utut alii defendant & explicent vulgatam lectionem in hac & in superiore lege Codicis, verissima est Salmasii coniectura, *lusorias* reponentis, quæ naves, ut dixi, fuere ad custodiam limitis constitutæ, in iis fluminibus quæ imperium Romanum à barbaris disternabant. Quæro à viro doctissimo an istæ *lusoriæ* non pertineant ad ius postliminii. Sed miror etiam eundem virum, cum ea enumeraret quibus postliminii ius non erat olim, cur *piscatorias* naves reticuerit, quas nominatim ex earum numero navium exemit Iurisconsultus quibus negavit ius esse postliminii. An voluit Hollandis suis favere & cavere, qui longe maximum numerum habent piscatoriarum navium, quibus nollet hoc ius ademptum? Magnopere porro errant viri docti qui putant *lusorias*, quæ sic vocantur Senecæ, & voluptuariæ sunt naves, easdem esse cum illis *lusoriis*, quibus ad excubias & stationes agendas in limite utebantur Romani. Non omitam, in loco Agellii, quæ supra emendavimus, ubi *actuarias*, quomodo Græce dicerentur, exposuit, viros doctos perpe-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 743
 perperam pro ἐμῆνδῆς legere ἱππῆ-
 δας, quæ sunt naves piscatoriæ. Nam
 ἱππῆς Græce piscatores dicebantur
 ab inducendis in retia piscibus, item ve-
 natores ab inducendis quoque feris in
 plagas ac retia. Inde ἱππῆς navigium
 piscatorium. *Actuaria* autem proprie sum-
 pta non significabat Latinis navem pis-
 catoriam, sed eam quam diximus, & cui
 postliminium æque fuit iure Romano, ut
longis & onerariis.

C A P. XXIX.

Lex xxvi. Publica Mævia π. ult. explicata.

*Non eam adversari receptæ vulgo opinioni,
 quæ docet, confessiones non scindi in rebus ci-
 vilibus, sed integras accipi debere. Perperam
 eam legem ab Advocato Parisiensi esse emen-
 datam. De obligatione nominum. Privatam
 scripturam olim fidem se cisse debiti. Hanc
 eamdem & litterarum obligationem dictam.
 Legem superscriptam ea parte mendosam vi-
 deri quam non viderit Advocatus.*

DUm omnia curioso oculo circum-
 vehor ac percurro in observationi-
 bus Advocati Parisiensis, inspecturus
 an aliquid me fugisset animadversione di-
 gnum, singulis perlustratis, comperi

A a a 4 me

me omisſiſſe leg. xxvi. D. de poſiti,
quam idem homo, non tam acutus cri-
tricus quam diſertus Advocatus, corri-
gere tentavit cap. ii. earundem emen-
dationum & obſervationum. Sollem-
nem quippe hariolationem ibi quoque
adhibuit, glosſema fingendo quod nul-
lum erat, & ea verba quaſi ſuperflua te-
mere reſecando quæ ad legis intellectum
plane neceſſaria videntur. Vulgo rece-
ptum eſſe ibi notat, cōfeſſiones non ſcin-
di in rebus civilibus, ſed integras accipi
debere ex leg. xxxix. D. de operis liber-
torum, Cui ſententiæ non leviter putat
adverſari leg. Publia Mævia xxvi. 7.
ult. D. De poſiti, ubi cōfeſſionem de de-
poſito valere adverſus depoſitarium, non
itē de pecunia debita ab eo qui res de qui-
bus agebatur depoſuerit, ſignificare vide-
tur Paulus. Hæc Advocatus. Videndū igitur
an illæ leges contrariæ ſint, & pu-
gnantes inter ſe frontibus adverſis ſenten-
tias contineant. Quod ex utriuſque the-
mate poſito facile conſtabit. Verum
quidem eſt cōfeſſiones non ſcindi in
rebus civilibus, ſed integras accipi debe-
re, ſi ea res agatur quæ dividi non de-
beat, quia una ſit & unam cōfeſſionem
contineat, quam in partes ſcindi non o-
por-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 745
 porteat. In lege xxxix. de operis libertorum, stipulatio à patrono ita facta refertur, *Si decem dierum operas non dederis, viginti dare spondes?* Operas, id est, diurna officia à libertis exigebant qui eos manumiserant, non item pecuniam ne libertati hoc onus imponeretur. Ideo prætor ne premerentur ac nimis onerarentur libertinæ personæ iudicium operarum se daturum in libertos ac libertas edicto de ea re proposito pollicebatur, non vero pecuniæ à libertis promissæ, vel à patronis stipulatæ. Quid igitur fecisset prætor cū patronus à liberto stipulatus erat viginti, si decem dierum operas non dedisset? Videndum esse respondet Iurisconsultus, an nec viginti actio danda sit, quasi onerandæ libertatis gratia promissi sint, nec operarum quæ promissæ non sunt. Operas non promiserat patrono libertus. Ergo nec exigi poterant. Promiserat nummos viginti, sed eos non debebat, quia nec eos stipulari patrono licuit. Sed quærit ibidem Iurisconsultus, an non fingi debeat, operas duntaxat promissas esse ne patronus omnino excludatur. Et in ea sententia est, ita fingi debere, ac prætorem quoque ita sentire, operas duntaxat fuisse promissas. Aliam ibi

Aaa 5 quæstio-

quæstionem proponit Paulus, quæ ex
priori consequitur: *An libertus impetrare
debeat, ne maioris summæ quam viginti con-
demnetur, quia videtur quodammodo patronus
tanti operas æstimasse, ideoque ipse non deberet
egredi taxationem viginti.* Sed cur hanc se-
quentem esse quæstionem dicit, aut cur
id proponit disceptandum, cum de eo vi-
deatur quæri non debuisse, si operas
tantum debuit præstare libertus, quam-
vis viginti promiserit patrono eam sum-
mam stipulanti, si decem dierum operas
non dedisset? Nam dixit ante Paulus,
actionem in viginti non dari, quasi liber-
tatis onerandæ causa promissi sint, sed nec
in operas ipsas, quia promissæ non sint.
Videri tamen, hanc fictionem admitti pos-
se, quasi operæ duntaxat promissæ essent,
ne patronus scilicet & operas perderet,
& nummis quos pro operis stipulatus est,
excideret. Atque ita prætori placuisse
scribit, nimirum operas duntaxat fuisse
promissas. Cur igitur ad sequentem quæ-
stionem devolvitur? Quia dubitatum,
an libertus impetrare debeat, ne maioris
summæ quam viginti condemnetur à
prætorē. Atqui dixerat, actionem à præ-
tore patrono non dari in illos viginti
nummos quos stipulatus est pro operis
decem

AD IUS ATTICUM ET ROM. 747
 decem dierum, cum ea nempe fictione,
 quasi operæ duntaxat promissæ essent.
 Sane non dabit actionem prætor patrono
 in libertū recusantē solvere viginti quos
 promisit pro operis decem dierum si eas
 nō dedisset. Sed si libertus assensus est so-
 lutioni viginti pro operis, & comproba-
 vit eam obligationem qua se debitorem
 confessus est viginti nummorum pro o-
 peris dierum decem solvendorum, &
 patronus postea intendat, operas illas de-
 cem dierum nimis parvo à se æstimatas
 esse, & amplius pro iis petat, hæc quæstio
 est quam hic proponit Iurisconsultus, an
 id impetrare debeat libertus, ne maioris
 summæ conveniatur, quia videretur
 patronus tanti eas æstimasse. Respondit
 autem Paulus, iniquum id esse, nec oport-
 ere liberto hoc indulgere, *quia non de-
 bet ex parte obligationem comprobare, ex parte
 tanquam de iniqua queri.* Una est obligatio
 qua libertus pecuniam promisit patrono
 pro operis. Ea pecunia taxatæ sunt
 operæ quas debebat præstare. Si ma-
 ioris summæ condemnatus sit quam
 quanti videbatur æstimasse patronus eas
 decem dierum operas, non potest queri
 de ea condemnatione eo nomine quasi
 pecuniam omnino non deberet pro ope-
 ris

risolvere. Ubi enim semel obligationem illam comprobavit, non debet ex parte ei assentiri, ex parte tanquam iniquā improbare. Nunc videamus, an, sicut visum est Advocato, lex Publia Mævia, 7. ult. D. Depositi, huic legi non leviter adversetur. Ex themate eius recte, expositio id etiam apparebit. In ea Titius confitetur, se habere à Sempronio auri decem plus minus pondo & discos duos & saccum signatum, ex ratione autem patris Sempronii deberi sibi decem & quod excurrit. Hic duæ sunt diversæ obligationes non una, & proinde duæ quoque diversæ confessiones, duæ etiam personæ, una cui debetur, & quæ debet, altera pariter quæ debet & cui debetur. Nam est quod Titius debere se fatetur, & quod sibi deberi intendit. In lege xxxix. de operis libertorum una erat obligatio, uni debita & ab uno, quæ in partes scindi non poterat, nec ex parte probari, ex parte improbari. In hac duæ sunt contrariæ obligationes, una passiva, altera activa. Titius Sempronius scribens fatetur se eis debere nomine depositi tot auri pondo, sibi vero ab illis deberi quod reliquum erat ex ratione patris eorum certam summam. Quæstio hinc igitur

29

AD IUS ATTICUM ET ROM. 749
gitur Iurifconsulto merito proposita est,
an ex huiusmodi scriptura obligatio nata
sit, nimirum in qua fatetur Titius se de-
bere Sempronius depositi nomine auri
pondo decem, ab iis autem sibi deberi
dicit decem. Adeo vero utriusque ob-
ligationis & confessionis diversa cau-
sa, natura, conditio, ut altera omnino
egeat probatione, altera non egeat.
Quod enim fateor me debere, id pro-
batione non eget, sed ex mea confes-
sione obligatio nascitur. Ex eo au-
tem quod dico mihi deberi, non po-
test mihi nasci obligatio, nisi probem
qua ex causa aut quomodo debeatur.
Valet igitur, ut etiam ponit Advocatus,
confessio de deposito adversus de-
positarium, non item de pecunia debita
adversus eum quem sibi debere quis pro-
fitetur. Merito igitur hæ confessiones
dividi debent, cum nihil habeant inter
se commune, sed inter se intantum di-
ferent ut altera probanda sit, altera nulla
probatione videatur confirmanda. Nec
ea quæstionis sententia est aut legis spe-
cies quam his verbis Advocatus conce-
pit. *Vnde quæstio, inquit, proponitur eo pa-
ragrapho, an ex ea scriptura obligatio nata sit.*
Existimabant quidam, nasci posse ex ea scriptura
obli-

obligationem, Titii nempe qui depositum fatebatur, & Semproniorum, si Titii confessionem agnoscerent, cum ea dividi & scindi non posset. Hæc ridicula & inepta sunt. Neminẽ enim fuisse tum puto qui existimarit talẽ ex ea scriptura quæ in præscripta lege posita est nasci & dividi posse obligationem, Titii depositum fatentis, & Semproniorũ confessionem eius agnoscentium. Qui consulit super ea scriptura Paulum, non quæstionem ullam movisse videtur de deposito cuius confessio ex parte Titii in eius epistola ad Sempronios cõtinetur. Quis autem posset negare obligationem esse in tali debiti confessione quæ fieret à debitore in gratiam creditoris qui rem ita se habere agnosceret? Nemo etiam posset fingere eam confessionem dividi & scindi, quæ ab uno ederetur, ab altero acciperetur. Qui igitur à Paulo quæsit, an ex huiusmodi scriptura aliqua obligatio nata sit, recte subiecit, scilicet quod ad pecuniæ causam attinet. Non enim de deposito quærebat, quod se Titius in ea ad Sempronios epistola habere fatebatur, sed de ea pecunia quam Titius in eadem epistola sibi deberi à Semproniiis scripserat. Et profecto illis verbis quæstio ad solam pecuniæ causam in quam sibi obligatos esse Sem-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 751

Sempronios dicebat Titius restringitur, non contra Iurisconsulti mentem, ut argutatur Advocatus, sed plane ex eius sententia. *Nam, inquit, ex eiusmodi scriptura obligationem Titio natam adversus Sempronios vix quisquam existimavit, cum debitorem sibi constituere nemo possit adnotatione propria.* Eo tempore certe quo Paulus scripsit, nemo potuit adnotatione propria debitorem sibi constituere, sed prisco iure, quod etiam Ciceronis ætate obtinuit, & Iurisconsultorum qui circiter illa tempore vixerunt, *scriptura fiebat obligatio, quæ & hominibus fieri dicebatur, ut scriptum est in Institutis lib. III. Tit. XXII.* Quæ nomina in usu tunc non fuisse ibidem Iustinianus affirmat. Ea scriptura privata fuit, & privata creditoris adnotatio, qui in tabulas suas referebat, expensum id se tulisse ei cuius nomen adscribebat. Et inde *nomen facere*, pro, huiusmodi obligationem scriptura privata contrahere quæ in iudicium prolata fidem faciebat, ut Cicerone dicit in oratione pro Roscio. Ex illis tabulis patrisfamilias domesticis, in quibus perscripserat quid sibi & quantum à quoque deberetur, cum debitoribus suis agebat, & ad solutionem debiti eos cogebat. Aliud gitor tunc erat, simpli-

simpliciter ex tabulis agere cum aliquo,
& ex tabulis obfignatis. Tabulæ obfignatæ
erant syngraphæ, quæ confectæ erant à
publico tabellione, & signatæ testibus,
quibus debitum confirmabatur. At ta-
bulæ non obfignatæ, codices vel kalen-
daria patrisfamilias fuere, in quibus no-
mina perscripta habebat eorum qui sibi
aliquid debebant ex causa crediti. Inde
nomina, & nominum obligatio, quæ & *littera-
rum* etiam *obligatio* dicebatur, ut Iusti-
nianus ibi interpretatur, & *litteras* de pri-
vata scriptura videtur accepisse. De qui-
bus videndus Salmasius in libro de Mo-
do Usurarum. Doctus Iuris professor
commentario ad Instituta nuper volebat,
huiusmodi scripturam privatam *olim non
valuisse, sed vim duntaxat habuisse probationis*.
Atqui si vim habuit probationis, etiam
valuit ad obligationem, cum obligatio
ex ea scriptura probaretur. Merito igitur
Pauli ætate, cum Titius in litteris ad
Sempronios datis scripsisset sibi ab illis
deberi decem ex ratione patris eorum,
quæsitum est nomine Semproniorum, an
ex ea scriptura obligatio nata esset. Vete-
ris iuris & moris apud multos memoria
& vestigia tunc aliqua remanebant. Si
valuit olim privata scriptura ad obliga-
tionem

AD IUS ATTICUM ET ROM. 753
 tionē contrahendā, cum aliquis propria
 adnotatione adscripsisset, hanc aut illam
 summam ab illo & illo sibi deberi, multo
 magis si quis adnotasset alicui quid se de-
 bere, id pro certo & cōprobato obtinuisset.
 Nā & novo iure *siquis*, ut ait Iustinianus
 in Institutis, loco iam citato, *debere se scripserit quod sibi numeratum non est, de pecunia minime numerata post multum temporis exceptionē opponere non potest*. Non igitur in hac
 lege Publica *Mævia*, quæstio erat, ut vult
 noster Advocatus, an Titius ex sua confessione obligatus esset; quis enim de eo
 potuisset tum dubitare? Cum quis scripsit
 se debere ex causa mutui, etsi nihil sibi
 numeratum sciat, post certū tamen tempus non potest exceptionem opponere
 pecuniæ non numeratæ. At hic agitur
 non de pecunia credita, quæ posset excipi non esse numerata intra certū tempus,
 sed de deposito. Qui fatetur ergo se depositi nomine habere ab aliqui auri pondotot, & saccum signatū, nō potest postea
 id negare, & opponere exceptionem aliquam quasi depositum apud se non fuerit
 quod depositum esse aliquando propria manu confessus sit. Ad eā quæstionē, inquit Advocatus, respondet Paulus *ex epistola de qua quæsitum est, obligationem quidem*

B b b

dem

dem nullam natam videri, sed probationē depositarum rerum impleri posse. Ergo ad pecunię ut vult causam non pertinebat ea quęstio, sed ad res depositas. Immo ad pecunię causam solam pertinebat, non ad res depositas. Cum enim respondit Iurisconsultus, obligationem ex ea epistola nullam natam videri, ad id quod expresse quęsitum fuerat responsum istud direxit, nempe an obligatio nata esset ex ea epistola, in eo scilicet quod ad pecuniam attinebat, quam sibi deberi à Sempronii in illa eadem epistola scripserat Titius. Nam de rebus depositis quarum in ea epistola fiebat mentio, non consultus fuerat Paulus, & ille qui consulebat diserte adiecerat se propter pecuniam id quærere, non propter res depositas. Ad illud igitur de quo nominatim quęsitum fuerat, respondet Paulus, nullam obligationem natam videri, sed obiter etiam addit, *probationem depositarum rerum impleri posse.* Quibus verbis significabat quod ad res depositas attineret quas penes se esse depositi nomine fateretur Titius, tametsi propria confessione ob eas obligatum depositi constituere videretur idem Titius, probationem tamen ex parte Semproniorum impleri posse

AD IUS ATTICUM ET ROM. 755
 posse quomodo eas res deposuerint apud
 Titium. Quod vero causam pecuniæ
 spectaret quam Titius eadem epistola si-
 bi deberi à Sempronii scripserat, quo-
 niam nulla obligatio ex ea scriptura nata
 videretur, ne quidem admittendum eum
 esse ad probationem eius quod sibi de-
 beri diceret, iudicem tamen æstimatu-
 rum an id quoque probare deberet: *An*
autem is quoque, qui deberi sibi cavit in eadem
epistola decem, probare possit hoc quod scripsit,
iudicem æstimaturum. Quibus ex verbis
 liquet, Paulum superius responsum ad
 quæstionem pecuniæ edidisse quam sibi
 deberi in ea epistola caverat Titius, cum
 dixit ex ea epistola, *nullam obligationem na-*
tam videri. Si enim de rebus depositis id
 respondisset, non adiecisset, probationem
 rerum depositarum impleri à Sempro-
 niis posse. Tum enim probatio requi-
 ritur cum de obligatione dubitatur. V-
 bi vero nullam esse obligationem respon-
 detur, de ea obligatione quæ nulla est,
 probatio non admittitur. Ideo subiun-
 xit, iudicem æstimaturum an Titius
 probare id posset quod scripserat in epi-
 stola, decem sibi deberi à Semproniiis. Ad
 hæriolationes suas mox decurrit Advoc-
 tus, qui putavit, quæstionem in ea lege
 B b b 2 pro-

propositam non ad pecuniæ causam, sed ad res depositas pertinuisse, atque ita hariolari solens incipit: *Quod cum ita se habeat, delenda ea verba quæ quis parum caute notaverat in margine libri sui, & quæ in textum postea recepta sunt, scilicet quod ad solam pecuniæ causam attinet, quasi non dubitaretur, quin depositarum rerum obligatio existeret, quod negat Paulus exerte. Ego vero nego exerte id Paulum negare. Vbi enim Paulus hoc negavit? Duo sunt quæ Titius in epistola dicit, debitorem esse se Sempronius rerum depositarum causa, sibi vero vicissim debitores esse Sēpronios ex ratione patris eorum. Vtra videtur difficilior fuisse quæstio digniorque quæ Iurisconsulto proponeretur dissolvenda? Citiusne in iure auditur qui sibi deberi dicit quam qui se debere? An magis denique alterum obligat qui scribit eum sibi pecuniæ debitorem esse, quam obligatur qui propria scriptura debitum agnoscit quod alteri se debere fatetur? Ad utram quæstionem respondere debuisse potius videtur Paulus? An ratio aliqua iuris suadet, debuisse eum de rebus depositis, quas se habere fassus est Titius, responsum dare, de pecunia autem quam sibi deberi scripsit idem Titius omnino file-*

29

AD IUS ATTICUM ET ROM. 757

filere? Certe vel sensus communis dicitur nulla iuris adiutus peritia, cum quis fatetur se debere alteri, obligationem ex ea confessione magis nasci, quam cum idem scribit alterum sibi debere. Ergo ad illud potius respondere debuit Paulus, nullam obligationem ex ea scriptura natam videri, qua quis posuit pecuniam sibi deberi, præsertim cum quaestio de ea re sola facta proponatur ab eo qui consuluit. De rebus autem depositis confessio depositarii magis eum obligavit, dum eas penes se habere scripsit quam eiusdem assertio obligatos sibi reddidit Sempronios, dicendo eos sibi debere. Hinc Theophilus in Instituti lib. III. Tit. XXI. de *litterarum obligatione* ostendit, quomodo etiam tunc obligari aliquis *litteris* posset, cum tamen ea obligatio pridem exolevisset. Non amplius nunc erat in usu, ut aliquis privata scriptura alium debitorem posset constituere, sed adhuc manebat modus, quo aliquis privatis *litteris* alium sibi posset obligare, si quis nimirum scripsisset se debere alteri. Δείπεται ἔν, inquit, ἀπὸ μόνων τῶν γραμμάτων ἐνοχον αὐτὸν γίνεσθαι, ἢ ἰδὲ, ποτὲ καὶ σήμερον τις ἐνοχὸς ταῖς *litteris*. Qualiscunque autem scriptura sufficiebat, ut aliquis se debitor-

B b b 3 rem

rem constitneret. Adeo autem omnis scriptura contra eum valuit, qui se debitorem esse fatebatur, ut post quinquennium veteri iure non posset petenti exceptionem opponere de pecunia non numerata. Quod quinquennii tempus ad biennium redegit Iustinianus. Potest igitur aliquis fatendo debitum se debitorem constituere, non autem scribendo sibi deberi, alium facere debitorem. Quod olim tamen cum liceret, postea non licuit. Falsum itaque quod hic affirmavit Advocatus, exerte Paulum negare depositarum rerum obligationem ex ea scriptura existere qua depositarius confessus est penes se eas esse. Cum enim responderit obiter ad illum casum, rerum depositarum probationem impleri posse, significavit obligationem depositi natam ex confessione depositarii. Nam si nullam inde obligationem existere pronuntiasset, perperam ad probationem admisisset eos qui deposuerant. Nec ratione nititur Advocatus, cum dicit, verba illa Titii quibus confessus est, res depositas penes se esse, *obligationem non inducere, quippe cum depositum re & depositione perficiatur*. Hac eadem quippe ratione dici posset, cautionem chirographariam in

in pecunia mutuo data non inducere obligationem, quia mutuum re & datione contrahitur, non litteris nec consensu. Certe chirographum ipsum, & in mutuo, & in deposito non facit obligationem, quæ rei datione perficitur, sed probationem obligationis præstat, & fidem facit debiti. Hinc *chirographarius creditor* in iure est qui cōtentus est chirographo debitoris, & distinguitur ab hypothecario. Similiter *chirographarius debitor* appellatur, qui per chirographum suum se obligavit. Hinc cum chirographa legabantur, non ipsæ tabulæ sed debitum legari intelligebatur. Similiter & cum vānibat chirographum, nomen ipsum vānundatum censebatur, leg. XLIV. π. v. D. de legatis 1. *Eum qui chirographum legat, debitum legare, non solum tabulas, argumento est venditio. Nam cum chirographa vāneunt, nomen vānisse videtur.* Chirographo continebatur probatio debiti. Ideo legato chirographo ipsum debitum legabatur, leg. LIX. D. de legatis 111. *Qui chirographum legat, non tantum de tabulis cogitat, sed etiam de actionibus, quarum probatio tabulis continetur.* Similiter chirographo cavebant depositarii se depositi nomine penes se habere quod ipsis cō-

mendatum esset. Et pro chirographo epistola scripta valebat, cuius exemplum extat in leg. xxiv. D. depositi. *Lucius Titius Sempronio salutem. Centum nummos quos hac die cōmendaſti mihi adnumerante servo Sticho actore, esse apud me, ut notum haberes, hac epistola manu mea scripta tibi notum facio, quæ quando voles, & ubi voles confestim tibi numerabo.* Extat & aliud exemplū lege sequenti, D. eodē, scriptū Græce, ἔλαβον καὶ ἔχω εἰς λόγον πρεκαταθήκης τὰ πρεγεμμένα ἔ ἀργυεῖς δλωάρια μύρια. *Accepi & habeo nomine depositi penes me prescripta argenti denarium decem millia.* Et quæ sequuntur. An alia ratio est aut sententia in eadem lege continenter sequentis paragraphi, in quo posita est epistola Titii ad Sempronios, qua fatetur, *se habere ab illis auri pondo plus minus decem, & discos duos, saccumque signatum?* Certe non est. Ut autem in prioribus chirographis pro deposito factis, non quæsitum est an obligatio ex ea scriptura nata esset propter res depositas, ita nec in ista epistola quæ pro chirographo valet, id quæri debuit. In ea epistola, quæ fidem facit de deposito, quæque Papiniano proposita est leg. xxiv. eiusdem tituli, post verba epistolæ posita subiectum est, *Queritur pro-*

29

AD IUS ATTICUM ET ROM. 761
propter usurarum incrementum. Quo signifi-
catur, epistolam illā Titii ad Semproniiū,
qua se centum nummos depositos habere
à Sempronio fatebatur, non ad hoc pro-
positam fuisse Iurisconsulto, ut quære-
retur an obligatio ex ea scriptura nata es-
set, sed in hoc tantum, ut de incremento
usurarum sciretur an ex tali deposito de-
berentur. Eadē ratio proponendi Paulo
fuit chirographi pro deposito in lege
sequenti, Publica Mævia, π. 1. nimirum
ut quæreretur an usuræ ex eo peti pos-
sint. At in paragrapho qui subiicitur, Ti-
tius similiter in epistola quam dederat ad
Sempronios fatebatur se habere à Sem-
proniiis auri pondo decem, & discos duos
& saccum signatum, sed quia in eadem
epistola idem Titius præter depositum,
quod habere se à Semproniiis scripserat,
decem ab illis sibi deberi posuerat, Sem-
pronii, qui super ea epistola Paulum con-
suluerant, non de rebus depositis quæsie-
runt, an obligatio depositi, quod fateba-
tur penes se esse Titius, nata esset, sed de
pecunia quam idem Titius in eodē scri-
pto sibi deberi à Semproniiis adscripse-
rat. Ideo Sempronii, cum de ea epistola
Paulū interrogarent, quæ duos contine-
bat diversos casus, depositarum rerum

B b b s con-

confessionem ab auctore epistolæ factam, & debitæ pecuniæ assertionem ab eodem præsumptam, diserte dixerunt, se de pecunia quā sibi deberi in ea epistola Titius scripserat, tantū quærere: *Quæro an ex huiusmodi scriptura aliqua obligatio nata sit, quod ad solam pecuniæ causam attinet.* Nam de rebus depositis, quas caverat eodem scripto se habere Titius, superfluum erat quærere. Ad quæstionem igitur sibi propositam de sola pecunia respondens Paulus, dixit nullam obligationem natam ex eiusmodi scriptura videri. Addiditque obiter, rerum depositarum probationem, quæ ex epistola Titii & propria eius confessione manifesta esset, impleri posse & perfici: *An vero etiam is quoque qui deberi sibi cavit in eadem epistola decem, probare possit hoc quod scripsit, iudicem æstimaturum.* Quibus ex verbis satis perspicue liquet, Paulum non existimasse, ad probationem hanc eum admitti posse, quandoquidem nulla nata videretur obligatio ex eo scripto privato quo caverat Titius decem sibi deberi. Quærit hic Advocatus de pecunia Titio debita à Semproniiis, an etiam probationem adversus Titium implere possint? Non negare id exerte ait Paulum, sed iudicem æsti-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 763.
 æstimaturum. *Non si Titius, inquit, ad-*
versus Sempronios ex ea scriptura agere velit,
quod absurdum esset, sed si adversus Sempronios
ex ea epistola agentes de pecunia pro iis à se de-
bita replicaret. Non dispicio ego, cur
 magis absurdum videatur, Titium
 adversus Sempronios ex ea scriptura a-
 gere, petentem eam summam quam
 sibi ab iis deberi in epistola scripserat,
 quam replicantem adversus Sempronios
 ex eadem epistola agentes de pecunia
 pro iis à se debita. Ponamus, Semproniis
 satisfacisse Titium de rebus quas apud se
 ab iis depositas confessus fuerat. Si po-
 stea ageret idem Titius de pecunia quam
 sibi debitam dixerat à Semproniis in ea-
 dem epistola, æque deberet vel andiri,
 vel non audiri, quam si adversus eosdem
 Sempronios ex causa depositi secum a-
 gentes replicaret. Nam ex ea scriptura
 privata Titii, aut obligatio ei acquisita
 est, aut non acquisita. Si acquisita est,
 æque agere potest petendo quod sibi ex
 ea deberi scripsit, quam replicando. Si
 non acquisita est, ac nulla ipsi adversus
 Sempronios nata est obligatio, ubi agere
 ad petendum non poterit, sane nec re-
 plicandi locus erit. Quod igitur respon-
 det Paulus, iudicem æstimaturum an Ti-
 tius

tius quoque, qui deberi sibi cavit in eadem epistola decem, probare possit hoc quod scripsit, tam actionē quam replicationem respicit. Quæ enim in hoc differentia actionis & replicationis? Iure certe quod olim obtinuit, ex eo quod quis deberi sibi privata adnotatione scripsisset, non solū agere ad petandum id in iudicio potuit, sed etiā adversus agentes & ex alia causa delitum reposcentes replicare. Multis autem locis nec semel vitiatā eam esse legē possim probare, sed non ea parte qua putavit Advocatus. Ex responso Pauli patet, Titium decē sibi tantum in ea epistola deberi à Sēproniiis cavisse. Sic enim scribit: *An autem is quoque qui deberi sibi cavit in ea epistola decem, probare possit hoc quod scripsit, iudicem æstimaturū.* At ex verbis ipsis epistolę planū est, non sola decē Titium à Semproniiis sibi deberi scripsisse, sed triginta. Ita enim in ea scriptū habetur: *Ex quibus debetis mihi decem, quos apud Titium deposuistis. Item quos Trophimati decem. Item ex ratione patris nostri decem, & quod excurrit.* Ista fiunt triginta. Cur igitur Paulus in suo responso, decem tantum meminit? Deinde illa mihi videntur absurda & aliena, quod scribit in ea epistola Titius, sibi deberi decem à Semproniiis, quos apud Ti-

Ti-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 765
 Titium deposuerant. Oportet hunc
 alium Titium fuisse ab eo qui epistolam
 scripserat. Scio quaidem, ficta hæc fuisse
 nomina Titii ac Sempronii, quibus Iu-
 risconsulti utebantur. Epistola tamen
 ipsa vera fuit, & vere scripta, quamvis
 propriis nominibus eorum, à quibus &
 ad quos erat scripta, abstinuerit Iuris-
 consultus, suppositis in eorum locum
 aliis, quæ ita nominum veritatem dissi-
 mulabant, ut rei ipsius & epistolæ con-
 textum sicut conceptus fuerat exprime-
 rent. Cum igitur ad manum haberet
 nomina quibus rem posset variare Iuris-
 consultus, non bis posuisset nomen Ti-
 tii, quo ipsa redditur obscura narratio.
 Titius ad Sempronios scribit epistolam,
 in qua dicit sibi deberi decem, quos Sem-
 pronii apud Titium deposuerunt. De-
 inde & illa non videntur sana, quæ sub-
 iecta sunt : *Item quos Trophimati decem.*
 Non videtur fictum hoc nomen. Ipsa
 autem loquutio non satis recta est. Di-
 xit enim, *decem quos apud Titium depo-*
suisset, & subiungit, *item quos Trophimati*
decem. Nam debuit dicere, *item quos apud*
Trophimatem decem. Vix Latinum quippe
 videtur, *deponere alicui*, pro, apud aliquem.
 Adeo autem manifeste mendosa sunt,
 quæ

quæ in eadem epistola leguntur, ut nemo nisi prorsum cæcus aut stultus id negare possit: *Habere me à vobis auri pondo plus minus decem, & siphos duos, saccum signatum. Ex quibus debetis mihi decem, quos apud Titium deposuistis.* Ait Titius in ea epistola ad Sempronios, habere se ab iis decem auri pondo, discos duos, & saccum signatum, ex quibus decem sibi deberi quos apud Titium deposuerant Sempronii. Quomodo hoc potest procedere aut constare, ut ex illis decem auri pondo, duobus discis, & sacco signato, quæ omnia se habere à Semproniiis fatetur, decem sibi ab iisdem deberi assermet? Non enim ex illis depositis apud se à Semproniiis speciebus, decem sibi deberi potuit dicere, cum in pecunia numerata hæc essent quæ sibi à Semproniiis debebantur, illa autem alterius generis, auri pondo, & disci, & saccus signatus. Præterea illos decem nummos quos sibi deberi à Semproniiis dicit, apud Titium depositos fuisse ab iisdem Semproniiis scribit. Non igitur ex illis fuerunt quæ apud se deposita ibidem memorat. Hæc omnia interpolata fuisse apparet, & ex libris mendosis à Triboniano descripta, quæ nullo modo sibi coherent,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 767
 hærent, nec constant. Ex responso Pauli ad eam epistolam super qua consultus fuerat, apparet, duo tantum in illa epistola ad Sempronios proposuisse Titium. Primo loco de rebus quibusdam apud se depositis factum esse. Illa fuere decem auri pondo plus minus, duo disci, & sacculus signatus. Secundo à Semproniiis sibi deberi decem. Quæsitum igitur ex Paulo fuit, non de rebus depositis quas fatebatur penes se esse Titius, sed de pecunia quam sibi deberi intendebat, an obligatio inde Titio nata esset adversus Sempronios propter epistolæ eius verba quibus decem sibi deberi adscripsisset. Ita igitur concepta videtur ab initio fuisse epistola. *Titius Semproniiis salutem: Habere me à vobis fateor auri pondo plus minus decem, discos duos, & saccum signatum. Vos autem mihi debetis decem, ex ratione patris vestri, & quod excurrit.* Reliqua videntur intrusa ex alia epistola, vel chirographo, quod apud Paulum sub eodem titulo extabat propositum. Hæc non vidit Advocatus. Quid enim videret, qui in his quæ non sunt, nec fuerunt, perspicax satis est, in illis, quæ apparent, & in oculos incurrunt, haud magis sapit ac sentit, quam si penitus

nitus esset πωλὸς , τὰ τ' ὄμματα , τὸν
τε ῥῶν.

C A P. XXX.

*An super falsis testibus, ut super falsis testimo-
niis, dicta sententia nulla sit, aut rescindi
possit. De differentia testium, & testimo-
niorum. Testimonia proprie dicta quæ per
tabulas darentur. Græce dici μαρτυρίας.
Quid sit testatio, & quot modis sumatur,
& quid differat à testimonio. Leges 1. & 1X.
D. ad legem Corneliã de Falsis, correctæ, &
explicatæ. Quid sit Amtestari: Quæ sit μαρ-
τείας, τυκμαρτείας, & διαμαρτείας dif-
ferentia. Quid sit περὶ κλησις. Quomodo μαρ-
τύριον & μαρτυρία differant. Testes fa-
cere, & testificari, quid significant, & testa-
tionem facere. Μαρτυροποιία, & μαρτυ-
ροποίημα. Struere advocationẽ, & testimo-
nia, an idem sit, atque instruere litem advo-
catione & testibus. Obligatio innocentium.
Repudiata Advocati coniectura. Multa alia
adius Romanum, & Atticum, de testibus,
pertinentia, hoc capite explicata. Denun-
tiare testimonium ac remittere.*

HActenus evolutis omnibus ferme
paginis libri Observationum ac
emendationum Advocati Parisiensis,
testa-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 769
testari vere possum, nihil me in eo invenisse nisi pastoritia fistula dignum & censoria virgula notandum, excepta si forte una ut altera levicula emendatiuncula, id quod etiam re ipsa ostendi. Idem pariter facturum fui si per otium licuisset in libris eius duobus de auctoritate rerum indicatarum, qui eodem plane filo contexti sunt, paremque inscitiam in rebus tractandis, & in legibus qua explicandis qua emendandis ineptiam & ἀσυχίαν similem ubique praeferunt. Materias quippe iam aliis pertractatas saepe tantum recoquit & exaggerat, si quid vero intactum aliis molliatur, & contra receptas sententias disputare aggrediatur, tam insulsum in his se praebet & communis plerumque sensus experte ut nihil plane sapiat ubi maxime praeter alios se sapere putat. Verum ne quis odio aut livore me adductum, cuius utriusque causae procul absint, haec me obiectare censeat, aut vanitate potius quam veritate impulsus ista cōfingere, cum tamen quae iam animadvertimus contrarium persuadere idonea sint: Ecce testem dabimus vel unicam eius observationem ex lib. i. de auctoritate Rerum Iudicatarum cap. vi. desumptam, in qua de falsis testimoniis ac testationibus falsis agit, eorumque differē-

Ccc

1199

tias explicare, legesq; aliquot partim enarrare, partim corrigere conatur. Ex ea quasi parte aliqua eius auriculę facile qualis sit probavero, haud secus atq; ex unguiculis leo dignoscitur. De re ipsa nihil nunc dicā de qua ibi disputat. Nā unicuiq; licet improbare quod alius iam dixerit, si vel minuta aliqua ratione se duci ad dissentiendum ostendere queat. Ut ibi facit Advocatus, qui scribit sententiam super falsis instrumentis datam ipso iure nullam esse constare, sed de sententia super falsis testimoniis data non adeo rem esse promptam asserit. Et rationem hanc adfert, *quia probatio sit difficilior*. Eam vero ineptam admodum ac frivolum esse puto. Sit sane difficilis huius rei probatio. An propter probandi difficultatē quę aliquādo in ea re intervenit, si alias facile talis probatio possit impleri, non admittetur? Si quis enim convincat testes gratia vel odio impulsos falsum dixisse, nonne rescindetur sententia? Et recte Cuiacius rescindi posse ait, & causam ex integro agi, quę ex falsis testibus, etsi non corruptis pecunia, iudicata sit. *Vereri se dicit Advocatus, ne generaliter hoc nimis & indistincte dictum sit*. Nonne hoc est tricarri, & causam dissentendi quærere ex nihilo?

AD IUS ATTICUM ET ROM. 771
 hilo? Narrat deinde nobis ex Demosthe-
 ne quibus causis homines impellantur
 ad falsum testimonium dicendum, qui aut
 lucro id faciunt ob egestatem, ἢ κέρδει
 δι' ἀμελίαν ἐπαίρουσι: aut propter sodali-
 tatem, ἢ καὶ δι' ἐταίρειαν: aut odio eorum,
 contra quos testimonium dicunt, ἢ καὶ δι'
 ἰχθῶν καὶ ἀντίδικων. Postquam hæc retu-
 lit, addit, Si qui igitur ob earum causarum ali-
 quam falsum testimonium dicunt, atque ex eo
 indicatur contra ius, an ideo rescindetur res iu-
 dicata aut habebitur nulla? Hoc non, in-
 quit, facile dixerim generaliter & indi-
 stincte, cum id nihil aliud sit quam li-
 tem ex lite serere? Sed quæ illa est
 distinctio quam in his adhiberi vult? Site-
 stes pecunia corrupti sint, rem iudicatam
 quæ testimonio eorū ita fuerit definita re-
 scindi posse admittit, non vero rescin-
 dendam ait, si ob aliquam ex illis tribus
 causis ab ipso è Demosthene allatis testi-
 monium falsum dictum sit. Atqui pri-
 ma earum causarum est quæ pecunia cor-
 ruptum testem significat. Nam qui ob
 egestatem lucro se adduci patiuntur ad
 falsum testimonium dicendum, κέρδει
 δι' ἀμελίαν ἐπαίρουσι, an alii sunt quam quos
 pecunia corruptos vocat lex xxxiii. D.
 de re iudicata? Certe non alii testes pe-
 cunia

cunia vulgo corrumpi solent quam qui egestate & lucri cupiditate ad id impelluntur. Ut falsus testis habeatur, quid interest utrum pecunia corruptus falsum dixerit testimonium, an gratia adductus vel odio inductus, vel sodalitate, & amicitia impulsus? An minus falsum est eius testimonium qui amicitiae vel odio id dederit quam qui pecuniae cupiditate idem fecerit? Conspiratio quæ ad aliquem opprimendum per falsos testes initur, an admittet distinctionem ac differentiam testium, ut, si hoc vel illo genere conspiratum sit, gravius aut minus grave quod actum est habeatur, prout testes pecunia corrupti, aut gratia vel odio impulsii tantum, testimonia in necem innocentium perhibuerint? Falsa instrumenta in quibus testes signaverint conducti, magisne hoc nomine falsa videri debebunt, ac causam sententiae super his datae rescindendae minorem præbent, quam si qui in amicitiam aut inimici odium falsa signa iis imposuerint? Quid de falsis testationibus dicendum? An in istis etiam testium discrimen recipiemus ad causam de integro audiendam, aut præscriptione rei iudicatae ab novo iudicio reiiciendam? Iam ex istis concludimus adversus Advocatum, non dari

AD IUS ATTICUM ET ROM. 773
 dari debere discrimen inter sententiam
 latam super falsis instrumentis, & super
 falsis testimoniis, quantum ad eius rescis-
 sionem attinet. Quod & titulus codicis
 indicat, *si ex falsis instrumentis vel testimo-
 niis iudicatum sit*. Idem quippe servari
 debere ostendit Iustinianus, si ex falsis te-
 stimoniis iudicatum sit, quam si ex falsis
 instrumentis. Nec obstat quod nullus in
 eo titulo de testibus proprie textus est.
 Sane tam falsa instrumēta quam falsas te-
 stationes, falsi testes præstant. Aeq; quip-
 pe falsi crimine tenetur testis, & eidem
 pœnæ legis Corneliæ habetur obnoxius,
 qui falsam testationem, instrumentum aut
 testamentum signaverit, quam qui fal-
 sum testimonium dixerit. Quæ igitur
 ratio diversitatis, ut sententia lata super
 falsis instrumentis ipso iure nulla sit, su-
 per falsis autem testibus data, rescindi
 non debeat, nec de novo disceptari? Si
 aliqua ponenda esset in his distinctio, non
 eas huius rei rationes afferrem quas
 proposuit Advocatus, de *probatione diffi-
 liore* contra testes, aut quod id esset *li-
 tem ex lite serere*, quæ indigna sunt Iuris-
 consulto & exercitato in causis agendis
 Advocato. Dicerem, Iurisprudentiam
 Romanam plus fidei & auctoritatis ad
 C c c 3 proba-

probationem faciendam reposuisse in testibus qui præsentes interrogarentur, quam in testimoniis quæ ex libello recitabatur. Ideo facilius admisisse rei iudicatæ super falsis testimoniis rescissionem, quam sententiæ ex falsis testibus datæ, quia iudicis religioni magis imponi posset per falsa testimonia quam per falsos testes. Et sane in titulo Codicis, *Si ex falsis instrumentis vel testimoniis iudicatum erit*, vox illa *testimonia* de testibus intelligenda non est, nec de his probationibus quæ ex præsentibus testibus in coram interrogatis petuntur, sed de tabulis testimoniorum scriptorum, quæ & ipsæ *instrumentorum* appellatione continentur. Perperam igitur ex eo titulo colligunt viri docti iuris Romani periti, si quis prober, testes gratia vel odio impulsos falsum dixisse, rescindi iudicium debere. Ut id verum esse demus, non tamen potest ex eo titulo id argui, in quo nulla sit mentio testium, sed *testimoniorum*, quæ sunt instrumenta sive *testationes* tabulis conscriptæ & à pluribus testibus signatæ, ut infra dicam pluribus. Lex *iii*, inquit *Advocatus*, quæ sola, eo pertinere videtur, id est, ad testes, de testatione, non de testibus agit. Immo *testatio* in ea lege pro instrumento
poni-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 775
 ponitur testium signis firmato & cōmu-
 nito, vel pro testimonio per tabulas dato.
 Nā quæ *falsa testatio* appellatur in princi-
 pio legis, in fine *instrumentū* dicitur: *Falsam*
quidē testationē qua diversa pars in iudicio ad-
versus te usa est, ut proponis, solito more arguere
non prohibeas, sed causa iudicati in irritum non
devocatur, nisi probare poteris, eum qui iudica-
verit, secutum instrumenti fidem quod falsum
esse constiterit, adversus te pronuntiasse. Ex qui-
 bus verbis omnino constat, *falsam testa-*
tionem & falsum instrumentum in ea con-
 stitutione pro eodem poni. Ridicula igitur
 Advocati notatio, qui inter *testationem*
 & *testes* ex eo loco observat, olim lar-
 gam extitisse differentiam. Sane tanta
 est quanta solet esse inter instrumentum
 ipsum ac testes qui subscribere: inter
 tabulas testationis & testium signa. *Te-*
statio scriptura est testibus communita,
 testes homines qui eam signis suis ac
 subscriptionibus communierunt. Hinc *te-*
statio leg. vi i. d. de sponsalibus, pro in-
 strumento sponsalium: *In sponsalibus nihil*
interest utrū testatio interponatur an aliquis sine
scriptura spōdeat. Alibi passim in iure *testatio*
instrumentum est testium signis firmatū.
 Omnes tabulæ probationum, etiam
 quæ alicuius contractus scripturam conti-
 nebant.

nebant, quæque adhibitis testibus signabantur ut ex his probatio eius quod gestum esset constaret, *testationis* nomine veniebant, & *testatio* omnino idem quod instrumentum testibus signatum. Paulus lib. v. Receptarum sententiarum Tit. xxv. ad legem Corneliam Testamentariam, *Lege*, inquit, *Cornelia Testamentaria tenetur qui testamentum quodve aliud instrumentum falsum sciens dolo malo scripserit, &c.* Paulo post *testationes* pro quibuscumque instrumentis contractuum, & aliis tabulis ad fidem cuiuscumque faciendam scripturis testium sigillo firmatis appellavit: *Qui rationes, acta, libellos, album propositum, testationes, cautiones, chirographa, epistolas, sciens dolo malo in fraudem alicuius deleverit, mutaverint, subiecerit, subscripserit.* Hæc cum ita sint, an mirum est, si *testatio* & *testis* differant? Sed mirum quod adiicit Advocatus, *testationem* iure Romano esse quæ *μαρτυρία* iure Attico, quia aliud, inquit, erat *μαρτυρία*, aliud *μαρτυρες*. Ita sane est, ut aliud testimonium est, aliud testis. Nam testis est qui dicit, testimonium quod dicitur. At falsum est quod ait, iure Attico *μαρτυρία* idem esse quod Romano *testationem*, illo præcipue loco quem ibi explicat legis ii i. Cod. Si ex falsis instrumentis, cum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 777
 cum *testatio* in ea sit eadem cum instru-
 mento, pluribus testibus signato. An
 μαρτυρίαν Attici eo sensu usurparunt?
 Nunquam sane id nos docuerit, quantum-
 libet iuris Attici peritus, immo vel tan-
 tum, quantum ipse se putat. Teste ipso
 convincam eum, non ita esse. Ait, *Testatio-*
nem fuisse complurium absentium testimonium
tabulis comprehensum & eorum sigillis muni-
tum. Μαρτυρία Græcis vel Atticis hoc non
 significat, sed unius tantum hominis te-
 stimonium scripto comprehensum, quod
 in iudicio è tabella recitabatur. Cum
 una recitabatur, dicebatur μαρτυρία. Si
 plures erant legendæ, μαρτυρίαι vocaban-
 tur. Ut apud Demosthenem in ea περὶ
 παραπρεσβείας, λέγει δὴ τὴν μαρτυρίαν Ἀπολλο-
 φάνους. *Recita testimonium Apollorphanis.*
 Ea μαρτυρία non est *testatio*, quia ut defini-
 tur ab Advocato, complurium est testi-
 monium. Si plures separatim essent le-
 gendæ in iudicio μαρτυρίαι, ita diceba-
 tur ab oratore, qui eas producebat, λέγει
 καὶ τὰς μαρτυρίας ταύτας. Neque istæ μαρτυ-
 ρίαι *testationes* sunt, sed *testimonia* scri-
 pta è libello recitanda, unius testis singu-
 la Idem Demosthenes in eadem Oratio-
 ne, Ἀλλὰ καὶ τὰς μαρτυρίας μοι λέγει πρῶτον
 ταυτάσι. Non aliter latine has μαρτυρίας
 C c c s reddi

reddi liceat quam *testimonia*, quæ, ut dixi singula singulorum sunt *testium*, non, ut *testatio*, plurium. Apuleius in Apologia: *Cur autem testimonium ex libello legis?* Id est, *μαρτυρίαν*. Rogat cur testimonium illius de quo ibi agitur, recitatum sit ex libello, cum ipse in urbe adesset, qui posset ac deberet præsens in iudicio interrogari. *Testimonia* eodem sensu in Hadriani rescripto ad Iunium Rufinum proconsulem Macedoniæ accipi debent, quo Imperator ille *testibus se, non testimoniis, crediturum* professus est, ut est in leg. III. D. de Testibus. In ipsa Epistola Hadriani hæc verba habentur, *Nec testes producebat, sed testimoniis uti volebat, quibus apud me locus non est. Nam ipsos interrogare soleo.* Idem princeps ibidem rescripsisse dicitur Gabinio Maximo: *Alia est auctoritas præsentium testium, alia testimoniorum quæ recitari solent.* Hæc *testimonia* singularium fuere *testium*, non plurium, ut *testationes*. Sic *testimonia* etiam ac *testes* ab eodem prorsus distinguuntur leg. I. D. de Testibus, *Testimonium usus frequens, ac necessarius est, & ab his præcipue exigendus quorum fides non vacillat. Adhiberi quoque testes possunt non solum in criminalibus causis, sed etiam in pecuniariis litibus, sicubi res postulat.*

Ita

AD IUS ATTICUM ET ROM. 779

Ita *testes* plane à *testimoniis* separat, ut Græci *μαρτυροὶ* & *μαρτυρίαι*. Ergo *μαρτυρίαι* *testimonia* sunt singulorum testium in tabella scripta & in iudicio recitanda. Nec aliter *testimonia* in illa lege Arcadii Charisii prima intelligenda sunt, quā de scripto consignatis. Ita etiam hæc vox accipitur leg. i. D. de fide instrumentorum. ubi scribitur, *tam testimonia, quam personas, instrumentorū loco haberi*. Nec enim ibi *testimonia* pro testibus sumi possunt, cum & testes personæ sint. Sed *testimonia* ibi dici liquet in tabulis conscripta; quæ à testibus distinguuntur. Ergo & in titulo Codicis, Si ex falsis instrumentis vel testimoniis iudicatum sit, *testimonia* non pro testibus accipienda sunt, sed pro tabulis quibus testimonium scripto datum est, quæ & ipsa instrumentorum nomine continentur. Ideo certe toto illo titulo nihil de testibus legitur. Nam *testatio* quæ nominatur in leg. i i i, quæque etiam *instrumenti* nomine ibidem appellatur, ad ea *testimonia* pertinet quorum in eo titulo extat mentio. Falsissimum igitur quod notavit Advocatus, *testationem* iure Romano esse *μαρτυρίαν* iure Attico, cum *μαρτυρία* Atticorum Græcorumque, & *testatio* Latinorū, quo sensu in ea lege accipitur,
in

in tantum differant, quanta est differentia inter instrumentum pluribus testibus subscriptum & signatum, & unius testis in libello scriptum testimonium. Hoc μαρτυρία Atticis, illud *testatio* Latinis. Ut ergo Latinis *testes* & *testimonia* aliud sunt, ita Græcis μάρτυρις & μαρτυρία. Ulpianus in Demosthenis orationem περὶ Ἐρατορίδας, πολλὰ γὰρ, inquit, διαφορὰ μαρτυρίας καὶ μάρτυρος. ὁ γὰρ μάρτυς αὐτοπροσώπως εἰπὼν ἐμαρτύρει, καὶ ἐχὼν ἢν ὑπόδικται. ὁ μὲντοι μαρτυρίαν συγγράμματος ἐδίδου ἑαυτὸν ὑπὸ θύλῳ κατὰ μαρτυρηθέντα καὶ εἰς τὸν μὲν ταῦτα χρόνον. Longa est differentia inter *cestem* & *testimoniorum*. *Testis* enim in os & coram iudicibus *testimonium* dicebat, & non tenebatur falsi *testimonii* pœna. *Qui* vero suum *testimonium* in libello inscribebat, semet ipsum obnoxium ei faciebat in quem *testimonium* tulerat, non eo solum tempore, sed in posterum, poteratque ab eo falsi *testimonii* postulari. Ex quibus constat, μαρτυρίαν scripto mandari solitam, & in iudicio recitari, cum diceret orator qui ea utebatur, Λέγω τὴν μαρτυρίαν ταύτην. *Recita hoc testimonium*. *Qui* vero testes producebat coram in iudicio interrogandos, solebat dicere, Κάλεῖ τοὺς μάρτυρας, *Testes vocato*. Iuris Attici, quantum ad testes testi-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 781

testimoniave attinet, *μάρτυρας & μαρτυ-
ρίας*, magna à Romano iure differentia,
quod Romani *testium* maiorem esse au-
toritatem putabant quam *testimoniorum*,
μαρτύρων quam *μαρτυριῶν*, Græci contra
magis credebant testimoniis quam testi-
bus. Immo lex iubebat apud Græcos ἐν
γραμματεῖα μαρτυρεῖν, in tabellis testimo-
nium præbere. Ideo & eorum, qui in ur-
be consistebant, testimonia de his rebus
quas ipsi vidissent & quibus interfuis-
sent, scripta expetebantur. Vnde & apud
Demosthenem, λέγει δὴ τὴν μαρτυρίαν τῷ Ἀ-
πολλοφάνει, ὅτι τῷ τῷ ἄλλων παρόντων. Recita
testimonium Apollorphanis, deinde & aliorum præ-
sentium. An παρόντας ibi vocat non in iudi-
cio præsentēs testes, quorum testimonia
non recitabantur, cum ipsi coram interro-
garentur, sed qui in urbe aderant? Ideo
hanc distinctionem ponebant inter μαρ-
τυρίαν & ἐκ μαρτυρίας, quod hæc esset τῷ Ἀ-
πόντων testimonium, id est, peregre ab-
sentium, illa civium in urbe consisten-
tium. Aliter παρόντας ibi debere accipi infra
dicā. Quanto autē pluris fierent testimo-
nia scripto consignata apud Græcos, quā-
ore præsentium testium prolata, ipse De-
mosthenes in eadem oratione ostendit:
καὶ ταῦτα, ὅτι ἀληθῆ λέγω, ὅτι πᾶσι αὐτοῖς ἐγὼ
συγγρα-

συγγράμειν & ἢ καταθέσθαι ἐμαυτῷ ἰσχυ-
 ρωσιν μαρτυρήσω. Et quod ista vere à me di-
 cantur primum ego de ea re testimonium scripto
 dabo, & memet ipsum iudicio, si falsum dixerò,
 obnoxium constituam. Hæc igitur ratio po-
 test afferri, cur maior fides haberetur a-
 pud Atticos testimoniis, id est, μαρτυ-
 ρίαις, quam testibus, quod testes non sole-
 rant falsi testimonii pœna teneri, quam
 incurrebant qui testimonium in libello
 sive tabella tulissent. Alioquin apud
 Græcos æque atque Romanos testes iu-
 rati testimonium perhibebant. Soli Xe-
 nocrati Athenienses hoc honoris habue-
 runt, ut gratiam iurandi facerent in testi-
 monium producto, & iniurato crede-
 rent. Quintilianus ostendit, à multis dis-
 putari solitum, utrum plus testibus quam
 testimoniis esset credendum. Ita enim
 scribit, lib. v. cap. vii. *Sæpe inter se colli-
 di solent, inde testatio, hinc testes. Locus
 utrimque. Hæc enim se pars iureiurando, illa
 consensu signantium tuetur.* In his Quinti-
 liani verbis *testationem* accepit Advoca-
 tus pro plurium absentium testimonio
 tabulis comprehenso & eorum sigillis
 munito. Sed omnino fallitur. *Testatio* cu-
 ius mentio leg. i. i. Cod. Si ex falsis in-
 strumentis, pro instrumento ponitur à
 pluri-

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 783
 pluribus testibus signato ad fidem facien-
 dam. Et hanc *testationem* dixit eandem
 esse cum Atticorum μαρτυρία. Deinde
 loco Quintiliani prolato *testationem* in
 eius verbis iam citatis eadem significa-
 tione sumi putat qua in illa lege I I I. su-
 mitur. In quo mirifice hallucinatus est.
 Tractavit eo capite & libro Institutio-
 num Quintilianus de Testibus, quia ma-
 ximus patronis circa testimonia sudor es-
 set. *Testimonia* autem eo loco dici scribit
aut per tabulas, aut à presentibus. Quæ
 per tabulas dicebantur, ea sunt proprie
 quæ Græcis μαρτυρία appellantur, cum
 lex iuberet ἐν γραμματέω μαρτυρεῖν, *per tabu-
 las testimonium dare*. Ergo in fine illius ca-
 pitis cum *testatione* ac testes inter se col-
 lidi dixit, per *testationem* intellexit testi-
 monii per tabulas ferendi rationem.
 Quod autem ait, istam partem se signan-
 tium consensu tueri, noli putare, *testatio-
 nem* ibi à Quintiliano dici instrumentum
 à pluribus testibus fidei faciendæ causa
 communitum, ut accipitur leg. I I I. Cod.
 Si ex falsis instrumentis. Toto eo capite
 rhetorum sui temporis primus de testi-
 moniis agit utriusque generis, tam quæ
 per tabulas dantur, quam à presentibus di-
 cuntur. Non aliud genus testimoniorum
 inter

inter utrumque medium de quo oratori
 sit tractandum. In ea tractatione inter se
 ea duo genera collidi ait utrum sit præ-
 stantius ad fidem faciendam, nimirum
 illud quod consignatur an quod dicitur.
 Pro illo *testationem* dixit, pro isto *testes*?
 Nam testes sunt qui testimonium præsen-
 tes dicunt, id est, *αὐτοπροσώπως*, ut loquun-
 tur Græci. *Testimonii* igitur appellatio
 generalis est ad utrumque genus perti-
 nens. Sic enim ait, *Testimonia dicuntur
 aut per tabulas, aut à præsentibus*. Quæ dicun-
 tur per tabulas, Græcis proprie *μαρτυρία*
 sunt, quæ à præsentibus, *μαρτύρια*. Hæc
 latinis nomine generis *testimonia* etiam
 sæpe appellantur, illa vero *testationes*. Ita
 ergo Quintilianus ea voce usus est, ut *te-
 stationē* vocaverit quæ Græcis est *μαρτυρία*,
 testimonium nēpe tabulis consignatum.
 Nec obstat quod ait in illa *signatorum con-
 sensum* reperiri. Non enim propterea in-
 strumentum pluribus testibus signatum in-
 telligi ea voce debet, sed testimoniū unius
 per tabulas latū. Quippe testis per tabulas
 obsignatas ita testimoniū dabat, ut à pluri-
 bus etiā testibus signaretur, qui cōfirma-
 rēt eius esse testimoniū. An apud Græcos
 idē observabātur. Vnde *συγγραφεὺς μαρτυρί-
 ας* dixerit Demosthenes, à quo verbo nomē
συγγραφή

AD IUS ATTICUM ET ROM. 785
 ἀγγεφῆς, quæ tabulæ sunt à pluribus
 subscriptæ ac signatæ. Inde etiam *con-*
signata eiusmodi *testimonia* Vlpiano dicun-
 tur apud auctorem Collationis legum
 Mosaicarum cum Romanis. Ac *consignatū*
 id dicitur quod à pluribus signatum est.
 Sed Græcis aliud moris, ut infra dicam.
 Quintilianus eo loci diserte testatur testi-
 monia in tabulis obsignatis perscripta fuis-
 se, quas plures testes subscripserunt. *Simpli-*
cior, inquit, *contra tabulas pugna*. Nam &
minus obstitisse videtur pudor inter paucos si-
gnatores, & pro diffidentia premitur absentia.
Si reprehensionem non capit ipsa persona, infa-
mare signatores licet. Tacita præterea quadam
 significatione refragatur his omnibus, quod nemo
 per tabulas dat *testimonium nisi sua voluntate*
quo ipso non esse amicum ei se contra quem di-
cit, fatetur. His verbis persona una pro-
 ponitur quæ testimonium per tabulas da-
 bat. Tabulas illas à paucis signatoribus
 etiam subscriptas & signatas fuisse per-
 spicuum, præter eum qui per illas te-
 stimonium perhibet. Modi etiam à
 Quintiliano ostenduntur quibus eæ ta-
 bulæ impugnari possunt, aut ipsam per-
 sonam eius qui testimonium per eas dedit
 impetendo, aut signatores qui testimo-
 nium illius subscripserunt. Contra per-
 sonam

D d d

sonam

sonam ipsam dicitur quod falsum dictu-
ro non obstiterit pudor inter paucos si-
gnatores quos adhibuerit testes, cum
hanc suam testationem scriberet, ac tabu-
lis mandaret. Et præterea quod absens,
non veritus sit falsum dicere quod præ-
sens non ausus esset coram iudice in ipso
iudicio proferre. Si persona eius qui te-
stimonium tabulis dedit, non capit talem
reprehensionem, *infamare*, inquit, *signa-
tores licet*. Id est, eos qui adfuerunt scri-
bendo testimonio, quique illud sub-
scripserunt ac signarunt. In summa to-
tum istud genus testimonii per tabulas
dati, posse ait tacita significatione eleva-
ri ac reiici, quod nemo per tabulas dat
testimonium nisi sua voluntate, quo ipso
se non esse amicum ei contra quem dicit
ostendit. Ecce iam tenemus morem
testandi, sive testimonii dandi per tabu-
las, quæ & ipsæ ab aliquot testibus obsi-
gnari debebant, qui fidem facerent, hoc
eius esse scriptum qui testimonium illud
tabulis consignatum dedit. Hæc igitur
ipsa est *testatio* cuius in eodem capite
mentionem idem auctor fecit, quam di-
xit *consensu signantium* se tueri. *Testa-
tio* etiam dicitur leg. 11. D. de testibus,
ubi Modestinus ait, in testimoniis di-
gnita-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 787
 gnitatem, fidem, mores, gravitatē exami-
 nandam esse, & per *testimonia* ibi intelli-
 gi debent quæ tabulis dabantur & confi-
 gnabantur, ut supra vulgo eam vocem
 sumi solere in iure ostendimus. Nam
 & subiicit: *Et ideo testes qui adversus fidem
 suæ testationis vacillant audiendi non sunt.*
 Hic *testatio* sane Græcorum est μαρτυρία,
 testimonium nempe per tabulas dictum,
 ἐν γεγραµµατείῳ, ut Attici loquebantur, γε-
 γραµµήνιον. De hoc ipso genere etiam
 debere accipi censeo quod Venuleius
 scripsit leg. xxi. D. de testibus, *Curent
 magistratus cuiusque loci testari volentibus, &
 se ipsos & alios testes vel signatores præbere,
 quo facilius negotia explicentur, & probatio re-
 rum salva sit.* Hæc enim illius legis sen-
 tentia est, magistratus cuiusque loci cura-
 re debere, ut qui testari volunt, id est,
 qui testimonium per tabulas dare, non
 solum semetipsos præbeant testes, sed et-
 iam alios signatores adhibeant, qui con-
 firmant scilicet hoc illius esse testimo-
 nium, & hanc *testationem*. Non enim
 ea mens est Venuleii illorum verborum
 quam Advocatus sibi esse fingit, nempe
 si qui fortasse alicubi essent, qui testatione
 opus haberent, nec possent eos qui rem
 notam habebant ad testationem signan-
 dam

D d d 2

dam

dam compellere, vel quod extranei essent, vel quod amicis destituti, & contra homines gratiosos testatio peteretur, ipsos magistratus curare, ut qui testimonium perhibere poterant eo defungerentur, ipseque adeo magistratus, si rem notam habebat, aut ut rei gestæ maior esset fides, testationes signaret. Hæc omnia sunt hariolatoria, & prorsus à mente Iurisconsulti aliena. Præterea inauditum est, ut magistratus ipse eas signaverit unquam testationes de quibus hic agimus. Nec hoc voluit Venuleius. Glossæ veteres: *μαρτυρία*, *testatum*, *testatio*, *testamentum*. De quo adhuc infra. *Testatio* igitur in hac significatione eadem est omnino cum Græcorum *μαρτυρία*. Quod est testimonium in tabulis conscriptum, tam ab eo qui tale testimonium perhibet subscriptum & signatum, quam ab aliis testibus ac signatoribus, qui scribendo adfuere, ut de eo testimonio quod sic daretur testes essent. Hæc tamen differentia extitit *testationis* sic sumptæ apud Latinos, & *μαρτυρίας* apud Græcos, quod iure Romano, non valebat unius testimonium quod ab ipso solo signatum esset, nisi alii testes ac signatores interfuissent, qui & ipsi subscriptio-
ne

AD IUS ATTICUM ET ROM. 789
 ne & sigillo suo id confirmarent Legi-
 bus autem Græcorum tabulæ, sive γραμ-
 ματεῖον, quo quis testimonium suum scri-
 ptum consignasset, nō debuit, ut valeret,
 ab aliis testibus signari quam ab eo qui
 illud daret. Harmenopulus in prom-
 ptuario Iuris, lib. 1. Tit. VI. num. LXV,
 ex Romano legum libro, quod ipse Ει-
 ελίον Ρωμαϊκὸν appellat, hæc producit,
 εἰάν τις ἐνὸς ἀνθρώπου κατάρθῃσιν ἐν ἐνὶ σφρα-
 γίσματι προφέρῃ, οὐκ ἔστι δεκτὴ ἢ ποιαύτη
 μαρτυρία. Si quis unius homines depositio-
 nem cum uno sigillo proferat, non recipien-
 dum tale testimonium. Adnotant viri di-
 cti, Suspectum enim esse, quod testis depositio-
 nem sigillo tenus afferat. Ego nescio quid
 voluerint, aut quid sit sigillo tenus depo-
 sitionem testis afferre. Iure Romano
 testimonium à teste scriptum validum
 non erat, nisi à pluribus testibus essent
 signatæ tabulæ per quas testimonium
 illud dabat. Iure Attico, & Græco, va-
 lebat. Hoc est quod in illo libro Ro-
 mano legum, unde hæc hausit Harmeno-
 pulus, dicebatur unius depositio uno si-
 gillo munita. Sic enim in Græcis legen-
 dum, ἐνὸς κατάρθῃσιν ἐν ἐνὶ σφραγίσματι. Pro-
 prie depositio vocabatur testatio in ta-
 bulis deposita, & consignata, ut Græce

D d d 3 κα-

κατάθεσις. Hodie *depositionem* testis vocamus etiam testimonium ore prolatum. Testimonia cum sic scriberentur, & ab aliis etiam testibus confirmarentur apud Romanos, minus tamen in illis fidei, & auctoritatis, ut iam dictum est reponerent, quam in testibus qui in propria persona interrogarentur ac testimonium ore proferrent. Apud Atticos è contrario plus firmamenti in μαρτυρίαις, hoc est, testimoniis conscriptis positum putabant, quamvis ab illo solo qui testimonium daret tabulae signatae essent, quam in testibus praesentibus. Cuius etiam rei haec ratio videtur fuisse, quod lege iubebantur ex scripto testimonium perhibere, qui rem vidissent, ac interfuissent dum fieret, quodq; ipsi praesentes esse deberent dum recitaretur, quod Romano Iure non erat constitutum. Demosthenes in ea contra Stephanum de falso testimonio altera: οἱ δὲ νόμοι ἔταῦτα λέγουσιν, ἀλλ' ἂν εἴδη τις καὶ ἔαν παρὰ γήνηται περὶ τομύοις, ταῦτα μαρτυρεῖν κελύουσιν ἐν γεγραμμένῳ γεγεμμένα. Haec erat, ut dixi, proprie μαρτυρία. Latinis nomine generali *testimonium*, speciali *testatio*. Et hoc differt *testimonium* à *testatio* ne, quod *testimonium* tam ἔγγραφον, quam ἄγρα-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 791

ἄγγελον μαρτύριον significabat, *testatio* de solo ἰγγεῖφω accipiebatur. Plurimum tamen distat *testatio* à Græcorum μαρτυρεία. Nam Atticis μαρτυρεία ponitur tantum pro testimonio ἰγγεῖφω, at *testatio* Latinis etiam alia significat, ut instrumentum contractus à testibus signatum. Sic scriptura pacti conventi de sponsalibus facti *testatio* vocatur leg. vii. D. de sponsalibus, ut iam supra diximus. *Pactum & conventum* Iuvenali dicitur:

Conventum tamen & pactum, & sponsalia nostra

Tempestate paras.

Quod instrumentum est dotale. Sic etiam vocatur leg. i. i. D. de concubinis, his verbis: *Alioquin si honestæ vitæ, & ingenuam mulierem in concubinato habere maluerit, sine testatione hoc manifestum faciente non conceditur, sed necesse est, vel uxorem eam habere, vel hoc recusantem, stuprum cum ea committere.* Vbi similiter *testatio* ponitur pro pacto convento nuptiarum, vel instrumento nuptiatli. Omnino sane instrumentum etiã contractus à testibus signatum pro testatione est quia fidem de eo facit, ac probationi serviti. In alia etiam ponitur significatione, & pro

D d d 4 μαρ-

μαρτυροπονία accipitur sive testificatione.
 Atque ita sumitur leg. ix. D. ad legem
 Corneliā de falsis, in his verbis, quibus
 pœna legis Corneliæ irrogari dicitur ei qui falsas
*testationes testimoniave falsa invicē dicenda dolo
 malo curaverit.* Non enim *testationem* face-
 re is dicitur qui testimonium per tabu-
 las dat. Sed & Ulpianus apud auctorem
 Collationis legū Mosaicarum cum Ro-
 manis id genus *testimonii* quod scripto
 datur, distinguit ab illis *testationibus*.
 Sic enim scibit. *Item qui falsas testationes
 faciendas, testimoniave falsa invicem dicenda
 aut consignanda, dolo malo curaverit.* Testi-
 monia quæ consignantur, ea sunt quæ per
 tabulas dari supra ex Quintiliano osten-
 dimus, quæque etiam *testationum* nomine
 apud eundem veniunt. Non tamen hic
testationes accipi possunt pro instrumen-
 tis contractuū, vel probationum quæ tes-
 tibus corroborantur. Ergo *testationes*
 quæ fieri dicuntur, sunt μαρτυροπονία,
 quibus testes sunt præsentes, ad rem
 quam quis egit, vel acturus est, proban-
 dam, declarandam, vel denuntiandam.
 Hæc, propter quæ testationes sunt, *testa-
 to* etiam fieri Latini dixere, ut in iure,
testato convenire, testato iulere, denuntiare,
 id est, testibus adhibitis. Apuleius in
 Apo-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 793

Apologia: *Quas tamen litteras, tabellario Pontiani presente, & contraſcribente Aemyliano nudiustertius, tuo iuſſu, Maxime, teſtato deſcripſimus. Sic legendus ille locus. Teſtato, id eſt, teſtatione facta vel teſtibus adhibitis. Nugatur igitur Advocatus, qui verbis illis legis ix. citatis addit, aliud eſſe teſtationem facere, aliud teſtimonia dicere. Sed eam differentiam non explicavit, niſi quod paulo ante dixit, ex illis quæ notavit, apparere, differentiam fuiſſe inter teſtationem, & teſtimonia, cum teſtationes ab iniuratis fierent, teſtimonia à iuratis teſtibus dicerentur. Sed ex his plane apparet, eum ignoraviſſe quid eſſet teſtationem facere, in illa lege ix. Qui teſtationem facit, teſtes utique adhibet, & quidē ſi forte iuratos. At putavit Advocatus teſtationē facere idem eſſe quod Attici dicunt ἐν γερματείῳ μαρτυρεῖν, & ex ſcripto teſtari. In quo cum fugit ratio. Nam teſtationes faciendas, in ea ipſa lege, ſicut integre relata eſt ab auctore Collationis, diſtinxit Ulpianus à teſtimoniis conſignandis. Ergo teſtationes ibi non ſunt μαρτυρίαι Atticorum, neque teſtimonia ſcripta Romanorum. Nemo etiam dixit unquam teſtationem facere pro ſcribere, vel pro teſtimonium per tabulas dare,*

D d d 5 cum

cum sit id quod Græci dicunt μαρτυροποι-
 εῖν, & μαρτύρεσθαι, vel διαμαρτύρεσθαι, ut
 infra docebimus. Nunc de ista leg. ix.
 videamus, an usquequaque sincera sit, ut
 in vulgatis concepta legitur, & an recte
 Advocatus eam qua explicarit, qua cor-
 rexerit. Exscripisse eam dicit Vlpianum
 ex capite legis Corneliæ quod scriptum
 extat leg. i. Cod. tit. his verbis ex Mar-
 ciano, *Pœna legis Corneliæ irrogatur ei qui
 falsas testationes faciendas, testimoniave falsa
 inspicienda, dolo malo coierit.* Primum fal-
 sum est, eam legem ix. Ab Vlpiano ex-
 scriptam fuisse è capite illo legis Corne-
 liæ, cum lex Cornelia de testamentis tan-
 tum falsis sanxerit, non de testationibus
 aut testimoniis falsis. Ideo & *testamenta-
 ria* appellata est, & nunquam aliter
 eius mentio extat nisi cum adiuncto hoc
 nomine. Postea varia Senatusconsulta
 facta sunt, quibus pœna legis Corneliæ
 irrogata est, ei qui aliud quid quam testa-
 mentum falsum sciens dolo malo signa-
 set aut signari curasset, quod de quocunq;
 genere instrumentorū falsorum videtur
 constitutū S. C. factō Statilio & Tauro
 consulibus, ut scribit idem Vlpianus in
 eadem collatione Tit. viii. de falso
 testimonio. Hoc ipsum vero quod lex
 hic

AD IUS ATTICUM ET ROM. 795
 ic habet de falsis testationibus, &
 testimoniis falsis, non ex lege Cornelia
 Testamentaria, quæ de solis testamentis
 falsis caverat, descendit, sed ex alio Se-
 natusconsulto, quod idem Ulpianus fa-
 tum fuisse scribit Licinio v. & Tauro
 Coss. Varia alia Senatusconsulta facta
 sunt diversis temporibus per quæ aliis
 generibus falsi pœna legis Corneliæ ir-
 rogata est. De quibus videndus idem
 Ulpianus in eo titulo Collationis, & Pau-
 lus lib. v. Receptarum sententiarum
 Tit. xxv. ad legem Corneliā Testamen-
 tariam. Ipsa hæc loquendi ratio qua usi
 sunt illi Iurisconsulti debuit Advocatum
 advertere, non eam pœnam ex lege ipsa
 Cornelia irrogatam fuisse falsis testatio-
 nibus & testimoniis, cum dicant, *pœna
 legis Corneliæ irrogatur ei qui falsas testatio-
 nes fecerit aut falsa testimonia dixerit.* Nam
 in ullum caput in lege Cornelia de ea
 scriptum extitisset, debuisset dicere:
*Lex Cornelia pœnam irrogat ei qui testa-
 tiones falsas faciendas curaverit deportationis,*
 aut quamcunque aliam. Sic Paulus a-
 uod auctorem Collationis, ex libro ad le-
 gem Corneliā de Sicariis: *Lex Cornelia
 pœnam deportationis infligit ei qui homi-
 nem occiderit, eiusque rei causa faciendæ*
cum

cum telo fuerit. Lex ipsa Cornelia de sicariis ac veneficis, hanc pœnam imposuit eis qui hominem occidissent. At lex Cornelia Testamentaria de falsis, nullum caput habuit de falsis testimoniis aut testationibus, ut ipse Paulus satis clare testatur his verbis, quæ leguntur in Collatione Mosaicarum & Romanarum legum, titulo quo supra: *Qui falsum, inquit, testimonium dixerit, proinde tenebitur, ac si lege Cornelia testamentaria damnatus esset.* Hoc est quod Ulpianus & alii dixerunt, pœnam legis Corneliæ irrogari ei qui testimonium falsum dixerit. Postremo ineptum est dicere, vel cogitare, Ulpianum caput illud legis Corneliæ, etiam si tale quid fuisset in lege Cornelia scriptum, sumpsisse ex Marciano, ut dicit Advocatus cum ex ipsa potius lege Cornelia æque id fuerit exscripturus, ut ipse Marcianus. Non enim video, quomodo aliter verba Advocati possim accipere: *Exscripserat hæc Ulpianus ex capite legis Corneliæ, quod scriptum extat leg. 1. eodem titulo, his verbis, ex Marciano.* In illis autem verbis Marciani vulgo legitur, sicut habent Pandectæ Florentinæ: *Qui falsas testationes faciendas testimoniave falsa inspicienda dolo malo coiecerit.* Advocatus ita scri-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 797
 scriptum ibi fuisse asserit ex antiqua scri-
 bendi ratione, *coiecerit* pro *coierit*. E-
 go vero nec antiquam nec omnino Lati-
 nam puto fuisse eam scribendi rationem,
 qua scribatur *coiecit*, pro *coiit*, vel *coivit*.
 Aliud agebat aut cogitabat Advocatus
 cum illa scriberet. Præterea miror, eum
 non animadvertisse, vix Latinam hanc
 esse orationem. *Qui falsas testationes fa-
 ciendas coierit*, pro qui ad falsas testationes
 faciendas coierit. Sic enim videtur scri-
 bere debuisse Iurisconsultus, si Latine
 voluit. Idem tamen mendum leg. ix.
 ubi legitur similiter; *Item qui falsas testa-
 tiones faciendas testimoniave falsa invicem
 dicenda coierit*. Quod omnino mendosum
 videtur, nec ullo modo Latinum. At
 recte apud eundem Ulpianum habetur in
 Collatione legum Mosaicarum, titulo co-
 dem: *Item si quis coierit ad occasionem inno-
 centium. Item qui obstruendam Advocatio-
 nem societatem coierit*. Quod si dixisset, *si
 quis coierit occasionem innocentium, aut stru-
 endam Advocationem coierit*, barbare loquu-
 tus esset, non Romane. Nihil igitur vi-
 det, si quis non videt, pro illo *coiecerit* a-
 pud Marcianum scriptum olim fuisse
coeraverit. Sic enim in eo Senatusconsul-
 to quo pœna legis Corneliæ inflicta est
 ei

ei qui testationes falsas faciendas curasset, *ἡρξαίνων* scriptum fuisse videtur, *coeraverit* pro *curaverit*. Ut ut sit, certe id verbi eo loco prorsus necessario reponi debet, ut & apud Vlpianum leg. ix. Tit. eodem. Idque plane confirmatur ipsis Vlpiani de eadem re verbis, sicut sincera ea leguntur in Collatione legum Mosaiicarum, & Romanarum, titulo quo supra: *Item qui falsas testationes faciendas, testimoniave falsa invicem dicenda aut consignanda, dolo malo curaverit*. Sed quid sit apud Marcianum lege illa i. *testimoniave falsa inspicienda*, non facile quem dicturum esse ait Advocatus. Mox ad solitas hariolationes decurrit, ut hoc expediat, & dicit, *inde factum esse*, ut quidam ex Vlpiani verbis pro *inspicienda* ediderint *invicem dicenda*. Quod audacter nimis ab illis factum asserit, siquidem Basilicorum compilatores *inspicienda* legerant. Tandemque pronuntiat, *de lectione ipsa vix dubitari posse, de eius interpretatione plurimū*. At ego aio, si dubitandum non est de lectione, ex eo consequi ut ne dubitari quidem debeat de interpretatione. Sana & non dubia lectio sanam & minimè ambigendam præstat expositionem. E contrario si interpretatio dubia sit, non posse

AD IUS ATTICUM ET ROM. 799

offe id accidere nisi ex vitio scripturæ
 uæ falli suspecta, non certam nec fir-
 mam de se dare potest sententiam. Quid
 notius est ac certius verbi *inspicere* no-
 tione? Si non potest hoc accipi in ea si-
 gnificatione, ut certe non potest, ex co-
 nspicio est, non recte hoc loco id verbi
 scriptum haberi, quandoquidem nullum
 sensum idoneum facere queat. Nam quid
 est, *falsa testimonia inspicienda curare*? De
testamentis, ut intellexere Basilicorum in-
 terpretes, nullo modo potest intelligi.
 Nam lex ipsa Cornelia testamentaria de
 testamento cavit, ne quis falsum sciens
 dolo malo scriberet, recitaret, subiiceret
 opprimeret, amoveret, resignaret, de-
 ceret, ut est apud Paulum lib. v. cap. xxv.
 At hic quæstio est de solis testationibus
 & testimoniis falsis quibus pœnam le-
 gis Corneliæ testamentariæ irrogavit
 S. C. quod Ulpianus factum fuisse scri-
 bit Licinio quintum & Tauro Coll. Si
testamenta eo loco legit pro *testimonia*
 collator legum Mosaicarum, ea *testamen-
 ta* pro testimoniis intelligenda sunt, ut
 etiam Glossæ veteres interpretantur.
 Cum igitur *inspicienda falsa testimonia*
 nullo sensu legantur, certum est, lectio-
 nem eam ibi stare non posse. Eam vero
 fede

sede sua maxime concutit & convellit scriptura quæ duobus locis scripta constanter extat apud Vlpianum, ubi de eadẽ omnino re agit, *testimoniave invicem dicenda*. Sic enim legitur leg. ix. D. ad legem Corneliam testamentariam de falsis. Nec aliter in scriptis Vlpiani libris offendisse videtur Tribonianus, cum eos compilaret, & locum illum sub titulum superscriptum referret. Auctor Collationis quem certa fides est antiquiorem fuisse Iustiniano, non aliam lectionem invenit in illis Vlpiani libris ex quibus hausit quæ relata sunt sub titulũ de falso testimonio viii. Citatur ibidem sub titulo de pœna legis Corneliæ testamentariæ lib. viii. Nullus liber Vlpiani hoc titulo recensetur à Iustiniano in Indice auctorum Iuris ex quibus composuit Digestorum opus. Vnde colligunt viri docti, librum illum octavum qui citatur ab auctore Collationis, cũ ipsum esse lib. viii. de officio proconsulis, ex quo lex illa ix. desumpta est, quam sub titulo ad legem Corneliam digessit Iustinianus. Quod non mihi sit verisimile, tametsi sciam, mirifice à Iustiniano interpolata fuisse scripta Iurisconsultorum veterum, quibus in sua compilatione
usus

AD IUS ATTICUM ET ROM. 801
 ulus est. Sed magis tam verbis quam
 sententiis discrepant illi duo loci Ulpiani
 quam ut videri queant ex eodem libro
 excerpti. Ipsa collatio differentiam pro-
 det, & confirmabit id quod dico. Cum
 igitur in duobus diversis locis eiusdem
 auctoris de eadem re tractantis, ea-
 dem prorsus lectio olim reperta sit,
 maximum inde argumentum duci po-
 test, aut veram eam esse, aut vero pro-
 ximam. Quid si *testimonia invicem dicen-*
da posuerit Ulpianus pro de compacto di-
 cenda invicem, cum duo nimirum ita
 compacti sunt, ut alter pro altero cum-
 ulus venerit eoque opus habuerit, te-
 stimonium falsum dicere paratus sit?
 Nunc pro me falsum testimonium in hac
 causa perhibeto, ego vicissim cum res &
 ulus postulabit pro te testimonium di-
 cam. Hoc esset igitur quod dixerit Ulpia-
 nus, *testimoniave invicem dicenda*. Pro eo Mar-
 cianus scripserit ergo, *testimoniave falsa in-*
spicienda? Sed quid hoc est? Immo ille for-
 tasse posuerit, *testimoniave falsa depeciscen-*
da. Quod Ulpianus interpretatus sit, *indi-*
cem dicenda. Ipso Ulpiano interprete de-
 pectus is dicebatur qui turpiter pactus
 erat, ac tenebatur edicto de calum-
 niatoribus, leg. III. 7. 11. D. eodem.

E c c

Hoc

*Hoc edicto tenetur etiam is qui depectus est. Depectus autem dicitur turpiter pactus. Hoc verbum etiam apud optimos auctores saepe occurrit, depecisci, ut apud Terentium, iam depecisci morte cupio. Apud Ciceronem non raro sic ponitur. Apuleio de Apologia depectores litium. Non mira autem nec nova corruptela factum est ab imperitis inspicienda pro depeciscenda. Sic apud Apuleium in Apologia legunt omnes scripti codices: Confiteor enim id quod mihi obiectum est, eum postquam uxorem duxerit, à conspecti fide descivisse. Pro quo cerrum est legi debere, à compecti fide descivisse. Compectum idem quod compactum, *συνδρασμός*. Vnde compactum facere in Glossis, *συνδράζειν*. Pacisci autem non tantum significat pactum facere ut aliquid accipiat, sed etiam ut detur. Nam & qui dare promittit, paciscitur. Vt apud Virgilium, mortemque volunt pro laude pacisci, id est, mortem suam ex pacto dare vel mori, ut gloriam & laudem recipiant. Immo in dando & accipiendo pacta consistunt. Sic enim fiunt, ut aliud pro alio detur, ut qui paciscitur mortem pro laude. Ita ergo depeciscitur testimonium falsum qui pro alio dicere paciscitur, ut invicem ille pro se*

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 803
se dicat. Inde apud Cæsarem aliquot
locis *pacturas* & *pollicitationes* iunctas re-
perire est. Vt, *pacturis magnis pollicitatio-*
nibusque aliquem ad se perducere. Sic enim
scribendum, pro quo hodie in Cæsaris
commentariis scribitur, *Iacturis magnis*
pollicitationibusque. Quod est ineptum scioli
alicuius commentum, qui *pacturam* pro
pactione latinū esse non putavit. Sic autē
pactura dicitur pro pactione vel pacto, ut *u-*
sura apud Ciceronē pro usu, quæ etiā *usio*
dicebatur, ut alibi notavimus. Alio loco
apud Cæsarem idem mēdum occurrit, sic
corrigendum: *magnis pacturis sibi quisque*
eorum animos conciliabat. Vulgo est *iactu-*
ris. Item apud Hirtium de bello Alex-
andrino: *Nemo erat qui modo aliquam ia-*
cturam facere posset quin aut vadimonio tenere-
tur, aut in reos referretur. Cæcus est aut im-
peritus qui nō videt ibi legi debere, *nemo*
erat qui modo aliquam pacturam facere posset, id
est, *pactionem*. Quicunq; pacisci poterant,
id est, pecuniam promittere & dare ad
se redimendos, aut in reos referebantur,
aut lite intentata ac die dicta curabatur
ut vadimonio tenerentur, quo pecuniæ
depectione se liberarent. Tot modis igitur
hæc vox usurpata est, *pactum*, *pactio*, *pa-*
ctura, atque etiam *hic pactus*. Vt apud
E c c 2 Plau-

Plautum in Cistellaria, A&. I. Scen. I.

*Meretrices fuimus, illa te & ego hanc mihi
educavi*

Ex pactibus conventis.

Pro quo alii legunt ex *partibus conventi-
ciis*, alii ex *patribus*. Multi alia nugantur.
Pactus conventi ibi sunt pacta conventa.
Ea in nuptiis legitimis inter virum & u-
xorem ad conciliandas condiciones in-
terveniebant. At meretrix quæ nuptias
illas legitimas irridet, sui generis & sor-
tis mulieres sua *pacta* etiam *conventa* ha-
bere dicit, haud minus quam matro-
nas. Se quoque nubere viris, & quidem
quotidie, ut statim subiicitur,

*Hæc quidem ecastor cotidie viro nubit, nu-
psitque*

Hodie.

Hinc *πασγάμοι* vocantur in veteri Epi-
grammate, ubi dicitur Menander *ἡδυνάας
συνὸν δράμασι πασγάμων*, sicut olim corre-
ximus. Pacta autem conventa meretricis
sive *pactus conventos* ibi vocat Plautus mer-
cedes quas pro concubitu depeciscun-
tur omnium virorum uxores. *Pactus* &
pactum, ut *iussus* & *iussum*, & alia similia,
ἐστὶ κόνις. *Pacturam* dixit Cæsar ut usuram
pro usu, & iunxit cum *pollicitationibus*, ut
Cicero *pacta* & *promissa* iunctim posuit
lib.

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 805
 lib. III. De Officiis: *Pacta & promissa sem-*
per servanda sunt, quæ nec vi nec dolo malo,
ut prætores edicere solent, facta sunt. Sed ut
 redeamus ad lectionem Vlpiani, *testimo-*
nia invicem dicenda, iam diximus, si non
 vera sit, vestigia præferre qua ad veram è
 proximo perveniatur. Cum nostra in-
 terpretatione ferri posset hæc vulgata
 scriptura, sed aliud vitium latere sub ea
 suspicor, quod à correctoribus imperi-
 tis videtur adfricatum, Iidem enim sunt
 qui & *coierit* tam apud Marcianum quam
 apud Vlpianū illis locis reposuerunt pro
 antiquo & germano *curaverit*, quia minus
 id verbi conveniebat cum lectione quam
 excogitaverant. Quid enim esset, *in-*
spicienda testimonia curare, aut *testimonia in-*
vicem dicenda curare? Ideo ergo mutarunt
curaverit in *coierit*. Ego vero ex illo ver-
 bo *curaverit*, sicut à Marciano & Vlpiano
 scriptum fuisse certum est, plane auguror,
 in utroque lectione quæ habetur vulgo,
 esse corruptam. Et apud Vlpianum
 quidem duarum tantum litterarum mu-
 tatione puto restituendum, *testimoniave*
falsa in necem dicenda dolo malo curaverit. Hoc
 est, in fraudem & perniciem alicuius. Ni-
 hil frequentius in iure hac loquutione.
 In ipso Marciano eadem lectio restituen-
 da,

E e c 3

da, ubi fœdus corrupta est. Cum enim idem omnino dicere voluerit quod Ulpianus, non aliis id verbis expressisse videtur. Sed quomodo fieri potuit *inspicienda ex in necem? dicenda?* Ut loquutio illa frequentissima occurrebat in scriptis Iurisconsultorum, singulis litteris aliquando videtur fuisse expressa, hoc modo, I. N. pro *in necem*. Hinc cum scriptum esset I. N. *dicenda*, nec scirent quid illa sibi vellent, correxerunt, *inspicienda*. Quomodocunque legatur, quamvis eam quam proposui verissimam præstem lectionem, illud ex verbis utriusque Iurisconsulti liquet, testationem diversam esse à testimonii genere utroque, quod nempe dicitur à præsentē, & quod per tabulas datur. Αἰρεσις & ἑννεσις Græci dicunt. Nam Ulpianus in verbis Senatusconsulti, quod Licinio v. & Tauro Coss. factum est, pœnam legis Corneliæ testamentariæ infligendam illis dicit, *qui falsas testationes faciendas, testimoniave falsa dicenda aut consignanda dolo malo curaverint*. At Tribonianus verba illa *aut consignanda* detraxit. Haud scio quare. Ergo ex eo constat, testimonium tam quod dicitur quam quod consignatur à *testatione* differre. Atqui testimonium consignatum,

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 807
 tum, μαρτυρία est in Iure Attico. *Testatio*
 igitur à μαρτυρία diversa. Sic duas habet
 diversas significationes *testationis* nomen.
 Nā pro testificatione accipitur, quæ μαρ-
 τυροποιία est Græcis, & pro ipsa μαρτυρία si-
 ve testimonio consignato, ut ex Quintilia-
 no supra docuimus. Et hæc fortasse ratio
 est, cur Tribonianus, cum verba Vlpiani
 referret in compilationem Digestorum
 sub illo titulo, rescarit hoc, *aut consignan-*
da, quia putaret *testationem* eandem esse
 cum testimonio consignato. Nam certe
 & *testationes* consignari dicuntur, ut leg.
 1x. π. v. D. de pœnis: *Solet & ita inter-*
dici, ne instrumenta omnino forment, neve li-
bellos concipiant, neve testationes consignent.
 Et certe consignari solebant *testationes*
 utriusque generis, hoc est, μαρτυροποιίας
 & μαρτυρίας. Nulla enim *testatio* non
 scripto comprehensa & testium signis
 non munita. Sed longe, ut dixi, distabant
testationes quarum hoc loco Vlpianus &
 Martianus meminere ex S.C. verbis, quod
 pœnam legis Corneliæ irrogaverat iis qui
 eas falsas faciendas curassent, à testimo-
 niis consignatis, quæ etiam *testationum*
 appellatione designabantur. Vtriusque
testationis differentia manavit ex diversa
 etiam notione verbi *testari*. Nam & po-
 nitur

nitur pro simpliciter testimonium dicere, quod Græcis μαρτυρεῖν dicitur. Qui testatur de eo quod viderit aut audiverit, testimonium super ea re reddit, sive sermone præsens, sive scripto absens. Hæc μαρτυρία est Græcis, illud μαρτύριον. Testari porro alia etiā significatione sumitur pro μαρτυροποιεῖν, & testes facere, vel vocare, ut cū Latini dicunt Deum testor. Atticis μαρτύρεσθαι. Τὸν θεὸν μαρτύρομαι. Hesychius : μαρτύρομαι, ἐκφωροῦμαι. Tertio etiam sensu testari idem est quod testatione declarare, ac testibus vocatis significare. Sic ponitur in leg. xx. π. 1. D. de acquirenda vel omittēda hæreditate. *Et ideo solent testari liberi qui necessarii existunt, non animo hæredis se gerere quæ gerunt, sed aut pietatis aut custodiæ causa.* Vbi testari est testato dicere, ac denuntiare, testibus nempe adhibitis. Ex verbo igitur testari quod triplicē habet significationem, τὸ μαρτυρεῖν & τὸ μαρτύρεσθαι, atq; ἐπιμαρτυρεῖν nomē etiam factum est testatio triplicis significationis, pro μαρτυρία & pro μαρτυροποιία sive testificatione, & διαμαρτυρία. Hac posteriore notatione διαμαρτυρίαν Atticorū exprimit, priorē ut iam dictum est μαρτυρίαν. Nam μαρτυρία est unius hominis testimonium per tabulas dātis, non διαμαρτυρία. Nam qui μαρτυρίαν

AD IUS ATTICUM ET ROM. 809
 τυρίαν scripto comprehensam dat, ipse μαρ-
 τυρεῖ, & personam testis sustinet. Qui δια-
 μαρτυρίαν facit, vel διαμαρτυρεῖ, testē produ-
 cit, pro se testimoniū dicturum, ac μαρ-
 τυροῦντας παραβάλλει, non ipse dicit testimo-
 nium. Ita qui *testationē facit*, ut in hac lege
 habetur, non testimonium pro aliis dicit
 aut cōsignat, sed ipse pro se & in re sua, te-
 stibus adhibitis, id quod vult aut sua putat
 interesse, probat aut notificat, eorumque
 testimonia in tabulas refert, quæ *testatio-
 nis* nomine vocabantur. Hoc *in testationem
 redigere* Iurisconsultus dixit leg. xxxix. π. 1,
 D. de legatis 1 1 1. Quidam non habens li-
 beros nec cognatos in discrimine vitæ cō-
 stitutus per infirmitatē, arcessitis amicis
 Gaio Seio contubernali dixerat quod vel-
 let ei relinquere prædia quæ nominasset.
 Gaius Seius ea dicta in testationē redegit,
 etiam ipso testatore vivente & interrogato
 an ea dixisset, ac respōso eius tali, Μάλιστα.
 Uter hic testationem fecisse dicendus, te-
 stator ipse, an fideicommissarius? Sane te-
 stator convocatis amicis qui testes essent
 suæ ultimæ voluntatis, coram iis decla-
 ravit se Gaio Sero relinquere velle præ-
 dia quæ tum nominavit. Hæc testifica-
 tio est, sive sub testibus declaratio. At
testatio, ut dixi, proprie non dicebatur,
 E c c 5 nisi

nisi quæ scripto comprehensa esset. Hoc igitur fecit Gaius Seius, cum amicos testatoris qui dicta eius audierant testes ipse fecit, eorumque testimonia in testationem redegit, id est, curavit ut in tabulas referrentur, & ab iis signarentur, ut post mortem testatoris ex iis tabulis atque ex ea testatione agere posset contra hæredē, & fideicommissum sibi relictum petere. Aliud igitur est *testes facere*, aliud *testationem facere*. *μαρτυρεῖν* idem est quod *μαρτυροποιεῖν*, id est, *testes facere*. At testationem facere, est, id, quod ii qui testes facti erant, pro testimonio dixerant, in tabulas referre & consignare. Hoc est, *tabulas testationis facere*. Quod *testationē consignare* dicebatur, *testatione complecti*, ac *in testationem referre*. Non est enim *testatio* nisi conscripta tabulis, & obsignata. Cicero in Verrinis VII. Ipse in tabellas refert, obsignat signis amicorū providens homo, ut contra hoc crimen, si quando opus esset, hac videlicet testificatione uteretur. Amici illi testes facti fuerāt. Postquam eorum testimonia in tabellas relata fuerunt, & obsignata, *testatio* vel *testificatio* exinde facta est, ad necessitatem servata ac seposita, ut si quando opus fuisset ea uteretur qui fecerat. Proprie igitur *testes, facere* est quod Græcis *μαρτυρεῖν*.
Teren-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 811

Terentius in Adelphis Act. 11. Scen. 1.

*Vbi me dixero dare tanti, testes facies illico
Vendidisse me.*

Ita cum ille testator coram amicis dixisset se velle prædia quæ nominaverat relinquere Gaio Seio cõtubernali suo, illico amicos illos testes fecit Gaius, prædia illa sibi relicta esse, idque in testationem redegit, id est, testatione complexus est, ac testationem fecit, id est, tabulas testationis fecit ut Apuleio in Apologia, *tabulas nuptiales facere*. Testatio itaque non tantum ipse actus est testandi consignandique, sed ipsæ tabellæ quibus testatio consignata est. Plautus in Curculione Act. 14. Scen. 14.

MI. *Sed quid agit meum mercimonium apud te? CAP. nihil apud me quidem,
Ne facias testes.*

Qui faciebat testes, dicebat præsentibus, testes estote. *Amtestari* hoc dicebatur unica voce. Optimæ Glossæ: *Amtestor, μαρτύρομαι*. Id est, testem facio. Eiquem testem facerent, auriculam tangebant, dicendo, testis esto. Hoc erat *amtestari*. Quod verbi in optimis auctoribus vitio librariorum degeneravit in *at-testari*. Sed & idem fere significat quod *amtestari*. Vnde apud Bedam de Ortho-

thographia, *Attestor aliquem ad testimonium vocas, qui sit dignitate vel auctoritate eminens.* Apud Acronem ad illa Horatii, *Licet amtestari?* Plus quam decies attestari legitur pro amtestari. *Renuntiantes litem attestatos habebant, quibus presentibus conveniebant ita ut aurem illis tertio vellerent.* Amtestati, illi quos attestatos perperam vocant libri, erant qui testes fiebant, tacta auricula. Scribitur perperam in Etymologico magno, *Λοβοὶ λέγονται, ἐπειδὴ μάρτυροί πινε λαμβάνομεθα αὐτῶν.* Omnino legendum, *μαρτυρεῖν οἱ τίνα*, id est, cum testem aliquem facimus, aut amtestamur. Et male ex eo loco colligunt viri docti, *inter testandum aurem imam tangi solitam*, immo *inter amtestandum*, cum aliquis testis fieret. Notat Acro ibidem, *Solebant enim testium aures tenere, & ita dicere, memento quod in illa causa mihi testis eris.* In illa Satyra Horatii contra importunum qui ipsi est obviam factus, cum eo cuperet liberari, adversarius ei suus occurrit, qui magna exclamavit voce, *Quo tu, turpissime*, ac simul Horatio cū eo ambulanti dixit, *licet amtestari?* id est, licetne mihi te testem facere? Annuit licere Horatius, opposita statim auricula quā ille sibi tangeret. Quo facto significavit se testem futurum,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 813
futurum. Inde in ius raptus ille. &
quæ sequuntur. Et recte Porphyrio in-
terpretatur, adversarium molesti illius
*Horatium consuluisse an permetteret se amtesta-
ri, iniecta manu tracturus eum ad prætorem.* Id
est, an permetteret se testem fieri. Qui
enim vadimonio non paruiſſet, si eum in
via adversarius deprehendiſſet, iniecta
manu in ius obtorto collo trahere illum
poterat, si modo aliquem ex præſenti-
bus quos casus obtuliſſet, testem prius
fecisset auricula tacta. Quod erat *amte-
ſtari*. Lex duodecim tabularum id con-
ſtituerat. Ea sic restituenda est, ex
verbis quæ corrupte apud Porphyrio-
nem eo loco leguntur: *Si in ius vocat, ni-
itur, amtestatus manum iniicito, aurem amte-
ſtati tagito.* Sed unde dictum *amtestari*, aut
quid eo verbo proprie ſignificatur? Nam
viri docti diſſentiunt. Quidam quippe
volunt ſcribi debere *antestari* & idem eſſe
quod *antetestari*. Quibus ſubſcribere non
poſſum. Non enim Latine diceretur
antestari pro *antetestari*. Præterea in vete-
ribus libris & apud auctorem optimum
Gloſſarum ſcribitur *amtestari*. Alii, ea vo-
ce ſignificari, *aliquem ex circumſtantibus te-
stem facere.* Quod mihi magis arridet
quam illud prius, nec tamen verum eſt.

Amte-

Amtestari est in re præsenti, & in loco ubi res gesta est aut gerenda, testem facere, proximum nempe, vel primum qui adstat loco in quo id fit de quo testis capitur. Sic *amtermini*, qui terminos & fines accolebant. *Amsegetes*, quorum ager viam tangebatur. *Amsanctæ* valles sanctæ, quæ in circuitu sunt & vicinæ. Ita ergo *amtestes*, qui proximi reperiiebantur ei loco ubi res acta fuerat. Inde verbum *amtestari*. Quod recte Priscianus lib. viii $\alpha\mu\tau\epsilon\sigma\tau\alpha\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\epsilon\acute{\iota}\nu$ interpretatur, id est, $\alpha\mu\tau\omega\acute{\iota}\nu \pi\acute{\alpha}\rho\tau\acute{\omega}\nu \pi\acute{\alpha}\rho$, $\epsilon\acute{\iota}\nu \phi\acute{\iota}\nu \pi\acute{\alpha}\rho\epsilon\sigma\tau\alpha\iota$. Sic enim apud eum scribi debet, nō $\alpha\mu\tau\epsilon\sigma\tau\alpha\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\epsilon\acute{\iota}\nu$, quod pro *antetestari* viri docti accipiunt. Idem fermo notat *adtestari*, id est, ad ipsum locum testem facere aliquem in quo res geritur. Hoc verbum passivam & activam habebat significationem apud veteres, ut ibi notavit idem Priscianus. Ideo ex loco Livii, quem ibi citavit, id, ubi passive sumitur, $\alpha\mu\tau\epsilon\sigma\tau\alpha\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\epsilon\acute{\iota}\nu$ exposuit: *Impubes libripens esse non potest, neque amtestari*, id est, neque testis fieri. Apparet ex loco Horatii, non licuisse invitum ac nolentem amtestari, ideo peti ille veniam num patiatur se amtestari. *Licet amtestari?* Sed aliud suadere videtur lex duodecim tabularum, quæ etiam
invi-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 815
invitos testes fieri posse indicat. *Ni testi-*
monium fateatur, improbus intestabilisque esto.
Ita corrigunt viri eruditi. Item in alia:
Qui testimonium defugerit, is tertiis diebus ob-
ortum obvagulaturo. Sed non hæc earū
egū mens quam putarūt qui pessime eas
intellexerunt ex pessima lectione. In ea
priori sancitur, si quis se siverit amtesta-
ri, nec ad testimonium dicendum in iudi-
cium vocatus veniat, improbum inte-
stabilemque esse. Verba legis ita scri-
benda ex vetustissimis libris certissima
coniectura. *Qui se am sirit testarier, libri-*
pensve fieri, ni testimonium fari iatur, impro-
bus intestabilisque esto. Ita scriptum more
illius seculi quo sancitæ sunt duodecim
tabulæ. *Qui se am sirit testarier*, pro, qui se
siverit amtestari. His enim transpositio-
nibus gaudebant. Et notat Festus, in
prisca illis legibus fuisse, *transque dato,*
pro, tradito. Endoque plorato, pro, implora-
to. Et in precibus antiquis, *Sub vos placo,*
pro vobis supplico. Ita ergo ex vestigiis
veteris scripturæ hic legimus, *Qui se am*
sirit testarier. Ergo poterat quis non per-
mittere se testem fieri vel amtestari, sed
si semel siverit se amtestari, non pote-
rat testimonium defugere, & nisi veni-
ret ad testimonium dicendum in iudicio
cum

cum citaretur ab eo à quo amtestatus
 esset, improbus intestabilisque erat. Am-
 testatio ipsa non erat testimonii dictio,
 sed qui amtestabatur aliquem, cum sibi
 testem destinabat & præparabat, tacta &
 vulsa auricula, quasi admonens, testem
 eum sibi esse futurum. Unde & apud
 Latinos *aurem vellere* pro admonere. Hinc
 vetus interpret Horatii hæc verba amte-
 stantis aliquem fuisse dicit, *memento quod
 tu in illa causa mihi testis eris*. Idemque ibi
 adnotat, prius dixisse solitum qui amtesta-
 batur ac testem faciebat, *licetne amtestari?*
 nisi responderet ille qui testis destinaba-
 tur, *licet*, invitum non licebat testem
 facere. Si autem *licet* respondisset, ac
 se sivisset amtestari, non poterat postea te-
 stimonium defugere, nisi improbus inte-
 stabilisque haberi vellet. Verba legis qui-
 bus hæc dicuntur, sic habent in antiquis-
 simo Agellii exemplari: *Ni testimonium
 fariatur, improbus intestabilisque esto*. Pro
 illo *fariatur* corrigi placuit Hotomanno,
fateatur, Cuiacio, *ni testimonium feria-
 tur*. Omnia inepta. Scriptum fuit ut po-
 suimus, *ni testimonium fari iatur*, id est, *ni
 testimonium eat dicere*. Α'ρχαῖος *iatur* pro
 eat, ut alia lege, *ni itur*, pro, *ni it*. Sic
 apud Priscianum lib. VII. *Fitur* pro fit,
 & fieba-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 817
& fiebatur, pro fiebat. *Potestur* pro po-
test, & similia multa. *Testimonium fari*,
est dicere. Nam in ipso amtestandi actu
non dicebat testimonium is qui testis fie-
bat, sed testis destinabatur, testimonium
paulo post in iudicio dicturus de eo
quod actum esset. Qui non hoc faceret,
postquam se testem fieri, sive *amtestari*
passus esset, *testimonium defugere* diceba-
tur. Non enim testimonium defugit qui
non vult testis fieri nec se finit amtestari,
sed qui postea testimonium in iudicio
dicere recusat postquam se testem fie-
ri permisit. Is improbus intestabilisque
lege declaratur, & præterea ante eius
ostium tertiis diebus poterat is cui testi-
monium defugerat, cum pipulo & con-
vivio conqueri. De quo lex duodecim
tabularum ita constituit, ut legenda eius
verba sunt: *Cui testimonium defugerit, is ter-
tiis diebus ob portum ei vagulatum itor.* Hæc
lex sequebatur continenter illam alteram
hoc modo: *Qui se am finit amtestari, li-
bripenſve fieri, ni testimonium fari iatur, im-
probus intestabilisque esto. Cui testimonium
defugerit, is tertiis diebus ob portum ei vagula-
tum itor.* Testimonium igitur defugit,
non is qui testē primo se fieri posse ne-
gat, aut ut lex loquitur, *amtestari*, sed il-
F f f le,

le, qui postquam se sivit amtestari, testimonium dicturus in iudicium se sistere non vult. Sic enim desertor est testimonii. Quod Græci λειπομαρτύριον vocabant. Ita defugere auctoritatem dicebatur, non is qui primo noluisse auctor fieri, sed qui auctor factus postea mutabat sententiam, & nolebat amplius auctor esse. Ut apud Terentium, *Iubeo, cogo atque impero. Nunquam defugiam auctoritatem.* Sic enim ibi legendum. Ut amtestari autem est ἀποδιαμαρτυρεῖν, ac testem facere, sic contestari συνδιαμαρτυρεῖν, cum duo vel plures alter contra alterum testes faciunt ac producant. Inde *litis contestatio* appellata, quia ab utraque parte testes fiebant. Festus: *Contestari est, cum uterque reus dicit, testes estote. Contestari litem plures adversarii dicuntur, quod ordinato iudicio utraque pars dicere solet, testes estote.* Συμμαρτύρεσθαι, & διαμαρτύρεσθαι, optimæ Glossæ exponunt: *Contestatur, συμμαρτύρεται ὁπιοφραγίζεται, διαμαρτύρεται.* Ex utroque composito verbo, amtestari, & contestari, perspicuum est, testari simplex usurpari etiam Latinis pro μαρτύρεσθαι, & testes facere. Vnde & testatio, relatio in tabulas testimoniorum eorum hominum qui testes facti fuer-

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 819
fuerunt, vel ipsæ etiam tabulæ. Duum
generum fuere istiusmodi testationes, pri-
vatæ vel publicæ. Testatio privata illa
fuit quæ testibus adhibitis fiebat, & in
tabulas referebatur, privata tantum adno-
tatione, non auctore iudice, vel eius per-
missu. Mentio fit *privatæ testationis* leg.
v. Cod. de probationibus: *Instrumenta*
domestica seu testatio privata, seu adnotatio, si
non aliis adminiculis adiuvantur, ad probatio-
nem fidei non sufficiant. Quæ non erant
privatæ, eæ conficiebantur & consigna-
bantur à pragmaticis olim, postea à tabel-
lionibus iussu iudicis, vel auctoritate. Ut
in Apologia Apuleii: *tuo iussu, Maxime, te-*
stato descripsimus. A pragmaticis, vel ta-
bellionibus eas testationes confici so-
litas arguit lex ix. π. iv. & v. D. de
pœnis. *Solet autē ita vel iuris studiosis interdici,*
vel Advocatis. Tabellionibus, vel pragma-
ticis, solet & ita interdici, ne instrumenta o-
mnino forment, vel libellos concipiant, vel testa-
tiones cōsignent. Sic hæc legenda ac distin-
guenda, quæ in vulgato pessime corrupta
sunt. Hęc tria ad tabelliones, vel pragma-
ticos, referenda sunt. Nam eorum fuit in-
strumēta cōscribere, libellos cōcipere, &
testationes consignare. Sed certa fides est,
Tribonianum inseruisse illos tabelliones

F ff 2

ver-

verbis Iurisconsulti veteris, cuius temporibus pragmatici munus habuerunt quod ætate Iustiniani hi qui *tabelliones* dicebantur. Sed & totā legē illā misere cōtaminavit. Hoc etiā discrimen extitit inter *testes faciendos*, & *testationes faciendas*: quod testes fiebant ad rē præsentem, cū iis diceretur, *testes estote*: testationes autē in futurū consignabantur, ut si quando opus esset eis uteretur in iudicio qui eas faciēdas curasset, siue ad defensionē sui, siue ad accusationem aliorum. Hinc illa Ciceronis, in Verrem, *Ac contra hoc crimen, si quando opus esset hic, testificatione uteretur*. Sic miles cui custodia rei erat commissa, si is decessisset, testatione sibi consulere debebat, ut si negotium eo nomine quis facesset probare posset, non sua culpa id contigisse, leg. xiv. π. v. D. de custodia reorum: *Ergo si casu custodia defuncta dicatur, testationibus id probandum est, & sic venia dabitur*. Ita tutor qui pecunias pupillares sub usuris dare tenebatur, si idonea nomina nō inveniret, ut extra culpam esset, si quando eo nomine arcesseretur, testatione sibi cavere debebat apud præsidem deposita. Testibus nempe factis, non repertatū fuisse idonea nomina quibus pecunias pupillares collocaret, eorum-

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 821
eorumque testimoniis in tabulas relatis,
ab ipsis testibus signatas, quæ *testatio* di-
cebatur. Paulus lib. 111. Receptarum
sententiarum Tit. xiv. *Tutor in usuras non*
convenitur, si pecuniam pupillarem non colloca-
verit quod idonea nomina non habebat quibus
pecunia collocaretur; cuius rei testatio apud præ-
sidē provinciæ deponēda est. Sic enim ibi scri-
bendum, non *contestatio*. Ad accusandum
aliū *testatio* etiam præmittebatur, ad hoc
facta & præparata, ut est in leg. xxi. D. de
his qui notantur infamia. Lucius Titius
iniuriam passus à Gaio Seio fuerat. Cum
hoc fieret, testes fecit, & testationem
consignavit de illa iniuria. Postea cri-
men iniuriarum intendit Gaio Seio, &
recitavit in eam rem testationem apud
præfectos prætorio. Fides non habita
est ei testationi, & pronuntiatum à præ-
fecto prætorio, nullam iniuriam Lucium
Titium passum esse à Gaio Seio. Quæ-
stio inde orta est, an testes quorum testi-
monium reprobatur, quasi ex falso
testimonio inter infames haberentur. Hæ
testationes in futurum præparatæ proba-
tionis & instrumentorum instar habe-
bant ad fidem suo tempore faciendam.
Alię ad rē præsentē fieri solebant, quibus
aliquid declarabatur, vel denunciabatur
F f f 3 præ-

præsenti . Vt cum aliquis conveniebatur testato, sive testatione facta, id est, coram testibus. Etiam cui optio legata est, si testatus sit, vel testationem fecerit, se hoc velle, mutare postea voluntatem non potest, ut habetur in leg. xx. D. de optione legato. Alia exempla huiusmodi testationum passim in Iure occurrunt. Vt leg. cxxi i. D. de verborum obligationibus: *Qui Romæ pecuniam mutuam acceperat solvendam in longinqua provincia post menses tres, post paucos dies Romæ testato creditoribus dixit, paratum se esse Romæ eam numerare.* Nam testato dicere creditoribus, idem est quod testatione creditores convenire, iisque denuntiare quid sit actum. Alio etiam sensu pro instrumentis contractus & pacti conventi solent usurpari, ut *spandaliorum testationes*, quæ nuptiales sunt tabulæ. Sic assignari etiam libertus poterat aut per epistolam aut per testationem, aut per chirographum, ut est in leg. vi i. D. de assignandis libertis. Certe verbū ipsum *testari* à quo nomē *testatio* descendit, tria, ut ante dixi, significat apud Romanos in Iure. Aut enim est, pro teste aliquid dicere, quod Græce dicitur *μαρτυρεῖν*: aut testes facere, quod Atticis *μαρτυρεῖν*, & *μαρ-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 823

μαρτυροποιεῖν vulgo : aut testato, sive per
 testes aliquid probare, declarare ac de-
 nuntiare, quod Græcis est διαμαρτυρεῖν.
 In his autem testationibus faciendis aut
 testimoniis dicendis consignandisve
 testes aut casu oblati in ipsa re ac loco
 fiebant, quos Græci ἀπὸ παντομάτης περ-
 σάντες appellabant, ut illi quos amtestari
 licebat in via Iure Romano, aut inviti
 producebantur, & non nisi coacti, ut ii
 quibus lege testimonium denuntiabatur
 in publicis iudiciis Iure Romano, vel
 Attico, qui κατὰ πρὸς κλησιν testimonium
 dicebant, vel κλητοὶ θέντες. Sponte sua
 se dabant, ut amici, qui rogabantur ad
 testimonium ferendum, aut qui id facie-
 bant non inviti, cum res expeteretur. Iu-
 re Attico qui volentes testimonium fere-
 bant, id domi in tabulis conscribere ne-
 cesse habebant albatis, ne quicquam ad-
 dere aut detrahere, vel immutare ex eo
 quod scriptum esset possent. Qui vero
 coacti testimonium perhibebant aut casu
 oblati, ceratis tabulis id mandabant, ut
 si quid ex eo mutare additione vel de-
 tractione ipsis collibitum esset, liceret.
 Demosthenes in secunda contra Step-
 hanum, de falso testimonio : Ἐπὶ τοίνυν ἔ-
 ἀπὶ γραμματεῖς γνοίη τις, ὅτι τὰ ψάδῃ με-
 μαρ-

F ff 4

μαρ-

μαρτύρηκε. λελευκωμένον πε γάρ ἐστι, οἷκοθεν
κατεσκευασμένον. Ex tabellæ genere in
quo testimonium scripserit, falsum eum
dixisse argui ait, quia & domi concin-
nata fuerat ac dealbata. Λέλευκα fuisse
indicat, quod erat γεγραμμένον λελευ-
κωμένον, non tabella exasciata & expolita, ut
vertit vir eruditissimus. Ex eo arguit
falsum eum testimonium scripsisse quod
in tabella dealbata id conscripserat. Quo
genere solo solebāt uti de rebus quas ipsi
vidissent qui sponte super his testimo-
nium perbibebant, ut statim addit, ἢ τὰς
μὴ τὰ πεπερασμένα μαρτυρῶντας προσή-
κει οἷκοθεν τὰς μαρτυρίας κατεσκευασμέ-
νας μαρτυρεῖν, ὅτι ἡ τὰς προκλήσεις
μαρτυρῶντας, ἢ ὅτι ἀπὸ ταυτομάτων προ-
σάιτας, καὶ ἐν μάλῃ γεγραμμένους τὴν
μαρτυρίαν, ἵνα εἴπῃ προσγράψαι ἢ ἀπαλεί-
ψαι βεληθῇ ῥάδιον ἰστέον. Ita scribendum in
verbis Demosthenis. Nam diversi sunt,
οἱ τὰς προκλήσεις μαρτυρῶντες, quibus testi-
monium lege denuntiabatur, & αἱ ἀπὸ
ταυτομάτων προσάιτες, quos casus in re
præsenti dabat. Ista duo genera testium
in *maltba*, hoc est, in ceratis tabulis te-
stimonium suum scribere debuerunt, ut
detrahere, delere aut addere quæ vellent
possent, cera omnis in scribendo muta-
tio-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 825
 ionis capace. μάλθῃ est tabellæ ceratæ ce-
 ra, ὁ ἐνὼν τῇ πινακίδι κηρὸς, inquit Pollux
 lib. x. cap. xiv. Qui & alio loco μάλθῃν
 proponit, ἢ κατηλείπει τὸ πινακίον, ceram
 qua tabella erat inducta, & oblita. Vo-
 untarii vero testes in λευκώματι id lege
 iubebantur scribere, & domo prolatas
 exhibere, ne quid mutare in iis possent.
 Non enim in dealbata tabula, siue λε-
 ωμάτι, ut in palimpsesto, deleri aut
 erponi quod cuique liberet, licuit. Γραμ-
 ματεῖον absolute hoc vocabatur in lege,
 quæ id sanciebat ut legitur apud eundem
 Demosthenem: Οἱ δὲ γε νόμοι ἃ ταῦτα λέγου-
 σιν, αἱ δ' ἂν εἰδῇ περ, (ὅς οἱ ἂν παρὰ γένῃ) περι-
 ομνήσιν, ταῦτα μαρτυρεῖν κελεύουσιν ἐν γραμ-
 ματεῖῳ γεγραμμένα, ἵνα μήτ' ἀφελεῖν ἐξῇ
 μηδὲν, μήτε προσθεῖναι τοῖς γεγραμμένοις. Si in
 cerata tabella, ut infra dicit, deleri detrahi
 vel addi quodcūq; liberet licuit, oportet
 non ceratam fuisse tabellam in qua id fie-
 ri non poterat. Ergo illa dealbata fue-
 rit, ut etiam paulo post vocavit. Et ve-
 reor etiam ne hic scribi debeat, ἐν γραμ-
 ματεῖῳ λευκωμῶ, pro γεγραμμένα. Nam
 ὁ γράμματεον, tam de ceratis tabulis
 accipiebatur, quam de albatis. Unde apud
 Aristophanem:

Fff 5

τῶ

Τὴν μάλθην ἐκ τῶν γραμματείων ἐ-
δίωκ.

Videtur tamen aliis locis infra Demo-
sthenes absolute γραμματεῖον posuisse
de ea tabella quæ albata esset, ac ceratam
vocare simpliciter μάλθην, ἢ ἐν μάλθῃ γε-
γραμμένῃς τὴν μαρτυρίαν. Pollux quoque
lib. viii. cap. v. inter instrumenta
δικαστικά, recenset μάλθην, quam videtur
pro tabella induc̃ta maltha posuisse: πι-
νάκιον πμηϊκόν, μάλθῃ ἢ κατήλειπτο τὸ πινά-
κιον. Ut ad differentiam redeamus *testa-
tionum*, & *testimoniorum*, quorum men-
tio in leg. i. & ix. D. ad legem Corne-
liam de falsis, cum pœna legis Corneliæ
puniatur qui falsas testationes faciendas
curaverit, & falsa testimonia dicenda,
præcipuum discrimen horum duorum
constat in faciendo ac dicendo. Qui
facit testationes, auctoritate testium qui
in his signarunt causam suam defendit:
qui vero testimonium dicit, pro teste id
facit, & in alterius gratiam. Basili-
corū interpretes, *falsas testationes* in hac
lege Græce reddiderunt ἐνμαρτύρεαι
πλάσσαι. Videndum an mentem legis re-
cte perceperint, atque intellexerint quid
essent hic *falsæ testationes*. Multo minus
certe assequuti sunt quod sequitur, *testi-
monia-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 827
moniae inspicienda. Quod cum vide-
 rent quadrare non posse cum testimo-
 niis, ut vulgo ea vox accipitur, eam
 pro testamentis sumpserunt. Et certum
 est, ita etiam aliquando accipi, ut iam no-
 tum est à viris doctissimis. Sed hoc lo-
 co ea significatio non convenit. Huius
 autem legis verbis, non solum falsi testes
 puniuntur, id est, ii qui falsa dicunt
 testimonia, sed etiam qui falsis testi-
 moniis aliquid probare nituntur. Tam
 falsis igitur testibus, quam qui eos
 producant atque adhibent, pœna
 legis Corneliæ irrogabatur. Ergo no-
 mine *testationis*, non sola ἐκμαρτύρεια falsa
 indicatur, sed omnis omnino probatio,
 declaratio, conventio, denuntiatio, quæ
 per testes fit subornatos ac falsos. Et ἐκ-
 μαρτύριον ad falsas testationes videtur re-
 ferendū. Nam & sic accipitur apud Græ-
 cos, sive pro Ἀεμαρτυρίῳ, ut in his verbis
 Suida citatis: Οὐκ ὤκνησεν ἡ δούτερῳ ἐκ-
 μαρτυρίῳ χρῆσθαι. Quod ipse interpreta-
 tur, Ἀεμαρτυρίῳ. Nam hic ἐκμαρτύριον ac
 Ἀεμαρτύριον testatio est vel obtestatio.
 Ergo illi interpretes Basilicorū *testationes*
 in illa lege prima recte videntur ac-
 cepisse, non recte autem testimo-
 nia pro testamentis. De testamentis
 enim

enim solis cavit illa lex Cornelia, ne quis testamentum falsum sciens, dolo malo scriberet, recitaret, subiiceret, aut verum supprimeret, amoveret, resignaret, deleret. Vnde & *testamentaria* appellata est. Sed hic testamenta non possunt accipi nisi de testimoniis, cum de testamento præcesserit utroque Vlpiani loco, tam apud auctorem collationis, quam leg. 1 x. Digestis eodem titulo. In collatione sic legitur: *Pæna legis Corneliæ irrogatur ei qui aliud quam testamentum sciens signaverit signarive curaverit.* In Digestis lege dicta ita scriptum est: *Qui quid aliud quam in testamento sciens dolo malo falsum signaverit, signarive curaverit.* Neutrius scripturæ sensum assequor. Præcipue in illa lege 1 x. Nam qui sequuntur, & qui præcedunt paragraphi, nihil de testamentis habent. Ergo ineptum est, ut intelligamus illis verbis falsi causam ad alia quam ad testamenta porrigi, cum nihil de testamento præcedat. In verbis Vlpiani, sicut leguntur apud auctorem Collationis, aliud est. Nā ibi scribit Iurisconsultus sub titulo legis Corneliæ testamentariæ: *Præterea factum esse Senatusconsultum, Statilio Tauro & Scribonio Libone Coss., quo pæna legis Corneliæ irrogatur ei qui aliud quā testamentum*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 829

mentum falsum sciens signaverit signariue curaverit. Cum lex enim Cornelia testamentaria de falsis, de solo testamento falso sanxisset pœnā ei irrogans qui tale signasset aut signari curasset, Senatusconsulto illo pœna legis Corneliæ etiā illis imposita est, qui aliud quid quam testamentum falsum signassent aut signandū curassent. Quod ad quodlibet instrumentum falsum illo Senatusconsulto porrigi placuit, ut etiam Paulus testatur, lib. v. Tit. xxv. de lege Cornelia testamentaria: *Lege Cornelia Testamentaria tenetur, qui testamentum quodve aliud instrumentum falsum sciens dolo malo scripserit, & cætera.* At hæc sententia, qui aliud quid in testamento falsum dolo malo sciens signaverit, non convenit sicut expressa est in lege ix, quomodo eam Tribonianus sub illo titulo retulit. Et perspicuum est miris modis verba Iurisconsultorum, quos compilavit ab eo fuisse interpolata. Sequitur apud Vlpianum in Collatione, alio Senatusconsulto, quod factum est Licinio quintū & Calpurnio Coss. pœnam quoque legis Corneliæ irrogatam fuisse, *ei qui falsas testationes faciendas, testamentave falsa in necem dicenda, consignanda, dolo malo curasset.* Quo loco

te-

testamenta nō possunt intelligi de *Δαθή-
καις*, cum *testamenta dici* non dicantur, sed
de testimoniis. Falsi ergo sunt interpre-
tes Græci Basilicorum, qui in leg. ix. te-
stimonia pro testamentis sumpserant,
cum *μαρτυρία* sint, Quod autem testa-
tiones iidē *ἐκμαρτύρια* verterunt, an etiā
errarunt? Ita sane si *ἐκμαρτύρια* ibi
posuerunt pro testimoniis, cum signifi-
cent testationes conscriptas. Malem ta-
men *Δαμαρτυρία* reddidissent. Nam
Δαμαρτυρία, testatio est vel testificatio
qua testibus adhibitis in iudicio pars al-
tera probare intendit, causam non esse
aut esse *εἰσαγώγιμον*. De quo videndus
est Harpocraton in hac dictione. Glos-
sæ: *διαμαρτυρία*, *contestatio*, *testatio*, *testifi-
catio*. Ergo *testationes*, Græce sunt *δια-
μαρτυρία*. Testimonia *μαρτυρία*. *Εκ-
μαρτυρία* vero etiam Atticis idem signi-
ficat quod absentium testimonia, & hoc
nomine differt à *μαρτυρία*, quæ est præ-
sentium testatio. Suidas: *Εκμαρτυρία*, δια-
φέρει τῆς μαρτυρίας, ὅτι ἡ μὲν τῶν παρόντων ἐ-
στίν, ἡ δὲ ἐκμαρτυρία τῶν ἀπόντων. Pollux
paulo aliter hæc explicat ac distinguit.
nam *ἐκμαρτυρία* esse dicit cū quis de re nō
sibi visa sed ab eo qui viderit audita te-
statur. *Μαρτυρία* autem esse testimonium
sive

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 831
 siue testationē de *visu*, ut vulgo loquun-
 tur. Μαρτυρία ἧ, inquit, καλεῖται ὅταν τις
 αὐτὸς ἰδὼν μαρτυρῇ, ἐκμαρτυρία ἧ ὅταν τις
 ἄλλος ἰδὼν αἰσχόσῃ. Ammonius in li-
 bello de differentis vocum, ex Di-
 narcho notat, ἐκμαρτυρίαν esse testimo-
 nium, quod scripto consignatum
 est, & missum ab eo qui abest ab urbe,
 μαρτυρίαν vero eius qui in urbe moratur.
 Εἰκμαρτυρία, inquit, τῆς μαρτυρίας ἐν πῶ
 Διὰφέρει, δηλοῖ Δείναρχος ἐν τῷ κτλ Κλεο-
 μέδοντος λέγων, ἀναγνώσετε ἧ τὸ μὲν ὑπὸ δη-
 μόντων τὰς μαρτυρίας, τὸ δὲ ὑπὸ δημόντων ἐκ-
 μαρτυρίας. Recitabitis præsentium μαρτυ-
 ρίας, absentium ἐκμαρτυρίας. Quā notionē
 ἐκμαρτυρίας, ipse confirmat Demosthe-
 nes in ea contra Stephanum de falso te-
 stimonio secunda. Αἰσίων ἧ, inquit, οὐκ
 ἰσχύουσιν οἱ νόμοι ζῶντων μαρτυρεῖν, ἀλλὰ τεθνεώ-
 των, τὸ δὲ ἀδυνατῶν καὶ ὑπερσείων ἐκμαρτυ-
 ρίαν γεγραμμένην ἐν τῷ γεγραμμένῳ. Ex
 auditu testimonium ferre de vivente,
 leges non sinunt, sed tantum de mortuo.
 Illorum autem qui invalidi essent, & ex-
 tra territorium Atticum degerent, ἐκμαρ-
 τυρίαν in tabella scriptam afferri debe-
 re. Ex quibus verbis constat, ἐκμαρτυρίαν
 non esse testimonium eius qui audiverit,
 ut Pollux tradidit. Et longe falsus est
 vir

vir eruditissimus, qui in commentario ad leges Atticas hanc legem ita retulit, & Latine convertit, ἀκούω εἶναι μαρτυρεῖν πεθεῶν, ἐκμαρτυρίαν ἢ ὑπεροχίς, καὶ ἀδυνάτης. De re à mortuo accepta, aut peregre gesta, cui interesse non potuerint, testimonium auriti, non oculati, danto, dicunto. Quæ falsissima est Græcorum illorum interpretatio. Leges non sinebant de mortuo testimonium ferre ex auditione, sed de vivo tantum. Αἰκούω μαρτυρεῖν est quod Latini dicunt, ex auditione testimonium ferre. Lex ita sanxerat, ἀκούω ἔσω μαρτυρεῖν πεθεῶν, ἐκμαρτυρίαν ὑπεροχίς, καὶ ἀδυνάτης. Non licebat ἐκμαρτυρίαν recitare absentis, id est, testimonium scriptum eius qui abesset proferre, nisi extra fines Atticos peregre abesset, aut si in urbe adesset, nisi morbo sonito in iudicio sisti prohiberetur. Hic est quem ἀδυνάτον vocat lex, id est, infirmum & invalidum. Isæus vocat ἀδυνάτην, in ea de Pyrrhi hæreditate, πρὸς τὴν τῶν ἀδυνάτων ἢ τῶν ἀποδημεῖν μελλόντων ὅταν τις ἐκμαρτυρίαν ποιῇται. Ergo μαρτυρία præsentium erat, τῶν παρόντων, ἐκμαρτυρία τῶν ἀπόντων, sive abessent peregrinatione, sive morbo præditi adesse in iudicio non possent. Si ἐκμαρτυρία ἀπόντων fuit,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 833

fuit, etiam *ῥόντες* intelligi debent ii qui
præsentes in iudicio non adstant, sed qui
peregre absunt, quos *ὑποδημούτας* Iseus ap-
pellat, lex ipsa *ὑπὸ ῥόνους*. Cum *μαρτυ-
ρία παρόντων* esse dicitur, quo sensu eos *πα-
ρόντας* accipiemus? An de his qui in ur-
be erant, quibus opponebantur *ἐπ' ὁμοίῳ*?
Hi sane sunt *ὑποδημούτας*, quos opponi pa-
lam est *πῶς ὑποδημούσι*. Et hoc ipsum est
quod ex Dinarcho notavit Ammonius,
ἀναγνώσκει ὅτι καὶ ὁ ὑποδημούτων τὰς μαρτυρίας,
καὶ δ' ὑποδημούτων ἐκμαρτυρίας. Sed hoc
sensu *ἐκμαρτυρία* ægrotantium qui in urbe
sunt non essent *ῥόντων*, ac propterea dici
potius deberent *μαρτυρία*, quam *ἐκμαρτυ-
ρία*. Nullum enim discrimen ponendum
inter testimonium scriptum ægrotantis
in urbe, & sani, cum æque uterque in ur-
be esset & à iudicio abesset. Harpocratio-
ni ἢ *καὶ μαρτυρία καὶ παρόντων ὅτι, καὶ ἐκμαρτυρία*
καὶ ῥόντων. Si *τὸ ἀδυνάτου*, invalidi, *ἀδύ-
νητος*, qui in urbe aderat, æque *ἐκμαρτυρία*
dicta est atque *ὑπὸ ῥόν*, eius nempe qui
extra fines Atticæ peregre aberat, illa
differentia *καὶ ῥόντων καὶ παρόντων* non re-
ferri debet ad præsentiam & absentiam
ab urbe sed à iudicio. Qui non poterat si-
sti præsens in iudicio cum *μαρτυρία* eius le-
gebatur siue morbo adesse prohiberetur,

G g g

siue

sive peregrinatione extra fines esset, eius
 ἑκμαρτυρία dicebatur. Sin autem posset
 in iudicio præsens adesse cum testimo-
 nium eius è libello vel tabella recitare-
 tur, μαρτυρίας nomine appellabatur, & ipse
 præsens adesse debebat cum legeretur.
 Idque ex Demosthenis variis locis colli-
 gitur, ut in oratione περὶ παραπροσβείας.
 Λέγε δὴ τὴν μαρτυρίαν τὴν Ἀπολλοφάνους, εἴτε
 τὴν ἢ ἄλλων ἢ παρόντων. *Recita testimo-*
nium Apollorphanis, deinde & aliorum qui prae-
sentes sunt in iudicio. Ita enim prorsus in-
 telligendum. Libellus quo testimonium
 ferebatur ita concipi solebat. Κηφισσοφῶν
 Κεφαλῶν & Ἀφιδναῖ & μαρτυρεῖ τίδε ἢ τόδε. A-
 liquando & in eodem libello duo aut plu-
 res testimonium ferebant. Στέφαν & Με-
 νεκλέους Ἀχαρεὺς, Σκύθης Ἀρματέως Κυλαδι-
 ναῖδς, μαρτυροῦν πρῆναι πρὸς τῷ δαιτητῇ Ἀ-
 χαρεῖ, ὅτι παρεκαλεῖτο Φορμίων Ἀπολλόδωρου.
 Ita recitabatur iubente oratore libellus
 vel tabella testimonii. Testes qui eam
 scripserant, ubi recitatum fuerat eorum
 testimonium, præsentes id viva etiam
 voce confirmabant, dicentes, Μαρτυροῦ-
 μεν. Atque id plane perspicuum est ex
 oratione altera contra Stephanum
 de falso testimonio: Λέγε τὴν μαρτυρίαν
 ἀπ' ἀρχῆς πάλιν. *Recita testimonium ab*
 prin-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 835
principio iterum. Testimonium deinde
 recitatur, μαρτυροῦσι παρῆναι τῷ δισαιτητῇ
 Τισία. His verbis auditis, testes ipsi,
 qui eiusmodi testimonium scripserant,
 adclamarunt, Μαρτυροῦμεν, παρῆμεν γάρ. Post
 eam testium vocem, reliqua testimo-
 nii leguntur. Hoc igitur certum est,
 præsentes fuisse testes cum eorum μαρ-
 τυρία legeretur, ut confirmare possent,
 ita se testatos esse, & tale testimonium
 à se scriptum in tabella fuisse. Ideo re-
 cte Harpocracion τῶν παρόντων μαρτυρίαν ef-
 se docuit, id est, in iudicio præsentium.
 Cum vero ἐκμαρτυρία absentium esset, id
 est, eorum qui præsentes esse in iudicio
 non poterant, vel quod abessent ab urbe,
 vel quod morbo fontico prepedirentur,
 cum eorū ἐκμαρτυρία legebatur in iudicio,
 testes alii adesse debebāt qui confirmarent
 eorum hāc esse ἐκμαρτυρίαν quæ legebatur.
 Quod ἐκμαρτυρίαν ποιεῖν dicebāt. Isæus in o-
 ratione de Pyrrhi hæreditate: Παρὰ τῶν
 ἀδελφουώτων ἢ τῶν ἐποδημῶν μαλλόντων, ὅταν τις
 ἐκμαρτυρίαν ποιῇται, τὸς ἐπικέστους τῶν πολιτῶν
 καὶ τοὺς ἡμῶν γνωσιμώτατους, ἕκαστος ἡμῶν ὡς ἀγαθῶς
 μάλιστα, καὶ ἐδὲ μετ' ἐνὸς ἐδὲ μετ' ὀνόων, ἀλλ' ὡς αὐτὸν
 μετ' πλήθων δινωμένα τὰς ἐκμαρτυρίας ποιεῖμεθα,
 ἵνα τῷ τε ἐκμαρτυρήσαντι μὴ ἐξείη ὕστερον ἐξάρῃ γε-
 νέως τὴν μαρτυρίαν, ὑμεῖς τε πολλοὶς καὶ πολλοῖς καὶ
 G g g 1 γα-

γαδοῖς ταῦτα μαρτυρεῖσι πιστεύοιτε μᾶλλον. Ex his
 verbis apparet, non lecta fuisse nec rece-
 pta absentium, id est, eorum qui præ-
 sentes iudicio esse non possent, testimo-
 nia, nisi plures adessent testes idonei
 qui affirmarent hanc illius esse ἐμαρτυ-
 ρείαν quæ recitabatur cuius inscripta erat
 nomine. Ipse quidem absens cuius te-
 stimonium legebatur, ἐμαρτυρεῖν diceba-
 tur, ut eius testimonium ἐκμαρτυρεῖα. Qui
 vero testes aderant ad eam confirman-
 dam, ἐκμαρτυρεῖαν ποιῆσαι, id est, *testatio-
 nem facere*, quia testato curabant legen-
 dam illam ἐκμαρτυρεῖαν. Si ille cuius esset
 ἐκμαρτυρεῖα postea eam inficiaretur, testes
 qui adfuerant pro eo cum recitaretur,
 falsi testimonii iudicio tenebantur si falsi
 argueretur ἐκμαρτυρεῖα. Eadem igitur ra-
 tio fuit μαρτυρίας & ἐκμαρτυρεῖας. utraque
 enim simul conscribebatur in tabella, &
 in iudicio recitabatur. Sed μαρτυρεῖα
 præsente ipso teste qui eam scripserat,
 ἐκμαρτυρεῖα præsentibus amicis qui absen-
 tem ita ἐκμαρτυρεῖν ac testimonium ferre
 ipsi testificabantur. Demosthenes in altera
 contra Stephanum: τῶν ὃ ἀδυνάτων καὶ ὑπο-
 ρίων ἐκμαρτυρεῖαν χρησάμεν ἐν τῷ χαμμαλείῳ,
 καὶ ἀπὸ ταύτης ἐπισκίψας τὴν το μαρτυρίαν καὶ ἐκ-
 μαρτυρίαν ἀγωνίζεσθαι ἅμα, ἵνα εἴαν μὴ ἀναδύ-
 χηται

AD IUS ATTICUM ET ROM. 837

χεται ὁ ἐκμαρτυρήσας ἐκεῖνος, ὑπόδικος ἢ τῷ ἑα-
 δομαρτυρεῖν, εἰ μὴ ἀναδέχεται, οἱ ἐκμαρτυ-
 ρήσαντες τὴν ἐκμαρτυρίαν. In his verbis De-
 mosthenes τὸς ἐκμαρτυρήσαντας ἢ ἐκμαρτυρίαν
 appellat qui Ἰσᾶο sunt οἱ τὴν ἐκμαρτυρίαν
 ποιέμενοι. Nam si is qui ἐκμαρτυρίαν absens
 scripto dixerat, eam adprobasset postea,
 ac falsa deprehenderetur, ipse falsi testi-
 monii reus erat. Sin inficiaretur, quod
 ἔξαρσεν κενὸς dicit Ἰσᾶος, Demosthenes
 vero, μὴ ἀναδέχεσθαι τὴν ἐκμαρτυρίαν, qui
 testato eam confirmant in iudicio præ-
 sentes, ipsi falsi testimonii causam dice-
 bant. Sequentis igitur ævi grammatici
 Græci non intellexerunt quod vetustio-
 res explicarunt, τῷ ἀπόντων ἐκμαρτυρίαν esse,
 τῷ παρόντων vero μαρτυρίαν. Pollux, quod
 miror, ita interpretatus est, quasi μαρτυ-
 εῖα diceretur testimonium eius qui rem
 ipse vidisset. Certe nemo μαρτυρίαν con-
 scribere & consignare lege tenebatur nisi
 qui gestis interfuisset, eaque oculis usur-
 passet. Sic ergo accepit, τῷ παρόντων μαρτυ-
 ρίαν dici de his qui præsentes fuissent dum
 res gereretur. Immo παρόντις accipi de-
 bent de his qui præsentes erant cum testi-
 monium eorum legeretur. Sed quod ad-
 dit, ἐκμαρτυρίαν ἢ, ὅταν τις παρὰ τῶν ἰδόντων ἀ-
 κούσας λέγῃ, id falsissimum est. Ἀπόντων ἐκ-

G g g 3

μαρ

μαρτυρίαν ita interpretatus est, quasi testi-
 monium eius esset qui aberat cum res a-
 geretur, sed ex præsentibus audisset.
Ἐκ μαρτυρίας contra æque ab eo dari scri-
 pto solebat, qui rem ipsam vidisset eique
 dum ageretur interfuisset, sed qui non
 poterat adesse præsens in iudicio ad testi-
 monium quod per tabulas super eo da-
 bat, confirmandum & comprobandum.
Ἀπὸ πῶς igitur *ἐκ μαρτυρίας*, est *ὑπεροείων*,
 ut lex ipsa loquebatur, ac *ἢ ἀδυνάτων*, ex-
 tra fines Atticæ peregrinantium, & vali-
 tudine præpeditorum. Hoc uno excepto
 eadē *ἐκ μαρτυρίας* & *μαρτυρίας*, ut ipse testatur
 Demosthenes, & oculati testis utraq; te-
 stimonium designat, non auriti, ut voluit
 vir eruditissimus. *Ἀπὸ δημοῶτων ἐκ μαρτυρίας*
 esse dixerat Dinarchus. Ergo *ἐκ δημοῶτων*
μαρτυρίαν videri qui opponuntur *τοῖς δημο-
 οῖς*, censuit Ammonius. Nā ita scripserat
 Dinarchus, *πολλὰ καὶ ἀγαθὰ ἄνδρες διασαίγετο*
ὑμῖν καὶ τῶ νομοθετήσαντι ἔξῃναι ἢ δημοῶτων
ἐκ μαρτυρίας παρέχοντες. Si ex opposito *ἐκ δημο-
 ῶτων* fuere *μαρτυρίαι*, sic intelligendum est,
 eos qui in urbe aderant, quos vocabāt *ἐκ-
 δημοῶτες*, etiā in iudicio sisti debuisse præ-
 sentes, ut suum testimonium è tabella re-
 citandum viva voce confirmarēt. Nisi ita
 sit, falsus est Ammonius. Ita autem legi
 debent

AD IUS ATTICUM ET ROM. 839
 debent verba Ammonii, ἐκμαρτυρία μαρτυ-
 είας ἐν πνι διαφέρει, δηλοῖ Δείναρχος ἐν πρῶτῃ
 Κλεισιδωτος, λέγων, ἀναγιγνώκεται τῷ μὲν ὁπδη-
 μουῶτων τὰς μαρτυρίας, τῷ δὲ ὁπδημουῶτων τὰς
 ἐκμαρτυρίας. Ex his luce clarius liquet,
 quantum intersit inter μαρτυρίαν Attico-
 rum & *testationem* Romanorum, quæ ea-
 dem esse voluit Advocatus Parisiensis.
 Cum enim iure Attico plurimum differat
 ἐκμαρτυρία & μαρτυρία, *testatio* similior de-
 prehenditur τῇ ἐκμαρτυρίᾳ quam τῇ μαρτυ-
 ρίᾳ. Testium quippe absentium fuit *te-*
statio, & cum proferebatur in iudicio re-
 citāda, nullus eorum qui eam signaverant
 testium aderat. Quod & in ἐκμαρτυρίᾳ lo-
 cum habuit. Ut autem *testationem* facere
 dicebatur qui testimonia colligebat &
 scripto consignabat, quibus in iudicio
 prolatis uteretur ad id probandum aut
 declarandum quod vellet, ita & ἐκμαρτυ-
 ρίαν ποιῶν Attici dicebant illos qui pro-
 ferebant in iudicio absentium testimonia
 ἐ tabella recitāda. Ea ratione motos Basi-
 licorū interpretes, utpote Græce doctos
 & in scriptis priscorū oratorum versatos,
 suspicor *testationes falsas facere* reddidisse,
 ποιῶν ἐκμαρτύρια πλάσά. Sane ἐκμαρτύριον
 est testimonium vel *testatio* absentis. Nec
 alia testimonia vel *testationes* in foro Ro-

G g g 4

mano

mano recitari solebant nisi absentium. Iure autem Attico μαρτυρία praesentibus ipsis qui eas scripserant, recitabantur. Nec mirum ideo, si plus firmamenti in istis testimoniis scriptis reposuerunt Attici quam in testibus ipsis qui αὐτοπροσώπως testimonium dicebant. Nam ipsi aderant testes cum legebantur ipsorum testimonia, & praesentes id comprobabant & confirmabant. Non tamen eadem omnino ἐκμαρτυρία & testatio. Nam testatio pluriū fuit testium, ἐκμαρτυρία unius. Testatio Romanorum magis videtur quadrare cum διαμαρτυρία Graecorum. Is enim διαμαρτυρεῖν dicebatur & διαμαρτυρίαν facere, qui testes producebat, vel testimonia. At ἐκμαρτυρεῖν producebatur in iudicio scriptum absentis testimonium. Adversus eos qui falsas testationes facerent, id est, qui falsos testes adhiberent, & falsis probationibus uterentur, κακοτεχνίᾳ δίκῃ Iure Attico fuit instituta: adversus autē eos qui falsa testimonia dicerent, id est, adversus ipsos falsos testes, ψευδομαρτυρίας δίκῃ intētabatur. Harpocratio, Κακοτέχνιον, δίκης ὀνομα, ὡς οἱ ἐλόντες πρὸς ψευδομαρτυρίαν καὶ τὰ ἀπὸ αὐτῶν ἐδίδουσιν. Sic enim legēdum supra docuimus, non ut vulgo legitur, κακοτεχνίων. Ubi Advocati imperitiam
casti-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 841.
 castigamus iuris Attici, qui voluit, *stellio-*
natus crimē in Iure Romano idē esse quod
κακοτεχνιῶν δίκη in Iure Attico, cum sola
κακοτεχνιῶν δίκη apud Atticos fuerit, seu *κα-*
κοτεχνία, adversus eos qui falsas testationes
 fecissēt, & falsos produxissēt testes. Quod
παράχρηξις ψάδης μάρτυρας dixit Harpocra-
 tion, ut ipse Demosthenes in ea cōtra Eu-
 ergum & Mnesibulū de falso testimonio,
 ubi & fortasse legendū, *ἐπὶ δὲ τὸν ἐχόντα κακο-*
τεχνίαν, ὃν κακοτεχνιῶν. Quod & testatur Pol-
 lux lib. vii. cap. vi. *Λυσίας ἢ κακοτεχνίου δί-*
κην φησὶν εἶναι). Ea dabatur, ut dixi, contra eos
 qui falsas testationes fecissent, non con-
 tra falsos testes, aut qui falsa testimonia
 dixissent vel consignassent. Proprium
 igitur nomen habuit hæc *δίκη*, & in
 causa tantum falsarum testationum lo-
 cum habuit, cum *stellionatus* in omnibus
 criminibus locum habuerit, quibus le-
 ge nomen datum non esset. Quot mo-
 dis autem falsæ testationes fierēt, Demo-
 sthenes explicavit eo loco quem citavi-
 mus, his verbis, *εἴ τις μάρτυρας τὰ ψάδη*
μαρτυροῦντας ὁρᾷ λαμβάνει, ἢ προκλήσεις μὴ γε-
νομένας, ἢ μαρτυρίας ὁρᾷ τὸν νόμον μαρτυρηθεί-
σας, ἐξηπάτησι τοὺς δικαστάς, μηδ' ἐν αὐτῇ πλείον
γένηται, ἀλλ' ὅπισθεν ψάεινος ταῖς μαρτυρίαις δ
ἀδικηθεὶς, καὶ ἐστειλὼν εἰς ὑμᾶς, καὶ ὅπως εἴξας περὶ
 G g g 5 πδ

τῶ πράγματι τοὺς μάρτυρας τὰ ψάδῃ μαρτυρη-
κότας, ὥστε τὰ πύπων λαβὴ δίκῃ, καὶ τὸν περὶ αὐτῶν
μενον ὑπόδικον ἔχει τῶ κακοτεχνίῳ. Tria illa
pertinebant ad falsas testationes quas qui
faceret κακοτεχνίῳ δίκῃ obnoxius erat, ἢ τις
μάρτυρας τὸς τὰ ψάδῃ μαρτυροῦντας παρέρχεται.
*Si quis testis pro testimonio falsum dicentes ad-
bibuerit, ἢ περὶ αὐτοῦ μὴ γινόμενας, aut denun-
tiationes non factas, ἢ μαρτυρίας παρὰ τὸν νομὸν
μαρτυρηθείσας, aut testimonia produxisset contra
leges data. Hæ falsæ testationes κακοτεχνίαι
sunt. Et κακοτεχνίῳ δίκῃ nihil prohibet
legi apud Demosthenem eo loco, cum
plura falsarum testationum genera ibi e-
numeret. Cum vero quis ob unam ha-
rum quamlibet, dicam alicui scriberet,
non ob omnes, libellum inscribebat κα-
κοτεχνίς, non κακοτεχνίῳ. Non igitur pos-
sunt nec debent illæ κακοτεχνίαι, quæ pro-
prie de falsis testationibus apud Atticos
usurpatæ sunt, ad varia genera criminum,
quæ nomine *stellionatus* apud Romanos
comprehendebantur, referri, ut censuit
Advocatus. Pergamus, & cæteras ἀλογίας
atque inscitias in eadem lege prima expli-
canda ab eo commissas castigemus. In se-
quentibus, inquit, primo & secundo paragra-
phis eiusdem legis valde hæsitatur, nec immeri-
to. Nam, ait Marcianus, π. 1, ob in-
struen-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 843

struendam aduocationē testimoniorū pecuniam
acceperit, pactusve fuerit. Nō video causam,
cur hic hæsitare debuerint interpretes.
Nec quidquā in his verbis quod molestiā
facessere cuiquam possit, inuenio. Advo-
catus ad ea explicanda nihil pro sano di-
xit, nihil pro iurisperito. Ait, fuisse scili-
cet veluti litis redemptores qui eam se instructu-
ros pollicerentur aduocatione & testibus, quod
SC. Cotta & Messala Coss. facto coercebatur.
 Primum falsum est hic de litium redem-
 ptoribus agi, sed de his tantum qui con-
 ducebant Advocatos, & testes pecunia
 redimebant. At redemptores hi di-
 cebantur, qui eventum litium redi-
 mebant, ut in leg. vii. D. manda-
 ti, de procuratore qui eventum litium
 contra bonos mores maioris pecuniæ
 præmio redemerit. Advocatos simili-
 ter *redemptores litium* legimus leg. i x.
 D. de officio proconsulis; ubi admonetur
 proconsul non dissimulare si quos Ad-
 vocatos *causarum cocionatores* vel *redem-*
ptores deprehendat. Ex eventu litis
 certam sibi summam paciscebantur,
 dimidiam aut tertiam partem, aut quam-
 cunque convenisset. Sed & falsum
 quod scribit hic Advocatus, redemptores
 litium coercitos esse senatusconsulto
 quod

quod factum est Cotta & Messala consulibus. Nuspian id enim legitur aut extat. Meminit quidem Ulpianus apud auctorem Collationis, Titulo ix. de falso Testimonio, *Qui ob struendam advocationem testimoniave pecuniam acceperit, pactusve fuerit, societatem coierit, aut aliquam dilationem interposuerit. Item si quis coierit ad occisionem innocentium, SC. quod Cotta & Messala Coss. factum est, coherceri.* Sed de redemptoribus litium nullum ibi verbum qui certam sibi quantitatem cavebant ex eventu litis. Aliud est autem litem redimere & futuri ex eius exitu compendii partem pacisci, aliud pecuniam accipere ob struendam advocationem & testimonia. Quod Hermogenianus leg. xx. D. eodem, dixit, *litem instruere advocatione ac testibus.* Idem caput illius Senatusconsulti, quo coercebantur poena legis Corneliae qui pecuniam ob struendam advocationem, testimoniave, acceperunt, ab Hermogeniano & Ulpiano respici & intelligi, palam est ex ipsius Hermogeniani verbis. *Falsi poena, inquit, coercentur, id est, legis Corneliae poena, qui ad litem instruendam advocatione testibusve pecuniam acceperunt, obligationem, pactiorem fecerunt, societatem inierunt, ut aliquid tale fieret cura-*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 845
 curaverunt. Ergo *instruere litem advo-*
catione & testibus idem est apud Hermo-
 genianum quod apud Ulpianum ex ipsius
 forte Senatusconsulti verbis dicitur,
Struere advocationem testimoniave. Sic enim
 melius legi censeam in Collatione quā in
 Digestis, *ob instruendam advocationem testi-*
moniave. Instruitur lis advocatione & te-
 stibus, cum advocatio struitur ac testimo-
 nia. Sed ut apud Ulpianum id scriptum
 extat, maiorem habet *ἐμψαον* doli mali &
 machinationis in struenda advocatione &
 testibus pecunia ad id accepta, quā quo-
 modo apud Hermogenianum legitur. Nem-
 etiā sine dolo ac fraude lis *instrui* potest
 advocatione ac testibus. Vnde & *instru-*
menta litis & causæ ea omnia dicuntur,
 quæ ad instruendam causam pertinent.
 Hinc *instrumenta* tam de personis quam
 de testimoniis accipiuntur leg. 1. D. de
 fide instrumentorum. Vbi *instrumento-*
rum nomine Iurisconsultus accipienda ea esse
 scribit, *quibus causa instrui potest, & ideo*
tam testimonia quam personæ instrumentorum
loco habentur. Advocati igitur inter causæ
 instrumenta, cum advocatione etiam lis
 instruatur. At in verbo *struendi* fraudis
 & doli ut plurimum significatio est. Vnde
 leg. 111. π, 1. D. de minoribus, *sed totā*
hoc

boc structum ut maiore eo facto liberaretur.
 Id est, *calliditate adversarii actum*, ut paulo
 ante dixit. Credo, nec vana fide, interpo-
 latam eam legem Hermogeniani à Tri-
 boniano, cum ipse scripseret; *Falsi pœ-
 na coercentur & qui ad struendam advoca-
 tionem, testesve, pecuniam acceperint.* Nam
 in lege Marciani reposuit *ob instru-
 nem advocationem*, cum, apud auctorem
 Collationis recte legatur, *ob struendam ad-
 vocationem testimoniave.* Struitur advocatio
 redemptis pretio advocatis ad innocen-
 tes oppugnandos, struuntur testimonia
 subornatis pecunia testibus. Sic *struere
 insidias, struere dolos*, Latini dicunt. Elegan-
 ter Apuleius in Apologia hanc advocatio-
 nis & testimoniorum quæ pecunia redi-
 muntur, concinnationem & machinationem
 his verbis expressit: *Hic est enim pueruli hu-
 ius instigator, hic accusationis auctor, hic advo-
 catorum conductor, hic testium coemptor, hic totius
 calumnie fornacula, hic Aemiliani huius fax &
 flagellum.* At inepte hic Advocatus, instruere
 advocationem & testimonia esse dicit,
veluti ornare, & subornare. *qua sunt verba,* in-
 quit, *petita è scenico choragio, è scenica pa-
 ratura.* Vide hominis insulsi fatuitatem.
*Instruere Advocationem pecunia accepta
 idem est quod ornare, nempe ut orna-*
 nam-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 847

namenta scenica histrionibus aptantur.
 ita etiam ornari advocatos intellexit illud
 Senatusconsultum quo pœna legis Cor-
 neliaë irrogata est iis qui advocationem
 instruerent, id est, ornarent, ut histrio-
 nes in scena ornantur. Sed longe magis
 infusus est & ridiculus, cum paulo post
 ait, verbum esse militare *instruere*, quod
 etiam huic argumento conveniat, *instru-
 èta veluti in aciem ad opprimendum aliquem
 magna testium & advocatorum istiusmodi
 manu*. Quid ergo? An, si aliquis unum
 tantum aut alterum Advocatum condu-
 xisset, & unum aut alterum testem subor-
 nasset, pecunia ob id accepta, non tenere-
 tur legis Cornelie pœna ex senatuscon-
 sulto, quod vetuit pecuniam accipi ad
 advocationem instruendam testimonia-
 ve, quia hi tantum legi obnoxii sunt qui
 magnam manum advocatorum & te-
 stium veluti in acie instruunt? Ego vero
 vel qui unum Advocatum sic daret, vel
 unum testem subornaret, teneri pœna legis
 Cornelie censeo, & Advocatum cum sua
 instructione velut in acie testium advoca-
 torumq; numerosæ manus, ut cohortium,
 ludibrium omnibus sanis debere iudico.
 Non minus ineptit vel etiam insanit, cum
Advocationem in hac lege quæ struitur,
 com-

complecti vult tam *συνήγορος* quam *ἑταίρος*. Voluit nos scire, sibi non ignorari qui sint Græce *παράκλητοι* & *συνήγοροι*. Cur *patronos* & *advocatos* non dixit? Sic enim Latini dixere. Totus erat fortasse cum hæc scriberet in meditatione sui iuris Attici. Falsissimum porro est hoc loco, *Advocationis* nomine comprehendi tam *advocatos* quam *patronos*. Cum *Senatusconsultum* illud factum est, differentia non amplius erat, qualis olim fuit, inter *advocatos* & *patronos*. Præterea hic locum habere non possunt illi *Advocati* antiqui, quando ex amicorum tantum numero sumi solebāt, qui aut præsentiam suam commodarent, aut ius suggererent, ut notavit in divinationem *Asconius*. Verisimile certe non est, ut pecunia à quoquam acciperetur, aut pactiones fierent, aut societates coirentur ad huiusmodi struendam *advocationem*, quam soli amici amico præbebant. De patronis igitur solis qui causas orarent hæc *Senatusconsulta* sunt accipienda. Non aliter scilicet tunc *Advocatorum* nomē sumebatur. Sed & quavis sumi etiam tum sic soleret, non tamen ea verba *SC.* ita accipi possent quibus ob *advocationē* struendam pecunia accipi vetatur, aut pactio fieri, aut societas

30

AD IUS ATTICUM ET ROM. 849
cietas iniri. Cum *advocatio*, inquam, no-
minatur, non de aliis advocatis intel-
ligenda est, quā de his qui causas agerent.
Vnde *advocationem postulare*, apud Senecam
in apocolocyntosi. Tandē procedit Petronius
vetus convictor eius, & postulat advocatio-
nem. Quæro ab Advocato an talis ad-
vocatio quæ postulabatur à prætore et-
iam *advocatos* ut olim accipiebantur,
comprehenderit? Certe postulantibus
prætor vel præses *advocatos* dabat, id
est, patronos & causidicos, non autem
eius generis *advocatos* qui præsentiam
suam amico commodabant, vel ius sug-
gerebant. Patronos, ut dixi, prætor tan-
tum dabat, id est, *συνηγόρος*, non *ἀγ-*
κλήτης. Inde iocus Ciceronis de Siculo
quodam, cui cum prætor Scipio patro-
num ad causam agendam dedisset hospi-
tem suum, hominem nobilem, sed admo-
dum stultum, & huic rei ineptum, *Que-*
so, inquit ille, *prætor, adversario meo da istum*
patronum, deinde mihi neminem dederis. Ami-
ci aut advocabantur ab amico, ut præ-
sentia sua causam adjuvarent, aut sponte
se offerebant. Quod ut plurimum solerent
advocari, inde *advocati dicti*. Postea
passim *advocati* appellati cœperunt, omnes
omnino qui *agendis causis quoquo studio opera-*
bantur,
H h h

bantur, ut ait Vlpianus leg. i. π . x. D. de extraordinariis cognitionibus. Vbi idem Vlpianus non advocatorum numero eos esse subiicit, qui pro tractatu nō adfuturi causis aliquid acciperent. Ergo nec pragmatici nec antiqui advocati qui ius suggerebant, non etiam causas agebant, nomine advocatorum tunc donabantur. Agitur in ea lege de honorariis advocatorum, ubi dicitur de iis honorariis advocatorum ita versari iudicem debere, ut pro modo litis, proque advocati facundia, & *fori consuetudine & iudicii in quo erat acturus, estimationem adhibeat*. Ex quibus perspicias non alios tunc cognitos & vocatos fuisse advocatos quam causarum actores. Quæ ibi dixit Iurisconsultus de honorario advocatorum, probat rescripto imperatoris sui, id est, Severi, in cuius rescripti verbis *patronus causæ* appellatur, quem Vlpianus *advocatum* dixit. Sic & leg. ix. D. de officio proconsulis, *advocati*, patroni causarum sunt, & quos ipse præses petentibus dabat in provincia, ut prætor Romæ, ut patet ex π . v. leg. eadem. Olim, sub libera nempe republica, *advocati* omnes appellati, quicunque vel ad restitutionem faciendam ab
ami-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 851
 amico advocabantur & in rem præsen-
 tem ideo deducebantur. Non solum Ci-
 cero, sed etiam Comici Latini horum
 advocatorum exempla præbent, quæ
 iam aliis notata sunt. Sub imperatori-
 bus vero nulli tales *Advocati* noti fuerunt.
 Quum igitur legimus, *advocationem præ-*
bere, *advocationem petere*, *postulare*,
advocationem suscipere, *advocationem strue-*
re, *Advocationem commodare*, apud au-
 ctiores qui sub Cæsaribus vixere, nun-
 quam aliter accipiendæ sunt quàm pro ad-
 vocatorum opera qui causis agendis ope-
 rantur. Quod hic vero legis Cor-
 nelia pœna afficitur qui ob struendam
 advocationem pecuniam acceperit, non
 de ipsis videtur advocatis id intelligen-
 dum, sed de aliis qui ad struendam ad-
 vocationem aut testimonia pecuniam
 acceperint & pacti fuerint, idque ad ne-
 cem & perniciem innocentium. Vi-
 dendum tamen an non de ipsis etiam ad-
 vocatis id accipi possit, qui hic vetan-
 tur pecuniam accipere ob advocatio-
 nem struendam, vel instruendam, ut & de
 testibus ipsis is qui pecuniam accipit, ad
 testimonia struenda; quod eodem Sena-
 tusconsulto vetabatur. Advocati ante
 litem susceptam, non poterant pecuniam
 H h h 2 pacisci,

pacisci, nec de honorarii sūma cavere, ut nec societate in futurum emolumentū litis coire. Alioquin id non poterant petere. Causa demum acta iudex ipse honorarium statuebat advocato, pro modo litis, pro advocati facundia, & pro fori consuetudine, & iudicii in quo erat acturus, ut scribitur leg. 1. π. 1x. D. de extraordinariis cognitionibus. Sequente paragrapho idem Vlpianus, videndum esse ait, si cui cautum sit honorarium, vel si quis de lite pactus est, an petere possit. Non posse vero petere ex rescripto imperatoris Antonini Caracallæ ostendit, in quo *litis causa pecuniam malo more promissam* dicit imperator, qui etiā meminit cautionis quæ societate emolumentum futuri suspensa lite pollicetur. Quidquid igitur mercedis aut honorarii pactus esset sibi dari litis causa ante causam actam advocatus id non poterat petere. Immo etiam talis pactio, vel societas, ob advocationem struendam inita, plectebatur legis Cornelie pena de falso S.C. quod Cotta & Messala Coss. factū est. Postea videtur id abrogatum. Ideo Tribonianus, cum ea Iurisconsulti verba referret sub titulum Digestorum ad legē Corneliā de Falsis, totum illum locum inter-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 853
 terpolavit. Ita enim fuit olim scri-
 ptum in verbis Iurisconsulti, vel Se-
 natufconsulti potius, ut ea retulit Vlpia-
 nus apud auctorem Collationis legum
 Mosaicarum: *Item qui ob struendam advo-
 cationem testimoniave pecuniam acceperit pa-
 ctusve fuerit, societatem coierit, aut aliquam
 dilationem interposuerit: item si quis coierit
 ad obligationem innocentium: S. C. quod Cotta
 & Messala Coss. factum est, coercetur.* Duo
 erant diversa hæc capita illius S. C. u-
 num quo legis Corneliæ pœna coerce-
 bantur omnino omnes qui ad struen-
 dam advocationem testimoniave pecu-
 niam accepissent, vel pacti essent, vel so-
 cietatem coissent: alterum quo eadem
 pœna constringebantur qui coivissent *ad
 obligationem innocentium.* Cum prius il-
 lud caput in desuetudinē abiisset, quo et-
 iam advocati comprehendebantur ob in-
 struendam advocationem pecuniam acci-
 pientes & paciscentes, Iustinianus ea duo
 capita in unū coniungēda curavit in ver-
 bis Marciani sub illū titulum referendis.
 Sic enim ea posuit: *Item ob instruendam
 advocationem testimoniave pecuniam accepe-
 rit, pactusve fuerit, societatem coierit ad obli-
 gationem innocentium, coercetur Senatuscon-
 sulto.* Aliter ea interpolavit in verbis
 H h h 3 Her-

Hermogeniani leg. xx. eodem titulo, ut paulo post ostendam. Illo igitur Senatusconsulto coercerentur omnes, & in his forte etiã advocati qui ob advocacionem struendam pecuniam acciperent, pactiorem facerent, & societatem coirent. Hoc ultimo putet quis *redemptores litiũ* advocatos posse intelligi, quorum & meminit lex ix. D. de officio proconsulis, qua iniungitur proconsuli non *dissimulare si quos advocatos causarum cocionatores vel redemptores deprehenderit*. Sic enim ibi scribendum, non ut vulgo legitur, *causarum concinatores*. *Causarum cocionatores* dicuntur qui more *cocionatorum* & negotiatorum causas nundinantur, & καπηλαδίσιν. Hoc verbum multis auctorum locis olim restituiimus. *Cocionari* est καπηλαδεῖν, πρὸς μαλδ' ἐὰν à cocionibus. Nō tamē causarum cocionatores & redemptores, illi sunt, qui ob struendā advocatiōē pecuniam accipiebant, paciscebantur, aut societatem coibant; quos Senatusconsultum pœna legis Corneliæ coercerebat. Si pro causa agenda pecuniam accepissent aut pacti essent, aut societatem coissent, id petere tantum quod ipsis promissum fuerat, vetabantur. Quod accepissent ultra licitam summam, repetebatur. Hō-

nora-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 855
 norarium ipsis causa acta à iudice taxa-
 batur, aut etiam ipsi honorariam sum-
 mam pacisci poterant post causam demū
 actam, & dum licitam quantitatem non
 excederent. Licita quantitas centum
 aurei, ut est leg. 1. π. 1x. D. de cogni-
 tionibus extraordinariis. Verum de his
 nos alibi. Hæc igitur non cadunt in ad-
 vocatos moris antiqui, sed in eos quos ea
 sæcula noverant, qui in causis tan-
 tum agendis operam ponebant. Ut di-
 cam tamen quod sentio, de aliis omnino
 quam de advocatis hoc puto accipien-
 dū. Ipsi enim Advocati *advocationem præ-*
bere dicuntur & *suscipere*, non *struere*.
 De aliis igitur hæc capienda qui struxe-
 rint *advocationem* & *testimonia*, subor-
 natis nempe testibus & coëmptis, advo-
 catisque conductis. Synopsis Basilico-
 rum *struere advocationem & testimonia*,
συνθεῖναι πωηγوریαν, & μαρτύρια, vertit, ut
 infra docemus, *id est*, *componere advoca-*
tionem & testes. Addit Advocatus, in foro
 Attico *ᾠδγκλήτης* dictos advocatos
 qui causas amicorum præsentia sua & in-
 terdum oratione adiuvant. Ego istos
ᾠδγκλήτης in foro Attico qui causas pro
 amicis orarent nullos unquam legi. Et
 mirū est, in lexicographis antiquis At-
 tica-

H h h 4

tica-

ticarum dictorum horum *ῥηκλήτων* al-
 tum esse silentium. Dionysius Halicar-
 nassæus in iudicio Appii contra Virgi-
 niā, *ῥηκλήτων* meminit, sed ita vocat il-
 lius temporis Latinos *advocatos*, nō causa-
 rum patronos, οἱ τὸ δίκαια λεόντων *ῥηκ-*
κλητοί. Hi ergo patronis causam oran-
 tibus assistebant, non ipsi agebant cau-
 sam. Nec in foro Attico unquam id mu-
 neris habuerunt. Mentio eorum *ῥηκ-*
κλητων extat apud Demosthenem in ora-
 tione περὶ *ῥηκπρεσβείας*, qui pro depreca-
 toribus ibi poni videntur: αἱ γὰρ *ῥηκ-*
κλητων αὐτῶν *δέσεις*, καὶ *παραδαι*, τὸ *ιδίων*
πλεονεξιών ἐνεκα γίνονται. Ubi Ulpianus in-
 terpretatur, οὗτοί ἐκ *ῥηκκλήσεως* ἐλθόντας
συνηγορήσιν. Non dicit tamen Demosthe-
 nes, eos causam perorasse, quod fuit rhe-
 torum proprium, sed *δέσεις* tantum &
παραδαι eorum vocat, *studia* ac *depreca-*
tiones. Quod aliud est ab tractatu cau-
 sarum. Qui hoc facerent, *ρήτορες* pro-
 prie appellabantur, & *συηγόροι*. Unde
 & *συηγρικόν* merces rhetoris apud Ari-
 stophanem, in *Vespis*; quæ drachma erat.
 Ubi interpres, ἐλάμβανον γὰρ οἱ *ρήτορες*
δραχμὴν ὅτε *συηγόρον* ὑπὲρ τῆς πόλεως ἢ
 ὑπὲρ ἄλλου πνός. Phrynichus, οὗτοί ἀμφὶ
 ταῖς δίκαις *ρήτορας* appellat, causarum
 patro-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 857

tronos, tam in Attico quam in Roma-
 foro. Παράκλητοι illi similiores ad-
 vocatis prisca ævi, sed non ius suggere-
 rent, nec causas orabant. Leges apud
 Atticos non sinebant quemquam causas
 agere, & in publico dicere, qui ingenuus
 non esset, & qui minor tricenario fo-
 ret, & qui non à magistratu ac iudicibus
 illis ad hoc ordinatus esset ac designatus.
 quod χειροπνεῖν dicebatur. Ut aliquis au-
 tem παράκλητος esset, vel advocatus, non
 omnia ista exigebantur. Pro amico quip-
 pe periclitanti in iudicio, licuit cuilibet
 persuadere iudices, exorare, ambire, & de-
 precari, non vero πωηγόρεσθαι officio fun-
 gi. Longe est falsius quod subiicit Ad-
 vocatus, eosdem illos advocatos, quan-
 toque & testium officio functos, & eos-
 dem pane fuisse qui Græcis κλήτορες,
 quod alibi se ostensurum promittit.
 sempe in commentariis Iuris Attici. Si
 vobis hoc potest ostendere, fatebor lu-
 lus, eum magnum virum esse, & æque
 doctum ut ipse de se opinatur. Amico-
 rum suorum opera veteres utebantur, ut
 in iudicio sibi adessent, præsentiam suam
 commodaturi tantum, aut in realiqua testes
 futuri ad testificationē super ea re facien-
 tes, quos quia ad hoc advocabant, et-
 iam

H h h 5

iam

iam *advocati* appellati. At κληῖτες, qui & κλητῆρες, nō vocati, nec advocati, sed vocatores potius. Sic enim dicti qui hoc munus publice habebāt, ut in ius vocarēt quibus dica scripta erat. Hi etiam pro testibus, quia hoc ipsum testabantur in ius à se vocatū esse τὸ δεῖνα, ne id inficiari posset. Harpocraton: κλητῆρες, οἱ ἄνδρες δι' ὧν εἰς τὰς δίκας προσκαλῶνται οἱ Δικασζόμενοι πρὶν. ἔδει γὰρ παρῆναι τινὰς ὥστε μάρτυρας τῇ προσκλήσεως. Inde & κλητῆρες Scholiastes vetus Aristophanis μάρτυρας interpretatur. Sed in hoc tantum actu testes fiebant, cum in ius aliquem vocarent. Ipse actor qui iniuriam ab ab aliquo passus fuerat adversarium suum ad causam in iudicio dicendam vocabat, & habebat unum ex istis κλητῆρσι, qui pro teste esset cum id faceret. Aristophanes in *Vespis*:

Οἷ τίς ἐπερὶ ὡς ἔοικεν ἔρχεται

Καλῶνός σε, τὸν γέ τοι κλητῆρ' ἔχῃ.

Tunc iste κλητῆρ dicebatur κλητεύειν τινά, hanc operam κλητῆρ sive testis ad vocandum in ius alicui præbere. Apud eundem: In eadem fabula:

--- Προσκαλῶμαις ὅστις εἶ

Πρὸς τὰς ἀγορευόμενας ἐλάβης τῶν φορτίων,

Κλη-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 859

Κλητῆρ' ἔχου Χαρεφῶντα τρυπνέ.

Mulier quæ vanales panes circumfererat, à Philocleone pulsata fuerat, & panes eius in terram deiecti, quæ propterea κλητῆρα secum ducens ipsum in ius vocat ut accusaret βλάβης φορίων. Paulo post, hic Χαρεφῶν dicitur γυναικὶ κλητῆρα δέειν θαψίνη, id est, mulieri ex morbo exallidæ, operam κλητῆρος ac testis præbere. Interdum & ipsi per se hoc minus obibant, & tunc testes erant simul ac vocatores. Mulo aut asino sedentes id agebant. Vnde apud eum Aristophanem;

Ὡς ἐμοί γ' ἰνδάλεττι

Ὅμοιότατον κλητῆρα εἶναι πωλίω.

ἰόνον vel ἡμίονον Scholiales interpretatur, & κλητῆρας τὸς καλῶντας εἰς δικαστήριον πάντας. Σημαίνει ὅτι ἡ λέξις καὶ τὸ μάρτυρα. Tunc erant testes cum adiungebantur, ipsi personæ cuius intelerat, quæ per se adversarium suum in ius vocabat. Vbi vero ipsi hoc munere defungebantur, κλητῆρες proprie, id est, vocatores dicebantur. Etiam per hos κλητῆρας illi qui testimonium defugebant, in ius vocari soliti, quos κλητῆρας dicebantur, per κλητῆρας nempe vocati. Nam ipse κλητῆρ ἐκλήτεον, qui vocabatur ἐκκλητεύειν. Ex his liquido potest cognosci, an advocati Iuris veteris Romani
iidem

iidem essent cum Atticis illis κλητῆσι.
 Pergamus, dum tepescit mucro qua via
 fert & impetus, in hoc capitis campo
 stragem dare, & reliquas Advocati insci-
 tias ineptiasque profligare. Quid sit
obligatio innocentium, in eadem lege Mar-
 ciani, *ad obligationem innocentium*, quærit
 Advocatus. In Collatione Mosaica ha-
 beri *occisionem* dicit, quod probare non
 quit. Mox Synopsin Basilicorum hæc
 ita Græce ait interpretari, ἡ κοινωνία πει-
 σαι ὅτι τῷ σωθεῖναι σωτηρίαν ἢ μαρτυρίαν
 τῶν ἀνευθιῶν. Ex quibus colligit, eos
 compilatores legisse, *obloquutionem*, non
obligationem, ut *innocentiū obloquutio*, esset
σωτηρία ἢ μαρτυρία τῶν ἀνευθιῶν. Siquid-
 quā à quoquā dictū scriptumve inscite &
 inepte, hoc vero ab illo est. Vt *obloquutio* sit
σωτηρία? Quis hoc unquā Latine doctus
 sibi persuaferit? *Obloqui* est respondere, ob-
 trectare, ἀντιλαλεῖν, nō vero *σωτηρεῖν*, quod
 contrariam habet significationē. Qui pro
 aliquo dicit, non contra dicit. At quid est
obloqui, nisi proprie cōtra aliquē loqui?
 Nempe idem fere quod *obstrepere*. Iā vero
 qui contra aliquem testimonium perhi-
 bet, non obloquitur. At hæc duo simul
 coniungi vult advocatus, *σωτηρίαν*, &
μαρτυρίαν, ut hæ duæ voces efficiant quod
 in

AD IUS ATTICUM ET ROM. 861
 In Latino putavit scriptum fuisse *obloquutionem*. Miror, non vidisse advocatum Basilicorum interpretes verbis illis Græcis reddere voluisse quod in Marciano legitur: *Item ob instruendam advocacionem testimoniave pecuniam acceperit, pactusque fuerit, societatem coierit*. Nam *advocationem struere ac testimonia*, plane est quod illi Græce dixerunt, *συνηγορίαν συντείνειν ἢ μαρτυρίαν*. An aliter Græce reddi potest *Advocatio*, quam nomine *συνηγορίας*? Dictionem autem *obligationem* non expresserunt Basilicorum interpretes, quia fortasse nescierunt quid proprie significaret. Sed & dicendo *καὶ τὸ ἀνευθύνων*, satis expresserunt sententiam illius legis. Nam qui *advocationem* struit, vel struit, *testimoniave ad obligationem innocentium*, utrumque facit contra innocentes. Hoc solum igitur reddiderunt illi interpretes quod ad sensum faceret declarandum, non ipsam vocem *obligationem*, de verbo ad verbum reddiderunt. Et longe sane illi melius mentem legis perceperunt, convertendo, *συνηγορίαν συντείνειν ἢ μαρτυρίαν*, quod in lege est *struere advocacionem testimoniave* quam *Advocatus*, qui *cohortes testium quasi in acie instruere* interpretatus est. Quod nullam
 ab-

absurditatis *ὑπερβολῶς* reliquam facit. *Obligatio innocentium* quo sensu in illo Senatusconsulto diceretur, ne veteres quidem satis assequuti videntur. Auctor Mosaicæ Collationis id verbi mutavit in *occisionem*. Item si quis coierit ad *occisionem innocentium*. Non convenit hoc legi Corneliæ testamentariæ de falsis, sed potius legi Corneliæ de Sicariis ac Veneficis, quæ pœnam deportationis infligebat *ei qui hominem occidisset*, eiusque rei causa nam tali fuisset. In verbis Senatusconsuli *obligationem innocentium* scriptum fuisse, nihil est dubii. Sed & hoc ipsum nomen in verbis Hermogeniani subtrac̃ta voce *innocentium* in aliam significationem mutavit Tribonianus leg. xx. D. eodem. Sic enim ibi scribitur: *Falsi pœna coercentur, & qui ad litem instruendam advocatione, testibus, pecuniam acceperunt, obligationem, pactionem fecerunt, societatem inierunt*. Iurare liquido possum, hæc ita interpolata à Triboniano fuisse ac mutata, cum Hermogenianus scripsisset: *Falsi pœna coercentur, & qui ad litem instruendam advocatione, testibus, & ad obligationem innocentium pecuniâ acceperunt, pactionē fecerunt, societate inierunt*. Eandem omnino rē ibi proposuit, & eadē Senatuscon-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 863
 cōsulti verba retulit quæ à Marciano re-
 lata sunt leg. i. D. codē, & ab Vlpiano leg.
 ix. Itē tit. vii. Mosaicę Collationis. Sed
 ex legenona Vlpiani ea verba, *ad obliga-
 tionem innocentium*, sustulisse videtur Tri-
 bonianus. In leg. xx. Hermogeniani in-
 terpolavit, & mutavit, subtracta voce *in-
 nocentium*. Nam quid est *obligationem
 facere*? Si *obligationem*, *pactionem* fecerunt.
 Sane qui paciscitur, etiam obligat sibi
 eum cum quo pactionem facit. Nul-
 lum præterea de *obligatione* verbum in eo
 Senatusconsulto, nisi quod etiam pœna
 legis Corneliæ de falsis coercentur qui
 ad *obligationem innocentium* coierint.
 Hoc seorsim constitutum fuit eo Sena-
 tus decreto, in quo etiam illud separa-
 tim sancitum est, ut eadem pœna legis
 Corneliæ irrogaretur ei qui ob struen-
 dam advocationem testimoniave, pecu-
 niam accepisset, pactionem fecisset, &
 societatem contraxisset. Quæ duo cum
 etiam divisim, ut verisimile est, posita
 forent in verbis Marciano lege illa pri-
 ma, Tribonianus in unum coniunxit ma-
 nifesto falsi crimine. Adeo ut pœnam
 legis Corneliæ incurreret, dum titulum
 illum concinnat ex scriptis Iurisconsul-
 torum pessimo facinore interpolatorum,
 atque

atque ut barbarius rem ipsam eloquar, *falsificatorum*. Miseret me Advocati, qui putarit, *obloquutionis* vocem hic locum habere posse. Quid enim quæso te *obloquutio est innocentium*? *Obloqui* innocentibus nihil aliud est, quam interrompere sermonem eorum. *Obloquutio*, sermonis interruptio, ut faciunt qui non expectant donec is quo cum verba commutant, absolverit quod dicere incœpit, sed mediis eius verbis sua interserunt. Hæc proprie est *obloquutio*, quam optimus auctor veterum Glossarum bene interpretatur ὁμιλίας ἐγκοπὴ. Qui dicentem ergo interturbat, ei obloquitur. Quid erit igitur *obligatio innocentium*? Pronum est dicere quid sit, quandoquidem non licet huic voci falsi crimen intendere. Macer hoc tibi non carmine dicet, sed leg. 11. D. de concussionibus, ubi eiusdem Senatusconsulti verba referens, quod citatur & ab Ulpiano, & Marciano, pro *obligationem innocentium*, ut fuisse probabile est in ipsis S.C. verbis *accusationem innocentium* ἐξηγητικῶς id dixit. Ita enim scribit: *Potest iudicium publicum esse ex Senatusconsultis, quibus pœna legis Corneliæ teneri iubentur qui in accusationem innocentium coierint.* Ex quibus etiam
ver-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 865
 verbis constat, seorsim in Senatusconsul-
 to pœnam legis Cornelię ei inflictam qui
 ad *obligationem* sive accusationem inno-
 centium coierit, & seiunctim eadem
 pœna teneri iussum qui ob struendam
 Advocationem testimoniave pecuniam
 accepisset, pactus esset, & societatem
 coisset. Miror &, virum re ac nomine
 magnum in Sparsione Florum ad Ius Iu-
 stinianum, potuisse sententię Advoca-
 ti subscribere, ut putarit Græcos legisse,
 ad *oblocutionem innocentium*. Quod ipse in-
 terpretatur, ad *infamandos innocentes*.
 Nusquam me legisse puto, *obloqui* idem
 esse quod infamare.

*Obloquitur numeris septem discrimina vo-
 cum.*

Sed vera est scriptura quę vulgatur. Nec
 aliter Græci legerunt. *Obligatio* igitur
innocentium idem est quod accusatio inno-
 centium. Nam quid est *obligare*, nisi
 ἔνοχον ποιεῖν, reum facere aliquem, &
 accusare? Reus Græce ἔνοχος, id est ob-
 ligatus. Hinc *furti se obligare*, *alligare*,
adstringere, qui semet ipsam furem con-
 fitetur. Optimę Glossę: ἔνοχος, *obnoxius*,
reus, *obligatus*. Εὔνοχον, *obligatus*, *obligatio*.
 Εὔνοχοποιον, *obligatorium*. Glossę Philoxe-
 ni: *Obligatio*, εὔνοχον, ἐνοχίη. *Obligatus*, ἐν-

δεινόν & , ἥτοχ & , τὸ ἔργον. Vis adhuc
 aliud specimen peritiæ Advocati tam in
 iure Romano quam in humaniore litte-
 ratura, qui se felici mixtura utrumque
 iunxisse gloriatur? En cape ex eodem
 capite in eadem lege Marciani explican-
 da & corrigenda. Sequitur enim ex se-
 cundo eiusdem legis paragrafo, cui suas
 inesse difficultates ait Advocatus: *Sed &*
si quis ad renuntiandum remittendumve testi-
monium, dicendum vel non dicendum, pecuniam
acceperit, pœna legis Corneliæ adficitur. Ne-
 sciri hic adfirmat, quid sit *renutiare testi-*
monium aut *remittere*, & *denumtiandum*
 pœne omnes editiones habere, non *re-*
nuutiandum, quæ est Pandectarum Flo-
 rentinarum lectio, eaque, ut opinatur,
 verissima. Ego vero falsissimam esse aio.
 Aliud, inquit, est *renuntiare testimonium*,
 aliud *detuntiare*. Iudex proprie *denuntia-*
bat testimonium in publicis iudiciis ad
 instruendam causam accusatoris, sive
 accusator *denuntiabat* testimonium au-
 ctoritate iudicis. Quam iudex ipse quan-
 doque *denuntiare* dicebatur. Hæc verba
 sunt Advocati, qui dubitare videtur, u-
 trum iudex *denuntiaret* testimonium in
 publicis iudiciis, an accusator. Sed iudex,
 ut vult, quandoque *denuntiare* dicebatur.
 Si

AD IUS ATTICUM ET ROM. 867

Si dicebatur denunciare, ergo denuncia-
bat. Curigitur nobis non explicavit di-
stinctius quando iudex ipse testimonium
denuntiaret, & quando accusator? Si
quandoque tantum iudex lege testimo-
nium denunciabat ac denunciare diceba-
tur, non semper id faciebat, sed aliquan-
do, & accusator potestate denunciandi à
Iudice accepta, denunciare ipse quoque
censebatur. Sed & is quidem magis
proprie denunciabat quam iudex, cum
à iudice denunciandi potestatem peteret
& acciperet. Accusator ergo est qui de-
nuntiat testimonium, iudex qui denun-
tiandi potestatem dat. In lege Mamilia:
Is qui hac lege iudicium dederit testibus publice
duntaxat in res singulas decem denunciandi po-
testatem facito. Apud Plinium Epist. v.
lib. vi. *Addidit etiam, petendum à consulibus*
ut referrent, sub exemplo legis ambitus, de lege
repetundarum, an placeret, in futurum ad eam
legem adiici, ut sicut accusatoribus inquirendi,
testibusque denunciandi potestas ex ea lege esset,
ita reis quoque fieret. Ergo ut ex his verbis
liquido perspicitur, accusatores proprie
denuntiabant testibus, potestate à lege ad
id accepta, aut à iudice. Lex dabat po-
testatem accusatori soli in publicis iudi-
ciis denunciandi testimonii, non item

I i i 2

reo.

reo. Hæc autem testimonii denuntiatio locū tantum habuit in publicis iudiciis, non in privatis. Cicero lib. 11. in Verrem: *Quibus ego testimonium denuntiavi, quorum nomina edidi Metello, cupidissimi veniendi, maximis iniuriis affecti non venerunt.* Idem pro Roscio Amerino: *Istius fide ac potius perfidia decepti, id quod ex ipsis cognoscere poteritis, si accusator voluerit testimonium eis denuntiare, pro re certa spem falsam domum retulerunt.* Testimonia huius rei multa possem proferre, quibus denuntiare accusator testimonium dicitur, si hæc non sufficere putarem. Sed & cum Advocatus fateatur, accusatorē denuntiare testimonium auctoritate iudicis, cur in hac lege de accusatore accipi non possit, nullus video. Nec enim necesse est de iudicibus accipere, siquidem hoc SC. nihil ad iudices pertinuit. Quid igitur opus, legere ut hic legi vult Advocatus, *Sed & si quis ad renuntiandum remittendumve testimonium pecuniam acceperit?* Renunciare, inquit, testimonium, est dicere; remittere contra, non dicere; quomodo explicat hæc ipsa lex. Quis unquam legit in ullo classico vel in Iuris aliquo auctore antiquo, *renuntiare testimonium* pro dicere? Nec Glossæ veteres, quæ *renuntiare* exponunt

AD IUS ATTICUM ET ROM. 869
 nunt *ἀπαγγέλλειν* & *ἀποφαίνειν*, hanc expositionem adstruunt, cum nec omnino Græce dicatur *ἀπαγγέλλειν μαρτύριον* vel *μαρτυρία*, nec *ἀποφαίνειν* pro testimonium dicere. Ita *renunciare*, inquit, accipitur leg. i. in principio D. de ventre inspiciendo. Atqui in illa lege *renuntiandi testimonii* nulla mentio. Quæstio ibi est de uxore quæ divorterat, quam prægnantem maritus diceret cum ipsa se negaret, de qua consulti Divi fratres rescripserunt, obstetricibus probatæ fidei & artis tribus inspiciendam debere tradi, quæ si omnes vel duæ *renuntiaverint*, prægnantē videri, mulieri dandam esse custodiam. An *renunciare*, quod in eo rescripto habetur, positum est pro testimonium dicere? Eliguntur obstetrices ut ventrem eius inspiciant quæ se prægnantem non esse profitebatur. Non pro testibus illæ nominantur, nec ut testimonium dicant contra mulierem, sed ut, si cōpererint eam videri prægnantē, id renuntient quod ex arte sua verum esse deprehēderint. Ita mēsores ubi de agri modo litigatur, mitti solent auctoritate iudicis ad eius mensurā agendam ut quem illi modum repererint, *renuncient*. Hoc enim verbo utuntur in hac re Iurisconsulti, ut & ipsi agrimensores. Hyginus de limitibus

tibus constituendis : *Longitudinem autem quoties egarant , renuntiabant.* Titulus est in Digestis , *si mensor falsum modum dixerit.* Quod idem est , ac si , *falsum modum renuntiaverit* , dixisset. Nam & pluribus locis in eodem titulo *renuntiandi* fit mentio , & *renuntiationis modi.* Ut leg. 1. *Nam interest nostra , ne fallamur in modi renuntiatione.* Vide & π. ultimum eiusdem legis. Item leg. 111. π. 1. *Competit autem hac actio ei cuius interfuit falsum modum renuntiatum non esse.* Et leg. v. *Si mensor falsum modum non renunciaverit.* Passim illo titulo *modum renantiare agri* legitur , pro eo quod in titulo est *modum dicere.* Non tamen *renuntiare* ibi sumitur pro *testimonium dicere.* Sed puto mentis suæ tunc non fuisse Advocatum cum scripsit , *testimonium renuntiare* idem esse quod dicere , & *remittere* contra non dicere , & eo modo explicare legem ipsam. Sequitur sane in ea lege , *dicendum vel non dicendum.* Sed an hæc verba posita sunt ad explicanda ea quæ præcedunt , *ad renuntiandum remittendumve testimonium?* An qui hæc notavit , Latine scit? Ut *remittere testimonium* sit idem quod non dicere? ubi hoc reperit? aut unde didicit? Immo *remittit testimonium* qui gra-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 871
 gratiam dicendi facit, qui non exigit
 testimonii dictionem cum ab invito eam
 posset extorquere. Ergo *renunciare* ibi *te-*
stimonium contrarium esse debet *q̃* *re-*
mittere. Ergo falsa est ea scriptura Flo-
 rentinorum Pandectarum, & legi omni-
 no debet sicut in aliis codicibus habetur,
ad denuntiandum remittendumve testimo-
nium. Sic legitur apud Vlpianum in Col-
 latione Mosaica cum hunc ipsum locum
 tractaret: *Sed & si quis ob denuntiandum*
remittendumve testimonium pecuniam acce-
perit. Nam *denudandum* ibi scriptum est
 pro *denunciandum* vitio librarii, cum
 litteræ c & i coaluissent & iota protra-
 ctius in longitudinem exiisset. Cum
 prius dixisset Advocatus, hæc verba *di-*
endum & *non dicendum* *ἔκιννα* esse
precedentium, *denuntiandum* & *remitten-*
dumve, mox capta versoria mutata-
 que velificatione sub finem capitis pro-
 nunciat è glossemate esse, quo quis *renun-*
ciandum remittendumve interpretatus e-
 rat. Ego nego quenquam tam imperi-
 tum potuisse reperiri vel inficetissimo
 Latinitatis sæculo qui *remittere testimo-*
nium potuerit interpretari & accipere
 pro non dicere. Sic *remittere iusiuran-*
dum esset non iurare. At quis nescit, *re-*

mittere iusiurandum dici de eo qui gratiam iurandi adversario facit, qui paratus erat iurare cum delatum ei esset iusiurandum. Nuntiationem novi operis etiam *remittit* qui in prohibitione ædificandi alicui facta per nuntiationem novi operis non perseverat, sed eius gratiam ei facit. Vnde Titulus in Pandectis de *Remissionibus*. Sic qui decretas sibi è publico impensas ad statuam ponendam vel monumentum ædificandum non recipit, eas *remittere* dicitur in Inscriptionibus, in quibus hæc sæpe occurrunt. *Honore usus, impensam remisit. Honore contentus, impensam remisit. Honore accepto, impendium remissum.* In his omnibus interpretaretur Advocatus, *impensam* vel *impendium* *remittere* idem esse quod non impendere, vel impensam non facere. *Remittit, o bone vir, testimonium, qui cum id posset denuntiare non denuntiat.* Atque ita *pro remittere testimonium, non denuntiare* dicitur in lege VI. D. ad legem Iuliam repetundarum. Eadem lege tenetur qui *ob denuntiandum vel non denuntiandum testimonium pecuniam acceperit.* Sic etiam ponitur in leg. II. D. de concussione, ubi Macer eiusdem senatusconsulti sententiam refert, quo pœna legis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 873
 legis Corneliae de falsis irrogata est ei
 qui ob testimonium denuntiandum re-
 mittendumve pecuniam acceperit, ut a-
 pud Martianum legitur, sed pro remitten-
 dumve Macer habet, *aut non denuntian-*
dum. Quod idem plane est. *Potest*, in-
 quit, *publicum iudicium esse ex Senatusconsul-*
tis, quibus poena legis Corneliae teneri iuben-
tur, qui in accusationem innocentium coierint,
quive ob accusandum vel non accusandum, de-
nuntiandum vel non denuntiandum testimo-
nium pecuniam acceperint. Sed Advocatus
 egregius & excellens criticus hoc
 etiam loco putat corrigi debere, *renun-*
tandum, vel non renuntiandum. Quia, in-
 quit, *aliud est denuntiare testimonium, aliud*
renuntiare vel dicere. Ego vero, quid sit
 denuntiare testimonium scio, quid sit
 renuntiare nescio. Testimonium etiam
 fortasse dicebat consul pro suo succes-
 sore qui cum populo renuntiabat. Cur
 non igitur eandem lectionem reponen-
 dam iudicat in leg. v. D. ad legem
 Iuliam repetundarum, ubi similiter scri-
 ptum est, *ea lege teneri qui ob denuntiandum*
vel non denuntiandum testimonium pecuniam
acceperit? An non & hic melius legere-
 tur, *ad renuntiandum vel non renuntiandum*
testimonium? Negat Advocatus, quia ad
 Iii 5 iudices

iudices ipsos hoc pertineat non ad testes. Si quidem, inquit, *lex Iulia repetundarum* ad eos pertinebat tantū qui in magistratu, potestate, curatione, legatione vel quo alio officio, munere ministeriove fuissent, quæ omnia nihil ad testem. Miram vide hominis imperitiam in ea professione ex qua sibi divitias congerit. Putatne quod in ea lege scriptum est de denuntiando aut non denuntiando testimonio pecunia accepta ad ipsos iudices pertinere? Immo nec ad iudices, qui potestatem dant accusatori denuntiandi testibus, nec ad ipsos testes. Certe testes hac pœna teneri non possunt, cum eos potius respiciat qui testibus denuntiant, hoc est qui ad testimonium dicendum eos sibi exhiberi, aut in iudicio sisti postulant. Quod & *testimonium denuntiare* dicebatur. Certe lex illa *Iulia repetundarum*, cum vetuit pecuniā accipi ob denuntiandū vel non denuntiandū testimonium, de accusatoribus ipsis intellexit, nō de iudicibus. Ex ea lege, ut Plinius testatur *Epist. v. ad Ursū* lib. vi. accusatoribus potestas fuit inquirendi testibusque denuntiandi, non reis. Ergo caverat eadem lex, quæ accusatoribus potestatem dabat testimonii denuntiandi, ne ob denuntiandum vel non denuntiandum testimonium pecuniam acci-

AD IUS ATTICUM ET ROM. 375

acciperent. At ex lege Iulia ambitus non solum accusatoribus, sed etiam reis licuit testibus denuntiare. Ad cuius exemplum hoc tunc addi volebant quidā in senatu legi Iuliæ repetundarum, ut reis quoque potestas ex eadem fieret denuntiandi testibus, ut fiebat accusatoribus, & peti à consulibus ut de ea re referrent. Cum igitur in reliquis iudiciis publicis soli accusatores denuntiandi testimonii potestatem haberent, de iis semper accipiendum est, cum aliqua lex vetat pecuniam accipi ob testimonium *denuntiandum* vel *remittendum*, id est, non denuntiandum. Nam qui potest denuntiare testimonium, potest & non denuntiare, vel, quod idem est, *remittere*. Ut qui deferre potest iniurandum, eiusdem est & remittere. Non igitur ad testes pertinet pœna legis Corneliæ de Falsis, nec legis Iuliæ repetundarum, quibus tenebantur qui pecuniam acceperant ob testimoniū denuntiandum vel non denuntiandum, sed ad accusatores, quibus potestas fiebat denuntiandi testimonii. Certum quidē est, etiā ipsos testes legis Corneliæ pœna teneri qui ob falsū testimoniū perhibendū aut non perhibendū pecuniā acceperant, ut Paulus tradit lib. v. sententiarum, sub titulo

titulo Ad legem Corneliam testamentariam, cuius etiam verba retulit auctor Mosaicae Collationis sub titulo VIII. de falso testimonio: *Hi qui ob falsum testimonium pecuniam acceperint, dederint.* Et quæ sequuntur. Ergo ad testes non pertinet quod dictum est in lege Marciani D. eodem, *Sed & si quis ob denuntiandum remittendumve testimonium pecuniam acceperit*, sed ad accusatores, qui testibus denuntiabant testimonium. Quod sequitur vero, ad testes spectat, *dicendum vel non dicendum.* Lege Iulia repetundarum iam coercuerat accusatores, sed mitior eius poena fuit quam legis Corneliae de Falsis. Propterea SC. quod factum est duobus Geminis consulibus, poenas legis Corneliae irrogata est eis qui ob denuntiandum remittendumve testimonium pecuniã acceperint. Poena legis Corneliae testamentariae de Falsis tam in eos qui pecunia accepta testimonium falsum dixissent quam qui pecuniã acceperint ob denuntiandum vel non denuntiandum testimonium, capitalis fuit in humilioribus, in honestioribus deportatio, publicatis bonis. At Iulia lex repetundarum exilio ut plurimum puniebat eos tantum. Post legem Corneliam la-

tam,

AD IUS ATTICUM ET ROM. 877

nam, qua capite puniebantur aut deportatione qui falsum in testamentis fecissent, varia diversis temporibus Senatusconsultum facta sunt circa falsas testationes ac testimonia, de quibus nihil caverat lex Cornelia, quæ similem pœnam irrogabant falsi fabricatoribus in testimoniis dicendis aut testibus producendis, testationibusque faciendis falsis. Titulus Digestorum ad legem Corneliā de falsis, meminit SC. Liboniani; *De lege Cornelia, de Falsis, & de SC. Liboniano*. Senatusconsultum illud Libonianum factum est secundo anno Tiberii, ab urbe vero condita DCCCLXIX. C. Statilio Tauro & C. Scribonio Libone Coss. Ab isto Libonianum appellatum, & de eo intellexit Ulpianus apud auctorem Mosaicæ collationis, in istis verbis, quæ & sic legenda sunt; *Præterea factum est Senatusconsultum Statilio Tauro & Scribonio Libone Coss. quo pœna legis Corneliæ irrogatur ei qui aliud quam testamentum falsum sciens signaverit, signari de curaverit*. De quocunque instrumento falso vel testimonio hoc SC. idem sanxit, quod lex Cornelia testamentaria de testamentis constituerat. Ideo huius Senatusconsulti cum lege Cornelia testamentaria facta est

est nominatim mentio in illo Titulo Digestorum de Falsis. Qui quodcumque aliud quam testamentum falsum sciens signasset aut signari curasset, pœna legis Corneliæ eo Senatusconsulto teneri iubebatur. Postea undecim annis circiter aliud factum Senatusconsultum tredecimo Tiberii anno, Licinio Crasso v. & Calpurnio Pisone Coss. quo eadem inflicta pœna est ei qui falsas testationes facien- das, testimoniave falsa in necem dicenda aut consignanda dolo malo curavisset. Ita enim scribendum apud Vlpianum in Collatione Mosaica, *Licinio v. & Calpurnio Coss.* Hoc Senatusconsultum tam reos quam accusatores, & quodcumq; hominū genus qui falsas testationes faciendas aut falsa testimonia dicenda vel per tabulas danda: curavissent, comprehendebat. Postremo annis duobus post, Tiberii quintodecimo, Senatusconsultum C. Rubellio Gemino, & C. Furio Geminio Coss. factum est, quo eadem pœna legis Corneliæ testamentariæ imposita est ei qui ob denuntiandum vel non denuntiandum testimonium pecuniam accepisset. Quod solos accusatores at- tinebat. Nam solis accusatoribus id concessum fuit, atque in publicis quidem
iudiciis

AD IUS ATTICUM ET ROM. 879
 iudiciis, ut dictum est, denuntiandi testi-
 monii à iudice potestatem accipere, *quā*
quā & aliquando lex ipsa dabat, ut Iu-
 lia repetundarum. Eam tamen licen-
 tiam denuntiandi testimonii lex Iulia de
 ambitu etiam reis dederat. Et lege qui-
 dem repetundarum, qui subscriptionem
 cuius criminis adversus aliquem edi-
 disse, si pecuniam ob denuntian-
 dum falsum testimonium vel remitten-
 dum accepisset, perinde tenebatur ac
 si lege Iulia repetundarum condemna-
 tus esset. Omnibus vero accusatoribus
 quorumcunque criminum, qui ob de-
 nuntiandum testimonium pecuniam ac-
 cepissent, pœna legis Corneliæ de falsis
 arrogata est per Senatusconsultum, quod
 Geminis duobus Coss. factum est. Sic
 enim loquitur Ulpianus, apud auctorem
 Mosaicæ collationis, qui, ut dixi, C. Ru-
 bellium Geminū & C. Furium Geminum
 consules *Geminorum duorum* consulum
 nomine intellexit. His duobus Geminis
 Coss. Tertullianus Christum passum
 esse cum aliquot aliis veterum scripsit.
 Eo igitur Senatusconsulto omnes accu-
 satores tenebantur, qui ob denuntiandum
 testimonium vel non denuntiandum pe-
 cuniam accepissent. Corrumpebat pe-
 cunia

cunia testem accusator, deinde petebat à iudice ut sibi denuntiandi ei testi potestatem daret. Si iudex & ipse corruptus, sciens corruptum esse testem, denuntiationem testimonii decrevisset, non dubium est quin & ipse teneretur. In hac lege Martiani de pœna iudicis nihil sancitur qui ab accusatore corruptus fuerit, sed de eius tantum qui corruerit: *Sed & si quis ob denuntiandum remittendumve testimonium, dicendum vel non dicendum, pecuniam acceperit, pœna legis Corneliæ adscitur, & qui iudicem corruerit, corrumpendumve curaverit.* Non tamẽ dubium, quin iudicẽ etiam ipsum, qui pecuniã accepisset ob denuntiationem testimonii decernendam, pari pœna idem Senatusconsultum obligaverit. Quod & clare indicat Paulus apud auctorem Mosaicæ collationis, & in lib. v. Sententiarum, sub titulo ad legem Corneliam testamentariam, nam inde auctor Collationis illius sumpsit: *Hi qui ob falsum testimonium perhibendum pecuniam acceperint, dederint, iudicemve ut sententiam ferat corruerint, corrumpendumve curaverint, humiliores capite puniuntur, honestiores publicatis bonis cum ipso iudice in insulam deportantur.* Non ergo dubium est ex his verbis, quin iudex qui pecuniam acceperit ad denun-

tatio:

AD IUS ATTICUM ET ROM. 881
 tiationem falsi testimonii corrupto testi
 decernendā, eadē pœna teneatur cū ipso
 teste cui denuntiatur sit testimoniū, &
 cū eo qui potestate à iudice accepta illud
 denunriaverit. Nam & iudex tum quoq;
 fert sententiā cum denuntiādi testimonii
 dat potestatem. Sine dubio & iudicem
 corruptum simili pœna teneri dixerat
 in eadem lege Marcianus, ut & Paulus,
 sed à Triboniano id interpolatum liquet,
 in his verbis, quæ subiecit paragrapho
 supra citato: *Et qui iudicem corruperit,*
corrumpendumve curaverit. Sed & si iu-
dex constitutiones principum neglexerit, pu-
nitur. Manifesto apparet, hæc verba à
 Triboniano inserta esse, *qui principum*
constitutiones neglexerit. Nihil enim ad rem
 de qua eo titulo agitur pertinent, cum de
 corruptela tantū iudicis agatur circa te-
 stes ac testium denuntiationē quam pete-
 bat accusator, & iudex decreto suo dabat.
 At ille iudex qui contra constitutiones
 principū pronuntiabat lege Iulia Maiesta-
 tis puniebatur. Is enim principū constitu-
 tiones negligebat. Circa autē testes tā iu-
 dex corrūpi poterat quā testis, & quā ac-
 cusator. Iudex, si pecuniā acceperat ad de-
 nuntiationē decernendā, vel non dandā:
 accusator, si ad denuntiandū vel remit-

K k k ten-

tendum testimonium: testis ad dicendum vel non dicendum. Scripserat ergo Marcianus in illa lege 1: *Sed & si quis ob renuntiandum remittendumve testimonium, dicendum vel non dicendum, pecuniam acceperit, pœna legis Corneliæ adficitur, & qui iudicem corruperit, corrupendumve curaverit. Sed & ipse iudex punitur.* Nempe ille iudex qui se corrumpi pecunia passus fuerit ad sententiam super falsis testimoniis ferendam, aut denuntiationem dandam, vel non dandam. Apuleius cum magis accusaretur ab Aemyliano, hic eius accusator testimonium Crassi cuiusdam tribus millibus nummum coëmerat, deinde petierat à iudice ut denuntiare illi testi sibi liceret. Corruptum illum testem ac redemptum ea summa trium milliū, multis declamitat in apologia sua Apuleius, dicitque, se potuisse impedire denuntiationem si voluisset. *Nam temulentum istud mendacium,* inquit, *tribus millibus nummum Aemyliano huic vendidit, idque Oeæ nemini ignoratur. Omnes hoc antequam fieret cognovimus, & potui denuntiationem impedire, nisi scirem mendacium tam stultum potius Aemyliano qui frustra redimebat, quam mihi qui merito contemnebam, obfuturum.* Ita enim in Apuleio scribendum, non ut vulgo editum

tum

AD IUS ATTICUM ET ROM. 88;
 tum est, *denuntiatione impedire*. Nisi quis
 malit, *denuntiationi impedire*. Ita enim &
 hoc verbo cum dandi casu usi sunt. Per-
 peram Gentilis, *impedire ne testimoniū dice-*
ret interpretatur. Longe peius novi-
 tius notarum auctor, qui *denuntiationem*
 ibi accepit pro delatione & indicio cri-
 minis istius magistratui, ut dixerit Apu-
 leius potuisse se impedire iniustam sui ac-
 cusationem. Quæ nihili sunt. De te-
 stimonio unius testis in re capitali & iu-
 dicio publico ibi agitur, quod redem-
 ptum pecunia ab accusatore arguit. Et
 corruptum pecunia illum testem, cum
 multo ante rescisset, nec quisquam in ur-
 be id ignoraret, potuisse se ait denuntia-
 nem impedire, id est, ne iudex denun-
 tiandi ei testi potestatem accusatori suo
 daret, cum probavisset eum ab adversario
 suo nimirum esse corruptum. Proprie
 ergo accusator potestate à iudice acce-
 pta, denuntiabat testi ut præsto esset ad
 dicendum testimonium. Nam paulo
 post in eadem apologia ita scribitur de
 altero teste, cui Aemylanus & alii accu-
 satores Apuleii testimonium denuncia-
 verant: *Occultum fuisse fabricatorem sigilli*
quî potest, cuius vos adeo artificem non igno-
raſtis, ut ei, uti præsto essent, denunciaveritis.

K k k 2

Hinc

Hinc liquet quo sensu superiore pagina *denuntiationem* dixerit. Tribonianus etiam interpolavit in hoc verbo leg. iv. D. de testibus, in hunc modum: *Lege Julia publicorum iudiciorum cavetur ne invito denuntietur, ut testimonium litis dicat adversus socerum, generum, vitricum, privignum, & quæ sequuntur.* Scripserat Paulus: *Lege Julia publicorum iudiciorum cavetur, ne invito denuntietur testimonium adversus socerum, generum.* Ergo tam invitis quam volentibus denuntiabatur testimonium, exceptis si qui testes expetebantur adversus generum, socerum, & alias affinitatis personas quæ ibi recensentur. In Iure Attico, ut hoc addam in gratiam Advocati, qui nihil crepat nisi commentarios Iuris Attici, *πρόκλησις* fere eadem est quæ in Iure Romano *denuntiatio*, cum de testibus sermo est. Et *πεγκαλεῖσθαι εἰς μαρτυρίαν*, idem est quod *denuntiare testimonium*. Vt enim *πεγκαλεῖσθαι εἰς μάχην* est *denuntiare certamen*, ita *πεγκαλεῖσθαι εἰς μαρτυρίαν*, *testimonium denuntiare* est. Harpocration: *πρόκλησις. εἰώθεσαν ὁπότῃ δικάζουσιν τὸ πνεύμα ἐξαυτῶν ἐνίοτε θεράπαινας ἢ θεράποντας εἰς βῆσανον, ἢ εἰς μαρτυρίαν ἢ πρῶγματῶν, ἔτι το ἐκαλεῖτο πεγκαλεῖσθαι.* Ubi *πρόκλησις εἰς μαρτυρίαν denuntiatio*

AD IUS ATTICUM ET ROM. 885
 tiatio est testimonii, & προκαλείτω den-
 nuntiare. Hinc πρόκλησιν μαρτυρεῖν di-
 cuntur apud Demosthenem qui ex de-
 nuntiatione testimonium dicunt, ut ἀ-
 κολῶ μαρτυρεῖν, qui ex auditione. Πρό-
 κλησις ipse libellus dicebatur quo peti
 solebat in iudicio potestas denunciandi
 testi, vel etiā quo servi & ancillæ ad quæ-
 stionem postulabantur. Προκαλείτω μάρ-
 τυρα, erat denunciare testi, ut veniret in
 iudicium testimonium super ea re quam
 noverat dicturus. Etiam domino denun-
 tiabatur per πρόκλησιν, ut servum vel an-
 cillam daret in quæstionē ad veritatem
 criminis quod latebat eruendam. Et sic
 concipiebatur: Ἀπολλόδωρος προκαλείτω
 Στέφανον ὥστε δῶναι τὴν παῖδα τὴν ἀκόλυστον εἰς
 Εἰσάπανον πρὸς ὑφαρέσεως ὅς γε γραμματεῖς. A-
 pollodorus denuntiat Stephano, ut dedat ad
 quæstionem servum suum pedisequum de sub-
 tractione tabularum. Unde apud Demo-
 sthenem in priore contra Stephanū, λα-
 βέ μοι ταύτῃ πρὸς μαρτυρίαν, ἢ πρὸς πρό-
 κλησιν ἀναγίνωσκε. Harpocration: πόδε
 γραμματεῖον τὸ πρὸς τῶν γραφομένων ὠνο-
 μάζετο πρόκλησις. Qui de testimonio de-
 nuntiando scribebatur, ita solebat conci-
 pi, Προκαλείτω οἰδεῖνα τὴν δεῖνα, πρὸς μαρ-
 τυρίας τῆδε ἢ τῆδε πράγματι. Cum te-

K k k 3

stes

stes ad testimonium dicendum in ius venire recusabant, ac testimonium defugerent, solebant κλητεύεσθαι, & ἐκκλητεύεσθαι. Harpocratio : λέγεται κλητεύεσθαι ἢ ἐκκλητεύεσθαι ὅτι μαρτύρων ὅταν μὴ ἴπακῶσιν πρὸς τὴν μαρτυρίαν ἐν τοῖς δικάσιν. Non explicat an idem sit κλητεύεσθαι, & ἐκκλητεύεσθαι. Certe hæc verba Pollux ita distinguit, ut κλητεύεσθαι sit vocari in ius ad testimonium dicendum, ἐκκλητεύεσθαι vero de eo dicatur qui cum recusasset vocatus venire in iudicium ad testimonium ferendum, pœna teneretur trium millium drachmarum persolvendarum. Κλητεύεσθαι μὲν ἔν, inquit, ἐστὶ τὸ καλεῖσθαι εἰς μαρτυρίαν, ἐκκλητεύεσθαι δὲ τὸ δίκῃ ὀφείλειν ὅτι τῷ τὰς χιλίας καταβαλεῖν. Qui ἐκκλητεύετο, id est, qui in ius vocabatur ad testimonium dicendum, necessitate constringebatur aut testimonii perhibendi aut eiurandi testimonii cum iuratus diceret se nec vidisse nec interfuisse rei cuius probatio requirebatur. Si nec venisset ad testimonium dicendum, nec eiurasset testimonium, quod ἐξομῶσασθαι dicebatur, tum nihil reliqui erat quin pœnam lege inflictam ei qui defugerat testimonium, subiret, ac mille drachmas solveret. Tunc ἐκκλητεύεσθαι

AD IUS ATTICUM ET ROM. 887
 οὕτω dicebatur. Nam κλητεύεται, qui in
 ius vocatur ad dicendum testimonium,
 ἐκκλητεύεται cui dica scribitur λιπομαρτυ-
 ρείας, qui ad solvendam multam, quod de-
 fugerit testimonium, in ius vocatur. Id-
 que etiam Aeschines ostendit in ea con-
 tra Timarchum, εἰάν τις προαίρηται ἐκκλη-
 τεύθῃ μᾶλλον ἢ πάλῃ μαρτυρεῖν, id est,
sin malit iudicium potius subire deserti testimo-
nii quam vera pro testimonio dicere. Hoc
 enim est ἐκκλητευσθῆναι. Hoc interpre-
 tatur Suidas, τὰ ἐγκαταλιπόντων μαρτυρίαν
 ὀνόματα ἐν δικαστηρίῳ κηρύσσεται. *Nomina*
eorum qui defugerant testimonium, in iudicio
proclamabantur. Atque hæc hæc hactenus. Plu-
 ra & meliora expectamus ab Advocato,
 si modo nobis dabit iampridem speratos
 Attici Iuris Commentarios. Quid ta-
 men ex illis polliceri nobis debeamus,
 quæ iam docuimus in superioribus fidem
 faciunt. Ex uno porro capite disce o-
 mnia. Nam cætera similia sunt, ut in-
 proclivi fuerat docere, si licuisset aut si
 libuisset. Ubique in his quæ sequuntur
 & quæ præcedunt, idem genius errores
 erroribus cumulantis, halucinationes
 halucinationibus, hariolationes hario-
 lationibus. In tota quanta est libri mole,
 ὅθεν ὕγιες, sed, ut ait ille, ἅπαν ῥύπον

K k k 4

ἔξ-

888 OBS. AD IUS ATT. ET ROM.

ἔργον ἐκ' ἔργου, sicut δῆγμα quod hic exhibuimus, fidē facere facile cuivis potest. Quare in posterum si sapiet, meliorum, prāter ius ac fas reprehensione abstinabit, & malo cavebit.

F I N I S.

I N D E X.

A Bacus. 450. in illo exponebantur po- cula & vasa argentea, &c. 489.	
498. etiam commodato accepta.	
485. ornatus saltem gratia. 500.	
locuiis distinctus erat.	501.
Actio ex vendito quando?	178
Actio ἐλάτης.	251
Actio furti.	251
Actus & Agere de navigio.	727
Actuaria navigia ibid. & 730	
Addictus & Addicere quid?	311
Additus vel Addictitius	337
Additus interdum pao addictus.	338
Adixia quid apud Græcos, & quot modis sum- tur.	226
Adoptio sororis filii.	140
Advocationis nomine quid comprehendatur.	
848.	
Advocati unde dicti. 849. eorum honorarium post actam causam.	852. 854
Aediles sordidarum artium opificibus ius red- debant.	538
Aeramenta.	525
Aestimare iniuriam.	239
Aestimatio pœnæ. 247. non fit in publicis iu- diciis ab actore.	251
Ag apæ. 88. fuerunt αἰσίνη.	148
K k k 5	A'xε-

INDEX.

A'ρεμὸς quid?	13
A'ρεῖς variæ noticiis.	171
A'ρεῖς quid?	173
Agnati & agnatio.	124
Agrippa Menenius collata stipe funeratus.	19
Agyrta.	14
A'γὼν & δίκη synonyma sunt.	304
A'γῶγμοι. 312. iidem qui addicti. 322. seq.	
Αἰρία quid? 227. 282. 267. eius actione caput non petebatur. 275. non fit sine ὕβρι. 229. eius iudicium privatum. 230. 234. 252. differt ab ὕβρι ut genus à specie.	230
Αἰμασιὰ quid? 354. 355. eius & τειχίς differentia. 356. eius Etymon ibid. & genera apud Varronem.	357
Αἰτία Græcis quid.	304
Amicitiarum genera varia.	132
Amsanctæ.	814
Amsegetes.	874
Antermini ibidem.	
Amtestari quid. 811. seqq. it. 814. amtestandi actus.	817
Antigraphum. 206. idem quod ἰστέτυπον. ibid:	
A paribus quid.	212
Α'πόρρητα quid.	263
Aquiminale an in argento patorio, an escario. 470.	
Archigubernus.	388
Argen-	

I N E E X.

<i>Argenti nomine simpliciter posito quid continentur.</i>	443. 452. Iurisconsultis idem cum argento facto.	468
<i>Argentum factum.</i>	444. 458. seq.	
<i>Argentarium & argentaria.</i>	449. 450. 451. & seq.	
<i>Argentum quod in legationem euntibus dabatur.</i>	453. & 454.	
<i>Argentum in opere.</i>		459
<i>Argentitria genera apud auctores, infecti, facti & signati.</i>		461
<i>Argentum escale & potorium, an legato continetur</i>	471. tres diversæ Iurisconsultorum de eo sententiæ.	482
<i>Argentum ministerii.</i>		494
<i>mensale.</i>	495. eius verus usus ad epulas.	500
<i>Artium mercenariarum duo genera.</i>		547
<i>Arundo crescens, texta.</i>		697
<i>Ἀρχαὶ χειρῶν ἀδίκων.</i>		270
<i>A servitute obstare.</i>		364
<i>Asse pro semel.</i>		394
<i>A Sole obstare.</i>		364
<i>Ἀπίμνητος.</i>		250
<i>Auctor quid?</i>		309
<i>Auctiones publicæ.</i>		335
<i>Auctorati milites.</i>		426
<i>Auctoritatem defugere.</i>		818
<i>Aurem imā tangere inter amtestandū.</i>	812. 816	
		Auri

INDEX.

Auri infecti nomine quid contineatur. 442.

443.

Αὐτονομία & Αὐτόνομοι. 613

B.

Βελυρία. 284

Beneficium mercenarium. 542

Binae tabulae testamenti. 202. 203

Βιώνης. 333. seqq.

Blasphemia. 263

Bona sequi. 296

Bona defuncti possunt recipere augmentum.

397

C.

Cædi & Cædes. 280

Caliclaræ. 488. 498

Calumnia. 289

Candelabra argentea an sint in supellectile. 466

Canistrasiccaria. 499

Captura quid Latinis. 528

Cassare. 299

Casus fortuiti & insoliti. 510

Casus maiores qui apud Iurisconsultos. 512.

Causam appellare. 302

Causa cadere. 303

Celeces navigii genus. 699

Celox. 714

Cbalcologi Collegiorum. 145

Cbi-

INDEX.

<i>Chirographum in mutuo & deposito non facit obligationem. 759. probatio debiti illo continetur.</i>	759
<i>Chirographarius creditor, debitor. ibidem.</i>	
<i>Chrestologus.</i>	377
<i>Circumforanei.</i>	95
<i>Civitatis mutatio in cive Romano quot modis fiat.</i>	588
<i>Civitates stipendiariae, liberae & federatae.</i>	590
<i>Cæna popularis.</i>	84
<i>Codicariae.</i>	659
<i>Codices duo, id est, duo exemplaria.</i>	196
<i>Cocionatura.</i>	155
<i>Cocionatores.</i>	173.843.854
<i>Cognitiones.</i>	122. 123
<i>Cognitores. 329. seq. qui fuerunt.</i>	332
<i>Cognitura.</i>	331
<i>Collatio καὶ ἀνδρα.</i>	19
<i>Collationem facere, ferre.</i>	40
<i>Collegium eraniistarum.</i>	26
<i>Collegium, συσίτιον.</i>	150
<i>Collegia varia Athenis.</i>	90
<i>Collegia omnia religionem pro fine habuerunt.</i>	148
<i>Collegia prædonum & piratarum illicita.</i>	92
<i>Collegia ἱεργικὰ,</i>	101
<i>Callactanei.</i>	131
<i>Colligere eranium.</i>	39
<i>Co-</i>	

INDEX.

<i>Comessatio & commissare.</i>	62.	<i>non fiebant de symbolis.</i>	ibid.
<i>Commeatum præbere.</i>			172
<i>Communia apud barbaros.</i>			26
<i>Commodum esse.</i>			389
<i>Compactum facere.</i>			802
<i>Concides & Concædes.</i>			355
<i>Concutere Latinis quid?</i>	298.		300
<i>Concutere imperium populi.</i>			296
<i>Condictio ob turpem causam quando locum habeat.</i>			551
<i>Conditiones, quæ in faciendo consistunt, quomodo implendæ.</i>			407
<i>Confratriæ.</i>			147
<i>Consentire in corpus.</i>			435
<i>Consignatum quid.</i>			785
<i>Constrate quid.</i>			723
<i>Contestari quid? & contestari litem.</i>			243
	818		
<i>Contumelia quid. 227. seqq. κακηγορία.</i>			234.
	264.	<i>duum generum.</i>	265
<i>Contumeliosa verbas</i>			265
<i>Conventicula agere.</i>			139
<i>Convivium ex symbolis. 10.87. ἐργον & di-</i>			
<i>citur.</i>			66.78
<i>Convivium nuptiale, γάμος.</i>			67
<i>Convivium, εἰλαπίνη.</i>			67
<i>Convivia συναγωγήμα.</i>			69.70
<i>Convivium exhibens, ἐσιάτωρ.</i>			72
			Con-

I N D E X.

<i>Convivia duplicis generis.</i>	73
<i>Convitium, convitiari.</i>	261
<i>Convitium petulans.</i>	266
<i>Corbita, naves frumentariae rotundae.</i>	652.

704

<i>Credere & in creditum ire.</i>	190. 193
<i>Credere ubique pro mutuo dara.</i>	194
<i>Creditum idem cum mutuo.</i>	191
<i>Cremium.</i>	568
<i>Crescere gemino ordine quid?</i>	697
<i>Criminis appellatio apud Romanos.</i>	292
<i>Crocuphantia reticula.</i>	161
<i>Curiae apud Romanos.</i>	137
<i>Curiales sacrificia & epulas curiis faciebant.</i>	146.

D.

D <i>Ebitum & creditum relata.</i>	191
<i>Debitor aeris.</i>	330
<i>Decuriae.</i>	136
<i>Dedere pro addicere.</i>	338
<i>Dediticiorum supplicium.</i>	639
<i>Defungi, defunctorie.</i>	379
<i>Delphica. 450. 485. in illa argentum & vasa ad ornatum & ostentationem exponebantur.</i>	500
<i>Demi quid apud Athenienses.</i>	98. 152
<i>Demotae.</i>	110
<i>Denunciatio apud Apuleium quid? 882, item in</i>	

INDEX.

<i>in l. 4. ff. de testibus.</i>	884
<i>Denunciatio eadem quæ πρὸς κλάσις.</i>	884
<i>Δημωσιώης.</i>	334
<i>Δημόσιοι δῖλοι.</i>	642
<i>Δείγμα quid? 382. & δείγματ' & χάλειν.</i>	
383	
<i>Deos post sacrificia, veteres ad epulas invita-</i> <i>bant.</i>	76
<i>Depestus, depecisci falsum testimonium, depe-</i> <i>tores.</i>	801. 802
<i>Depositio testis quid.</i>	789
<i>Designatus quid?</i>	361
<i>Detrimen.</i>	570
<i>Δίκη & δίκη quid?</i>	231
<i>Dica τ' κακηγορίας & αικίας. 234. 276. eius</i> <i>pæna pecuniaria.</i>	277
<i>Δίκη ἀνατίμητ'.</i>	249. 260
<i>Δίκη τιμητὸς.</i>	250
<i>Dica κακώσεως uxoribus contra maritos, &</i> <i>natis contra parentes ob male-tractionem</i> <i>data.</i>	296
<i>Dica quid proprie significet?</i>	302. 303
<i>Dica impuriarum.</i>	303
<i>Dicare, dicatus, dicatio.</i>	380
<i>Dicatione mutare civitatem.</i>	583
<i>Dicis gratia quid? 378. unde derivetur.</i>	
380	
<i>Δῖ πολίτῃχοι.</i>	145
<i>Διώκειν quid?</i>	289
<i>Dio-</i>	

INDEX

Diobolaria prostibula.	352
Ditio, ditiones, sub ditione esse.	600
Domnædus.	73
Domestica vasa.	505
Domus instructa legata.	505
Dromades meretrices.	352

E.

E cclesiæ suburbicariæ.	342
Εἰσαγγελία. 292. similis stellionatui.	
293. non est criminis certi appellatio.	
301.	
Εἰσαγγελία quid. 833. seq. 839. eius ferenda modus. 836. non omnino eadem aum testatione.	840
Eliminare quid?	367
Εἰσπορευοί quid?	94
Emptio est cum in corpore consensus, licet de qualitate dissensus interveniat.	
438	
Empulæ vel Empolæ quid?	158. 164.
526	
Enallage casuum frequens in Pandectis.	176
Entheca quid.	165
Εἰσπείρειν quid?	247. 242
Εἰσπείρεα. 285. 288. diversum quid à calumnia.	289
Εἰσπείρασμός. 288. eius contrarium χα-	
LII	cas.

INDEX.

eis. ibidem.	
Epulum sacrum.	77
Epule communes.	148
Epule quatrduanae, triduanae.	179
Equi desultores.	699
Εἶρα & quid? 4. vox generalis. 63. unde dic- cotur. 45. medium quoddam inter creditum & eleemosynam. 7. in quibus obtinuit & eius genera. 10. eius colligendi modus. 12. seq. 23. non est symbola.	86
Εἶρα πλήρωσις.	29
Εἶρα πληρωταί. 29. in conviviiis qui.	69
Εἶρανικὰ δίσκῳ.	52
Εἶρανίζειν & εἶρανίζεσθαι quid apud Græcos.	57
58	
Εἶρα μετέχειν.	86
Eranum colligere & conferre diversa, sed ta- men relata.	41. seq.
Erani collatio libera & voluntaria.	60
Eranarcha.	27. 28. 63
Eraniſta quid? 31. pensiones menstruas in- ferebant in arcam Collegii communem. 46. eorum officium voluntarium. 49. erant ε- ἶρα πληρωταί.	50
Eraniſtarum κοινὸν.	62
Εἶρα γῶνις.	334
Error in qualitate & materia. 430. seq. circa qualitatem ſolam.	433
Esca-	

INDEX.

<i>Escaria & potoria fictilia & vitrea.</i>	469. sunt in supellectili. 470. 473. non pertinent ad abacum.	472
<i>Exauētorare quid.</i>		426
<i>Exauētoratio sine infamiae nota.</i>		426.
	428. ignominiosa. 427. eius formula. ibidem.	
<i>Exemplarium & exemplar.</i>		202
<i>Exemplum ἱστορ.</i>		211
<i>Exemplum & exemplar differunt sed confuse usurpantur.</i>		222
<i>Extar quid.</i>		222
<i>Exteri qui.</i>	577. 584. distinguantur à suis. 577.	
<i>Extranei.</i>		578

F.

F <i>Acta & eventus diversa.</i>	344
<i>Facta causarum non sunt eventus causa- rum.</i>	345
<i>Familiae.</i>	120. 130. eius sacra. 121.
<i>Familiarum patres.</i>	128
<i>Familiae princeps.</i>	141
<i>Famosi libelli.</i>	264
<i>Fatum, fatale damnum, fortuna apud Iuris- consultos.</i>	512
<i>Fideicommissarius conditionem à testato- re</i>	L11 2

INDEX

<i>re adscriptam explere debet.</i>	404.
<i>seq.</i>	
<i>Fiducia pro hypotheca.</i>	244. 392. eius etymon
<i>ibid.</i>	
<i>Fiduciatus & fiduciarius.</i>	392
<i>Finis pretii quid?</i>	419
<i>Finis præstitutus.</i>	418
<i>Finire pro taxare.</i>	419
<i>Fines & præsidia eiusdem notionis.</i>	646
<i>Fæderati populi Romanis quomodo habiti.</i>	579.
<i>seq.</i>	
<i>Fæderum duo genera.</i>	599
<i>Fædus æquam.</i>	601. 614. 639
<i>Fortuiti casus.</i>	512
<i>Forum.</i>	172
<i>Frugalis & frugalitas.</i>	376
<i>Fructus rerum apud Tacitum.</i>	373
<i>Functio, fungi,</i>	184. seq. 187. 188.
<i>Functionem recipere.</i>	186. 187
<i>Functiones publicæ in Codice quæ.</i>	187
<i>Fungi mutua vice.</i>	186
<i>Fundere & refundere pecuniam.</i>	44
<i>Fusio. ibidem.</i>	

G.

G <i>Aleræ suæ Galeæ, naves.</i>	654. 657.
	662. 684. 719
<i>Generosus unde.</i>	141
	Gens

INDEX.

<i>Gens apud Latinos quid notet.</i>	120.122
<i>Gentilitas.</i>	122
<i>Genue idem & suum differunt.</i>	188
<i>Geoponica Quintiliorum.</i>	370
<i>Gratiosus qui dicebatur.</i>	422
<i>Gratiosa missio. ibidem.</i>	
<i>Γραφαὶ & γράφεσθαι quomodo usurpentur.</i>	251
<i>Γραφή ὕβρεως, αἰκίας & τραύματῶ.</i>	276
<i>Gubernum progubernaculo.</i>	388

H.

H <i>Aeres conditionem à testatore adscriptam</i>	
<i>explere debet.</i>	404. seq.
<i>Ἡμιολία. 702. & Ἡμιολία ναῦς.</i>	703
<i>Holoporphysa.</i>	183
<i>Holoveræ vestes.</i>	182
<i>Holovera tinctura.</i>	183
<i>Homogalaëti.</i>	106. seq. 131.152
<i>Homotaphi.</i>	105. 194
<i>Horatii Trigemini.</i>	366
<i>Hospitii ius. 608. diversum ab amicitia &</i>	
<i>scdere.</i>	609
<i>Humanitatis negotium gerere quid?</i>	556.
	561
<i>Humanitas & misericordia differentes animi</i>	
<i>affectus, quibus tamen idem finis propositus.</i>	
	560. 561

L11 3

L. I. d. 6.

INDEX.

I.

Ἰδιόξενοι.	610
Impendium habere.	404
Implere intentionem, petitionem, exceptionem.	
36. <i>eranum seu collectionem.</i> 39. 45. <i>con-</i>	
<i>ditionem legem, mandata, voluntatem ali-</i>	
<i>cuius.</i>	
Impossibiles conditiones.	409
Inauratum ab aureo qualitate discernitur.	433
Incitega.	451
In credito esse.	192. 193
In creditum ire. ibidem.	
In creditum dari, in creditum accipi.	194
Inducere.	175
Iniuria αἴτια.	226
Iniuriarum quomodo agatur.	227
Iniuria atrox. 237. seq. 273. eius aestimatio.	
2239. 1280	
Iniuriæ vox quomodo à Latinis accipiat. 258	
284	
Iniuriarum actio.	259
Iniuriarum species.	259. seqq.
Iniuria fit vel verbis vel re.	261
Iniuria quid in x11. Tabulis.	268
Iniuriarum actionis differentia apud Atticos &	
<i>Romanos.</i>	278
Iniuria contra bonos mores.	283
	Ino-

INDEX.

<i>Inopinatum.</i>	512
<i>Inscriptiones statuarum & monumentorum.</i>	872
<i>In semel sati facere.</i>	394
<i>Insolitum quid.</i>	511
<i>Instrumentum domus & suppellex idem.</i>	504
<i>Instrumenta ἰδιόχειρα & αὐτόχειρα.</i>	209
<i>Inter scalmium.</i>	675. 718
<i>Intestabilis & improbus.</i>	817
<i>Iudex quando iniuriam faciat.</i>	227
<i>Iudicii publici & privati nota.</i>	230. 231
<i>Iuris civilis scientia pretio nummario non aestimanda.</i>	533
<i>Iuris Professorum non est mercenaria professio.</i>	534. 548
<i>Iuvenum ætas ad res utendas idonea.</i>	374

K.

K <i>Ἀκηγορία quid.</i>	259. 260
<i>Ἀκακολογία. 262. differt à κακηγορία.</i>	
<i>ibid. ex ea non dabatur actio.</i>	266
<i>Κακοτεχνιῶν δίκη.</i>	841
<i>Κακοτεχνία.</i>	294. 842
<i>Κακῶργοι.</i>	296
<i>Κάπνη apud Atticos.</i>	152
<i>Καπνικὸν τέλ. & ibidem.</i>	
<i>Καπηλεύειν quid.</i>	173
<i>Κάπηλοι quid.</i>	94

L11 4

Ka-

INDEX.

Κάπτεν τῷ ὀσίῳ.	336
Kalendaria.	752
Κατάλυειν τὸ δῆμον quid.	296
Καταβόησις.	261
Κατάσρωμα quid.	724
Καταφυγῶν.	335
Κέλῃς quid.	698
Κοινωνία quid? 87. 97. 109. eius divisio.	154
Κοινωνικὰ systemata constabant sacrificio & epulo communi.	144
Κλήτορες vel κλητῆρες quid.	858
Κλητεύεσθαι & ἐκκλητεύεσθαι quid.	886

L.

Lacedæmonius orbis.	487
Lais meretrix.	529
Lax, lacere.	175
Latina lingua in Italicam descendit.	174
Leῖττι argentei.	448. 465
Legatum specialiter & nominatim.	347
Leges explicatæ, correctæ & emendatæ: lex Solonis de Societatibus & Collegiis. 89. & seq. l. 11. ff. de rebus creditis. l. 1. ff. de bon. poss. ff. secundum tabulas. 196. l. VII. ff. de iniuriis. 237. seqq. l. VIII. ff. de bonorum cessione. 338. l. XVI. §. VIII. ff. de pænis. 343. l. LXXII. ff. de evictionibus. 346. l. XVI. de administratione tutorum. 348	
	lex

INDEX.

lex Attica de Meretricibus. 350. *lex ult.*
ff. de finibus regundis. 354. l. III. *ff. de*
officio Prætorum. 360. l. III. *ff. si pars*
hereditatis petatur. 366. l. I. *ff. de donat.*
inter virum & uxorem. 376. l. XLVI. *ad*
Senatusconsultum Trebell. 384. *seq. l.*
XXI. ff. quando dies legatorum vel fidei
commis. cedat. 388. l. VIIII. *ff. de Colla-*
tione. 390. l. V. *Cod. de iudiciis.* 391. l.
V. ff. de separationibus. 393. 325. l. VIII.
ff. de inofficioso testamento. 399. l. LXIII.
ad Senatusconsultum Trebell. 402. l. XXXI.
ff. eodem. 405. l. XXXII. §. XXIV. *ff. de*
donat. inter virum & uxorem. 411. l. IV.
§. VIIII. ff. de re militari. 420. l. XIV.
ff. de contrahenda emptione. 428. l. XXI. *ff.*
de action. empti. 439. l. XVII. *ff. de ar-*
gento auro legato. 841. l. LXXVIII. *ff. de*
contrahenda emptione. 509. *seq. l. V. ff. de*
transactionibus. 512. l. XXVIII. *ff. de re-*
bus auctoritate iudicis possidendis. 521. l.
IV. ff. de conditione ob turpem causam. 527.
l. XIV. §. VII. ff. de religiosis & sumpti-
funer. 553. l. ult. *Cod. de testamentaria*
manumissione. 563. l. XII. *de postliminio.*
575. 586. l. IV. Cod. de offic. iud. mili-
tar. 471. l. IV. *Cod. de officio Magistri*
officiorum. 742. *lex Publica Mævia §. ult.*
ff. Depositi. 748. l. IX. *ff. ad legem Cornel.*

INDEX.

<i>de falsis. 792. & 794. l. ix. ff. de offic. Procons. 854, l. vi. ff. de leg. Julia repetund.</i>	872
<i>Liaculum.</i>	570
<i>Liberi populi Romanis qui.</i>	592. 613
<i>Limes & limen sunt diversæ notionis. 568. & originationis.</i>	570
<i>Limi.</i>	569
<i>Linea quid?</i>	117
<i>Lio, liare.</i>	569
<i>Lis extra ordinem iudicationis.</i>	425
<i>Litem instruere advocacione & testibus quid.</i>	845
<i>Littera apud Latinos quid notet. 520. ad litteram accipi. ibid.</i>	
<i>Λογισμὸς ὁπρὸς.</i>	818
<i>Litteralis captio, & litteralitas captiosa. 521</i>	
<i>Loculamenta in abaco ad recipienda vasa. 501</i>	
<i>Λόγος & quid.</i>	136
<i>Logarium.</i>	160
<i>Logotheta.</i>	161
<i>Lupanaria publica.</i>	531
<i>Lustricus dies.</i>	163

M.

<i>Maceria.</i>	355
<i>Maleficia inscripta.</i>	292
<i>Maledicentia, maledictum, maleloquus.</i>	260
<i>Male-</i>	

INDEX.

<i>Maledictum apud Paulum quid.</i>	261. ἀγχα- φον & ἐιγραφον.	264
<i>Maltha quid?</i>	825. seq.	
<i>Μαρτυρία quid.</i>	777. 808. distinguitur ab ἐκμαρτυρία. 781. fuit praesentium.	835
<i>Μάρτυρες.</i>		780
<i>Μαρτυροποιία.</i>		807
<i>Μαρτυρία & Μαρτύριον.</i>		508
<i>Medici mercenarii.</i>		540
<i>Mensa marmorea seu Delphica.</i>		487
<i>Mensa poculorum.</i>		488
<i>Mensa epularum.</i>		498
<i>Mercatores magnarii.</i>		95
<i>Mercatus.</i>		163
<i>Merces.</i>	164. 165	
<i>Meretricari in propatulo.</i>		353
<i>Meretrices honestiores.</i>		352
<i>Meretrices ἀδπομίδοι.</i>		527
<i>Meretrici datū nō potest repati & condici.</i>	526.	
<i>seqq. earum quaestuaria professio est.</i>	534.	
<i>earum causae ab Aedilibus cognoscebantur.</i>		
<i>537. non turpiter accipiunt.</i>	548. sed tur- pitudine est dantis.	549
<i>Militum favor, gratia & privilegia.</i>		422
<i>Milites Castricii, Riparienses, & Lembarii.</i>		
<i>646. Classici.</i>		741
<i>Ministerium.</i>	450. 497. diversum à Delphica & abaco. 497. 500. eius vasa.	492
<i>Ministeriani servi.</i>		500
	<i>Mise-</i>	

INDEX.

<i>Misericordia & humanitas differunt.</i>	561
562.	
<i>Μισὸς & μίσωμα.</i>	59
<i>Missio honesta, sine ignominia.</i>	428
<i>Monopodia. 489. distinguuntur ab abacis.</i>	
489. 503.	
<i>Mulcare aliquem.</i>	226
<i>Multa in actione αἰτίας & ὑπερώς.</i>	235
<i>Multare pecunia. 245. morte. ibidem.</i>	
<i>Munus fiduciarium.</i>	391
<i>Mutui datione in creditum itur.</i>	191
<i>Myrrina vasa.</i>	480
<i>Mystæ.</i>	100

N.

N aves longæ, onerariæ & actuariæ. 651.
718. differunt à se invicem, 652. 658.
seq. 734. iis ius postliminii competebat. 651
Naves, δρόμωρες, σπενέφορα πλοῖα, ἱππο-
γῶνα, vectoria. 653, 654. 736. liburnæ,
earum mensura. 690. inventio. 697. unire-
mes, biremes, triremes, quadriremes, quinqui-
remes, hexeres, octeres, ennueres & deceres. ib.
& 656. 662. galera sive galea. 654. 657.
692. 684. 712. piscatoria. 703. 742. pi-
ratica. 705. 714. Augusti & Antonii. 714
κατάπρακτοι. 728. actuariæ. 730. onera-
riæ Romanorum. 731. frumentariæ mo-
diatione aestimabantur. 734. oncraria à nu-
mero

INDEX.

mero tonnellorum. ibidem. exploratoria & speculatoria.	736.
Ἀφραξῆ Rhodiorum.	738.
lusoriae Danubii & Rheni.	740.
erant duum generum.	751.
iis quoque ius postliminii compete- bat.	740
Navis partes & divisio.	680 seq.
Naves bellis aptae quae?	698
Navis longae inventio.	658.
rotundae.	659
Navis dipleura, dicrota.	660. 664
Navis Iasonis μονήρης fuit.	667
Navis πεντηκόντορ & μονόστυλ &.	661. 665.
seqq.	
Negotium pro negotiatione.	176
Negotium suum gerere quid?	556
Nominis ferendi conditio.	409
Nomina deperdita.	348.
male contracta. ibid.	
integra. ibid.	
Nomen facere quid.	751
Nundina Dea.	163
Nundinationes agere.	170
Nundinatores.	169. 173
Nundinari.	158. 173. & seq.
Nundinas praestare.	159. seq.
Nundinae vox πολύσημη &.	162.
Vlpiano quid.	166. 170. 180.
Nuptias sequi.	396

O. Ob.

INDEX.

O.

O bligare quid.	865
Obligatio innocentium quid, l. 2. ff. de Concussione.	864. seq.
Obloqui quid.	860. 864
Obtrectatio.	262
Occentare quid in XII. Tabulis.	264- respindet Græcorum κακηγορία.
Ordo causarum iudicandarum, sive iudicationis.	269
	425
Orgeones. 102. seq. in banorem Heroum sacrificia faciebant. ibid.	
Orgia.	100
Originale & Copia.	210
Ornamentum abaci.	486
Ὁρδῶσαι τοῖχον.	359
Ὁρύττειν quid.	358
Operæ liberti.	745
Opificia singula Sanctum suum habebant.	147
Ὁσίαι χάειν quid.	378

P.

P actum, pactura, pactio, pactus. 802. 803. & seq.	
Pagus, κώμη.	150. 152
Panegyris.	162
	Πα-

INDEX.

Παράκλητοι quid apud Atticos.	857
Pariculum quid.	212. 214
Pariculæ epistolæ & pariculæ chartæ.	213
Pariculus cippus.	216
Pascere quid?	72. 86
Πασίχαμος.	804
Patriota.	119
Patroni qui.	848
Pecuniam καταβάλλειν.	32
Pelles quid, & sub pellibus agere.	455
Pensitatio.	33
Percutere, eius duplex significatio.	299
Percussores. ibidem.	
Perfusorie dicere.	379
Periculum, ἔλεγχος.	217
Pericula iudicum, ex quibus sententias pronun- tiabant.	218
Phratria. 104. 112. 139. sunt corpora. 134. eius divisio.	130
Phratores.	104
Phylæ & Phyletæ. 102. 110. 125. eius divi- sio. 115. plures cognationes & gentilitates complectitur. 129. maxima corpora sunt in systemate politico.	133
Phylarchæ apud Arabes.	119
Pietas, aliud quam misericordia & humanitas.	562
Πηλὸς quid.	290
Piperatoria.	497
Πλη-	

INDEX.

Πληρωσῶν & πληρωθῆναι quid.	34.35
Πληροφορεῖν.	36
Πληγῶναι, πληγὴ & πληγαὶ quomodo acci- pantur.	332
Plix.	380
Poculorum theca.	501
Poculorum ponendi mos in mensa. 944. in De- phica.	501
Pæna in actione βλάβης, furti, κακηγορίας. 251. 263. ἀπορήτων. 264. membri rupti & ossis fracti. 269. 273. ὕβρεως & αἰκίας. 277	
Politæ & sympolitæ.	109
Politia est κοινωνία.	133
Pæna leg. Corneliæ Testamentariæ de Falsis. 870	
Πολεῖσθαι πεφάσµενως quid. 351. proprium meretricum.	352
Potiora fictilia & vitrea.	470
Postliminare.	567
Postliminium. 568. unde dictum. 571. eius definitio. 572. competebat & in pace & in bello. 574. seq. cum quibus Romanis fuit. 580. ad omnes res immobiles & ad certas mobiles pertinet.	647
Prestationes sive pensitationes.	40
Presidia quid in l. 5. ff. de postliminio. 643. seq. 645.	
Prætenturæ.	645
Prato-	

I N E E X.

<i>Prætorium navarchi.</i>	682
<i>Pro forma quid apud barbaros.</i>	382
<i>Πρόκλησις quid? 884. 885. eius formula? 885</i>	
<i>Προκαλείσθαι μάρτυρα.</i>	885
<i>Προπηλακισμός quid.</i>	283. seq.
<i>Profelyti.</i>	336
<i>Προλήψις iudicium.</i>	248
<i>Πρόσθετε.</i>	337
<i>Prototypum.</i>	205
<i>Proxeni.</i>	609
<i>Πρυτάνεις Atheniensium fuerunt syssiti.</i>	151
<i>Pugillus & pugillar.</i>	222
<i>Pulsatio.</i>	284
<i>Pytissare quid.</i>	488
<i>Pytisma idem quod pytissatio. ibid.</i>	

Q.

Q <i>Vatere fores.</i>	298
<i>Quatere oppida bello.</i>	298
<i>Quassare, eius significatio duplex.</i>	299
<i>Quassa olla. ibidem.</i>	
<i>Qualitas quid in l. xiv. ff. de contrabenda empt. 429. & quomodo accipiat a Iurif- consultis.</i>	434

R.

R <i>Ates quid? 659. iis primo navigat. ibid.</i>	
<i>Ratio, eius significationes.</i>	161
<i>M m m</i>	R4-

INDEX.

<i>Ratiuncula.</i>	160
<i>Rebus suis superesse vel sufficere.</i>	373
<i>Redemptores litium.</i>	843
<i>Reliquatio. 45. & reliquari.</i>	46
<i>Reliqua respondere.</i>	46
<i>Remiges ῥαλάμιοι.</i>	680
<i>Remigum numerus & ordo. 677. 679. 713.</i>	
<i>gradus.</i>	688
<i>Remorum ordines. 681. ῥήοι.</i>	686
<i>Removeri à militia, à castris.</i>	427
<i>Repositorium quid.</i>	451
<i>Res, quomodo & quæ in præda sint. 631. seqq.</i>	
<i>Reticuli variæ notiones.</i>	161
<i>Reus quis apud Vlpianum. 241. 243. seqq.</i>	
<i>Græce quid?</i>	865
<i>Revenire pro redire.</i>	634
<i>Rhopopola, Rhopon.</i>	165
<i>Rogationes quæ.</i>	308
<i>Rogandi formula.</i>	309

S.

<i>Sacrificio semper epulum adiunctum.</i>	144
<i>Sæpes viva.</i>	354
<i>Samia fœtilia.</i>	485
<i>Salaria quomodo pendantur. 541. secundum consuetudinem & annonam. ibid.</i>	
<i>Scaphia.</i>	448. 466
<i>Scorta devia. 529. meritoria.</i>	531
<i>Señtores bonorum.</i>	326. 328. 333
<i>Sena-</i>	

INDEX.

<i>Senatusconsult. Libonian. quando factum.</i>	877
<i>Senatu moveri.</i>	427
<i>Separationes ex decreto Prætoris Creditoribus promissæ earumque causæ.</i>	393
<i>Sepulcrum commune.</i>	449
<i>Sepulcra in finibus agrorum.</i>	359
<i>Sequi quid significet.</i>	396
<i>Sequi personam. ibidem.</i>	
<i>Servitium.</i>	314
<i>Servitutem servire, & in servitute esse.</i>	311
<i>Σιτῶνις.</i>	334
<i>Socii ἑταίριοι.</i>	157
<i>Societatis cuiusque sui Dii.</i>	145
<i>Societates ex contractu.</i>	156
<i>Societatum πολιτικῶν κοινωνία qualis.</i>	157
<i>Societas ad emendum.</i>	176
<i>Societas Leonina.</i>	414
<i>Societas donationis causa.</i>	412. 416
<i>Sodalitium.</i>	73. 84
<i>Solvere ex asse.</i>	394
<i>Spandaliorum testationes.</i>	822
<i>Specimen quid.</i>	382
<i>Species & speciosus pro dignitate.</i>	421
<i>Stapa quid.</i>	172
<i>Stapam facere. ibidem.</i>	
<i>Stationes agrariæ.</i>	645
<i>Στήλη Græcis quid.</i>	215
<i>Stellionatus. 292. 841. eius iudicium extraor- dinarium.</i>	294
<i>M m m 1</i>	<i>Stipes</i>

INDEX.

<i>Stipes</i> quid.	32. 33
<i>Suffectio</i> .	189
<i>Supellectilis</i> nomine quid contineatur.	447.
473. 478. eius origo. 455. distinguitur ab argento à Iurisconsultis. 459. quid sit in supellectile. 463. quid faciat discrimen eius. 508. eius varia enumeratio.	506
<i>Supplicium</i> sumere.	233
<i>Symbola</i> quid? 62. 63. de symbolis esse.	62
<i>Symmetria</i> Vitruvii.	675
<i>Symmorìa</i> & <i>Symmoritæ</i> .	29
<i>Symposium</i> συμποσιον.	65. 80
<i>Symposiarcha</i> , 11. distat ab <i>Eranarcha</i> . ibid.	
& 63. eius munus. 68. 75. 79. quomodo eligebatur.	74
<i>Synaxis</i> .	70
<i>Syngrapha</i> quid?	785
<i>Syssiti</i> .	105. 147. 151

T.

T <i>Abellæ</i> iudiciariæ.	219. 222
<i>Tabulæ</i> obsignatæ.	752
<i>Talio</i> in quibus obtinuerit.	269
<i>Taxare</i> pœnam iniuriæ. 240. 242. 245. 252	
<i>Tecti</i> navi gii genus.	723
<i>Tempestates</i> sunt casus fortuiti & insoliti. 511. moderatæ & immoderate. 513. contra consuetudinem.	518
<i>Terram</i>	

INDEX.

<i>Terram iniicere corpori exanimi.</i>	563
<i>Testamentum duobus Codicibus factum.</i>	197
<i>Testamentum duplex Tiberii.</i>	204
<i>Testatio falsa & instrumentum falsum (in l. 111. Cod. Si ex fals. instrument. sive testimoniis iudicatum sit) quid.</i>	775
<i>Testato fieri.</i>	792
<i>Testationem consignare.</i>	810
<i>Testato dicere.</i>	822
<i>Testatio quid? 775. 819. idem quod instrumentum testibus signatum. 776. diversum à μαρτυρία. 777. differt à testimonio. 790. 826. ponitur pro pacto convento. 791 duum generum publica & privata.</i>	819
<i>Testationem facere. 793. 809. aliud quam testes facere.</i>	810. 820
<i>Testari, in triplici significatione.</i>	808. 822
<i>Testificatio.</i>	809. 830
<i>Testimonium fari.</i>	817
<i>Testimonium falsum dicendi causæ. 773. seq.</i>	
<i>Testimonium defugere.</i>	817. 887
<i>Testimonium iure Attico quomodo ferebatur.</i>	823.
<i>Testimonium ex auditione ferre.</i>	832
<i>Testimonium denunciare, renunciare & remittere.</i>	866. seq.
<i>Testimonium eiurare.</i>	886
<i>Testimonia falsa.</i>	774
<i>Testimonia quid. 778. eius appellatio generalis.</i>	

INDEX.

<i>lis. 784. eius ferendi formula.</i>	834
<i>Testis maior auctoritas apud Romanos quam testimoniorum. 781. apud Græcos contra; huius rei ratio.</i>	782
<i>Thalamus in navi quid?</i>	680
<i>Theca poculorum.</i>	501
<i>Thesmotheta.</i>	53
<i>Thiasota. 143. 147. differunt à Syssitis. 147</i>	
<i>Thiasos, convivium solemne.</i>	146
<i>Thranus summa pars navis.</i>	681
<i>Thranite. ibidem.</i>	
<i>Tiquæ quid. 244. 245. non fuit iudiciorum publicorum.</i>	252
<i>Tituli.</i>	217
<i>Tituli cellis meretricum inscripti.</i>	531
<i>Tribus.</i>	127. 137
<i>Trieres quid. 707. duum generum.</i>	709
<i>Triremes antiquæ naves bellicæ. 690. ubi primum fabricatæ.</i>	694
<i>Trittyarchi.</i>	113
<i>Trulla, est in supellectile.</i>	473

V.

<i>Vasarium quid.</i>	455
<i>Vasa pro supellectile. 456. differunt à vasis argenteis.</i>	456
<i>Vasa crystallina.</i>	480
<i>Vasa conclamare.</i>	456
<i>Vasa</i>	

INDEX.

<i>Vasa fictilia.</i>	469
<i>Vasa Delphica semper paria fuerunt.</i>	491.
<i>plumbo colligata.</i>	496
<i>Vasa escaria olim omnia fictilia.</i>	492
<i>Vasis fictilibus nomina illustrium figulorum inscribebantur.</i>	347
<i>Vascella.</i>	458
<i>Vestigalia meretricum Caligulae. 529. Pontificis.</i>	531
<i>Verbera, verberatio.</i>	232. 233
<i>Versus pro remigatione.</i>	687
<i>Verrere aquor.</i>	687
<i>Vindicaturus Rempb., apud Tacitum, quid?</i>	375
<i>Virginum licentiosa contrectatio.</i>	285
<i>Vitrum aestivum.</i>	480
<i>Vocatores.</i>	859
<i>Vocabula omnia in MEN desinentia à Verbis derivantur.</i>	569
<i>Vrceoli ministratorii.</i>	496
<i>Vsus fructus.</i>	373
<i>Vulnus, vulnerari.</i>	233
<i>Vulneratio.</i>	259. 279
<i>Vulneratio contumeliae causa facta publicae fuit accusationis apud Græcos.</i>	280

X.

X Enismus.	84
X Évol.	610
Y. r'eres	

INDEX.

Y.

Υ^Βεῖς quid. 227. eius generalis & specialis
appellatio apud Græcos. 259. tres eius
species. 279. 281. differt ab αἰκία ut genus
à specie. 230. 259. eius iudicium fuit pu-
blicum. ibidem. & 235. 272. eius atro-
cius crimen fuit quam αἰκίας. 253. pœna ca-
pitalis. ibidem.

Υ^Βεῖς ἐμπληγῶ. 267

Υ^Βεῖς quæ fit animi gratia. 286. dignitatem
ledit. 287. ὕβρις de stupro dicitur. 288

Υ^Πολεμᾶδου quid. 249

Z.

Z^Υγὰ. 681
Zygita. ibidem.

F I N I S.

ADDENDA.

PA G. 338. *post illa*, quamvis negat-
 Advocatus, *adde*. Adeo autem verum
 est, προσήθεα Græcis etiam pro semet
 addicere & dedere usurpari, ut nihil sit
 magis tritum apud optimos auctores
 Græcos. Dionysius Antiquitatum Ro-
 manarum lib. viii: Ρωμαῖοι δὲ τῶν τε κε-
 κεραιμένων πόλεων ἤδη τὸν ἐλεθρον ἀκρόν-
 πες, καὶ τῶν προστεθειμένων τῷ Μαρκίῳ πῶ-
 ἀνάγκη. *Item earum quæ se Marcio*
dediderant, necessitatem. Polyænus lib.
 viii. de Cæsare: Πομπηίῃς κηρύξαντο
 ἔχθραν καὶ τοῖς μηδετέρῳ προσημεμένοις.
Cum Pompeius inimicitiam denuntiasset illis
qui se neutri parti addixissent. Alibi eodem
 sensu hoc verbum posuit.

Pag. 572. *Post illa verba*, domuse-
 gressio fuerat, *adde*. Apud optimos au-
 ctores etiam πεζογράφος, *limen* pro do-
 mo positum reperire est. Unum è Li-
 vio exemplum dabo, lib. xxi. *Matro-*
nas publico arceant, continerique intra suum
quamque limen cogant. Quo loco si lege-
 retur, *intra suum quamque limitem*, ine-
 ptum esset, ac minime Latinum. A-
 liud ergo *limes*, aliud *limen*. Plautus

N n n

in

in Milite Glorioso Act. III. Scen. I.
*Cobibete intra limen etiam vos parumper ,
Pleusides.*

Pag. 855. *Post illa verba*, verum de his
alibi, *adde*. Vereor enim ne illi *centum*
aurei in ea lege à Triboniano vel Iusti-
niano sint , cum vetus Iurisconsultus
scripsisset, *centum sestertios*, quod est unius
aurei pretium. Cum enim *sestertia* &
sestertios confunderet, quia illa ætate nul-
li amplius sestertii, & sestertia mille se-
stertiis nummum valerent, pro quibus
unum aureum solidum ponere solet Iu-
stinianus , pro centum sestertiis in illa
Ulpiani lege centum aureos reposuit,
qui de nummis sestertiis erant accipien-
di , quibus centenis unus aureus æsti-
mabatur ætate Iurisconsultorum. Nun-
quam sane tanta merces fuit advocato-
rum pro causa acta ut centum aureos ac-
ciperent. Immo licita huius honorarii
summa unus aureus fuit , ut constat ex
Iuvenali Sat. VIII. hoc versu:

*Si quater egisti , si contigit aureus
unus,*

*Inde cadunt partes ex fœdere pragma-
ticorum.*

Si unam causam quater egerat advoca-
tus,

tus, aureum unum accipiebat pro hono-
rario, & inde etiam partem dare debe-
bat pragmatico qui libellos formave-
rat, aut alia instrumenta litis confecerat.
Vnus aureus tunc centum festeriis
nummis valuit. Pro quibus cen-
tum festeriis, centum aureos reposuit
Iustinianus in ea lege.

F I N I S.

